

DOLNOŚLĄSKI URZĄD WOJEWÓDZKI
WE WROCŁAWIU
DYREKTOR GENERALNY

Wrocław, dnia 19 czerwca 2017 r.

AL-LM.272.4/17/ZP/ZOC

do Wykonawców uczestniczących
w postępowaniu

Dotyczy przetargu nieograniczonego na zadanie: „Sprzedaż i dostawa materiałów eksploatacyjnych do drukarek, kserokopiarek i faksów na potrzeby Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu”.

**Zawiadomienie
o odrzuceniu ofert i unieważnieniu postępowania**

Zamawiający, działając zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 3 i 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje, że w wyniku badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu pn.: „Sprzedaż i dostawa materiałów eksploatacyjnych do drukarek, kserokopiarek i faksów na potrzeby Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu”, zostały odrzucone następujące oferty:

- 1) **oferta nr 2** - złożona przez Wykonawcę:

PPHU AKMA Anna Klimowicz,
ul. Worcella 6,
50-448 Wrocław.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE

Zamawiający, w trakcie oceny oferty złożonej przez Wykonawcę PPHU AKMA Anna Klimowicz, ul. Worcella 6, 50-448 Wrocław, powziął wątpliwości co do spełniania wymogu równoważności produktów zaproponowanych w Informacyjnym formularzu cenowym, dla których producentem jest firma Polcan oraz Katun. W związku z tym, na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do przedłożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty, zaznaczając, że złożone wyjaśnienia powinny potwierdzać równoważność zaproponowanych produktów, w szczególności w zakresie spełniania minimalnych wymagań dotyczących wydajności produktów, wskazanych przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia.

Wykonawca, w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, udzielił wyjaśnień dotyczących równoważności jedynie w zakresie produktów firmy Polcan. Ze względu na omyłkowe podanie przez Zamawiającego (w wezwaniu) niewłaściwej numeracji pozycji dotyczących firmy Katun, Wykonawca nie udzielił odpowiedzi w tym zakresie. Zamawiający ponownie wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień -

tym razem dotyczących równoważności produktów firmy Katun. Wykonawca do upływu terminu wyznaczonego przez Zamawiającego, nie udzielił odpowiedzi. W związku z powyższym Zamawiający nie miał możliwości zweryfikowania, czy zaproponowany produkt firmy Katun spełnia minimalne wymagania dotyczące wydajności, dlatego też na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, odrzucił ofertę Wykonawcy PPHU AKMA Anna Klimowicz, ul. Worcella 6, 50-448 Wrocław.

2) **oferta nr 3** złożona przez Wykonawcę:

EUROIMPEX S.A.
ul. Mydlana 3B,
51-502 Wrocław

UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE:

Zamawiający, w trakcie oceny oferty złożonej przez Wykonawcę EUROIMPEX S.A. ul. Mydlana 3B, 51-502 Wrocław, powziął wątpliwości co do spełniania wymogu równoważności produktów zaproponowanych w Informacyjnym formularzu cenowym, dla których producentem jest firma Katun oraz Asarto. Na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do przedłożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty, zaznaczając, że złożone wyjaśnienia powinny potwierdzać równoważność zaproponowanych produktów, w szczególności w zakresie spełniania minimalnych wymagań dotyczących wydajności produktów, wskazanych przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia.

Wykonawca do upływu terminu wyznaczonego przez Zamawiającego - nie udzielił żadnych wyjaśnień. Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, ponownie wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień dotyczących wydajności produktów wskazanych w Informacyjnym formularzu cenowym. Wykonawca udzielił wyjaśnienia jedynie w zakresie produktów firmy Asarto. Jednocześnie poinformował Zamawiającego, że nie jest w stanie udzielić informacji w zakresie wydajności produktu firmy Katun, ze względu na to, iż producent nie podaje takiej informacji na swojej oficjalnej stronie internetowej.

W związku z powyższym, Zamawiający nie mając możliwości zweryfikowania czy zaproponowany przedmiot zamówienia spełnia minimalne wymagania dotyczące wydajności produktów, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, odrzucił ofertę Wykonawcy EUROIMPEX S.A. ul. Mydlana 3B, 51-502 Wrocław.

W związku z powyższym, zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający zawiadamia, że **unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego**, prowadzone w trybie zapytania o cenę, na realizację zadania pod nazwą: *„Sprzedaż i dostawa materiałów eksploatacyjnych do drukarek, kserokopiarek i faksów na potrzeby Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu”*. W powyższym postępowaniu nie złożono co najmniej dwóch ofert niepodlegających odrzuceniu.

DYREKTOR GENERALNY

Miroslaw Ziajka