



BZ- ZKSO.431.27.2017.TW

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE
po przeprowadzonej kontroli doraźnej w Straży Miejskiej w Legnicy
w przedmiocie wykonywania zadań zgodnie z ustawowo uregulowanymi uprawnieniami.

Kontrola doraźna w Straży Miejskiej w Legnicy została przeprowadzona w dniach 18-20 lipca 2017 r. przez: Annę Tyczkowską-Kowerczyk – starszego inspektora Wydziału Prewencji w Komendzie Wojewódzkiej Policji we Wrocławiu oraz asp. Wojciecha Miąsika – specjalistę Wydziału Prewencji Komendy Wojewódzkiej Policji we Wrocławiu, na podstawie upoważnienia Wojewody Dolnośląskiego nr BZ-ZKSO. 0030.54.2017.TW z dnia 7 lipca 2017 r. w obecności Tadeusza Wróblewskiego – inspektora wojewódzkiego w Wydziale Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, na podstawie upoważnienia Wojewody Dolnośląskiego nr BZ-ZKSO.0030.55.2017.TW z dnia 7 lipca 2017 r. Przedmiotowa kontrola została przeprowadzona na podstawie zarządzenia nr 218 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 7 lipca 2017 r. w sprawie przeprowadzenia kontroli doraźnej Straży Miejskiej w Legnicy.

Zakres przeprowadzonej kontroli doraźnej w Straży Miejskiej w Legnicy, podlegającej nadzorowi wojewody zgodnie z art. 9 ust. 2 z dnia 29 sierpnia 1197 r. o strażach gminnych, wynikał z zarzutów sformułowanych w piśmie Prokuratury Rejonowej w Legnicy z dnia 23 czerwca 2017 r. (sygn.akt Pr Ko 348.2017) w sprawie nieprawidłowości w zakresie funkcjonowania Straży Miejskiej w Legnicy, m. in. takich jak:

- 1) zagubienie notatnika służbowego strażnika;
- 2) nie wszczęcie czynności wyjaśniających w związku ze stwierdzonym przez strażnika wykroczeniem popełnionym w 2014 r. przez Komendanta Straży Miejskiej w Legnicy dotyczącym niezastosowania się kierującego pojazdem do znaku B-36 (zakaz zatrzymywania);
- 3) nieprawidłowe prowadzenie czynności przez strażnika Straży Miejskiej w Legnicy, co do sposobu ukarania sprawcy za popełnione wykroczenie drogowe;
- 4) nieprawidłowe prowadzenie przez strażnika czynności wyjaśniających w związku ze stwierdzonym wykroczeniem, dotyczącym niezastosowania się kierującego pojazdem

do znaku B-36 (zakaz zatrzymywania);

- 5) wad prawnych w posiadanych przez strażników Straży Miejskiej legitymacjach i upoważnieniach.

Protokół z dnia 31 lipca 2017 r. z przeprowadzonej kontroli doraźnej został doręczony kierownikowi jednostki kontrolowanej pismem z dnia 31 lipca 2017 r. (nr spr.: E-II-096/523-7/2017/ATK).

Kierownik jednostki kontrolowanej nie wniósł uwag do treści: „Protokołu z kontroli doraźnej przeprowadzonej w dniach 18-20 lipca 2017 r. w Straży Miejskiej w Legnicy”.

I. W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, co następuje:

1. W zakresie zagubienia notatnika służbowego.

1. Zgodnie z § 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 2009 r. w sprawie zakresu i sposobu wykonywania przez strażników gminnych (miejskich) niektórych czynności (Dz. U. z 2009 r., nr 220, poz. 1722, z późn. zm.), strażnik ma prawo do legitymowania osoby, gdy ustalenie jej tożsamości jest niezbędne do wykonywania zadań określonych w art. 10 i 11 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o strażach gminnych (Dz. U. z 2013 r., poz. 1383 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2016 r., poz. 706 z późn. zm.) oraz zgodnie z § 6 pkt 1, 2 i 3 powołanego rozporządzenia, strażnik odnotowuje w notatniku służbowym dane dotyczące osoby legitymowanej, tj. imię (imiona), nazwisko, imię rodziców, datę i miejsce urodzenia, miejsce zamieszkania lub pobytu, rodzaju dokumentu lub oświadczenia, o którym mowa w § 4 ust. 1 pkt 2 cyt. rozporządzenia, które stanowiły podstawę do ustalenia tożsamości, czasu, miejsca oraz podstawy faktycznej podjęcia czynności legitymowania.

W toku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że strażnicy Straży Miejskiej w Legnicy prowadzą notatniki służbowe i dokonują w nich wpisów wynikających z wyżej wymienionych przepisów prawa (w toku kontroli nie poddano sprawdzeniu czy dokonywane wpisy są zgodne z § 6 pkt 1, 2 i 3 powołanego rozporządzenia, ponieważ to zagadnienie nie podlegało zakresowi kontroli).

2. Mając na uwadze zapisy art. 7 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 922) każdy notatnik służbowy ze względu na treść dokonywanych w nim wpisów wynikających z treści § 6 pkt 1, 2 i 3 rozporządzenia w sprawie zakresu i sposobu wykonywania przez strażników gminnych (miejskich) niektórych czynności, stanowi odrębny zbiór danych, który należy zarejestrować

w rejestrze zbioru danych, o którym mowa w art. 36a ust. 2 pkt. 2 ustawy o ochronie danych osobowych.

W toku kontroli stwierdzono, że w Straży Miejskiej w Legnicy prowadzony jest rejestr zbiorów danych przetwarzanych przez strażników - Rejestr wydanych notatników służbowych rozpoczęty 1 stycznia 2014 r., zarejestrowany w Rejestrze teczek, dokumentów, dzienników i ksiąg ewidencyjnych - poz. nr 440. Rejestr wykorzystywany był w latach 2014, 2015, 2016 i 2017 - do dnia kontroli. Zakresowi kontroli nie podlegał sposób prowadzenia rejestru, tj.: czy ww. Rejestrze stanowiącym wykaz zbioru danych znajdują się informacje określone w § 3 ust. 1 rozporządzenia z dnia 11 maja 2015 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez administratora bezpieczeństwa informacji rejestru zbiorów danych (Dz. U. z 2015 r., poz. 719).

Ponadto, w toku czynności kontrolnych stwierdzono:

- 1) 12 notatników służbowych nie przedstawiono kontrolującym, w tym:
 - 4 notatników służbowych, które zgodnie z wpisami do *Rejestru* zostały zakończone i zdane przez strażników,
 - 8 notatników służbowych, które zgodnie z dokonanymi wpisami do *Rejestru* zostały wydane strażnikom, a osoba zastępująca Komendanta nie potrafiła udzielić informacji, czy te notatniki nadal są użytkowane, czy też zostały zakończone i zdane przez strażników;
- 2) w 14 przypadkach kontrolujący stwierdzili, że w *Rejestrze* nie dokonano wpisów dotyczących daty zdania notatników służbowych (przedstawione kontrolującym notatniki służbowe były zakończone i zdane);
- 3) 2 notatniki służbowe o tym samym numerze *Rejestru* (159/2015), z czego jeden z notatników służbowych nie był zarejestrowany w *Rejestrze*.

2. W zakresie nie wszczęcia czynności wyjaśniających w związku ze stwierdzonym przez strażnika wykroczeniem popełnionym w 2014 r. przez Komendanta Straży Miejskiej w Legnicy dotyczącym niezastosowania się kierującego pojazdem do znaku B-36 (zakaz zatrzymywania).

1. Zgodnie z zapisem art. 54 § 1 w zw. z art. 56 § 2 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia (Dz. U. z 2013 r., poz. 395 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2016 r., poz. 1713 z późn. zm.), w celu ustalenia, czy istnieją podstawy do wystąpienia z wnioskiem o ukaranie oraz zebrania danych niezbędnych do sporządzenia takiego wniosku, Policja z urzędu przeprowadza czynności wyjaśniające. Czynności te w miarę możliwości należy podjąć w miejscu popełnienia czynu bezpośrednio

po jego ujawnieniu. Powinny one być zakończone w ciągu miesiąca od ich podjęcia. Na podstawie dokonanej kontroli stwierdzono naruszenie zapisów art. 54 § 1 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia, poprzez nie przeprowadzenie czynności wyjaśniających w celu ustalenia, czy istnieją podstawy do wystąpienia z wnioskiem o ukaranie do sądu, w stosunku do kierującego pojazdem marki Peugeot nr rej. DL24405, który w dniu 24.05.2014 r., przy ul. Górniczej w Legnicy, nie zastosował się do znaku B-36. Stanowi to uchybienie przepisom prawa.

3. W zakresie nieprawidłowego prowadzenia czynności przez strażnika Straży Miejskiej w Legnicy, co do sposobu ukarania sprawcy za popełnione wykroczenie drogowe.

1. Zgodnie z zapisem art. 99 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia (Dz. U. z 2013 r., poz. 395 z późn. zm., oraz Dz. U. z 2016 r., poz. 1713 z późn. zm.), w razie odmowy przyjęcia mandatu karnego lub nieuiszczenia w wyznaczonym terminie grzywny nałożonej mandatem zaocznym, organ, którego funkcjonariusz nałożył grzywnę, występuje do sądu z wnioskiem o ukaranie. We wniosku tym należy zaznaczyć, że obwiniony odmówił przyjęcia mandatu albo nie uiścił grzywny nałożonej mandatem zaocznym, a w miarę możliwości podać także przyczyny odmowy.

Na podstawie dokonanej kontroli stwierdzono, że w przedmiotowej sprawie na etapie, kiedy według przyjętej wersji, p. Borkowska oddaliła się z siedziby Straży Miejskiej w Legnicy, należało sporządzić odpowiednią dokumentację z zaistniałego zdarzenia, a zachowanie ww. kobiety należało potraktować jako odmowę przyjęcia mandatu i przeprowadzić czynności wyjaśniające celem skierowania wniosku o ukaranie do sądu za popełnione wykroczenie.

4. W zakresie nieprawidłowego prowadzenia przez strażnika czynności wyjaśniających w związku ze stwierdzonym wykroczeniem, dotyczącym niezastosowania się kierującego pojazdem do znaku B-36 (zakaz zatrzymywania).

1. Zgodnie z zapisem art. 54 § 1 w zw. z art. 56 § 2 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia (Dz. U. z 2013 r., poz. 395 z późn. zm., oraz Dz. U. z 2016 r., poz. 1713 z późn. zm.), w celu ustalenia, czy istnieją podstawy do wystąpienia z wnioskiem o ukaranie oraz zebrania danych niezbędnych do sporządzenia takiego wniosku, Policja z urzędu przeprowadza czynności wyjaśniające. Czynności te w miarę możliwości należy podjąć w miejscu popełnienia czynu bezpośrednio po jego ujawnieniu. Powinny one być zakończone w ciągu miesiąca od ich podjęcia.

W wyniku przeprowadzonej kontroli w stwierdzono przypadki braku udokumentowania realizowanych przez strażnika czynności wyjaśniających, w celu ustalenia, czy istnieją podstawy do wystąpienia z wnioskiem o ukaranie oraz zebrania danych niezbędnych do sporządzenia wniosku o ukaranie, czym naruszono przepis art. 54 § 1 w zw. z art. 56 § 2 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia. Przeważnie w sprawie trwały przez 2 i 3 miesiące, co mogło doprowadzić do przedawnienia karalności. Mimo występujących okoliczności czynu, które budziły wątpliwości, nie przeprowadzono dowodu w postaci przesłuchania w charakterze świadka strażnika M. Piotrowskiej, a strażnika W. Malika przesłuchano dopiero po 9 miesiącach od ujawnienia czynu.

2. Zgodnie z zapisem art. 156 § 5 kodeksu postępowania karnego w zw. z art. 38 § 1 kpk, jeżeli nie zachodzi potrzeba zabezpieczenia prawidłowego toku postępowania lub ochrony ważnego interesu państwa, w toku postępowania przygotowawczego stronom, obrońcom, pełnomocnikom i przedstawicielom ustawowym udostępnia się akta, umożliwia sporządzanie odpisów lub kopii oraz wydaje odpłatnie uwierzytelnione odpisy lub kopie; prawo to przysługuje stronom także po zakończeniu postępowania przygotowawczego. Ponieważ przepis wskazuje na etap postępowania przygotowawczego, należy traktować, iż na gruncie procedury wykroczeniowej jego „odpowiednikiem” są czynności wyjaśniające w sprawach o wykroczenia. Jednakże należy wziąć pod uwagę, iż w odróżnieniu od postępowania przygotowawczego, na etapie czynności wyjaśniających nie występują strony. Należy zaznaczyć, że przepis ten w trakcie prowadzenia czynności wyjaśniających ma zastosowanie jedynie do osoby wskazanej w art. 4 § 2 kpk (osoba, co do której istnieje uzasadniona podstawa do sporządzenia przeciwko niej wniosku o ukaranie). Nie ma on nawet zastosowania do osoby pokrzywdzonej z uwagi na to, że osoba taka nie posiada na etapie czynności wyjaśniających statusu strony, a tym bardziej do osoby, która figuruje w aktach, jako świadek.

Na podstawie dokonanej kontroli realizowanych czynności wyjaśniających w sprawach wykroczenia stwierdzono naruszenie zapisów art. 156 § 5 kpk w zw. z art. 38 § 1 kpk, poprzez udostępnianie akt postępowania na etapie czynności wyjaśniających.

Wyłączenie materiałów sprawy przeciwko kierującemu pojazdem marki Mitsubishi celem odrębnego prowadzenia, jako postępowanie RSoW-1678/16.

3. Zgodnie z zapisem art. 54 § 1 w zw. z art. 56 § 2 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. Kodeks

postępowania w sprawach o wykroczenia (Dz. U. z 2013 r., poz. 395 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2016 r., poz. 1713 z późn. zm.), w celu ustalenia, czy istnieją podstawy do wystąpienia z wnioskiem o ukaranie oraz zebrania danych niezbędnych do sporządzenia takiego wniosku, Policja z urzędu przeprowadza czynności wyjaśniające. Czynności te w miarę możliwości należy podjąć w miejscu popełnienia czynu bezpośrednio po jego ujawnieniu. Powinny one być zakończone w ciągu miesiąca od ich podjęcia. Ponadto zgodnie z art. 37 § 12 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia „... czynności, z których nie sporządza się protokołu, a także inne zdarzenia, które mają znaczenie dla postępowania, utrwała się w aktach w formie notatki urzędowej podpisanej przez osobę, która dokonała tych czynności.”.

W wyniku przeprowadzonej kontroli w stwierdzono przypadki braku udokumentowania realizowanych przez strażnika czynności wyjaśniających, w celu ustalenia, czy istnieją podstawy do wystąpienia z wnioskiem o ukaranie oraz zebrania danych niezbędnych do sporządzenia wniosku o ukaranie, czym naruszono przepis art. 54 § 1 w zw. z art. 56 § 2 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia. W aktach sprawy brak jest sporządzonej dokumentacji dotyczącej czynności pouczenia sprawcy wykroczenia, jak również brak pisemnych wyjaśnień, które sprawczyni wykroczenia miała przesłać do Straży Miejskiej w Legnicy.

5. W zakresie posiadanych przez strażników Straży Miejskiej w Legnicy legitymacji i upoważnień.

1. Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 17 listopada 2003 r. w sprawie wykroczeń, za które strażnicy straży gminnych są uprawnieni do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego (Dz. U. z 2003 r., nr 208, poz. 2026 z późn. zm.) upoważnienie do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego wydaje strażnikom komendant straży gminnej § 4 ust. 2 cytowanego rozporządzenia mówi o tym, że upoważnienie powinno być podpisane przez organ, który je wydał oraz opatrzone odciskiem pieczęci urzędowej.

W wyniku przeprowadzonej kontroli w stwierdzono przypadki, w których upoważnienia do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego zostały podbite przez Zastępcę Komendanta Straży Miejskiej w Legnicy. Ponadto w/w upoważnienie posiadane przez strażników Straży Miejskiej w Legnicy w swej nazwie jest „upoważnieniem do nakładania grzywien w postępowaniu mandatowym”, natomiast zgodnie z cytowanym rozporządzeniem jest to upoważnienie do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego.

2. Zgodnie z § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 17 listopada 2003 r. w sprawie wykroczeń, za które strażnicy straży gminnych są uprawnieni do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego (Dz. U. z 2003 r., nr 208, poz. 2026 z późn. zm.), upoważnienie do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego powinno zawierać oznaczenie organu wydającego upoważnienie, datę wydania i termin ważności, podstawę prawną wydania, imię, nazwisko i stanowisko służbowe upoważnionego strażnika, numer znaku identyfikacyjnego, obszar, na którym upoważnienie jest ważne, oraz powinno wskazywać, że strażnik jest uprawniony do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego za wykroczenia określone w § 2 ust. 1 albo § 2 ust. 1 i 2.

W wyniku przeprowadzonej kontroli w stwierdzono przypadki, gdzie w upoważnieniach do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego nie wymieniono zajmowanego stanowiska służbowego upoważnionego strażnika.

3. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 grudnia 2015 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie kontroli ruchu drogowego (Dz. U. 2015 r., poz. 2357), na stronie drugiej upoważnienia do wykonywania kontroli ruchu drogowego nastąpiła zmiana, wobec kogo może umundurowany strażnik wykonywać przedmiotową kontrolę.

W wyniku przeprowadzonej kontroli w stwierdzono, że wydane strażnikom Straży Miejskiej w Legnicy, przez Komendanta Miejskiego Policji w Legnicy, upoważnienia do wykonywania kontroli ruchu drogowego, są nieaktualne ponieważ na stronie drugiej upoważnienia nie uwzględniono zmian wynikających z rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 grudnia 2015 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie kontroli ruchu drogowego (Dz. U. 2015 r., poz. 2357).

II. Wnioski pokontrolne.

W toku przeprowadzonej kontroli stwierdzono uchybienia następującym przepisom prawa:

1. ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych, poprzez nierzetelne przechowywanie, dokumentowanie i ewidencjonowanie wydawanych notatników służbowych stanowiących odrębne zbiory danych;
2. art. 54 § 1 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 roku Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia, poprzez nie przeprowadzenie czynności wyjaśniających w celu ustalenia, czy istnieją podstawy do wystąpienia z wnioskiem o ukaranie do sądu;
3. art. 54 § 1 w zw. z art. 56 § 2 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. Kodeks postępowania

w sprawach o wykroczenia, poprzez stwierdzenie przypadków przewlekłego prowadzenia czynności wyjaśniających w celu ustalenia, czy istnieją podstawy do wystąpienia z wnioskiem o ukaranie do sądu oraz braku udokumentowania realizowanych przez strażnika czynności wyjaśniających, w celu ustalenia, czy istnieją podstawy do wystąpienia z wnioskiem o ukaranie oraz zebrania danych niezbędnych do sporządzenia wniosku o ukaranie;

4. art. 156 § 5 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 1997 r. poz. 555 z późn. zm.) w zw. z art. 38 § 1 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia, poprzez udostępnianie akt postępowania na etapie czynności wyjaśniających;
5. § 3 ust. 1 i § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 17 listopada 2003 r. w sprawie wykroczeń, za które strażnicy straży gminnych są uprawnieni do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego (Dz.U. z 2003 r., nr 208, poz. 2026 z późn. zm.), poprzez wystawianie upoważnień do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego podbijanych pieczęcią Zastępcy Komendanta Straży Miejskiej w Legnicy;
6. § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 17 listopada 2003 r. w sprawie wykroczeń, za które strażnicy straży gminnych są uprawnieni do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego, poprzez nie wymienienie w upoważnieniu zajmowanego stanowiska służbowego, upoważnionego strażnika;
7. § 15 ust. 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 18 lipca 2008 r. w sprawie kontroli ruchu drogowego (Dz. U. z 2008 r., nr 132, poz. 841 z późn. zm.), poprzez używanie nieaktualnych upoważnień do wykonywania kontroli ruchu drogowego.

III. Zalecenia pokontrolne.

1. Wobec stwierdzenia uchybień w zakresie przechowywania, dokumentowania i ewidencjonowania notatników służbowych należy zwiększyć nadzór nad prowadzoną ewidencją (rejestrzem) i doprowadzić do stanu, w którym na podstawie wpisów dokonywanych w rejestrze będzie można określić sposób dokumentowania, ewidencjonowania i przechowywania zbiorów danych (notatników służbowych).
2. Wobec stwierdzenia nieprawidłowości dotyczących dokumentowania, ewidencjonowania i przechowywania zbiorów danych (notatników służbowych) należy podjąć czynności, których celem będzie wyjaśnienie:
 - gdzie znajdują się notatniki służbowe zaewidencjonowane i nie przedstawione kontrolującym,
 - dlaczego w prowadzonej ewidencji notatników służbowych występują błędy wskazane w protokole z dnia 31 lipca 2017 r.,

- dlatego w toku kontroli stwierdzono notatnik służbowy będący zbiorem danych, który nie został zaewidencjonowany w rejestrze notatników służbowych.
3. Wobec stwierdzenia uchybień w zakresie realizacji zapisów art. 54 § 1, art. 54 § 1 w zw. z art. 56 § 2, art. 156 § 5 kpk w zw. z art. 38 § 1 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia, zaleca się przeprowadzenie w sposób udokumentowany szkolenia z udziałem strażników. Należy również zintensyfikować nadzór Komendanta Straży nad wykonywaniem przez strażników przedmiotowych zadań.
 4. Wobec stwierdzenia uchybień w zakresie treści posiadanych przez strażników upoważnień do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego, zaleca się niezwłoczne wydanie nowych, zgodnych z przepisami rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 17 listopada 2003 r. w sprawie wykroczeń, za które strażnicy straży gminnych są uprawnieni do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego (Dz. U. z 2003 r., nr 208, poz. 2026 z późn. zm.).
 5. Wobec stwierdzenia uchybień w zakresie terminów ważności posiadanych przez strażników upoważnień do wykonywania kontroli ruchu drogowego, należy niezwłocznie wnioskować do Komendanta Miejskiego Policji w Legnicy o wydanie nowych, aktualnych, zgodnych z przepisami rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 18 lipca 2008 r. w sprawie kontroli ruchu drogowego (Dz. U. z 2008 r., nr 132, poz. 841 z późn. zm.).

Na podstawie § 12 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 21 grudnia 2009 r. w sprawie trybu sprawowania nadzoru nad działalnością straży gminnych (miejskich) (Dz. U. z 2009 r. nr 220, poz. 1733 z późn. zm.) proszę o przekazanie informacji Wojewodzie Dolnośląskiemu w terminie 1 (jednego) miesiąca licząc od dnia doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego, dotyczącej usunięcia nieprawidłowości w nim wskazanych lub podjętych działań w celu ich usunięcia w przyszłości.

Jednocześnie proszę o przesłanie do wiadomości Komendantowi Wojewódzkiemu Policji we Wrocławiu wyżej wskazanych informacji.

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w 4 jednobrzmiących egzemplarzach, które otrzymują:

1. Prezydent Legnicy
2. Komendant Straży Miejskiej w Legnicy
3. Komendant Wojewódzki Policji we Wrocławiu.
4. a/a

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Paweł Hreniak

