



BZ-ZKSO.431.38.2017.TW

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

po przeprowadzonej kontroli okresowej Straży Miejskiej w Bogatyni
w przedmiocie wykonywania zadań zgodnie z ustawowo uregulowanymi uprawnieniami.

Kontrola okresowa w Straży Miejskiej w Bogatyni została przeprowadzona w dniach 15-16 listopada 2017 r. przez kontrolujących: Annę Tyczkowską-Kowerczyk – starszego inspektora Wydziału Prewencji w Komendzie Wojewódzkiej Policji we Wrocławiu oraz asp. Wojciecha Miąsika – specjalistę Wydziału Prewencji Komendy Wojewódzkiej Policji we Wrocławiu na podstawie upoważnienia Wojewody Dolnośląskiego nr BZ-ZKSO.0030.76.2017.TW z dnia 3 listopada 2017 r. w obecności Tadeusza Wróblewskiego – inspektora wojewódzkiego w Wydziale Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu na podstawie upoważnienia Wojewody Dolnośląskiego nr BZ-ZKSO.0030.77.2017.TW z dnia 3 listopada 2017 r.

Kontrola została przeprowadzona w zakresie:

1. wykonywania uprawnień, o których mowa w art. 12 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o strażach gminnych (Dz.U. z 2016 r., poz. 706 z późn. zm.);
2. użycia broni palnej oraz środków przymusu bezpośredniego;
3. ewidencji:
 - 1) etatów,
 - 2) wyposażenia, w tym:
 - a) środków przymusu bezpośredniego w postaci: kajdanek, zakładanych na ręce, pałek służbowych, chemicznych środków obezwładniających w postaci ręcznych miotaczy substancji obezwładniających, przedmiotów przeznaczonych do obezwładniania osób za pomocą energii elektrycznej oraz siatek obezwładniających,
 - b) broni palnej,
 - c) środków technicznych służących do obserwowania i rejestrowania obrazu zdarzeń w miejscach publicznych,

- d) pojazdów,
- 3) wyników działań straży

zgodnie i w zakresie uregulowanym w ustawach i rozporządzeniach.

Protokół z dnia 20 listopada 2017 r. z przeprowadzonej kontroli został doręczony kierownikowi jednostki kontrolowanej pismem z dnia 4 grudnia 2017 r. (nr spr.: E-II-096/523-10/2017/ATK).

Kierownik jednostki kontrolowanej nie wniósł uwag do treści: „Protokołu z kontroli okresowej przeprowadzonej w dniach 15-16 listopada 2017 r. w Straży Miejskiej w Bogatyni.”

I. W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, co następuje:

1. W zakresie notatników służbowych.

Po dokonaniu sprawdzenia wpisów dokonywanych przez strażników Straży Miejskiej w Bogatyni do notatników służbowych stwierdzono, że niektóre z nich dokonywane są w sposób niestaranny, nieczytelny, trudny do odczytania treści dokonanego wpisu, co może ograniczać ewentualne użycie notatników, jako dowodów w toku postępowań prowadzonych przez inne organy przeciwko sprawcom wykroczeń oraz przestępstw.

2. W zakresie legitymowania osób w uzasadnionych przypadkach w celu ustalenia ich tożsamości.

Na podstawie § 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 2009 r. w sprawie zakresu i sposobu wykonywania przez strażników gminnych (miejskich) niektórych czynności strażnik ma prawo do legitymowania osoby, gdy ustalenie jej tożsamości jest niezbędne do wykonywania zadań określonych w art. 10 i 11 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o strażach gminnych.

Na podstawie § 6 pkt 1, 2 i 3 ww. rozporządzenia, strażnik odnotowuje w notatniku służbowym dane dotyczące:

- **osoby legitymowanej:** tj. imię (imiona), nazwisko, imię rodziców, datę i miejsce urodzenia, miejsce zamieszkania lub pobytu, rodzaju dokumentu lub oświadczenia – o którym mowa w § 4 ust. 1 pkt 2 cyt. rozporządzenia, które stanowiły podstawę do ustalenia tożsamości,
- **czasu, miejsca, podstawy faktycznej podjęcia czynności legitymowania.**

Wpisy dokonywane przez strażników do notatników służbowych mogą być ewentualnie użyte, jako dowody w toku postępowań prowadzonych przez inne organy przeciwko sprawcom wykroczeń oraz przestępstw.

W toku kontroli stwierdzono, że niektóre wpisy dokonywane do notatników służbowych przez strażników dokumentują wykonywanie czynności legitymowania w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami, tj. z § 6 pkt 1 - 3 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie zakresu i sposobu wykonywania przez strażników gminnych (miejskich) niektórych czynności, co ogranicza ewentualne użycie notatników, jako dowodów w toku postępowań prowadzonych przez inne organy przeciwko sprawcom wykroczeń oraz przestępstw.

W związku z powyższym w zakresie wykonywania czynności legitymowania osób w celu ustalenia ich tożsamości oraz dokumentowania tych czynności przez strażników Straży Miejskiej w Bogatyni stwierdzono uchybienia obowiązującym przepisom prawa.

3. W zakresie udzielania pouczeń, zwracania uwagi, ostrzegania lub stosowania innych środków oddziaływania wychowawczego.

Zgodnie z art. 41 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. Kodeks wykroczeń (Dz. U. z 2013 r., poz. 482 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2015 r., poz. 1094 z późn. zm) w stosunku do sprawcy czynu można poprzestać na zastosowaniu pouczenia, zwróceniu uwagi, ostrzeżeniu lub na zastosowaniu innych środków oddziaływania wychowawczego.

Na podstawie § 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 2009 r. w sprawie zakresu i sposobu wykonywania przez strażników gminnych (miejskich) niektórych czynności strażnik ma prawo do legitymowania osoby, gdy ustalenie jej tożsamości jest niezbędne do wykonywania zadań określonych w art. 10 i 11 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o strażach gminnych.

Na podstawie § 6 pkt 1, 2 i 3 ww. rozporządzenia, strażnik odnotowuje w notatniku służbowym dane dotyczące:

- **osoby legitymowanej:** tj. imię (imiona), nazwisko, imię rodziców, datę i miejsce urodzenia, miejsce zamieszkania lub pobytu, rodzaju dokumentu lub oświadczenia
- o którym mowa w § 4 ust. 1 pkt 2 cyt. rozporządzenia, które stanowiły podstawę do ustalenia tożsamości,
- **czasu, miejsca, podstawy faktycznej podjęcia czynności legitymowania.**

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że strażnicy Straży Miejskiej w Bogatyni wykonywali czynności wynikające z art. 41 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. Kodeks wykroczeń oraz z § 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 2009 r. w sprawie zakresu i sposobu wykonywania przez strażników gminnych (miejskich) niektórych czynności.

Jednocześnie stwierdzono, że niektóre wpisy dokonywane do notatników służbowych przez strażników Straży Miejskiej w Bogatyni są dokonywane w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami prawa, tj. z § 6 pkt 1 - 3 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie zakresu i sposobu wykonywania przez strażników gminnych (miejskich) niektórych czynności, co stanowi uchybienie przepisom prawa.

4. **W zakresie ujęcia osób stwarzających w sposób oczywisty bezpośrednie zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzkiego, a także dla mienia i niezwłocznego doprowadzenia do najbliższej jednostki Policji.**

1. Zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 1 – 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 2009 r. w sprawie zakresu i sposobu wykonywania przez strażników gminnych (miejskich) niektórych czynności (Dz. U. z 2009 r., nr 220, poz. 1722, z późn. zm.) w związku z art. 12 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o strażach gminnych (Dz. U. z 2013 r., poz. 1383 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2016 r., poz. 706 z późn. zm.) strażnik może dokonać ujęcia osoby.

W toku kontroli stwierdzono, że strażnicy Straży Miejskiej w Bogatyni wykonywali czynności określone zapisami art. 12 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o strażach gminnych, tj. ujęcia osób stwarzających w sposób oczywisty bezpośrednie zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzkiego, a także dla mienia i niezwłocznego doprowadzenia do najbliższej jednostki Policji. **Uchybień obowiązuje przepisom prawa nie stwierdzono.**

2. Zgodnie z art. 40 ust. 3 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2012 r., poz. 1356 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2015 r., poz. 1286 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2016 r., poz. 487 z późn. zm.) w związku z art. 11 ust. 1 pkt 7 ustawy o strażach gminnych (Dz. U. z 2013 r., poz. 1383 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2016 r., poz. 706 z późn. zm.), strażnik straży gminnej doprowadzając osobę w stanie nietrzeźwości do izby wytrzeźwień lub placówki, jednostki Policji, podmiotu leczniczego albo do miejsca zamieszkania lub pobytu, zwany dalej "doprowadzającym", sporządza protokół doprowadzenia w celu wytrzeźwienia.

W toku kontroli na podstawie informacji uzyskanej od Komendanta Straży Miejskiej w Bogatyni stwierdzono, że strażnicy wykonywali czynności wynikające z art. 40 ust 3 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi w związku z art. 11 ust. 1 pkt 7 ustawy o strażach gminnych.

W zakresie doprowadzania osób nietrzeźwych do jednostki Policji **uchybień nie stwierdzono.**

Jednocześnie uchybienia przepisom obowiązującego prawa stwierdzono w zakresie doprowadzania osób nietrzeźwych do miejsca zamieszkania, ponieważ strażnicy Straży Miejskiej w Bogatyni nie sporządzali protokołu doprowadzenia w celu wytrzeźwienia - zgodnie z art. 40 ust. 3 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

5. W zakresie dokonywania kontroli osobistej, przeglądanie zawartości podręcznych bagaży osoby:

- w przypadku uzasadnionego podejrzenia popełnienia czynu zabronionego pod groźbą kary;
- w związku z ujęciem osób stwarzających w sposób oczywisty bezpośrednie zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzkiego, a także dla mienia i niezwłocznego doprowadzenia do najbliższej jednostki Policji;
- w związku z doprowadzaniem osób nietrzeźwych do izby wytrzeźwień lub miejsca ich zamieszkania, jeśli osoby te zachowaniem swoim dają powód do zgorznięcia w miejscu publicznym, znajdują się w okolicznościach zagrażających ich życiu lub zdrowiu albo zagrażają życiu i zdrowiu innych osób.

Zgodnie z § 7 ust 1 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 2009 r. w sprawie zakresu i sposobu wykonywania przez strażników gminnych (miejskich) niektórych czynności, strażnik dokonując ujęcia osoby, o którym mowa w art. 12 ust. 1 pkt 3 ustawy o strażach gminnych sprawdza, czy osoba ujęta posiada przy sobie broń lub inne niebezpieczne przedmioty, które mogą służyć do popełnienia przestępstwa lub wykroczenia albo stanowić dowody rzeczowe lub podlegać przepadkowi.

W toku prowadzonej kontroli w zakresie realizacji przez strażników Straży Miejskiej w Bogatyni zadań wynikających z § 10 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 2009 r. w sprawie zakresu i sposobu wykonywania przez strażników gminnych (miejskich) niektórych czynności w związku z art. 12 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o strażach gminnych stwierdzono, że w okresie poddanym kontroli wyżej wymienione czynności nie były wykonywane.

6. W zakresie nakładania grzywien w postępowaniu mandatowym za wykroczenia określone w trybie przewidzianym przepisami o postępowaniu w sprawach o wykroczenia.

1. Zgodnie z § 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 lutego 2002 r. w sprawie nakładania grzywien w drodze mandatu karnego (Dz. U. z 2002 r. poz. 201 z późn. zm.) formularz, przy wykorzystaniu którego nakłada się grzywnę w drodze mandatu karnego, składa się z 5 odcinków; A, B, C, D, E, oznaczonych numerem i serią (...). Wzór odcinków formularza mandatu karnego (...) określa załącznik do rozporządzenia. Na odcinkach formularzy mandatów powinna być umieszczona pieczęć organu nakładającego mandat.

W toku przeprowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono przypadki, gdy na odcinkach mandatów karnych nałożonych przez strażników Straży Miejskiej w Bogatyni nie było pieczęci organu nakładającego grzywnę, czym naruszono przepis § 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 lutego 2002 r. w sprawie nakładania grzywien w drodze mandatu karnego, co stanowi uchybienie przepisom prawa.

2. Zgodnie z treścią § 4 ust.1 pkt 2b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 lutego 2002 r. w sprawie nakładania grzywien w drodze mandatu karnego (Dz. U. z 2002 r. poz. 201 z późn. zm.) funkcjonariusz, nakładając na sprawcę wykroczenia mandat karny kredytowany, na odcinku "C" formularza oznacza rodzaj mandatu oraz wypełnia rubryki dotyczące ukaranego zgodnie z opisem, a w razie niemożności stwierdzenia numeru PESEL wpisuje się datę urodzenia ukaranego.

W toku przeprowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono przypadki, gdy strażnicy Straży Miejskiej w Bogatyni nakładając grzywnę w drodze mandatu karnego nie wypełniali rubryk dotyczących ukaranego zgodnie z opisem, czym naruszono przepis § 4 ust. 1 pkt 2b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 lutego 2002 r. w sprawie nakładania grzywien w drodze mandatu karnego, co stanowi uchybienie przepisom prawa.

3. Zgodnie z treścią § 4 ust. 1 pkt 2c rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 lutego 2002 r. w sprawie nakładania grzywien w drodze mandatu karnego (Dz. U. z 2002 r. poz. 201 z późn. zm.) funkcjonariusz, nakładając na sprawcę wykroczenia mandat karny kredytowany, na odcinku "C" formularza wpisuje rodzaj i charakter wykroczenia oraz kwalifikację prawną.

W toku przeprowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono przypadki, gdy strażnicy Straży Miejskiej w Bogatyni nakładając grzywnę w drodze mandatu karnego nieprawidłowo wpisywali rodzaj i charakter wykroczenia oraz kwalifikację prawną, czym naruszono przepis § 4 ust. 1 pkt 2c rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 lutego 2002 r. – w sprawie nakładania grzywien w drodze mandatu karnego, co stanowi uchybienie przepisom prawa.

4. Zgodnie z treścią § 4 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 lutego 2002 r. w sprawie nakładania grzywien w drodze mandatu karnego (Dz. U. z 2002 r. poz. 201 z późn. zm.) sprawca wykroczenia potwierdza przyjęcie mandatu karnego kredytowanego, składając czytelny podpis na odcinku "C" formularza.

W toku przeprowadzanych czynności kontrolnych stwierdzono przypadki, gdy sprawca wykroczenia, po nałożeniu grzywny przez strażnika, nie złożył czytelnego podpisu potwierdzającego przyjęcie mandatu karnego, czym naruszono przepis § 4 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 lutego 2002 r. w sprawie nakładania grzywien w drodze mandatu karnego, co stanowi uchybienie

przepisom prawa.

5. Zgodnie z art. 25 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2016 r. poz. 1047 z późn. zm.) stwierdzone błędy w zapisach poprawia się przez skreślenie dotychczasowej treści i wpisanie nowej, z zachowaniem czytelności błędnego zapisu, oraz podpisanie poprawki i umieszczenie daty.

W toku przeprowadzanych czynności kontrolnych stwierdzono przypadki, gdy strażnicy na formularzu mandatowym, będącym drukiem ścisłego zarachowania, dokonywali poprawek, nie dokonując przy tym parafowania niewłaściwego zapisu, czym naruszono przepis art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. – o rachunkowości, co stanowi uchybienie przepisom prawa.

6. Zgodnie z § 4 ust. 10 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie postępowania z kierowcami naruszającymi przepisy ruchu drogowego (Dz.U. z 2012 r. poz. 488) podmioty inne niż Policja niezwłocznie przekazują informację o nałożeniu mandatu karnego lub prowadzeniu postępowania w sprawie o naruszenie do komendanta powiatowego lub miejskiego Policji, właściwego ze względu na miejsce popełnienia naruszenia.

W toku realizowanych czynności kontrolnych stwierdzono, iż strażnicy Straży Miejskiej w Bogatyni przekazywali właściwemu komendantowi powiatowemu Policji karty informacyjne na kierowców ze zwłoką, czym naruszono przepis § 4 ust. 10 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie postępowania z kierowcami naruszającymi przepisy ruchu drogowego, co stanowi uchybienie przepisom prawa.

7. Zgodnie z art. 33 § 2 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. Kodeks Wykroczeń (Dz. U. z 2015 r. poz. 1094 z późn. zm.) wymierzając karę, organ orzekający bierze pod uwagę w szczególności rodzaj i rozmiar szkody wyrządzonej wykroczeniem, stopień winy, pobudki, sposób działania, stosunek do pokrzywdzonego, jak również właściwości, warunki osobiste i majątkowe sprawcy, jego stosunki rodzinne, sposób życia przed popełnieniem i zachowanie się po popełnieniu wykroczenia. § 4 pkt 5 cytowanego artykułu, jako okoliczność obciążająca wymienia uprzednie ukaranie sprawcy za podobne przestępstwo lub wykroczenie.

W toku realizowanych czynności kontrolnych stwierdzono, iż strażnicy Straży Miejskiej w Bogatyni poprzez wielokrotne karanie tych samych osób za podobne wykroczenia, naruszyli dyrektywę wymiaru kary określoną w art. 33 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. Kodeks Wykroczeń, co stanowi uchybienie przepisom prawa.

7. W zakresie wykonywania czynności wyjaśniających, kierowanie wniosków o ukaranie do sądu, oskarżanie przed sądem i wnoszenie środków odwoławczych– w trybie i zakresie określonymi w Kodeksie postępowania w sprawach o wykroczenia.

1. Zgodnie z art. 99 ustawy Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia (Dz. U. z 2013 r. poz. 395 z późn. zm.) „w razie odmowy przyjęcia mandatu karnego lub nieuiszczenia w wyznaczonym terminie grzywny nałożonej mandatem karnym zaocznym, organ, którego funkcjonariusz nałożył grzywnę, występuje do sądu z wnioskiem o ukaranie. We wniosku tym należy zaznaczyć, że obwiniony odmówił przyjęcia mandatu albo nie uiścił grzywny nałożonej mandatem zaocznym, a w miarę możliwości podać także przyczyny odmowy.”.

Na podstawie dokonanej kontroli realizowanych czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia stwierdzono naruszenie zapisów art. 99 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia, poprzez nakładanie grzywny w drodze mandatu karnego na sprawcę wykroczenia, który wcześniej odmówił jego przyjęcia, co stanowi uchybienie przepisom prawa.

1. Zgodnie z zapisem art. 54 § 1 w zw. z art. 56 § 2 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia (Dz. U. z 2013 r. poz. 395 z późn. zm.), w celu ustalenia, czy istnieją podstawy do wystąpienia z wnioskiem o ukaranie oraz zebrania danych niezbędnych do sporządzenia takiego wniosku, Policja z urzędu przeprowadza czynności wyjaśniające. Czynności te w miarę możliwości należy podjąć w miejscu popełnienia czynu bezpośrednio po jego ujawnieniu. Powinny one być zakończone w ciągu miesiąca od ich podjęcia.

Na podstawie dokonanej kontroli realizowanych czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia stwierdzono naruszenie zapisów art. 54 § 1 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia, poprzez brak udokumentowania realizowanych czynności wyjaśniających w celu ustalenia, czy istnieją podstawy do wystąpienia z wnioskiem o ukaranie do sądu, co stanowi uchybienie przepisom prawa.

2. Zgodnie z zapisem art. 57 § 3 pkt 1 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia (Dz. U. z 2013 r. poz. 395 z późn. zm.) wniosek o ukaranie składany przez oskarżyciela publicznego powinien ponadto zawierać wskazanie przepisów, pod które zarzucany czyn podpada.

Na podstawie dokonanej kontroli realizowanych czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia stwierdzono naruszenie zapisów art. 57 § 3 pkt 1 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia, poprzez wpisywanie we wniosku o ukaranie niepełnych kwalifikacji prawnych naruszonego przepisu, co stanowi uchybienie przepisom prawa.

3. Zgodnie z zapisem art. 37 § 13 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia (Dz. U. z 2013 r. poz. 395 z późn. zm), na wniosek pokrzywdzonego lub świadka stosuje się odpowiednio przepisy art. 148a oraz art. 156a Kodeksu postępowania karnego, chyba że utrudni to postępowanie lub sprzeciwia się temu ważny interes jego uczestnika. O prawie tym należy pokrzywdzonego i świadka pouczyć.

Na podstawie dokonanej kontroli realizowanych czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia stwierdzono naruszenie zapisów art. 37 § 13 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia, poprzez brak pouczenia pokrzywdzonego lub świadka o uprawnieniu wynikającym z art. 37 § 13 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia, co stanowi uchybienie przepisom prawa.

4. Zgodnie z zapisem art. 17 § 3 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia (Dz. U. z 2013 r. poz. 395 z późn. zm), organom administracji rządowej i samorządowej, organom kontroli państwowej i kontroli samorządu terytorialnego oraz strażom gminnym (miejskim) uprawnienia oskarżyciela publicznego przysługują tylko wówczas, gdy w zakresie swego działania w tym w trakcie prowadzonych czynności wyjaśniających ujawniły wykroczenia i wystąpiły z wnioskiem o ukaranie.

Na podstawie dokonanej kontroli realizowanych czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia stwierdzono naruszenie zapisów art. 17 § 3 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia, poprzez prowadzenie czynności wyjaśniających i występowanie z wnioskiem o ukaranie w sprawach, będących poza zakresem działania straży gminnych (miejskich), co stanowi uchybienie przepisom prawa.

5. Zgodnie z zapisem art. 26 § 1 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia (Dz. U. z 2013 r. poz. 395 z późn. zm) o przesłaniu wniosku o ukaranie oskarżyciel publiczny zawiadamia ujawnionego pokrzywdzonego, wskazując sąd, do którego wniosek skierowano, i pouczając go o uprawnieniach, o których mowa w § 3.

Na podstawie dokonanej kontroli realizowanych czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia stwierdzono naruszenie zapisów art. 26 § 1 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia, poprzez nie powiadamianie pokrzywdzonego o przesłaniu wniosku o ukaranie do sądu, co stanowi uchybienie przepisom prawa.

6. Zgodnie z ustawą z dnia 24 sierpnia 2001 r. Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia (Dz. U. z 2013 r. poz. 395 z późn. zm) osobie pokrzywdzonej przysługują uprawnienie i obowiązki wynikające z przepisów cytowanej ustawy.

Na podstawie dokonanej kontroli realizowanych czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia stwierdzono naruszenie zapisów ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia, poprzez nie pouczenie pokrzywdzonego o przysługujących mu uprawnieniach i obowiązkach nałożonych w toku postępowania, co stanowi uchybienie przepisom prawa.

7. Zgodnie z zapisem art. 1 § 1 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia (Dz. U. z 2013 r. poz. 395 z późn. zm), postępowanie w sprawach o wykroczenia toczy się według przepisów niniejszego kodeksu

Na podstawie dokonanej kontroli realizowanych czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia stwierdzono naruszenie zapisów art. 1 § 1 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia, poprzez wystawianie wezwań do stawiennictwa w siedzibie straży miejskiej na podstawie przepisów kodeksu postępowania administracyjnego, co stanowi uchybienie przepisom prawa.

8. **W zakresie usuwania i unieruchamiania pojazdów przez strażników poprzez zastosowanie urządzenia do blokowania kół.**

Zgodnie z zapisem art. 130a ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2012 r. poz. 1137 z późn. zm.) dyspozycję przemieszczenia lub usunięcia pojazdu z drogi wydaje strażnik gminny (miejski) w sytuacjach, o których mowa w ust.1 pkt 1, 4 i 5 ustawy. Artykuł 50a ust. 1 tejże ustawy stanowi, że pojazd pozostawiony bez tablic rejestracyjnych lub pojazd, którego stan wskazuje na to, że nie jest używany, może zostać usunięty z drogi przez straż gminną na koszt właściciela.

Natomiast zapis art. 130a ust. 8 i 9 cytowanej ustawy wskazuje, iż pojazd może być unieruchomiony przez zastosowanie urządzenia do blokowania kół w przypadku pozostawienia go w miejscu, gdzie jest to zabronione, lecz nie utrudnia ruchu lub nie zagraża bezpieczeństwu. Pojazd unieruchamia straż gminna (miejska).

Na podstawie przeprowadzonych czynności, w tym kontroli dokumentacji dotyczącej usuniętych pojazdów, jak i na podstawie informacji Komendanta Straży Miejskiej w Bogatyni, nie stwierdzono uwag w zakresie realizacji zapisów art. 50a, 130a ust. 4, 8 i 9 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym. Uchybień nie stwierdzono.

9. **W zakresie żądania niezbędnej pomocy od instytucji państwowych i samorządowych.**

Zgodnie z § 11 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 2009 r. w sprawie zakresu i sposobu wykonywania przez strażników gminnych (miejskich) niektórych czynności w związku

z art. 12 ust. 1 pkt 8 ustawy o strażach gminnych, strażnik zwraca się o pomoc do instytucji państwowych i samorządowych, zgłaszając żądanie udzielenia niezbędnej pomocy do osób pełniących funkcje tych organów albo kierowników tych instytucji, albo innych osób upoważnionych do podejmowania decyzji koniecznych do udzielania żądanej pomocy lub w danym czasie dysponujących możliwościami jej udzielenia.

W toku kontroli ustalono, że czynności uregulowane § 11 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 2009 r. w sprawie zakresu i sposobu wykonywania przez strażników gminnych (miejskich) niektórych czynności w związku z art. 12 ust. 1 pkt 8 ustawy o strażach gminnych w Straży Miejskiej w Bogatyni w okresie poddanym kontroli były wykonywane. **Uchybień nie stwierdzono.**

10. W zakresie zwracania się, w nagłych przypadkach, o pomoc do jednostek gospodarczych prowadzących działalność w zakresie użyteczności publicznej oraz organizacji społecznych, jak również do każdej osoby o udzielenie doraźnej pomocy na zasadach określonych w ustawie o Policji.

Zgodnie z § 13 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 2009 r. w sprawie zakresu i sposobu wykonywania przez strażników gminnych (miejskich) niektórych czynności w związku z art. 12 ust. 1 pkt 9 ustawy o strażach gminnych, strażnik zwraca się o udzielenie pomocy do jednostek gospodarczych prowadzących działalność w zakresie użyteczności publicznej lub do organizacji społecznych, kieruje wystąpienie do osób pełniących funkcje kierowników lub członków zarządu w tych jednostkach lub organizacjach albo do innych osób upoważnionych do podejmowania decyzji koniecznych do udzielenia pomocy lub w danym czasie dysponujących możliwościami jej udzielenia.

W toku kontroli ustalono, że **czynności** uregulowane § 13 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 2009 r. w sprawie zakresu i sposobu wykonywania przez strażników gminnych (miejskich) niektórych czynności, w związku z art. 12 ust. 1 pkt 9 ustawy o strażach gminnych w Straży Miejskiej w Bogatyni w okresie poddanym kontroli **nie były wykonywane.**

11. W zakresie współpracy z Policją.

Współpraca pomiędzy strażą gminną (miejską) i Policją powinna być realizowana zgodnie z rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 grudnia 2009 r. w sprawie współpracy straży gminnej (miejskiej) z Policją oraz sposobu informowania wojewody o tej współpracy (Dz. U. z 2009 r., nr 220, poz. 1732), w związku z art. 9 ust. 7 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o strażach gminnych.

W toku przeprowadzanej kontroli stwierdzono, że współpraca pomiędzy obiema formacjami: - Policji i Straży Miejskiej w Bogatyni, odbywa się zgodnie z wyżej powołanymi przepisami prawa, **uchybień nie stwierdzono.**

12. W zakresie wykorzystanie środków technicznych służących do obserwowania i rejestrowania obrazu zdarzeń w miejscach publicznych (monitoring wizyjny miejsc publicznych).

Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie sposobu obserwowania i rejestrowania przy użyciu środków technicznych obrazu zdarzeń w miejscach publicznych przez straż gminną (miejską) (Dz. U. z 2009 r., nr 220, poz. 1720), straże gminne (miejskie) są uprawnione do korzystania z środków technicznych służących do obserwowania i rejestrowania obrazu zdarzeń w miejscach publicznych w celu realizacji zadań nałożonych na nie, przez ustawodawcę ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o strażach gminnych (Dz. U. z 2013 r., poz. 1383 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2016 r., poz. 706 z późn. zm.).

W toku prowadzonej kontroli w Straży Miejskiej w Bogatyni **uchybień nie stwierdzono** w zakresie wykonywania czynności przy użyciu środków technicznych obrazu zdarzeń w miejscach publicznych. Wymienione czynności wykonywane były zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa określonymi w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie sposobu obserwowania i rejestrowania przy użyciu środków technicznych obrazu zdarzeń w miejscach publicznych przez straż gminną (miejską).

13. Posiadane przez strażników legitymacje, upoważnienia.

1. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 grudnia 2015 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie kontroli ruchu drogowego (Dz. U. 2015 r., poz. 2357), na stronie drugiej upoważnienia do wykonywania kontroli ruchu drogowego nastąpiła zmiana wobec kogo może umundurowany strażnik wykonywać przedmiotową kontrolę.

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że wydane strażnikom Straży Miejskiej, przez Komendanta Powiatowego Policji w Zgorzlecu, upoważnienia do wykonywania kontroli ruchu drogowego, są nieaktualne ponieważ na stronie drugiej upoważnienia nie uwzględniono zmian wynikających z Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 grudnia 2015 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie kontroli ruchu drogowego.

2. Zgodnie § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 listopada 2003 r. w sprawie wykroczeń, za które strażnicy straży gminnych są uprawnieni do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego (Dz. U. z 2003 r. poz. 2026 z późn. zm.), upoważnienie do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego wydaje strażnikom komendant straży gminnej (miejskiej). Jedynie w przypadku straży umiejscowionych w strukturze urzędu gminy, upoważnienie do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego wydaje strażnikom, na imienny wniosek komendanta straży gminnej właściwy wójt (burmistrz, prezydent miasta), o czym traktuje § 3 ust. 2 w/w rozporządzenia.

W wyniku przeprowadzonej kontroli w stwierdzono, że strażnicy Straży Miejskiej w Bogatyni posługiwali się nieaktualnymi upoważnieniami do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego wydanymi przez Burmistrza Miasta i Gminy Bogatynia. Nie uwzględniono w nich również aktualnego wykazu wykroczeń, za które strażnicy mogą nakładać grzywny w drodze mandatu karnego.

14. Użycie broni palnej oraz środków przymusu bezpośredniego.

W toku przeprowadzonej kontroli w Straży Miejskiej w Bogatyni stwierdzono, że przedmiotowa straż nie posiada na wyposażeniu broni palnej.

Jednocześnie, w toku kontroli stwierdzono, iż w okresie poddanym kontroli strażnicy Straży Miejskiej w Bogatyni stosowali środki przymusu bezpośredniego.

W toku prowadzonych czynności kontrolnych w zakresie użycia i ewidencji użycia środków przymusu bezpośredniego **uchybień nie stwierdzono.**

15. W zakresie prowadzenia ewidencji przez straż zgodnie z zapisem art. 9a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o strażach gminnych.

Na podstawie przepisów rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 12 listopada 2009 r. w sprawie zakresu i sposobu prowadzenia przez straże gminne (miejskie) ewidencji etatów, wyposażenia oraz wyników działań straży w związku z art. 9a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o strażach gminnych straże gminne (miejskie) są zobowiązane do prowadzenia ewidencji:

Zgodnie z § 1 ww. rozporządzenia straż gminna (miejska), (...), prowadzi ewidencję:

1. etatów,
2. wyposażenia, w tym:
 - a) środków przymusu bezpośredniego w postaci: kajdanek, zakładanych na ręce, pałek służbowych, chemicznych środków obezwładniających w postaci ręcznych miotaczy

substancji obezwładniających, przedmiotów przeznaczonych do obezwładniania osób za pomocą energii elektrycznej oraz siatek obezwładniających,

b) broni palnej,

c) środków technicznych służących do obserwowania i rejestrowania obrazu zdarzeń w miejscach publicznych,

d) pojazdów,

3. wyników działań straży.

Zgodnie z § 2 ww. rozporządzenia zakres prowadzonej ewidencji przez straże gminne (miejskie) został określony w załączniku do tego aktu prawnego.

Na podstawie § 4 ust. 1 ww. rozporządzenia dane zawarte w ewidencji, straż aktualizuje na bieżąco, nie rzadziej niż raz na pół roku, według stanu na dzień 30 czerwca i 31 grudnia każdego roku.

W toku przeprowadzanej kontroli w Straży Miejskiej w Bogatyni stwierdzono, że ww. ewidencje prowadzone są zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, uchybień nie stwierdzono.

II. Wnioski pokontrolne.

W toku przeprowadzonej kontroli stwierdzono uchybienia następującym przepisom prawa :

1. § 6 pkt 1, 2 i 3 w związku z § 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 2009 r. w sprawie zakresu i sposobu wykonywania przez strażników gminnych (miejskich) niektórych czynności, poprzez nie dokonywanie wszystkich wymaganych powołanym rozporządzeniem wpisów w notatnikach służbowych, dotyczących faktu wykonania czynności legitymowania sprawców wykroczeń, co stanowi uchybienie obowiązującym przepisom prawa;
2. art. 40 ust. 3 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, poprzez nie sporządzanie protokołów z doprowadzenia w celu wytrzeźwienia do miejsca zamieszkania osób nietrzeźwych.
3. § 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 lutego 2002 r. w sprawie nakładania grzywien w drodze mandatu karnego, poprzez brak pieczęci organu nakładającego grzywnę, na odcinkach mandatów karnych;
4. § 4 ust. 1 pkt 2b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 lutego 2002 r. w sprawie nakładania grzywien w drodze mandatu karnego, poprzez stwierdzenie przypadków, gdy strażnicy Straży Miejskiej w Bogatyni nakładając grzywnę w drodze mandatu karnego nie wypełniał rubryk dotyczących ukaranego zgodnie z opisem;

5. § 4 ust. 1 pkt 2c rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 lutego 2002 r. w sprawie nakładania grzywien w drodze mandatu karnego, poprzez stwierdzenie przypadków, gdy strażnicy Straży Miejskiej w Bogatyni nakładając grzywnę w drodze mandatu karnego nieprawidłowo wpisywał rodzaj i charakter wykroczenia oraz kwalifikację prawną;
6. § 4 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 lutego 2002 r. w sprawie nakładania grzywien w drodze mandatu karnego, poprzez stwierdzenie przypadków, gdy sprawca wykroczenia, po nałożeniu grzywny przez strażnika, nie złożył czytelnego podpisu potwierdzającego przyjęcie mandatu karnego kredytowanego;
7. § 4 ust. 10 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie postępowania z kierowcami naruszającymi przepisy ruchu drogowego (Dz. U. z 2012 r. poz. 488), ponieważ stwierdzono, iż strażnicy Straży Miejskiej w Bogatyni przekazywali właściwemu komendantowi powiatowemu Policji karty informacyjne na kierowców ze zwłoką;
8. art. 25 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.), poprzez stwierdzenie przypadków, gdy strażnik na formularzu mandatowym, będącym drukiem ścisłego zachowania, dokonał poprawki, nie dokonując przy tym jej parafowania;
9. art. 33 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. Kodeks Wykroczeń (Dz. U. z 2015 r. poz. 1094 z późn. zm.), poprzez wielokrotne karanie tych samych osób za podobne wykroczenia;
10. art. 54 § 1 w zw. z art. 56 § 2 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia (Dz. U. z 2013 r. poz. 395 z późn. zm), poprzez stwierdzenie przypadków braku udokumentowania realizowanych czynności wyjaśniających w celu ustalenia, czy istnieją podstawy do wystąpienia z wnioskiem o ukaranie do sądu;
11. art. 99 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia (Dz. U. z 2013 r. poz. 395 z późn. zm.), poprzez nakładanie grzywny w drodze mandatu karnego na sprawcę wykroczenia, który wcześniej odmówił jego przyjęcia;
12. art. 57 § 3 pkt 1 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia (Dz. U. z 2013 r. poz. 395 z późn. zm.), poprzez wpisywanie we wniosku o ukaranie niepełnych danych dotyczących kwalifikacji prawnych naruszonego przepisu;
13. art. 37 § 13 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia (Dz. U. z 2013 r. poz. 395 z późn. zm.), poprzez brak pouczenia pokrzywdzonego lub świadka o uprawnieniu wynikającym z art. 37 § 13 kpw;
14. art. 17 § 3 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia (Dz. U. z 2013 r. poz. 395 z późn. zm.), poprzez prowadzenie czynności wyjaśniających i występowanie z wnioskiem o ukaranie w sprawach, będących poza zakresem działania straży gminnych (miejskich) (z naruszeniem właściwości);

15. art. 26 § 1 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia (Dz. U. z 2013 r. poz. 395 z późn. zm.), poprzez nie powiadomianie pokrzywdzonego o przesłaniu wniosku o ukaranie do sądu;
16. zapisów ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia (Dz. U. z 2013 r. poz. 395 z późn. zm.), poprzez nie pouczenie pokrzywdzonego o przysługujących mu uprawnieniach i obowiązkach nałożonych w toku postępowania;
17. art. 1 § 1 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia (Dz. U. z 2013 r. poz. 395 z późn. zm.), poprzez wystawianie wezwań do stawiennictwa w siedzibie straży miejskiej, dotyczących prowadzonych postępowań w sprawach o wykroczenia, na podstawie przepisów kodeksu postępowania administracyjnego;
18. § 15 ust. 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 lipca 2008 r. w sprawie kontroli ruchu drogowego (Dz.U. 2008 r. poz. 841 z późn. zm.), poprzez posługiwanie się nieaktualnym upoważnieniem Komendanta Powiatowego Policji w Zgorzelcu do wykonywania kontroli ruchu drogowego;
19. § 3 ust. 1 i § 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 listopada 2003 r. w sprawie wykroczeń, za które strażnicy straży gminnych są uprawnieni do nakładania grzywnien w drodze mandatu karnego (Dz. U. z 2003 r. poz. 2026 z późn. zm.), poprzez brak aktualnego upoważnienia do nakładania grzywnien w drodze mandatu karnego.

III. Zalecenia pokontrolne.

1. Wobec stwierdzenia uchybień w zakresie realizacji zadań wynikających z § 6 pkt 1, 2 i 3 w związku z § 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 2009 r. w sprawie zakresu i sposobu wykonywania przez strażników gminnych (miejskich) poprzez nie dokonywanie wszystkich wymaganych wymienionym rozporządzeniem wpisów w notatnikach służbowych, dotyczących faktu wykonania czynności legitymowania sprawców wykroczeń, zaleca się przeprowadzić w sposób udokumentowany szkolenie w zakresie właściwego dokumentowania przez strażników podejmowanych czynności. Należy również wzmocnić nadzór Komendanta Straży nad wykonywaniem rzeczonych czynności służbowych przez strażników.
2. Wobec stwierdzenia uchybień w zakresie realizacji zadań wynikających z art. 40 ust. 3 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, poprzez nie sporządzanie protokołu doprowadzenia w celu wytrzeźwienia do miejsca zamieszkania osób nietrzeźwych, zaleca się przeprowadzić w sposób udokumentowany szkolenie w zakresie właściwego dokumentowania przez strażników podejmowanych

czynności doprowadzania osób nietrzeźwych do miejsca zamieszkania. Należy również wzmocnić nadzór Komendanta Straży nad wykonywaniem rzeczonych czynności służbowych przez strażników.

3. Wobec stwierdzenia uchybień, w zakresie realizacji zapisów § 4 ust. 10 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie postępowania z kierowcami naruszającymi przepisy ruchu drogowego, odnoszących się do przesyłania ze zwłoką do właściwego komendanta powiatowego Policji kart informacyjnych na kierowców naruszających przepisy ruchu drogowego, zaleca się udział strażników w szkoleniu z tego zakresu i jednocześnie właściwy nadzór nad wykonywaniem rzeczonych czynności służbowych przez strażników.
4. Wobec stwierdzenia uchybień w zakresie realizacji postępowania mandatowego, odnoszących się do zapisów § 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 lutego 2002 r. w sprawie nakładania grzywien w drodze mandatu karnego, zaleca się przypomnienie strażnikom obowiązujących w tym zakresie przepisów poprzez przeprowadzenie w sposób udokumentowany szkolenia, ze zwróceniem uwagi na poprawność i rzetelność wypełniania formularzy mandatowych, w tym czytelność podpisów osób ukaranych.
5. Wobec stwierdzenia uchybień w zakresie realizacji postępowania mandatowego, odnoszących się do nie podpisania przez strażnika poprawki na formularzu mandatowym, będącym drukiem ścisłego zarachowania art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, zaleca się przypomnienie strażnikom obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa.
6. Wobec stwierdzenia uchybień w zakresie realizacji zapisów art. 33 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. Kodeks Wykroczeń, zaleca się przeprowadzenie w sposób udokumentowany szkolenia, ze zwróceniem szczególnej uwagi na dyrektywę wymiaru kary określona w cytowanym akcie prawnym.
7. Wobec stwierdzenia uchybień w zakresie realizacji zapisów art. 1 § 1, art. 17 § 3, art. 26 § 1, art. 37 § 13, art. 54 § 1 w zw. z art. 56 § 2, 57 § 3 pkt 1 i 99 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia, zaleca się przeprowadzenie w sposób udokumentowany szkolenia z udziałem strażników. Należy również wzmocnić nadzór nad wykonywaniem czynności wyjaśniających prowadzonych przez strażników.
8. Wobec stwierdzenia uchybień w zakresie braku aktualnych upoważnień, Komendanta Straży Miejskiej w Bogatyni, do nakładania przez strażników grzywien w drodze mandatu karnego oraz Komendanta Powiatowego Policji w Zgorzelcu, do wykonywania kontroli ruchu drogowego, zaleca się natychmiastowe wydanie i wyposażenie strażników w aktualne upoważnienia.

Na podstawie § 12 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 21 grudnia 2009 r. w sprawie trybu sprawowania nadzoru nad działalnością straży gminnych

(miejskich) (Dz. U. z 2009 r. nr 220, poz. 1733 z późn. zm.) proszę o przekazanie informacji Wojewodzie Dolnośląskiemu w terminie 1 (jednego) miesiąca licząc od dnia doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego, dotyczącej usunięcia nieprawidłowości w nim wskazanych lub podjętych działań w celu ich usunięcia w przyszłości.

Jednocześnie proszę o przesłanie do wiadomości Komendantowi Wojewódzkiemu Policji we Wrocławiu wyżej wskazanych informacji.

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w 4 jednobrzmiących egzemplarzach, które otrzymują:

1. Burmistrz Miasta i Gminy Bogatynia
2. Komendant Straży Miejskiej w Bogatyni
3. Komendant Wojewódzki Policji we Wrocławiu.
4. a/a

WZ WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO
WICEWOJEWODA DOLNOŚLĄSKA
Krzysztof Zieliński
Kom. Krzysztof Zieliński

[Signature]
KIEROWNIK ODDZIAŁU
Miroslaw Gierczak

[Signature]
DYREKTOR WYDZIAŁU
Grzegorz Sudol 18