WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI Wrocław, dnia 11 stycznia 2018 r.

ZP-KNPS.431.2.72.2017.GK

Pani

Jolanta Dutkiewicz

Dyrektor
Zespołu Placówek Opiekuńczo - Wychowawczych
„Dziecięcy Dom"
Placówka Opiekuńczo – Wychowawcza
typu interwencyjnego nr V we Wrocławiu

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniu 15 i 19 grudnia 2017 r. na podstawie art. 122 i art. 186 pkt 3 lit. a) i b) ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. 2017, poz. 697, ze zm.) zwanej dalej „ustawą", kontrolerzy: Grzegorz Kownacki – inspektor wojewódzki oraz Emilia Molska - Kaźmierczak – inspektor wojewódzki z Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, przeprowadzili kontrolę problemową w trybie zwykłym w Zespole Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych „Dziecięcy Dom" Placówce Opiekuńczo – Wychowawczej typu interwencyjnego nr V przy ul. Parkowej 2/5 we Wrocławiu, zwanej w dalszej części niniejszego wystąpienia „Placówką" lub „kontrolowaną jednostką".

Przedmiot kontroli obejmował działalność Placówki w zakresie dokumentowania pracy opiekuńczo – wychowawczej oraz zgodności zatrudnienia pracowników z wymaganymi kwalifikacjami.

Kontrolę przeprowadzono zgodnie z zatwierdzonym w dniu 9 czerwca 2017 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego Planem Kontroli na II półrocze 2017 r.

W okresie objętym kontrolą, tj. od dnia 1 grudnia 2016 r. do dnia 15 grudnia 2017 r. funkcję Dyrektora kontrolowanej jednostki pełniła Pani Jolanta Dutkiewicz, odpowiedzialna za realizację zadań w ocenianych obszarach.

W zakresie działalności jednostki podlegającej kontroli wydaje się ocenę pozytywną z nieprawidłowościami, a jej uzasadnieniem jest ustalony stan faktyczny i prawny.

Kontrola została odnotowana w „Książce kontroli" pod numerem 5. Postępowanie kontrolne przeprowadzono na podstawie dokumentacji merytorycznej realizowanych zadań, akt osobowych oraz oświadczeń złożonych przez Panią Jolantę Dutkiewicz, Dyrektora Placówki.

(dowód: akta kontroli str. 17)

Ilekroć w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym jest mowa o „rozporządzeniu" należy przez to rozumieć rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. 2011, Nr 292, poz. 1720).

W toku przeprowadzonych czynności ustalono:

W oparciu o art. 101 ust. 2 ustawy, kontrolowana jednostka funkcjonowała na podstawie Regulaminu Organizacyjnego Zespołu Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych „Dziecięcy Dom" Placówki Interwencyjnej nr V we Wrocławiu, zwanego w dalszej części niniejszego wystąpienia „Regulaminem".

Regulamin został wprowadzony Zarządzeniem nr 21/13 Dyrektora Zespołu Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych „Dziecięcy Dom" z dnia 3 września 2013 r. Przedmiotowy dokument, zatwierdzony przez Prezydenta Wrocławia w dniu 27 sierpnia 2013 r. określał strukturę wewnętrzną Placówki oraz zasady jej funkcjonowania.

W § 22 ust. 3 Regulaminu stwierdzono zapis – „Jeden wychowawca kieruje procesem wychowawczym nie więcej niż 10 dzieci". Wskazanie to jest niezgodne z § 16 ust. 1 rozporządzenia mówiącym o tym, iż w placówce opiekuńczo - wychowawczej, z wyłączeniem placówki opiekuńczo - wychowawczej typu rodzinnego, albo w regionalnej placówce opiekuńczo - terapeutycznej wychowawca kieruje procesem wychowawczym nie więcej niż 5 dzieci. Dalsza część badanego regulaminu wykazała, iż w § 23 ust. 1 zapisano – „Dyrektor przenosi dziecko do innej placówki Dziecięcego Domu w wyjątkowych sytuacjach na wspólny wniosek lekarza i psychologa, ze względu na osiągnięty stan zdrowia i poziom sprawności fizycznej z zastrzeżeniem postanowień przepisów ogólnych." Powyższy zapis jest niezgodny z treścią art. 108 ust. 1 ustawy mówiącym o tym, że na wniosek dyrektora placówki opiekuńczo - wychowawczej lub na wniosek wychowawcy, za zgodą dyrektora placówki opiekuńczo-wychowawczej, po zasięgnięciu opinii powiatowego centrum pomocy rodzinie powiatu właściwego do ponoszenia średnich miesięcznych wydatków przeznaczonych na utrzymanie dziecka w placówce opiekuńczo - wychowawczej, starosta powiatu, który skierował dziecko

do placówki opiekuńczo - wychowawczej, może przenieść dziecko do innej placówki opiekuńczo - wychowawczej tego samego typu. Ponadto w § 26 ust. 1 określono zapis – „W placówce działa Stały Zespół ds. Okresowej Oceny Sytuacji Wychowanka…". W trakcie kontroli, Dyrektor Placówki skorygował nazewnictwo zespołu zgodnie z wskazanym w art. 135 ustawy. Natomiast w § 26 ust. 3 regulaminu w składzie zespołu do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka nie ujęto wychowawcy kierującego procesem wychowawczym dziecka oraz pedagoga, których obecność wymagana jest na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy.

(dowód: akta kontroli str. 38 - 39)

Zgodnie z decyzją Wojewody Dolnośląskiego Nr PS-IS.9423.36.2013 z dnia 3 września 2013 r. kontrolowana jednostka jest placówką opiekuńczo – wychowawczą typu interwencyjnego z regulaminową liczbą 10 miejsc.

W dniu kontroli na podstawie analizy zestawienia tabelarycznego ewidencji wychowanków stwierdzono, że w Placówce umieszczonych było 11 dzieci, a przekroczenie regulaminowej liczby miejsc wynikało z zaistnienia sytuacji kryzysowej wymagającej natychmiastowego zapewnienia opieki 4 dzieci doprowadzonych do Placówki przez Policję w dniu 10 grudnia 2017 r.

Dalsza część postępowania kontrolnego ujawniła, iż zgodnie z § 2 ust. 1 i § 8 ust. 1 pkt 1-5 rozporządzenia, przy kierowaniu dzieci do Placówki przekazano dostępną dokumentację w zakresie odpisów aktów urodzenia, orzeczeń sądu o umieszczeniu w Placówce, dokumentacji medycznej oraz dotyczącej prowadzonej pracy z rodziną i jej rezultatów. Analiza dokumentacji wykazała, że 1 wychowanek przyjęty interwencyjnie w dniu 10 listopada 2017 r. oczekuje na dostarczenie do Placówki dokumentu kierującego oraz odpisu aktu urodzenia, natomiast w stosunku do 4 dzieci przyjętych 10 grudnia 2017 r. kompletowanie wymaganej dokumentacji było w toku. Przyjęcie dzieci nastąpiło w wyniku doprowadzenia przez Policję i konieczności zabezpieczenia ich zdrowia oraz życia. W sytuacji doprowadzenia dzieci do Placówki przez Policję, Dyrektor kontrolowanej jednostki w ciągu 24 godzin informował Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej we Wrocławiu będący jednocześnie organizatorem rodzinnej pieczy zastępczej. Pani Jolanta Dutkiewicz oświadczyła, że Policja informowała sąd o zaistnieniu zdarzenia w postaci doprowadzenia dzieci do placówki, natomiast Dyrektor pozostawał w kontakcie z poinformowanym sądem.

W związku ze stwierdzonym uchybieniem należy przestrzegać zapisu art. 103 ust. 8 ustawy wskazującym, iż o przyjęciu dziecka dyrektor placówki opiekuńczo – wychowawczej typu

interwencyjnego, informuje niezwłocznie, nie później niż w ciągu 24 godzin, sąd, powiatowe centrum pomocy rodzinie oraz ośrodek pomocy społecznej.

(dowód: akta kontroli str. 27, 51, 62 – 64, 69 -73)

Zgodnie z art. 93 ust. 4 ustawy, kontrolowana jednostka zapewniała dzieciom całodobową opiekę i wychowanie oraz zaspokajała ich niezbędne potrzeby w zakresie emocjonalnym, społecznym, rozwojowym, zdrowotnym, bytowym. Powyższe spełniane były poprzez realizację planu pomocy opracowanego dla każdego wychowanka placówki.

W Placówce za pracę z rodziną odpowiedzialni byli m.in. Dyrektor, wychowawcy, specjalista pracy z rodziną, psycholodzy, opiekunka dziecięca, lekarz, logopeda, pedagodzy. Celem realizacji prawa dziecka do utrzymywania kontaktu z osobami bliskimi wprowadzony został Zarządzeniem nr 1/14 Dyrektora Zespołu Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych „Dziecięcy Dom" z dnia 2 stycznia 2014 r. „Regulamin Odwiedzin". Przywołany dokument został uściślony wdrożeniem przez Dyrektora procedury postępowania podczas odwiedzin u wychowanków. Pierwsze odwiedziny rodziców poprzedzone były spotkaniem ze specjalistą do spraw pracy z rodziną lub pedagogiem. W trakcie spotkania rodzice byli informowani o regulaminie odwiedzin. Ustalony został następujący czas odwiedzin:

- od poniedziałku do piątku – w godzinach 09:30 – 11:30 dla rodziców niepracujących lub pracujących po południu; w godzinach 15:30 – 17:30 dla rodziców, którzy pracują do południa,
- w soboty, niedziele, święta – w godzinach 15:30 – 17:30.

W indywidualnych, uzasadnionych sytuacjach, istniała możliwość zmiany czasu odwiedzin po konsultacji m.in. z Dyrektorem Placówki, pedagogiem, wychowawcą, specjalistą do spraw pracy z rodziną. Odwiedziny dziecka przez rodziców przebiegały w specjalnie wydzielonym do tego celu pokoju lub na zewnątrz obiektu w części ogrodowej, umożliwiając zachowanie warunków intymności relacji rodzinnych z jednoczesnym zapewnieniem dzieciom bezpieczeństwa.

(dowód: akta kontroli str. 53 -60)

Rodzice dzieci umieszczonych w Placówce, mogli korzystać z poradnictwa specjalistycznego na rzecz powrotu dziecka do rodziny. Porady i konsultacje prowadzone były przez:

- psychologów – w poniedziałki godzina 09:00 – 11:00 oraz godzina 15:00 – 17:00, wtorki w godzinach 15:00 – 17:00, piątki w godzinach 08:00 – 10:00,
- pedagogów – od poniedziałku do piątku w godzinach 11:30 – 14:00, ponadto w czwartki w godzinach 15:00 – 16:00,

- logopedę – w środy godzina 11:00 – 12:30,
- lekarza – w poniedziałki godzina 16:00 – 17:00, wtorki godzina 12:00 – 13:00.

Wychowawcy kierujący procesem wychowawczym dzieci, w trakcie godzin swojej pracy udzielali porad rodzicom. Powyższe umożliwiało udział rodziców w życiu dziecka, ważnych wydarzeniach i podejmowanie decyzji w kwestiach wolnych prawnie.

Urlopowanie dzieci odbywało się na wniosek rodziców w oparciu o „Procedurę postępowania podczas udzielania wychowankowi przepustki do domu rodzinnego", po uzyskaniu zgody Sądu właściwego.

(dowód: akta kontroli str. 62 - 64)

Dyrektor kontrolowanej jednostki pozostawał w kontakcie z instytucjami odpowiedzialnymi za pracę z rodziną i monitorującymi jej funkcjonowanie w środowisku zamieszkania. Współdziałanie z przedstawicielami Ośrodka Pomocy Społecznej i Sądów właściwych, miało na celu aktualizację informacji na temat rodzin biologicznych dzieci, ich warunków socjalno - bytowych oraz diagnozę zmian poczynionych przez rodziców, umożliwiających powrót dzieci do rodziny. W przypadku 2 wychowanków, praca z rodziną nie była możliwa z uwagi na pozbawienie rodziców władzy rodzicielskiej, natomiast ojciec 1 dziecka został określony jako nieznany. Wobec 17 rodziców toczyło się postępowanie sądowe w zakresie sprawowania władzy rodzicielskiej na okoliczność interwencyjnego umieszczenia dzieci w Placówce.

(dowód: akta kontroli str. 49)

W trakcie postępowania kontrolnego ustalono, iż pomimo spełnienia warunków przez Dyrektora kontrolowanej jednostki, efektywność pracy z rodziną na rzecz powrotu do niej dzieci była ograniczona. Przyczyną tego był stopień występowania problemu, który powodował konieczność ochrony zdrowia i życia dzieci poprzez interwencyjne umieszczenie w Placówce. Na powyższe wpływ miało wykazywanie przez rodziców uzależnień od środków odurzających, zażywanie substancji psychoaktywnych, zachowania przemocowe oraz ograniczona aktywność rodziców w zakresie podejmowania wysiłku na rzecz powrotu dziecka do rodziny.

W kontrolowanej jednostce od 2010 r. prowadzony jest zeszyt „Protokołów zespołów ds. okresowej oceny sytuacji wychowanka". Analizując przestrzeganie przez kontrolowaną jednostkę przepisów art. 136, art. 137 art. 138 ust. 1 ustawy, dotyczących organizacji i dokonywania okresowej oceny sytuacji dziecka w placówce stwierdzono, że w okresie objętym kontrolą zorganizowano 3 zespoły do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka. Poddana ocenie działalność zespołów dotyczyła posiedzeń, które odbyły się w dniach 7 czerwca 2017 r., 6 września 2017 r. oraz 6 grudnia 2017 r.

O terminie zespołu do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka wyznaczonego na dzień 7 czerwca 2017 r. Placówka powiadomiła organizatora rodzinnej pieczy zastępczej tj. Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej we Wrocławiu, przedstawicieli ośrodków adopcyjnych, Sądów właściwych, Policji.

W wyniku kontroli dokumentacji z posiedzenia zespołu w dniu 7 czerwca 2017 r. ustalono, że w składzie zespołu byli: Dyrektor Placówki, z-ca dyrektora, pedagog, psycholodzy, przedstawiciel organizatora rodzinnej pieczy zastępczej, przedstawiciele ośrodków adopcyjnych, lekarz, pielęgniarz koordynator, fizjoterapeuta, koordynator Placówki, Sędziowie Sądów właściwych, Policjanci, kurator sądowy. W posiedzeniu nie wzięli udziału rodzice dzieci, wychowawcy, pracownik socjalny. Zespół przeanalizował sytuację dzieci, jednak z dokumentacji nie wynikało, iż oceniono indywidualnie w stosunku do każdego wychowanka obszary takie jak: ustalenie aktualnej sytuacji rodzinnej, analizę stosowanych metod pracy z dzieckiem i rodziną, modyfikację planu pomocy dziecku, ocenę stanu zdrowia dziecka i jego aktualnych potrzeb, ocenę możliwości powrotu dziecka do rodziny lub możliwości umieszczenia go w rodzinnej pieczy zastępczej, potrzeby umieszczenia dziecka w innej placówce.

Analiza kontrolna wykazała, iż nie formułowano na piśmie wniosków o zasadności dalszego pobytu dziecka w placówce i nie przesłano ich do sądu, o czym mowa w art. 138 ust. 2 ustawy oraz § 26 ust. 4 Regulaminu organizacyjnego Placówki interwencyjnej nr V. Dyrektor Placówki oświadczył, iż wnioski takie były przekazywane ustnie sędziom obecnym w składzie zespołów do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka.

Po zapoznaniu się z dokumentacją kolejnego posiedzenia zespołu z dnia 6 września 2017 r. ustalono, iż w posiedzeniu zespołu wzięli udział: Dyrektor Placówki, z-ca dyrektora, pedagog, psycholodzy, pielęgniarz koordynator, koordynator Placówki. Na podstawie informacji uzyskanych w rozmowie z Dyrektorem Placówki stwierdzono, iż na posiedzenie zespołu do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka osoby wykazane w posiedzeniu zespołu z dnia 7 czerwca 2017 r. są zapraszane co 6 miesięcy. W protokole zapisano, iż sytuacja wszystkich dzieci została omówiona i przeanalizowana na podstawie diagnoz wychowanków. Ponadto w składzie zespołu nie było pozostałych osób wskazanych w art. 137 ust. 1 ustawy. Zespół nie sformułował na piśmie wniosków o zasadności dalszego pobytu dziecka w placówce i nie przesłał ich do sądu.

Analiza dokumentacji dotyczącej posiedzenia trzeciego zespołu do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka, który zorganizowano w dniu 6 grudnia 2017 r. wykazała, że w zespole

udział wzięli przedstawiciele instytucji wykazanych w zespole z dnia 7 czerwca 2017 r. Dodatkowo stwierdzono obecność specjalisty do spraw pracy z rodziną.
W posiedzeniu zespołu nie wzięli udziału możliwi do zaproszenia rodzice dzieci oraz wychowawcy. Wobec wszystkich dzieci pisemnie sformułowano wnioski o zasadność dalszego pobytu w placówce i przekazano je ustnie sędziom właściwym, obecnym w trakcie posiedzenia zespołu. Organizowanie zespołów do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka odbywało się z zachowaniem przepisu art. 138 ust. 1 ustawy.

(dowód: akta kontroli str. 24, 65 -78)

Dalsza część postępowania kontrolnego ujawniła, że dla 6 wychowanków sporządzono diagnozę psychofizyczną, o której mowa w § 14 rozporządzenia. W przypadku 1 dziecka przyjętego do Placówki 20 listopada 2017 r. oraz 4 dzieci przyjętych 10 grudnia 2017 r. diagnozy były w toku sporządzania przez psychologa.
Merytoryczna ocena przedłożonych diagnoz wykazała, że każda z nich zawierała informacje na temat: mocnych stron dziecka, przyczyn kryzysu w rodzinie, opisu relacji dziecka z otoczeniem, opisu rozwoju dziecka, wskazania dotyczącego dalszej pracy pedagogicznej. Poszczególne diagnozy zawierały dodatkowo wskazania do pracy terapeutycznej określonej programem, pracy z rodziną dziecka lub przysposobienia.

(dowód: akta kontroli str. 79 - 80)

Na podstawie sporządzonej diagnozy psychofizycznej dziecka, wychowawca kierujący procesem wychowawczym opracował plan pomocy, o którym mowa w § 15 rozporządzenia. Plan pomocy zawierał: imię i nazwisko dziecka, datę urodzenia dziecka oraz jego przyjęcia do Placówki, imię i nazwisko wychowawcy, datę sporządzenia planu, cel pobytu w Placówce, działania krótkoterminowe i długoterminowe, analizę potrzeb dziecka, analizę zmian w rozwoju psychofizycznym, analizę rozwoju edukacyjnego, ocenę pracy z rodziną / sytuację rodzinną. Sporządzanie planów pomocy odbywało się w kontakcie z przedstawicielem organizatora rodzinnej pieczy zastępczej oraz w jednym przypadku we współpracy z obecnym w rodzinie asystentem rodziny. Plan pomocy dziecku był modyfikowany nie rzadziej niż co pół roku.

Dla wychowanków kontrolowanej jednostki prowadzone były karty pobytu, zawierające następujące informacje: opis funkcjonowania w placówce, opis kontaktów z rodzicami, opis stanu zdrowia dziecka, opis rozwoju dziecka, szczególne potrzeby dziecka, znaczące wydarzenia, nauka szkolna, współpraca z instytucjami, podawane leki, pobyty w szpitalu. Uszczegółowione dane dotyczące stanu zdrowia dziecka, w tym podawanych leków, pobytów w szpitalu, ujmowane były także w zeszycie prowadzonym dla każdego

wychowanka oraz karcie gorączkowej, określając prowadzone obserwacje, leczenie i żywienie dziecka. W kartach pobytu dziecka zapisywane były informacje w wymaganych obszarach, jednak wpisy uzupełniane były rzadziej niż co 2 tygodnie, co jest niezgodne z § 17 ust. 4 pkt 1 rozporządzenia.

(dowód: akta kontroli str.81 – 89, 90 - 105)

W świetle § 17 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia każde dziecko w Placówce posiadało karty udziału w zajęciach prowadzonych przez psychologa, pedagoga lub osobę prowadzącą terapię, z opisem ich przebiegu. Natomiast w oparciu o § 17 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia w placówce opiekuńczo - wychowawczej, z wyłączeniem placówki opiekuńczo - wychowawczej typu rodzinnego, oraz w regionalnej placówce opiekuńczo - terapeutycznej dla każdego dziecka prowadzi się arkusze badań i obserwacji psychologicznych oraz pedagogicznych. Badana dokumentacja wykazała, iż wszystkie dzieci posiadały arkusze badań i obserwacji psychologicznych oraz pedagogicznych, jednak wyłącznie w przypadku 3 wychowanków stwierdzono wpisy dokonane przez pedagoga. W związku z powyższym, pedagog powinien na bieżąco w stosunku do wszystkich dzieci, dokonywać zapisów dotyczących przeprowadzonych badań i obserwacji. Dalsza część postępowania kontrolnego ujawniła, iż oprócz stwierdzonych arkuszy badań i obserwacji psychologicznych oraz pedagogicznych, wszyscy wychowankowie posiadali prowadzone indywidualnie przez psychologa „Karty obserwacji i badań psychologicznych", których treść zawierała dane ujmowane w wyżej wymienionych arkuszach. Wobec stwierdzonego stanu, zasadnym jest ujmowanie zapisów w ramach prowadzenia jednego dokumentu, celem spójności danych uzyskanych w trakcie prowadzonych badań i obserwacji.

W kontrolowanym okresie, stwierdzono sytuację uzasadniającą wymóg realizowania przez Dyrektora Placówki art. 100 ust. 4 ustawy poprzez bieżące zgłaszanie do ośrodka adopcyjnego informacji o dzieciach przebywających w placówce z uregulowaną sytuacją prawną umożliwiającą adopcję. Natomiast nie zaistniały przesłanki, o których mowa w art. 100 ust. 4a ustawy, dotyczące konieczności składania do sądu w terminie 18 miesięcy od dnia umieszczenia dziecka w pieczy zastępczej wniosku wraz z uzasadnieniem o wszczęcie z urzędu postępowania o wydanie zarządzeń wobec dziecka, celem zbadania zaistnienia warunków umożliwiających jego powrót do rodziny albo umieszczenia go w rodzinie przysposabiającej.

(dowód: akta kontroli str. 25 -26, 107 - 123)

Z wyłączeniem 1 uczącej się w szkole wychowanki, przyjętej do kontrolowanej jednostki w dniu 10 grudnia 2017 r., wobec pozostałych dzieci nie stwierdzono podstaw stanowiących

uzasadnienie potrzeby zapewnienia im dostępu do nauki w szkołach poza placówką opiekuńczo – wychowawczą lub w systemie nauczania indywidualnego oraz organizacji pomocy w nauce. Ponadto nie wypłacano kwot pieniężnych do własnego dysponowania przez dzieci z powodu ich wieku poniżej 5 roku życia. Dyrektor kontrolowanej jednostki oświadczył, iż w badanym okresie nie było sytuacji powodującej konieczność przygotowywania dokumentacji dotyczącej usamodzielnienia wychowanków na podstawie art. 145 ustawy.

W „Książce raportów ogólnych", dokumentowano pracę opiekuńczą w godzinach nocnych, w tym obchodów co najmniej trzykrotnie w ciągu nocy, przestrzegając przepisów § 11 ust. 2 i § 12 ust. 2 rozporządzenia.

(dowód: akta kontroli str. 124)

W Placówce prowadzona była ewidencja wychowanków. Na dzień kontroli w ewidencji wpisanych było 11 wychowanków, w tym 4 dzieci doprowadzonych przez Policję w dniu 10 grudnia 2017 r. Liczba wychowanków ulegała zmianom, co uzasadnione było interwencyjnymi przyjęciami dzieci. Ewidencja zawierała następujące elementy: imię i nazwisko dziecka, datę przyjęcia do Placówki, informację dotyczącą ewentualnej zmiany placówki, datę i miejsce urodzenia dziecka, adres ostatniego miejsca zamieszkania dziecka oraz aktualny adres zamieszkania rodziców dziecka lub jego opiekunów, na czyj wniosek dziecko zostało umieszczone, środowisko, datę wypisu dziecka z Placówki i miejsce, do którego zostało wypisane.

Z informacji przekazanych przez Dyrektora Placówki wynika, że w okresie od 1 grudnia 2016 roku do dnia kontroli, nie wystąpiło zdarzenie w postaci nieusprawiedliwionej nieobecności dziecka w Placówce. W sytuacji zaistnienia takiego zdarzenia, Dyrektor zobowiązany jest do postępowania określonego w § 5 rozporządzenia, a w kontrolowanej jednostce opracowano procedury postępowania w sprawach wychowanków określające działania, które należy podjąć w każdym przypadku nieuzasadnionej nieobecności dziecka w placówce.

Analiza akt osobowych dotyczących spełnienia przez Dyrektora Placówki oraz osób pracujących z dziećmi wymogu w obszarze kwalifikacji zawodowych, o których mowa w art. 97 ust. 3 oraz art. 98 ust. 1 i ust. 3 ustawy, potwierdziła ich zgodność w przedmiotowym zakresie.

(dowód: akta kontroli str.17 – 18, 125 - 128)

W wyniku przeprowadzonej kontroli problemowej w trybie zwykłym w Zespole Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych „Dziecięcy Dom" Placówka Opiekuńczo –

Wychowawcza typu interwencyjnego nr V we Wrocławiu, stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W § 22 ust. 3 Regulaminu organizacyjnego placówki interwencyjnej nr V stwierdzono zapis – „Jeden wychowawca kieruje procesem wychowawczym nie więcej niż 10 dzieci", natomiast w § 23 ust 1 zapisano – „Dyrektor przenosi dziecko do innej placówki Dziecięcego Domu w wyjątkowych sytuacjach na wspólny wniosek lekarza i psychologa, ze względu na osiągnięty stan zdrowia i poziom sprawności fizycznej z zastrzeżeniem postanowień przepisów ogólnych." Ponadto w § 26 ust. 3 regulaminu w składzie zespołu do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka nie ujęto pedagoga oraz wychowawcy kierującego procesem wychowawczym dziecka.
2. Zespół do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka nie formułował na piśmie wniosków o zasadności dalszego pobytu dziecka w placówce i nie przesyłał ich do sądu.
3. W posiedzeniach zespołów do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka nie brali udziału wychowawcy, pracownik socjalny i możliwi do zaproszenia rodzice wychowanków.
4. Zespół nie dokonał oceny sytuacji dziecka w obszarach: ustalenia aktualnej sytuacji rodzinnej, analizy stosowanych metod pracy z dzieckiem i rodziną, modyfikacji planu pomocy dziecku, oceny stanu zdrowia dziecka i jego aktualnych potrzeb, oceny możliwości powrotu dziecka do rodziny lub możliwości umieszczenia go w rodzinnej pieczy zastępczej, potrzeb umieszczenia dziecka w innej placówce.
5. Karty pobytu dziecka były uzupełniane rzadziej niż co 2 tygodnie.

Wobec powyższego wydaje się zalecenia pokontrolne:

1. Doprowadzić do zgodności z przepisami prawa zapisy Regulaminu organizacyjnego placówki interwencyjnej nr V w zakresie: liczby dzieci, których procesem wychowawczym kieruje wychowawca, przeniesienia dziecka do innej placówki opiekuńczo-wychowawczej tego samego typu, składu zespołu do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka.

   Podstawa prawna: art. 108 ust. 1 i art. 137 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2017 r., poz. 697, ze zm.), a także § 16 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej

z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępcze (Dz. U. 2011, Nr 292, poz. 1720).

Termin realizacji: niezwłocznie.

2. Po dokonaniu okresowej oceny sytuacji dziecka formułować na piśmie wniosek dotyczący zasadności dalszego pobytu dziecka w placówce i przesyłać go do sądu.

   Podstawa prawna: art. 138 ust. 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2017 r., poz. 697, ze zm.).

   Termin realizacji: na bieżąco.

3. Przeprowadzać posiedzenia zespołu do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka w składzie: dyrektor placówki lub osoba przez niego wyznaczona, pedagog, psycholog oraz pracownik socjalny, wychowawca kierujący procesem wychowawczym dziecka, przedstawiciel organizatora rodzinnej pieczy zastępczej, lekarz i pielęgniarka, w miarę indywidualnych potrzeb dziecka, rodzice dziecka, z wyjątkiem rodziców pozbawionych praw rodzicielskich, inne osoby, w szczególności asystent rodziny prowadzący pracę z rodziną dziecka oraz przedstawiciel ośrodka adopcyjnego .

   Podstawa prawna: art. 137 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2017 r., poz. 697, ze zm.).

   Termin realizacji: na bieżąco.

4. Dokonywać oceny sytuacji każdego dziecka w obszarach: ustalania aktualnej sytuacji rodzinnej, analizy stosowanych metod pracy z dzieckiem i rodziną, modyfikacji planu pomocy dziecku, oceny stanu zdrowia dziecka i jego aktualnych potrzeb, oceny możliwości powrotu dziecka do rodziny lub możliwości umieszczenia go w rodzinnej pieczy zastępczej, potrzeb umieszczenia dziecka w innej placówce .

   Podstawa prawna: art. 136 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2017 r., poz. 697, ze zm.).

   Termin realizacji: na bieżąco.

5. Kartę pobytu dziecka uzupełniać nie rzadziej niż co 2 tygodnie.

   Podstawa prawna: § 17 pkt 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępcze (Dz. U. 2011, Nr 292, poz. 1720).

   Termin realizacji: na bieżąco.

Pouczenie:

Zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego, w tym wystąpienia niezawierającego zaleceń pokontrolnych, składa się na zasadach określonych w art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2017 r. poz. 697, ze zm.).

Proszę w terminie do dnia **30 kwietnia 2018 roku** o powiadomienie Wojewody Dolnośląskiego o sposobie realizacji zaleceń, uwag i wniosków przedstawionych w powyższym wystąpieniu pokontrolnym.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO
Danuta Zawilla
ZASTĘPCA DYREKTORA WYDZIAŁU
Zdrowia i Polityki Społecznej
.....
(kierownik komórki do spraw kontroli)

.....
(przewodniczący zespołu inspektorów)

.....
(członek zespołu inspektorów)