



BZ-ZKSO.431.35.2018.TW

PROTOKÓŁ

z kontroli problemowej przeprowadzonej w trybie zwykłym w firmie „**Biuro Obsługi Inwestycji**” **Elżbieta Olczak-Majewska**, z siedzibą we Wrocławiu, przy ul. Sempołowskiej 29, w zakresie realizacji zadań dotyczących przestrzegania obowiązków wynikających z pozwolenia na nabywanie, przechowywanie lub używanie materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego.

Kontrola realizowana była zgodnie z zatwierdzonym w dniu 5 czerwca 2018 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego planem kontroli na II półrocze 2018 r.

O fakcie przeprowadzenia kontroli przedsiębiorca został powiadomiony pismem z dnia 10 października 2018 r. nr BZ-ZKSO.431.35.2018.TW – (k.1).

Kontrolę przeprowadzili na podstawie upoważnienia Wojewody Dolnośląskiego z dnia 10 października 2018 r. nr BZ-ZKSO.0030.64.2018.TW Pan Tadeusz Wróblewski – kierownik zespołu kontrolnego, oraz upoważnienia z dnia 10 października 2018 r. nr BZ-ZKSO.0030.65.2018.TW Pan Tomasz Soja - (k.2 i 4).

Czynności kontrolne podmiotu zostały przeprowadzone od dnia 13 listopada 2018 r. do dnia 16 listopada 2018 r., zgodnie z programem kontroli z dnia 10 października 2018 r. (k. 6 do 9) w siedzibie podmiotu, przy ul. Sempołowskiej 29 we Wrocławiu, gdzie jest przechowywana cała dokumentacja prowadzonej przez rzeczony podmiot działalności gospodarczej w zakresie pozwolenia na nabywanie, przechowywanie i używanie materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego oraz biura przy ul. Cementowej 2, gdzie są przechowywane materiały wybuchowe przeznaczone do użytku cywilnego.

Fakt przeprowadzenia kontroli został zarejestrowany w Księżce kontroli podmiotu kontrolowanego w dniu 13 listopada 2018 r. pod nr 9/2018.

Przed rozpoczęciem czynności kontrolnych omówiono program kontroli, a kierownik podmiotu kontrolowanego został pouczony o jego prawach i obowiązkach.

Okres objęty kontrolą: od dnia 12 lutego 2014 r. do dnia kontroli.

Kierownikiem jednostki kontrolowanej jest Pani Elżbieta Olczak-Majewska, który prowadzi działalność gospodarczą od dnia 29 grudnia 1997 r., jako osoba fizyczna - nr REGON 931872825, numer NIP 8981127252, co jest zgodne z zapisem w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej (www.firma.gov.pl), wydruk z dnia 13 listopada 2018 r., godz. 12.09 – (k. 10).

Pozwolenia na nabywanie, przechowywanie i używanie materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego zostało udzielone podmiotowi kontrolowanemu następującymi decyzjami Wojewody Dolnośląskiego:

1. Decyzja z dnia 20 maja 2004 r. nr ZK.7014/2/339/04 – (k.11)
2. Decyzja z dnia 7 czerwca 2004 r. nr ZK.7014/4/04 – (k.12)
3. Decyzja z dnia 15 kwietnia 2005 r. nr ZK.7014/4/04/05 – (k.13)
4. Decyzja z dnia 28 lutego 2006 r. nr ZK.7014/3/191/06 – (k.14)
5. Decyzja z dnia 3 kwietnia 2006 r. nr ZK.7014/5/313/06 – (k.15)
6. Decyzja z dnia 31 maja 2007 r. nr ZK.7014/1/888/07 – (k.16)
7. Decyzja z dnia 7 kwietnia 2011 r. nr BZ-SOOC.68.1/11-4 – (k.17)
8. Decyzja z dnia 5 lutego 2013 r. nr BZ-SOOC.68.4.2013 – (k.18)

Podczas kontroli dokumenty udostępniała i informacji udzielała kierownik jednostki kontrolowanej Pani Elżbieta Olczak-Majewska.

W toku czynności kontrolnych zostało ustalone, co następuje:

1. W zakresie weryfikacji danych przedsiębiorcy:
 - 1) siedziba przedsiębiorstwa kontrolowanego mieści się we Wrocławiu, przy ul. Sempołowskiej 29. Dokumentacja firmy, w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej dotyczącej nabywania i używania materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, jest przechowywana w siedzibie firmy oraz biurze firmy mieszczącym się we Wrocławiu przy ul. Cementowej 2, gdzie są przechowywane materiały wybuchowe przeznaczone do użytku cywilnego – (k. 19, 205);
 - 2) forma prowadzonej działalności gospodarczej – indywidualna działalność gospodarcza na własny rachunek - (k.10);

3) dane osobowe przedsiębiorcy są zgodne z danymi w decyzjach Wojewody Dolnośląskiego wymienionych powyżej (pkt 1 do 8 – k. 11 do 18), oraz danymi w aktach Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu;

4) nr prowadzonej działalności gospodarczej - nr REGON 931872825, numer NIP 8981127252 – (k.10);

5) celem nabywania, przechowywania i używania materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, zgodnie z treścią wyżej wskazanej decyzji Wojewody Dolnośląskiego, jest świadczenie usług saperskich podczas oczyszczania terenów z niewypałów przy użyciu materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego – (k.19, 205). Powyższe cele są zgodne z przedmiotem prowadzonej działalności gospodarczej określonej w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej – (k.10), a to:

1. PKD 38.12.Z Zbieranie odpadów niebezpiecznych.
2. PKD 38.22.Z Przetwarzanie i unieszkodliwianie odpadów niebezpiecznych.
4. PKD 38.32.Z Odzysk surowców z materiałów segregowanych.
5. PKD 39.00.Z Działalność związana z rekultywacją i pozostała działalność usługowa związana z gospodarką odpadami.
1. PKD 43.11.Z Rozbiórka i burzenie obiektów budowlanych.
6. PKD 43.12.Z Przygotowanie terenu pod budowę.
6. PKD 43.13.Z Wykonywanie wykopów i wierceń geologiczno – inżynierskich.
7. PKD 43.99.Z Pozostałe specjalistyczne roboty budowlane, gdzie indziej niesklasyfikowane.

6) w okresie podlegającym kontroli, przedsiębiorca przechowywał, nabywał i używał materiały wybuchowe przeznaczone do użytku cywilnego, co zespół kontrolny ustalił na podstawie przedłożonych przez przedsiębiorcę dokumentacji nabytych, zużytych, przechowywanych, przemieszczanych i zbytych materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego za okres od 2014 r. do 2018 r. - (k. 215 do 233), oraz oświadczenia Pani Elżbiety Olczak-Majewskiej z dnia 13 listopada 2018 r. – (k.19 i 205);

7) przedsiębiorca załączył do dokumentacji kontrolnej orzeczenia z badań: psychiatrycznych nr 1/2014 z dnia 06.02.2014 r. oraz psychologicznych nr 1/2014 z dnia 5.02.2014 r. – (k.20 i 21).

Zgodnie z art. 13 ust. 1 i 4 pkt 1 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, osoba posiadająca pozwolenie na nabywanie, przechowywanie lub używanie mwc. (przedsiębiorca) oraz osoba, której przedsiębiorca posiadający

takie pozwolenie umożliwia dostęp do materiałów mwc., są obowiązane przedstawić raz na 5 lat aktualne orzeczenie lekarskie z badań psychiatrycznych i badań psychologicznych. W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że w zakresie orzeczeń lekarskich psychiatrycznych i badań psychologicznych warunki art. 13 powołanej ustawy o mwc. zostały przez podmiot kontrolowany spełnione;

8) przedsiębiorca załączył do dokumentacji kontrolnej zaświadczenia potwierdzające przygotowanie zawodowe WITU nr 87/2013 z dnia 25.02.2013 r. oraz nr 242/2017 z dnia 19.12.2017 r.– (k. 21).

Zgodnie z art. 20 ust. 6a ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, zaświadczenie potwierdzające przygotowanie zawodowe osoby mającej dostęp do mwc. ważne jest przez okres 5 lat, po upływie których, osoba mająca dostęp do materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego jest zobowiązana odbyć ponowne szkolenie i zdać egzamin.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że w zakresie potwierdzenia przygotowania zawodowego warunki art. 20 ust. 6a powołanej ustawy o mwc. zostały przez podmiot kontrolowany spełnione;

9) w okresie podlegającym kontroli przedsiębiorca zatrudniał pracowników, którym udzielał dostępu do materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego – (k. 205), a to:

a) Pana Mariusza Ratajczaka:

- badania psychiatryczne nr 11/2012 z dnia 12.07.2012;
 - badania psychologiczne nr 6/2012 z dnia 09.08.2012;
 - Zaświadczenie WITU nr 86/2013 z dnia 25.02.2013;
 - oświadczenie o niekaralności z dnia 16.10.2014 r.;
 - nienaganna opinia Komendanta Powiatowego Policji w Brzegu z dnia 05.06.2014 r.
- Powyższe opinie, badania, zaświadczenia i oświadczenia odpowiadają okresom zatrudnienia Pana Mariusza Ratajczaka przez podmiot kontrolowany – (k.25 do 29).

b) Pana Lesława Majewskiego:

- badania psychiatryczne nr 2/2014 z dnia 06.02.2014;
- badania psychologiczne nr 2/2014 z dnia 05.02.2014;
- Zaświadczenie WITU nr 90/2013 z dnia 25.02.2013 oraz 239/2017 z dnia 19.12.2017;
- wypis z KRK o niekaralności z dnia 15.05.2014 r.;
- opinia Komendanta Miejskiego Policji we Wrocławiu z dnia 18.06.2015 r.

Powyższe opinie, badania, zaświadczenia i oświadczenia odpowiadają okresom zatrudnienia Pana Mariusza Ratajczaka przez podmiot kontrolowany.

c) Pana Rafała Kuropatnickiego:

- badania psychiatryczne nr 121/2012 z dnia 03.07.2012;
- badania psychologiczne nr 3236/2012 z dnia 04.07.2012;
- Zaświadczenie WITU nr 88/2013 z dnia 4.07.2013;
- oświadczenie o niekaralności z dnia 12.02.2012 r. oraz 05.01.2015 r.;
- opinia Komendanta Powiatowego Policji w Głogowie z dnia 11.06.2012 r.

Powyższe opinie, badania, zaświadczenia i oświadczenia odpowiadają okresom zatrudnienia Pana Rafała Kuropatnickiego przez podmiot kontrolowany.

Pani Elżbieta Olczak - Majewska załączyła do dokumentacji kontrolnej nienaganną opinię wydaną przez Komendanta Miejskiego Policji we Wrocławiu z dnia 02.06.2015 r. oraz 19.11.2018 r. obowiązek posiadania której, wynika z art. 19 ust. 5 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego – (k. 42 i 45);

Zgodnie z nakazem określonym w art. 19 ust. 5 powołanej wyżej ustawy o mwc., osoba mająca dostęp do materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, jest zobowiązana posiadać nienaganną opinię wydaną przez komendanta powiatowego (miejskiego) policji właściwego ze względu na miejsce jej zamieszkania. Przedmiotową opinię taka osoba, ma obowiązek uzyskać raz na 3 lata.

10) przedsiębiorca kontrolowany załączył do dokumentacji kontrolnej informacje Ministerstwa Sprawiedliwości z Krajowego Rejestru Karnego o niekaralności z dnia 11.04.2017 r. – (k.24), której obowiązek uzyskania, co 3 lata, wynika z art. 19a ust.1 pkt 1 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego.

Wobec powyższego zespół kontrolny stwierdza, że w toku weryfikacji danych przedsiębiorcy i osób, którym przedsiębiorca udzielał dostępu do materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, zostały spełnione warunki ustawowe w zakresie posiadania koniecznych ustawowo aktualnych opinii i zaświadczeń, dane przedsiębiorcy są zgodne z treścią udzielonego pozwolenia na nabywanie i używanie materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, a przedsiębiorca posiada konieczne ustawowo aktualne opinie i zaświadczenia.

11) przedsiębiorca kontrolowany posiada opinię nr WITU/C/6/2010 z dnia 30.08.2010 r. o spełnianiu warunków technicznych i organizacyjnych do uzyskania pozwolenia na nabywanie, przechowywanie i używanie materiałów wybuchowych do użytku cywilnego dla obiektu magazynowego położonego we Wrocławiu przy ul. Cementowej 2, czym przedsiębiorca spełnił warunki ustawowe w zakresie pozwolenia na przechowywanie materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego – (k.46).

2. W okresie podlegającym kontroli, od dnia 12 lutego 2014 r. do dnia kontroli, przedsiębiorca kontrolowany prowadził następujące roboty przy realizacji których nabywał, przechowywał i używał materiały wybuchowe przeznaczone do użytku cywilnego:

1) Umowa nr 2710-01/2014/UE z dnia 15.07.2014 r. w przedmiocie rozpoznania i oczyszczenia saperskiego terenów należących do Nadleśnictwa Jedwabno – (k.47 do70);

2) Umowa nr ZG-3364-081/14/RIOST z dnia 25.09.2014 r. w przedmiocie rozpoznania i oczyszczenia saperskiego terenów należących do Nadleśnictwa Bolesławiec – (k.71 do105);

3) Umowa nr ZG-3364-083/14/RIOST z dnia 25.09.2014 r. w przedmiocie rozpoznania i oczyszczenia saperskiego terenów należących do Nadleśnictwa Bolesławiec – (k.106 do130);

4) Umowa nr JZX/165/2014 z dnia 21.10.2014 r. w przedmiocie rozpoznania i oczyszczenia saperskiego terenów należących do Nadleśnictwa Świętoszów – (k.131 do153);

5) Umowa z dnia 11.05.2015 r. zawarta z SZYMAR Sp. z o.o. z siedzibą w Czernicy przy ul. Barcioka 11, w przedmiocie rozpoznania i oczyszczenia saperskiego terenów należących do Nadleśnictwa Jawor – (k.154 do183);

6) Umowa nr JZY/76/2017 z dnia 26.04.2017 r. w przedmiocie rozpoznania i oczyszczenia saperskiego terenów należących do Nadleśnictwa Świętoszów – (k.184 do 204);

Jak wynika z dokumentacji kontrolnej podmiot kontrolowany w okresie objętym kontrolą wykonywał roboty przy użyciu materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego w roku 2014, 2015 i 2017. Należy stwierdzić, że podmiot kontrolowany w roku 2016 i 2018 nie używał mwc. – (k. 205).

3. W zakresie kontroli przestrzegania obowiązków wynikających z art. 18 i 21 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego stwierdzono, że:

- 1) w zakresie przestrzegania zasad bezpiecznego prowadzenia prac przy użyciu materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego oraz opracowywania ryzyk, na podstawie przedłożonej dokumentacji zostało ustalone, że podmiot opracowywał dokumentację robót, instrukcję BHP oraz opracowywał ryzyka – (k. 48, 73, 83, 108, 113, 132, 139, 155, 168, 185 i 192);
- 2) w zakresie przestrzegania warunków określonych w pozwoleniu ustalono na podstawie przedłożonej dokumentacji, że podmiot kontrolowany w badanym okresie nabywał, przechowywał i używał materiały wybuchowe przeznaczone do użytku cywilnego;

Zgodnie z treścią decyzji Wojewody Dolnośląskiego z dnia 31 maja 2007 r. nr ZK.7014/1/888/07 o udzieleniu pozwolenia na nabywanie, przechowywanie i używanie materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego oraz decyzji ją zmieniającej z dnia 7 kwietnia 2011 r. nr BZ-SOOC.68.1/11-4 przedsiębiorcy udzielono pozwolenia na nabywanie i używanie materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego w stosunku rocznym w następującym asortymencie i ilości – (k.16 i 17);

1. Lont detonujący – UN 0065, 1.1D
2. Zapalnik elektryczny – UN 0255, 1.4B
3. Zapalnik nieelektryczny – UN 0360, 1.1B
4. Zapalnik nieelektryczny – UN 0361, 1.4B
5. Zapalnik nieelektryczny – UN 0500, 1.4S
6. Materiał kruszący typ A - UN 0081, 1.1D
7. Materiał kruszący typ A - UN 0082, 1.1D
8. Materiał kruszący typ A - UN 0331, 1.5D
9. Materiał kruszący typ A - UN 0084, 1.1D
10. Materiał kruszący typ A - UN 0241, 1.1D
11. Trotyl – UN 0209, 1.1D
12. Pobudzacz – UN 0042, 1.1D
13. Pobudzacz – UN 0283, 1.2D

Materiały wybuchowe mogą być przechowywane w magazynie przy ul. Cementowej 2 we Wrocławiu w ilości:

1. Klasa ADR 1.1D do 20 kg netto (40x0,5 kg);
2. Klasa ADR 1.1B w ilości 4 kg.

Kontrolowany przedsiębiorca nabył następujące materiały wybuchowe:

1. W roku 2014
 - przedsiębiorca nie nabywał materiałów wybuchowych – (k.215 do 220)
2. W roku 2015
 - pobudzacz trotylowy T-500 UN 0042 ...48 szt. – (k.221 do 226)
3. W roku 2016
 - przedsiębiorca nie nabywał materiałów wybuchowych – (k.230 do 232)
4. W roku 2017
 - przedsiębiorca nie nabywał materiałów wybuchowych – (k.227 do 226)
5. W roku 2018
 - przedsiębiorca nie nabywał materiałów wybuchowych

Kontrolowany przedsiębiorca przechowywał w magazynie następujące materiały wybuchowe:

1. W roku 2014
 - zapalnik Exel UN 0360 – 460 szt. max. ilość przechowywana w magazynie.
 - zapalnik Exel UN 0361 – 180 szt. max. ilość przechowywana w magazynie.
 - pobudzacz trotylowy T-500 UN 0042 – 15 szt. max. Ilość przechowywana w magazynie.
2. W roku 2015
 - zapalnik Exel UN 0360 – 440 szt. max. ilość przechowywana w magazynie.
 - zapalnik Exel UN 0361 – 175 szt. max. ilość przechowywana w magazynie.
 - pobudzacz trotylowy T-500 UN 0042 – 52 szt. max. Ilość przechowywana w magazynie.
3. W roku 2016 z przeniesienia z roku 2015.
4. W roku 2017
 - zapalnik Exel UN 0360 – 423 szt. max. ilość przechowywana w magazynie.
 - zapalnik Exel UN 0361 – 171 szt. max. ilość przechowywana w magazynie.
 - pobudzacz trotylowy T-500 UN 0042 – 23 szt. max. Ilość przechowywana w magazynie.
5. W roku 2018 z przeniesienia z roku 2017. – (k. 212 do 214)

Należy stwierdzić, że przedsiębiorca w okresie podlegającym kontroli, w zakresie asortymentu i ilości nabywał, przechowywał i używał materiały wybuchowe przeznaczone do użytku cywilnego zgodnie z udzielonym pozwoleniem – (k. 205 i 215 do 233).

- 3) w zakresie zapewnienia stałego nadzoru nad osobami mającymi dostęp do materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego ustalono, że podmiot kontrolowany w badanym okresie zatrudniał pracowników i udzielał dostępu innym osobom do materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego nad którymi sprawował stały nadzór – (k.19, 205);
- 4) w zakresie dysponowania obiektami lub urządzeniami dostosowanymi do charakteru prac prowadzonych z użyciem materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego lub terenami przeznaczonymi do wzniesienia tych obiektów lub urządzeń, oraz posiadania dokumentacji dotyczącej tych obiektów ustalono, że podmiot kontrolowany w badanym okresie dysponował takim obiektem położonym we Wrocławiu przy ul. Cementowej 2. W stosunku do przedmiotowego magazynu przedsiębiorca posiada pozytywną opinię WITU o spełnieniu wymogów do przechowywania mwc. w magazynie przy ul. Cementowej 2 we Wrocławiu nr WITU/C/6/2010 z dnia 30.08.2010 r. Podmiot kontrolowany zawarł umowę w przedmiocie ochrony przedmiotowego magazynu – (k.206 do 207). Obsługa magazynu ma opracowaną dokumentację w zakresie organizacji i korzystania z „Magazynu do przechowywania mwc.” – (k.46, 205 i 208 do 214);
- 5) w zakresie dotyczącym prawa przechowywania-magazynowania materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego ustalono, że podmiot kontrolowany w badanym okresie przechowywał i magazynował materiały wybuchowe przeznaczone do użytku cywilnego w ilościach i asortymencie zgodnym z udzielonym pozwoleniem– (k.19, 205);
- 6) w zakresie zapewnienia bezpiecznego przechowywania materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego lub materiałów wybuchowych znalezionych podczas oczyszczania terenów, zgodnie z wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 24 ust. 2 i art. 33 ust. 2 ustawy z dnia 22 czerwca 2001 r. o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym albo wydanych na podstawie art. 21 ust. 4, ustalono, że podmiot prowadzi działalność gospodarczą w zakresie oczyszczania terenów z materiałów wybuchowych (niewypałów i niewybuchów). Zgodnie z oświadczeniem podmiotu kontrolowanego z dnia 13.11.2018 r., wszystkie znalezione materiały wybuchowe wykryte podczas prac saperskich kontrolowany przedsiębiorca niszczył we własnym zakresie. Zniszczone niewybuch i niewypały

- są ujęte w „Ewidencjach wykrytych i usuniętych przedmiotów wybuchowych i niebezpiecznych” za lata 2016, 2017 i 2018. – (k. 234 do 269) oraz (k. 19, 65, 91, 96, 96, 122, 124, 183 i 202);
- 7) w zakresie prowadzenia ewidencji nabytych, zużytych, przemieszczanych materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego podczas wykonywania działalności gospodarczej ustalono, że podmiot kontrolowany prowadzi ewidencję na bieżąco - (k. 215 do 233);
 - 8) w zakresie oceniania i dokumentowania na bieżąco stopnia ryzyka związanego z prowadzeniem prac przy użyciu materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego ustalono, że podmiot kontrolowany opracowuje dokumentację stopnia ryzyka dla robót polegających na oczyszczaniu terenu z niewybuchów i niewypałów - (k. 19, 65, 91, 96, 96, 122, 124, 183 i 202);
 - 9) w sprawie przechowywania dokumentacji, o której mowa w art. 18 pkt 6 i 7 ustawy o mwc. przez co najmniej 10 lat, licząc od ostatniego dnia roku kalendarzowego, w którym transakcja została dokonana, nawet jeżeli w międzyczasie podmiot zaprzestał wykonywania działalności gospodarczej albo naukowej, oraz udostępniania jej na żądanie właściwych organów, zespół kontrolny na podstawie badania akt udostępnionych przez jednostkę kontrolowaną ustalił, że przedmiotowa dokumentacja jest prowadzona na bieżąco, archiwizowana i przechowywana w siedzibie podmiotu kontrolowanego;
 - 10) w sprawie ewidencjonowania posiadania, przemieszczania, przechowywania lub używania materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego w związku z wykonywaniem działalności gospodarczej, zgodnie z przepisami art. 115 oraz przepisami wydanymi na podstawie art. 120 ust. 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze ustalono, że podmiot kontrolowany prowadzi taką ewidencję – (k. 215 do 269);
 - 11) w sprawie obowiązku zawiadamiania komendanta powiatowego (miejskiego) Policji właściwego dla miejsca prowadzenia robót w przypadku konieczności prowadzenia robót przy użyciu materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego poza terenem przedsiębiorstwa lub jednostki naukowej (art. 21 ustawy o mwc.) ustalono, że w badanym okresie podmiot kontrolowany **prawidłowo i w terminach ustawowych** zawiadamiał właściwego miejscowo komendanta powiatowego (miejskiego) Policji o terminach wykonywania robót przy użyciu mwc. – (k.64, 70, 90, 93, 95, 120, 121, 123, 130, 146, 147, 175, 199 i 201);

4. W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych zespół kontrolny stwierdził, co następuje:

1) W części dotyczącej obszaru A – Ewidencja materiałów wybuchowych.

Zespół kontrolny ustalił, że przedsiębiorca w okresie podlegającym kontroli prowadził ewidencję nabytych, zużytych i przemieszczanych materiałów wybuchowych podczas wykonywania działalności gospodarczej w zakresie ich nabywania i używania zgodnie z wzorem zamieszczonym w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 12 listopada 2002 r. w sprawie wzoru ewidencji nabytych, zużytych, przechowywanych, przemieszczanych i zbytych materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego.

Na podstawie wyników kontroli w przedmiotowym zakresie należy **ocenić wykonywanie zadania przez podmiot kontrolowany pozytywnie**.

2) W części dotyczącej obszaru B - Przestrzeganie zasad bezpiecznego prowadzenia prac przy użyciu materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego oraz podczas oczyszczania terenów.

Zespół kontrolny ustalił, że w okresie podlegającym kontroli, przedsiębiorca opracowywał zasady bezpieczeństwa prowadzenia robót przy użyciu mwc..

Na podstawie wyników kontroli w przedmiotowym zakresie należy **ocenić wykonywanie zadania przez podmiot kontrolowany pozytywnie**.

3) W części dotyczącej obszaru C - Terminowość.

Zespół kontrolny ustalił, że podmiot kontrolowany w badanym okresie powiadamiał właściwego komendanta powiatowego (miejskiego) Policji o wykonywaniu robót przy użyciu mwc. poza terenem przedsiębiorstwa.

Na podstawie wyników kontroli w przedmiotowym zakresie należy **ocenić wykonywanie zadania przez podmiot kontrolowany pozytywnie**.

Zalecenia pokontrolne

Wobec niestwierdzenia uchybień lub naruszeń przez przedsiębiorcę kontrolowanego przepisów obowiązującego prawa oraz zakresu udzielonego pozwolenia, odstępuje się od sformułowania zaleceń pokontrolnych.

5. Ocena końcowa.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych zespół kontrolny ustalił, że ocenie podlegają wszystkie obszary tematyczne podlegające kontroli, które uzyskały ocenę pozytywną w zakresie realizacji zadań dotyczących przestrzegania obowiązków wynikających z pozwolenia na nabywanie, przechowywanie i używanie materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, tj.: Obszar A – Ewidencja

materiałów wybuchowych: ocena pozytywna, obszar B - Przestrzeganie zasad bezpiecznego prowadzenia prac przy użyciu materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego: ocena pozytywna, obszaru C – Terminowość: ocena pozytywna.

Wobec powyższego, należy wskazać, że ocenę ogólną wykonywania zadań ustawowych przez podmiot kontrolowany stanowi łączna ocena obszaru A, B i C co oznacza, że **zespół kontrolujący ocenił pozytywnie** realizację zadań, dotyczących przestrzegania obowiązków wynikających z pozwolenia na nabywanie, przechowywanie i używanie materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, przez podmiot kontrolowany.

Protokół sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach.

Protokół sporządził:

Tadeusz Wroblewski
.....
(kierownik zespołu kontrolnego)

[Signature]
.....
(kontroler)

Wrocław dnia *20.12.2018r.*

Podpis kierownika jednostki kontrolowanej

Erinreko Oluchi Morawko

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

[Signature]
.....
Paweł Hreniak

Do treści protokołu nie wnoszę zastrzeżeń – wnoszę następujące zastrzeżenia.

.....
.....
.....
.....

Wrocław, dnia *20.12.2018r.*

Erinreko Oluchi Morawko

Z-ca DYREKTORA WYDZIAŁU

[Signature]
Robert Korzeniewski