



BZ-ZKSO.431.34.2018.TW

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE
po przeprowadzonej kontroli okresowej Straży Miejskiej w Jeleniej Górze
w przedmiocie wykonywania zadań zgodnie z ustawowo uregulowanymi uprawnieniami.

Kontrola okresowa w Straży Miejskiej w Jeleniej Górze została przeprowadzona w dniach 16 – 17 października 2018 r. przez zespół kontrolny w składzie: **Anna Tyczkowska-Kowerczyk** – Starszy inspektor w Wydziale Prewencji Komendy Wojewódzkiej Policji we Wrocławiu, **asp. Wojciech Miąsik** – Specjalista w Wydziale Prewencji Komendy Wojewódzkiej Policji we Wrocławiu – na podstawie upoważnienia Wojewody Dolnośląskiego nr BZ-ZKSO.0030.60. 2018.TW z dnia 4 października 2018 r., w obecności **Tadeusza Wróblewskiego** – Inspektora wojewódzkiego w Wydziale Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu – na podstawie upoważnienia Wojewody Dolnośląskiego BZ-ZKSO.0030.61.2018.TW z dnia 4 października 2018 r.

Kontrola została przeprowadzona w zakresie:

1. wykonywania uprawnień, o których mowa w art. 12 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o strażach gminnych;
2. użycia broni palnej oraz środków przymusu bezpośredniego;
3. ewidencji:
 - 1) etatów,
 - 2) wyposażenia, w tym:
 - a) środków przymusu bezpośredniego w postaci: kajdanek, zakładanych na ręce, pałek służbowych, chemicznych środków obezwładniających w postaci ręcznych miotaczy substancji obezwładniających, przedmiotów przeznaczonych do obezwładniania osób za pomocą energii elektrycznej oraz siatek obezwładniających,
 - b) broni palnej,
 - c) środków technicznych służących do obserwowania i rejestrowania obrazu zdarzeń w miejscach publicznych,
 - d) pojazdów,
 - 3) wyników działań straży;
4. realizacji wniosków pokontrolnych wynikających z wcześniej przeprowadzonych kontroli **zgodnie i w zakresie uregulowanym w ustawach i rozporządzeniach.**

Protokół z dnia 19 listopada 2018 r. z przeprowadzonej kontroli został przekazany kierownikowi jednostki kontrolowanej – p.o. Komendantowi Straży Miejskiej w Jeleniej Górze –

pismem z dnia 19 listopada 2018 r. (nr spr.: E-II-096/523-8/2018/ATK).

Kierownik jednostki kontrolowanej nie wniósł uwag do treści: „Protokołu z kontroli okresowej przeprowadzonej w dniach 16 – 17 października 2018 r. w Straży Miejskiej w Jeleniej Górze”.

I. W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, co następuje:

1. W zakresie notatników służbowych.

W toku przeprowadzonej kontroli okresowej dokonano sprawdzenia wybranych notatników służbowych strażników Straży Miejskiej w Jeleniej Górze. Notatniki sprawdzono pod kątem dokonywanych wpisów wymaganych w szczególności rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 2009 r. w sprawie zakresu i sposobu wykonywania przez strażników gminnych (miejskich) niektórych czynności, zgodnie z którymi strażnik ma prawo do legitymowania osoby, gdy ustalenie jej tożsamości jest niezbędne do wykonywania zadań określonych art. 10 i 11 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o strażach gminnych.

Wpisy dokonywane przez strażników w notatniki służbowe mogą być ewentualnie użyte, jako dowody w toku postępowań prowadzonych przez inne organy przeciwko sprawcom wykroczeń oraz przestępstw w związku z powyższym, powinno się ich dokonywać w sposób zgodny z przepisami prawa.

Po sprawdzeniu wpisów dokonywanych przez strażników Straży Miejskiej w Jeleniej Górze w notatniki służbowe stwierdzono uchybienia, które zostały opisane w ust. I pkt 2 i 3 niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

2. W zakresie legitymowania osób w uzasadnionych przypadkach w celu ustalenia ich tożsamości.

Na podstawie § 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 2009 r. w sprawie zakresu i sposobu wykonywania przez strażników gminnych (miejskich) niektórych czynności, strażnik ma prawo do legitymowania osoby, gdy ustalenie jej tożsamości jest niezbędne do wykonywania zadań określonych w art. 10 i 11 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o strażach gminnych.

Na podstawie § 6 pkt 1, 2 i 3 ww. rozporządzenia, strażnik odnotowuje w notatniku służbowym dane dotyczące:

- **osoby legitymowanej,**
- **czasu, miejsca i podstawy faktycznej podjęcia czynności legitymowania.**

W toku kontroli stwierdzono, że wpisy dokonywane w notatniki służbowe przez strażników dokumentują wykonywanie czynności legitymowania w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami, tj. z § 6 pkt 1 - 3 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie zakresu i sposobu wykonywania przez strażników gminnych (miejskich) niektórych czynności, co ogranicza ewentualne użycie notatników służbowych, jako dowodów w toku postępowań prowadzonych przez inne organy przeciwko sprawcom wykroczeń lub przestępstw.

Mając powyższe na uwadze, należy wskazać, że w zakresie wykonywania czynności legitymowania osób w celu ustalenia ich tożsamości oraz dokumentowania tych czynności przez strażników Straży Miejskiej w Jeleniej Górze, stwierdzono uchybienia obowiązującym przepisom prawa.

3. W zakresie udzielania pouczeń, zwracania uwagi, ostrzegania lub stosowania innych środków oddziaływania wychowawczego.

Zgodnie z art. 41 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. Kodeks wykroczeń w stosunku do sprawcy czynu można poprzestać na zastosowaniu pouczenia, zwróceniu uwagi, ostrzeżeniu lub na zastosowaniu innych środków oddziaływania wychowawczego.

Na podstawie § 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 2009 r. w sprawie zakresu i sposobu wykonywania przez strażników gminnych (miejskich) niektórych czynności strażnik ma prawo do legitymowania osoby, gdy ustalenie jej tożsamości jest niezbędne do wykonywania zadań określonych w art. 10 i 11 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o strażach gminnych.

Zgodnie z § 6 pkt 1, 2 i 3 ww. rozporządzenia, strażnik odnotowuje w notatniku służbowym dane dotyczące:

- **osoby legitymowanej,**
- **czasu, miejsca i podstawy faktycznej podjęcia czynności legitymowania.**

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że strażnicy Straży Miejskiej w Jeleniej Górze wykonywali czynności wynikające z art. 41 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. Kodeks wykroczeń oraz z § 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 2009 r. w sprawie zakresu i sposobu wykonywania przez strażników gminnych (miejskich) niektórych czynności. Jednocześnie stwierdzono, że wpisy dokonywane w notatniki służbowe przez strażników Straży Miejskiej w Jeleniej Górze są dokonywane w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami prawa, tj. z § 6 pkt 1 - 3 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie zakresu i sposobu wykonywania przez strażników gminnych (miejskich) niektórych czynności.

Mając powyższe na uwadze, należy wskazać, że w zakresie wykonywania czynności wynikających z art. 41 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. Kodeks wykroczeń oraz z § 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 2009 r. w sprawie zakresu i sposobu wykonywania przez strażników gminnych (miejskich) niektórych czynności oraz dokumentowania tych czynności przez strażników Straży Miejskiej w Jeleniej Górze stwierdzono uchybienia obowiązującym przepisom prawa.

4. W zakresie ujęcia osób stwarzających w sposób oczywisty bezpośrednie zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzkiego, a także dla mienia i niezwłocznego doprowadzenia do najbliższej jednostki Policji.

1. Zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 1 – 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 2009 r. w sprawie zakresu i sposobu wykonywania przez strażników gminnych (miejskich) niektórych czynności w związku z art. 12 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o strażach gminnych strażnik może dokonać ujęcia osoby.

W toku kontroli stwierdzono, że strażnicy Straży Miejskiej w Jeleniej Górze wykonywali czynności określone zapisami art. 12 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o strażach gminnych, tj. ujęcia osób stwarzających w sposób oczywisty bezpośrednie zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzkiego, a także dla mienia i niezwłocznego doprowadzenia ich do najbliższej jednostki Policji. Uchybień obowiązującym przepisom prawa nie stwierdzono.

2. Zgodnie z art. 40 ust. 3 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi w związku z art. 11 ust. 1 pkt 7 ustawy o strażach gminnych, strażnik straży gminnej doprowadzając osobę w stanie nietrzeźwości do izby wytrzeźwień lub placówki, jednostki Policji, podmiotu leczniczego albo do miejsca zamieszkania lub pobytu, zwany dalej "doprowadzającym", sporządza protokół doprowadzenia w celu wytrzeźwienia.

W toku kontroli stwierdzono, że strażnicy Straży Miejskiej w Jeleniej Górze wykonywali czynności określone zapisami art. 40 ust 3 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi w związku z art. 11 ust. 1 pkt 7 ustawy o strażach gminnych. Dokumentując ww. czynności nie sporządzali protokołu doprowadzenia w celu wytrzeźwienia do miejsca zamieszkania lub najbliższej jednostki Policji. Stanowi to uchybienie art. 40 ust 3 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

5. Dokonywanie kontroli osobistej oraz przeglądanie zawartości podręcznych bagaży osoby:

- w przypadku uzasadnionego podejrzenia popełnienia czynu zabronionego pod groźbą kary;
- w związku z ujęciem osób stwarzających w sposób oczywisty bezpośrednie zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzkiego, a także dla mienia i niezwłocznego doprowadzenia do najbliższej jednostki Policji;
- w związku z doprowadzaniem osób nietrzeźwych do izby wytrzeźwień lub miejsca ich zamieszkania, jeśli osoby te zachowaniem swoim dają powód do zgorznięcia w miejscu publicznym, znajdują się w okolicznościach zagrażających ich życiu lub zdrowiu albo zagrażają życiu i zdrowiu innych osób.

W toku kontroli, stwierdzono, że czynności określone § 10 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie zakresu i sposobu wykonywania przez strażników gminnych (miejskich) niektórych czynności w związku z art. 11 ust. 1 pkt 7 oraz w związku z art. 12 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o strażach gminnych, w okresie objętym kontrolą przez strażników Straży Miejskiej w Jeleniej Górze nie były wykonywane.

6. W zakresie nakładania grzywien w postępowaniu mandatowym za wykroczenia określone w trybie przewidzianym przepisami o postępowaniu w sprawach o wykroczenia.

1. Zgodnie z treścią § 4 ust.1 pkt 2b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 lutego 2002 r. w sprawie nakładania grzywien w drodze mandatu karnego funkcjonariusz, nakładając na sprawcę wykroczenia mandat karny kredytowany, na odcinku "C" formularza oznacza rodzaj mandatu oraz wypełnia rubryki dotyczące ukaranego zgodnie z opisem; w razie niemożności stwierdzenia numeru PESEL wpisuje się datę urodzenia ukaranego.

W toku przeprowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono przypadki, gdy strażnicy Straży Miejskiej w Jeleniej Górze nakładając grzywnę w drodze mandatu karnego nie oznaczali rodzaju mandatu karnego oraz nie wypełniali rubryk dotyczących ukaranego zgodnie z opisem, czym naruszono przepis § 4 ust. 1 pkt 2b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 lutego 2002 roku – w sprawie nakładania grzywien w drodze mandatu karnego, co stanowi uchybienie przepisom prawa.

2. Zgodnie z treścią § 4 ust. 1 pkt 2c rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 lutego 2002 r. w sprawie nakładania grzywien w drodze mandatu karnego funkcjonariusz, nakładając na sprawcę wykroczenia mandat karny kredytowany, na odcinku "C" formularza wpisuje rodzaj i charakter wykroczenia oraz kwalifikację prawną.

W toku przeprowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono przypadki, gdy strażnicy Straży Miejskiej w Jeleniej Górze nakładając grzywnę w drodze mandatu karnego nieprawidłowo wpisywali rodzaj i charakter wykroczenia oraz kwalifikację prawną, czym naruszono przepis § 4 ust. 1 pkt 2c rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 lutego 2002 r. w sprawie nakładania grzywien w drodze mandatu karnego, co stanowi uchybienie przepisom prawa.

3. Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2e rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 lutego 2002 r. w sprawie nakładania grzywien w drodze mandatu karnego funkcjonariusz nakładając na sprawcę wykroczenia mandat karny kredytowany, wpisuje swój numer służbowy, datę nałożenia mandatu oraz składa swój podpis.

W toku przeprowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono przypadki, gdy strażnik Straży Miejskiej w Jeleniej Górze nakładając grzywnę w drodze mandatu karnego nie wpisał daty nałożenia mandatu, czym naruszono przepis § 4 ust. 1 pkt 2e rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 lutego 2002 r. w sprawie nakładania grzywien w drodze mandatu karnego, co stanowi uchybienie przepisom prawa.

4. Zgodnie z treścią § 4 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 lutego 2002 r. w sprawie nakładania grzywien w drodze mandatu karnego sprawca wykroczenia potwierdza przyjęcie mandatu karnego kredytowanego, składając czytelny podpis na odcinku "C" formularza.

W toku przeprowadzanych czynności kontrolnych stwierdzono przypadki, gdy sprawca wykroczenia, po nałożeniu grzywny przez strażnika, nie złożył czytelnego podpisu potwierdzającego przyjęcie mandatu karnego, czym naruszono przepis 4 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 lutego 2002 r. w sprawie nakładania grzywien w drodze mandatu karnego, co stanowi uchybienie przepisom prawa.

5. Zgodnie z § 1 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 24 listopada 2003 r. w sprawie wysokości grzywien nakładanych w drodze mandatów karnych za wybrane rodzaje wykroczeń, określona została wysokość tych grzywien za wybrane wykroczenia, które mogą być nakładane przez uprawnione organy.

W toku przeprowadzanych czynności kontrolnych stwierdzono przypadki, gdy strażnicy Straży Miejskiej w Jeleniej Górze nakładając grzywnę w drodze mandatu karnego naruszyli § 1 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 24 listopada 2003 r. w sprawie wysokości grzywien nakładanych w drodze mandatów karnych za wybrane rodzaje wykroczeń, poprzez karanie osób za wykroczenia określone w rozporządzeniu w kwocie innej niż przewiduje zapis cytowanego aktu prawnego.

6. Zgodnie z art. 11 § 3 ustawy z dnia 20 maja 1971 roku Kodeks wykroczeń, karę za usiłowanie wymierza się w granicach zagrożenia przewidzianego dla danego wykroczenia.

W toku przeprowadzanych czynności kontrolnych stwierdzono przypadek, gdy strażnicy Straży Miejskiej w Jeleniej Górze nakładając grzywnę w drodze mandatu karnego naruszyli art. 11 § 3 Kodeksu wykroczeń, poprzez nakładanie grzywny za usiłowanie wykroczenia wbrew w/w przepisowi.

7. Zgodnie z art. 9 § 2 ustawy z dnia 20 maja 1971 roku Kodeks wykroczeń, jeżeli jednocześnie orzeka się o ukaraniu za dwa lub więcej wykroczeń, wymierza się łącznie karę w granicach zagrożenia określonych w przepisie przewidującym najsurowszą karę, co nie stoi na przeszkodzie orzeczeniu środków karnych na podstawie innych naruszonych przepisów.

W toku przeprowadzanych czynności kontrolnych stwierdzono przypadek, gdy strażnicy Straży Miejskiej w Jeleniej Górze nakładając łączną grzywnę, w przypadku zbiegu wykroczeń naruszyli 9 § 2 ustawy z dnia 20 maja 1971 roku Kodeks wykroczeń. Zgodnie z w/w przepisem prawa mowa jest o orzekaniu, które następuje tylko w postępowaniu sądowym.

7. W zakresie wykonywania czynności wyjaśniających, kierowania wniosków o ukaranie do sądu, oskarżania przed sądem i wnoszenia środków odwoławczych w trybie i zakresie określonym w Kodeksie postępowania w sprawach o wykroczenia.

1. Zgodnie z art. 99 ustawy Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia „w razie odmowy przyjęcia mandatu karnego lub nieuiszczenia w wyznaczonym terminie grzywny nałożonej mandatem karnym zaocznym, organ, którego funkcjonariusz nałożył grzywnę, występuje do sądu z wnioskiem o ukaranie. We wniosku tym należy zaznaczyć, że obwiniony odmówił przyjęcia mandatu albo nie uiszczył grzywny nałożonej mandatem zaocznym, a w miarę możliwości podać także przyczyny odmowy.”

Na podstawie dokonanej kontroli realizowanych czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia stwierdzono naruszenie zapisów art. 99 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia, poprzez nakładanie grzywny w drodze mandatu karnego na sprawcę wykroczenia, który wcześniej odmówił jego przyjęcia, **co stanowi uchybienie przepisom prawa.**

2. Zgodnie z zapisem art. 17 § 3 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia, organom administracji rządowej i samorządowej, organom kontroli państwowej i kontroli samorządu terytorialnego oraz strażom gminnym (miejskim) uprawnienia oskarżyciela publicznego przysługują tylko wówczas, gdy w zakresie swego działania w tym w trakcie prowadzonych czynności wyjaśniających ujawniły wykroczenia i wystąpiły z wnioskiem o ukaranie.

Na podstawie dokonanej kontroli realizowanych czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia stwierdzono naruszenie zapisów art. 17 § 3 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia, poprzez prowadzenie czynności w sprawach, będących poza zakresem działania straży gminnych (miejskich), co stanowi uchybienie przepisom prawa.

3. Zgodnie z zapisem art. 4 § 1-3 i art. 38 § 1 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia, osobę, co do której istnieją podstawy do skierowania przeciwko niej wniosku o ukaranie do sądu należy pouczyć o przysługujących jej uprawnieniach i obowiązkach.

Na podstawie dokonanej kontroli realizowanych czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia stwierdzono naruszenie zapisów art. 4 § 1-3 i art. 38 § 1 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia, poprzez stosowanie nieaktualnych pouczeń wobec osoby co do której istnieją podstawy do skierowania przeciwko niej wniosku o ukaranie do sądu o przysługujących jej uprawnieniach i obowiązkach, co stanowi uchybienie przepisom prawa.

4. Zgodnie z zapisem art. 54 § 1 w zw. z art. 56 § 2 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia, w celu ustalenia, czy istnieją podstawy do wystąpienia z wnioskiem o ukaranie oraz zebrania danych niezbędnych do sporządzenia takiego wniosku, Policja z urzędu przeprowadza czynności wyjaśniające. Czynności te w miarę możliwości należy podjąć w miejscu popełnienia czynu bezpośrednio po jego ujawnieniu. Powinny one być zakończone w ciągu miesiąca od ich podjęcia.

Na podstawie dokonanej kontroli realizowanych czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia stwierdzono naruszenie zapisów art. 54 § 1 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia, poprzez przewlekłe realizowanie czynności wyjaśniających w celu ustalenia, czy istnieją podstawy do wystąpienia z wnioskiem o ukaranie do sądu, co stanowi uchybienie przepisom prawa.

5. Zgodnie z zapisem art. 54 § 2 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia, jeżeli czynności wyjaśniające nie dostarczyły podstaw do wniesienia wniosku o ukaranie, zawiadamia się o tym ujawnionych pokrzywdzonych oraz osobę, o której mowa w art. 56a, wskazując przyczynę niewniesienia wniosku o ukaranie.

Na podstawie dokonanej kontroli realizowanych czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia stwierdzono naruszenie zapisów art. 54 § 2 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia, poprzez brak zawiadomienia osoby, o której mowa w art. 56a kpw, o odstąpieniu od wniesienia wniosku o ukaranie do sądu, **co stanowi uchybienie przepisom prawa.**

6. Zgodnie z zapisem art. 56a ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia, jeżeli nie zachodzą okoliczności określone w art. 27, osobie, która złożyła zawiadomienie o popełnieniu wykroczenia, przysługuje zażalenie do organu nadrzędnego, na niewniesienie wniosku o ukaranie

Na podstawie dokonanej kontroli realizowanych czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia stwierdzono naruszenie zapisów art. 56a ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia, poprzez brak zawiadomienia osoby, która złożyła zawiadomienie o popełnieniu wykroczenia o prawie do złożenia zażalenia do organu nadrzędnego, na niewniesienie wniosku o ukaranie, **co stanowi uchybienie przepisom prawa.**

7. Zgodnie z zapisem art. 37 § 12 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia czynności, z których nie sporządza się protokołu, a także inne zdarzenia, które mają znaczenie dla postępowania, utrwała się w aktach w formie notatki urzędowej podpisanej przez osobę, która dokonała tych czynności.

Na podstawie dokonanej kontroli realizowanych czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia stwierdzono naruszenie zapisów art. 37 § 12 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia - poprzez brak dokumentowania czynności mających znaczenie dla postępowania w formie notatek urzędowych, z których nie jest wymagane sporządzanie protokołu, **co stanowi uchybienie przepisom prawa.**

8. W zakresie usuwania i unieruchamiania pojazdów przez strażników poprzez zastosowanie urządzenia do blokowania kół.

Zgodnie z zapisem art. 130a ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym, dyspozycję przemieszczenia lub usunięcia pojazdu z drogi wydaje strażnik gminny (miejski) w sytuacjach, o których mowa w ust. 1 pkt 1, 4 i 5 ustawy. Artykuł 50a ust. 1 tejże ustawy stanowi, że pojazd pozostawiony bez tablic rejestracyjnych lub pojazd, którego stan wskazuje na to, że nie jest używany, może zostać usunięty z drogi przez straż gminną na koszt właściciela.

Natomiast zapis art. 130a ust. 8 i 9 cytowanej ustawy wskazuje, iż pojazd może być unieruchomiony przez zastosowanie urządzenia do blokowania kół w przypadku pozostawienia go w miejscu, gdzie jest to zabronione, lecz nie utrudnia ruchu lub nie zagraża bezpieczeństwu. Pojazd unieruchamia straż gminna (miejska).

Na podstawie przeprowadzonych czynności, w tym kontroli dokumentacji dotyczącej blokowania kół pojazdów oraz usuwanych pojazdów, jak i na podstawie informacji p.o. Komendanta Straży Miejskiej w Jeleniej Górze, nie stwierdzono uchybień w zakresie

realizacji zapisów art. 50a, 130a ust. 4, 8 i 9 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym.

9. W zakresie żądania niezbędnej pomocy od instytucji państwowych i samorządowych

Zgodnie z § 11 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 2009 r. w sprawie zakresu i sposobu wykonywania przez strażników gminnych (miejskich) niektórych czynności w związku z art. 12 ust. 1 pkt 8 ustawy o strażach gminnych, strażnik zwraca się o pomoc do instytucji państwowych i samorządowych, zgłaszając żądanie udzielenia niezbędnej pomocy do osób pełniących funkcje tych organów albo kierowników tych instytucji, albo innych osób upoważnionych do podejmowania decyzji koniecznych do udzielania żądanej pomocy lub w danym czasie dysponujących możliwościami jej udzielenia.

W toku kontroli, na podstawie informacji uzyskanych od p.o. Komendanta Straży Miejskiej w Jeleniej Górze stwierdzono, że czynności wynikające z art. 12 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o strażach gminnych, w okresie objętym kontrolą, **były wykonywane** przez Straż Miejską w Jeleniej Górze. **Uchybień nie stwierdzono.**

10. W zakresie zwracania się, w nagłych przypadkach, o pomoc do jednostek gospodarczych prowadzących działalność w zakresie użyteczności publicznej oraz organizacji społecznych, jak również do każdej osoby o udzielenie doraźnej pomocy na zasadach określonych w ustawie o Policji.

Zgodnie z § 13 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 2009 r. w sprawie zakresu i sposobu wykonywania przez strażników gminnych (miejskich) niektórych czynności w związku z art. 12 ust. 1 pkt 9 ustawy o strażach gminnych strażnik zwraca się o udzielenie pomocy do jednostek gospodarczych prowadzących działalność w zakresie użyteczności publicznej lub do organizacji społecznych, kieruje wystąpienie do osób pełniących funkcje kierowników lub członków zarządu w tych jednostkach lub organizacjach albo do innych osób upoważnionych do podejmowania decyzji koniecznych do udzielenia pomocy lub w danym czasie dysponujących możliwościami jej udzielenia.

W toku kontroli ustalono, że **czynności** uregulowane § 13 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 2009 r. w sprawie zakresu i sposobu wykonywania przez strażników gminnych (miejskich) niektórych czynności, w związku z art. 12 ust. 1 pkt 9 ustawy o strażach gminnych w Straży Miejskiej w Jeleniej Górze **w okresie objętym kontrolą nie były wykonywane.**

11. W zakresie współpracy z Policją.

Współpraca pomiędzy strażą gminną (miejską) i Policją powinna być realizowana zgodnie z rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 grudnia 2009 r. w sprawie współpracy straży gminnej (miejskiej) z Policją oraz sposobu informowania wojewody o tej współpracy, w związku z art. 9 ust. 7 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o strażach gminnych.

W toku przeprowadzanej kontroli stwierdzono, że współpraca pomiędzy obiema formacjami - Policją i Strażą Miejską w Jeleniej Górze, odbywa się zgodnie z wyżej powołanymi przepisami prawa, **uchybień nie stwierdzono.**

12. W zakresie wykorzystanie środków technicznych służących do obserwowania i rejestrowania obrazu zdarzeń w miejscach publicznych (monitoring wizyjny miejsc publicznych).

Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie sposobu obserwowania i rejestrowania przy użyciu środków technicznych obrazu zdarzeń w miejscach publicznych przez straż gminną (miejską), straże gminne (miejskie) są uprawnione do korzystania z środków technicznych służących do obserwowania i rejestrowania obrazu zdarzeń w miejscach publicznych w celu realizacji zadań nałożonych na nie przez ustawodawcę ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o strażach gminnych.

W toku prowadzonej kontroli w Straży Miejskiej w Jeleniej Górze w zakresie wykorzystania środków technicznych służących do obserwowania i rejestrowania obrazu zdarzeń w miejscach publicznych **uchybień nie stwierdzono.**

13. Posiadane przez strażników legitymacje, upoważnienia.

Zgodnie z § 3 ust.1 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 17 listopada 2003 r. w sprawie wykroczeń, za które strażnicy straży gminnych są uprawnieni do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego upoważnienie do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego wydaje strażnikom komendant straży gminnej. § 4 ust. 2 cytowanego rozporządzenia mówi, o tym, że upoważnienie powinno być podpisane przez organ, który je wydał oraz opatrzone odciskiem pieczęci urzędowej.

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono przypadki, w których upoważnienia do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego zostały podbite przez Zastępcę Komendanta Straży Miejskiej w Jeleniej Górze. Ponadto stwierdzono, że dwóch strażników posiadało identyczny numer legitymacji służbowej.

14. W zakresie użycia broni palnej i środków przymusu bezpośredniego.

W toku prowadzonej kontroli stwierdzono, że Straż Miejska w Jeleniej Górze nie posiada na wyposażeniu broni palnej. Jednocześnie stwierdzono, że w okresie objętym kontrolą strażnicy Straży Miejskiej w Jeleniej Górze wykonywali czynności z użyciem środków przymusu bezpośredniego. **Uchybień obowiązującym przepisom prawa nie stwierdzono.**

15. W zakresie prowadzenia ewidencji przez straż zgodnie z zapisem art. 9a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o strażach gminnych.

Na podstawie rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 12 listopada 2009 r. w sprawie zakresu i sposobu prowadzenia przez straże gminne (miejskie) ewidencji etatów, wyposażenia oraz wyników działań straży w związku z art. 9a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o strażach gminnych, straże gminne (miejskie) są zobowiązane do prowadzenia ewidencji:

- 1) etatów,
- 2) wyposażenia, w tym:
 - a) środków przymusu bezpośredniego w postaci: kajdanek, zakładanych na ręce, pałek służbowych, chemicznych środków obezwładniających w postaci ręcznych miotaczy substancji obezwładniających, przedmiotów przeznaczonych do obezwładniania osób za pomocą energii elektrycznej oraz siatek obezwładniających;
 - b) broni palnej;
 - c) środków technicznych służących do obserwowania i rejestrowania obrazu zdarzeń w miejscach publicznych;
 - d) pojazdów,
- 3) wyników działań straży.

Na podstawie § 4 ww. rozporządzenia straż aktualizuje dane zawarte w ewidencji na bieżąco, nie rzadziej niż raz na pół roku, według stanu na dzień 30 czerwca i 31 grudnia.

W toku prowadzonej kontroli w Straży Miejskiej w Jeleniej Górze w zakresie prowadzenia ewidencji przez ww. Straż, zgodnie z art. 9a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o strażach gminnych, uchybień obowiązującym przepisom prawa nie stwierdzono.

II. Wnioski pokontrolne.

W toku przeprowadzonej kontroli stwierdzono uchybienia następującym przepisom prawa:

1. § 6 pkt 1, 2 i 3 w związku z § 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 2009 r. w sprawie zakresu i sposobu wykonywania przez strażników gminnych (miejskich) niektórych czynności, poprzez nie dokonywanie wszystkich wymaganych wymienionym rozporządzeniem wpisów w notatnikach służbowych, dotyczących faktu wykonania czynności legitymowania sprawców wykroczeń, co stanowi uchybienie obowiązującym przepisom prawa;
2. art. 40 ust. 3 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, poprzez nie sporządzanie protokołu doprowadzenia w celu wytrzeźwienia osoby;
3. § 4 ust. 1 pkt 2b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 lutego 2002 r. w sprawie nakładania grzywien w drodze mandatu karnego, poprzez stwierdzenie przypadków, gdy strażnicy Straży Miejskiej w Jeleniej Górze nakładając grzywnę w drodze mandatu karnego nie wypełniał rubryk dotyczących ukaranego zgodnie z opisem;
4. § 4 ust. 1 pkt 2c rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 lutego 2002 r. w sprawie nakładania grzywien w drodze mandatu karnego, poprzez stwierdzenie przypadków, gdy strażnicy Straży Miejskiej w Jeleniej Górze nakładając grzywnę w drodze mandatu karnego nieprawidłowo wpisywali rodzaj i charakter wykroczenia oraz kwalifikację prawną;
5. § 4 ust. 2e rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 lutego 2002 r. w sprawie nakładania grzywien w drodze mandatu karnego, poprzez stwierdzenie przypadku, gdy strażnik Straży Miejskiej w Jeleniej Górze nakładając grzywnę w drodze mandatu karnego nie wpisał daty nałożenia mandatu;

6. § 4 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 lutego 2002 r. w sprawie nakładania grzywien w drodze mandatu karnego, poprzez stwierdzenie przypadków, gdy sprawca wykroczenia, po nałożeniu grzywny przez strażnika, nie złożył czytelnego podpisu potwierdzającego przyjęcie mandatu karnego kredytowanego;
7. § 1 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 24 listopada 2003 r. w sprawie wysokości grzywien nakładanych w drodze mandatów karnych za wybrane rodzaje wykroczeń, poprzez karanie osób za wykroczenia określone w rozporządzeniu w kwocie innej niż przewiduje zapis cytowanego aktu prawnego;
8. art. 11 § 3 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. Kodeks wykroczeń, poprzez nakładanie grzywny za usiłowanie wykroczenia wbrew w/w przepisowi;
9. art. 9 § 2 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. Kodeks wykroczeń, poprzez nakładanie łącznej grzywny, w przypadku zbiegu wykroczeń. Zgodnie z w/w przepisem prawa mowa jest o orzekaniu, które następuje tylko w postępowaniu sądowym;
10. art. 99 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia, poprzez nakładanie grzywny w drodze mandatu karnego na sprawcę wykroczenia, który wcześniej odmówił jego przyjęcia;
11. art. 17 § 3 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia, poprzez prowadzenie czynności w sprawach, będących poza zakresem działania straży gminnych (miejskich);
12. art. 4 § 1-3 i art. 38 § 1 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia, poprzez stosowanie nieaktualnych pouczeń wobec osoby co do której istnieją podstawy do skierowania przeciwko niej wniosku o ukaranie do sądu o przysługujących jej uprawnieniach i obowiązkach;
13. art. 54 § 1 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia, poprzez przewlekle realizowanie czynności wyjaśniających w celu ustalenia, czy istnieją podstawy do wystąpienia z wnioskiem o ukaranie do sądu;
14. art. 54 § 2 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. - Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia, poprzez brak zawiadomienia osoby, o której mowa w art. 56a kpw, o odstąpieniu od wniesienia wniosku o ukaranie do sądu;
15. art. 56a ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia, poprzez brak zawiadomienia osoby, która złożyła zawiadomienie o popełnieniu wykroczenia o prawie do złożenia zażalenia do organu nadrzędnego, na niewniesienie wniosku o ukaranie;
16. art. 37 § 12 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia, poprzez brak dokumentowania czynności mających znaczenie dla postępowania w formie notatek urzędowych, z których nie jest wymagane sporządzanie protokołu;
17. § 3 ust. 1 i § 4 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 17 listopada 2003 r. w sprawie wykroczeń, za które strażnicy straży gminnych są uprawnieni do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego, poprzez wystawianie upoważnień do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego podbijanych pieczęcią Zastępcy Komendanta Straży Miejskiej w Jeleniej Górze.

III. Zalecenia pokontrolne.

1. Wobec stwierdzenia uchybień w zakresie realizacji zadań wynikających z § 6 pkt 1, 2 i 3 w związku z § 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 2009 r. w sprawie zakresu i sposobu wykonywania przez strażników gminnych (miejskich) zaleca się przeprowadzić w sposób udokumentowany szkolenie w zakresie właściwego dokumentowania przez strażników podejmowanych czynności legitymowania. Należy również zwiększyć nadzór w zakresie wykonywania przez strażników przedmiotowych czynności.
2. Wobec stwierdzenia uchybień w zakresie realizacji czynności wynikających z art. 40 ust. 3 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi zaleca się przeprowadzić w sposób udokumentowany szkolenie w zakresie właściwego dokumentowania przez strażników podejmowanych czynności doprowadzania osób w celu wytrzeźwienia.
3. Wobec stwierdzenia uchybień w zakresie realizacji postępowania mandatowego, odnoszących się do zapisów § 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 lutego 2002 r. w sprawie nakładania grzywien w drodze mandatu karnego zaleca się przypomnienie strażnikom obowiązujących w tym zakresie przepisów poprzez przeprowadzenie w sposób udokumentowany szkolenia, ze zwróceniem uwagi na poprawność i rzetelność wypełniania formularzy mandatowych, w tym czytelność podpisów osób ukaranych.
4. Wobec stwierdzenia uchybień w zakresie realizacji zapisów § 1 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 24 listopada 2003 r. w sprawie wysokości grzywien nakładanych w drodze mandatów karnych za wybrane rodzaje wykroczeń, zaleca się przeprowadzenie w sposób udokumentowany szkolenia.
5. Wobec stwierdzenia uchybień w zakresie realizacji zapisów art. 9 § 2, 11 § 3 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. Kodeks Wykroczeń, zaleca się przeprowadzenie w sposób udokumentowany szkolenia, ze zwróceniem uwagi na zbiegi przepisów ustawy i zbiegi wykroczeń.
6. Wobec stwierdzenia uchybień w zakresie realizacji ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia, zaleca się przeprowadzenie w sposób udokumentowany szkolenia z udziałem strażników. Należy również zwiększyć nadzór nad zagadnieniem czynności wyjaśniających prowadzonych przez strażników.
7. Wobec stwierdzenia uchybień w zakresie posiadanych przez strażników upoważnień do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego, zaleca się niezwłoczne wydanie nowych, w zgodności z zapisami Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 17 listopada 2003 r. w sprawie wykroczeń, za które strażnicy straży gminnych są uprawnieni do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego.
8. Wobec stwierdzenia, że dwóch strażników posiadało identyczny numer legitymacji służbowych, zaleca się niezwłocznie sprostować ten błąd.

Na podstawie § 12 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 21 grudnia 2009 r. w sprawie trybu sprawowania nadzoru nad działalnością straży gminnych (miejskich) proszę o przekazanie informacji Wojewodzie Dolnośląskiemu w terminie 1 (jednego) miesiąca licząc od dnia doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego, dotyczącej usunięcia nieprawidłowości w nim wskazanych lub podjętych działań w celu ich usunięcia w przeszłości.

Jednocześnie proszę o przesłanie do wiadomości Komendantowi Wojewódzkiemu Policji we Wrocławiu wyżej wskazanych informacji.

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w 4 jednobrzmiących egzemplarzach, które otrzymują:

1. Prezydent Miasta Jeleniej Góry.
2. Komendant Straży Miejskiej w Jeleniej Górze.
3. Komendant Wojewódzki Policji we Wrocławiu.
4. a/a

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI



Paweł Hreniak