

**WOJEWÓDZKI ZESPÓŁ DO SPRAW ORZEKANIA O NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI
W WOJEWÓDZTWIE DOLNOŚLĄSKIM**

pl. Powstańców Warszawy 1, 50-153 Wrocław, tel. +48 71 340 69 56, +48 47 340 66 14
e-mail: wzon.wroclaw@duw.pl

Wrocław, dnia 14 stycznia 2019 r.

WZON.431.9.2018

PROTOKÓŁ

z kontroli problemowej

Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Górze, ul. Armii Polskiej 8, przeprowadzonej w dniu 28 listopada 2018 roku przez członków Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie Dolnośląskim w składzie:

- Elżbieta Nocko – Ciołek - Sekretarz Wojewódzkiego Zespołu,
- Elżbieta Pawłowska - członek Wojewódzkiego Zespołu,
- Tadeusz Urban – członek Wojewódzkiego Zespołu.

Na podstawie art. 6c ust. 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2018 r., poz. 511 ze zm.) wojewoda pełni bezpośredni nadzór nad powiatowymi zespołami do spraw orzekania o niepełnosprawności.

Kontrolę Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Górze przeprowadzono w oparciu o imienne upoważnienie, które członkom Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności wydał Wojewoda Dolnośląski Paweł Hreniak, z dnia 6 listopad 2018 r.

Przedmiotem kontroli - stosownie do art. 6c ust. 2 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych - była działalność Powiatowego Zespołu w zakresie:

- zgodności wydanych orzeczeń z zebranymi dokumentami i przepisami dotyczącymi orzekania o niepełnosprawności i o stopniu niepełnosprawności,
- prawidłowości i jednolitości stosowania przepisów, standardów i procedur postępowania w sprawach dotyczących orzekania o niepełnosprawności i o stopniu niepełnosprawności.

Osoba udzielająca wyjaśnień:

- Przewodniczący Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Górze – Bożena Merta

Kontrolą objęto działalność Powiatowego Zespołu w okresie od dnia 1 listopada 2016 roku do dnia 28 listopada 2018 r.

W 2016 r. jednostka kontrolowana wydała 1417 orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności. Z czego 1,7% z ogółu wydanych decyzji Powiatowego Zespołu

w Górze zostało zaskarżonych do organu II instancji. W 2017 roku Powiatowy Zespół wydał 1349 orzeczeń, z czego 2,37% rozstrzygnięć zostało zaskarżonych do organu II instancji.

Na jedno posiedzenie składu orzekającego wzywanych jest średnio 20 osób.

W toku kontroli analizie poddano 44 akta według rejestru z posiedzeń składów orzekających.

KADRA POWIATOWEGO ZESPOŁU

W skład Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Górze powołani są następujący członkowie*):

Funkcja	Imię i nazwisko/liczba członków
Przewodniczący Zespołu	Bożena Merta
Sekretarz Zespołu	Agata Kubicka
Lekarze:	
internista	3
pediatra	-
psychiatra	1
laryngolog	-
okulista	-
ortopeda	-
neurolog	1
doradca zawodowy	5
pracownik socjalny	4
psycholog	3
pedagog	3
chirurg	1

W aktach osobowych znajdują się dokumenty potwierdzające posiadane kwalifikacje członków Zespołu - odpowiednie dyplomy świadczące o wykształceniu zgodnym z wymogami prawa, akty powołania na członków Zespołu oraz zaświadczenia będące konsekwencją ukończenia szkolenia, o którym mowa w §21 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności (Dz. U. z 2018 r. poz. 2027). Wobec powyższego należy zauważyć, że w Powiatowym Zespole orzekają członkowie posiadający niezbędne kwalifikacje do przeprowadzenia postępowań.

Sposób dokonania oceny na podstawie programu kontroli: ocena negatywna, gdy chociaż jeden członek powołany w skład jednostki kontrolowanej nie posiada kwalifikacji określonych przez prawo.

Ocena w Powiatowym Zespole w Górze – ocena pozytywna

Zasady oceniania na podstawie programu kontroli: kompletność składu jednostki kontrolowanej – wszyscy specjaliści powołani w skład zespołu – ocena pozytywna; brak jednego specjalisty – ocena pozytywna z nieprawidłowościami; brak dwóch lub więcej specjalistów – ocena negatywna.

Ocena w Powiatowym Zespole w Górze – ocena negatywna

W Powiatowym Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Górze brak jest pediatry, laryngologa okulisty, ortopedy.

BAZA LOKALOWA

Powiatowy Zespół w Górze, ul. Armii Polskiej 8. Przy głównym wejściu do ścianie gmachu umieszczona jest/nie jest tablica informująca o tym, że w budynku znajduje się Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności. Pomieszczenia są dostępne dla osób poruszających się na wózkach. Spełnienie warunków organizacyjnych oraz technicznych określonych w §24 ust. 1-4 Rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r.

Warunki określone w Rozporządzeniu:	Spełnia/ nie spełnia warunku
Zespół posiada gabinet lekarski stanowiący odrębne pomieszczenie	Spełnia
Zespół posiada pomieszczenia do badań i rozmów przeprowadzanych przez specjalistów umożliwiające prowadzenie rozmów w sposób zapewniający dyskrecję	Spełnia
Zespół posiada punkt udzielający informacji o trybie i zasadach postępowania w zakresie orzekania o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności	Spełnia
Zespół posiada poczekalnię i toalety dostosowane są do potrzeb osób niepełnosprawnych	Spełnia

Zasady oceniania na podstawie programu kontroli: ocena negatywna gdy chociaż jedno pomieszczenie użytkowane przez jednostkę kontrolowaną nie spełnia warunków organizacyjnych i technicznych określonych przepisami prawa.

Ocena w Powiatowym Zespole w Górze – ocena pozytywna

W trakcie formalnoprawnej kontroli procedury wydawania orzeczeń o stopniu niepełnosprawności oraz orzeczeń o niepełnosprawności sprawdzono:

1. Realizację obowiązku przyjmowania wraz z wnioskiem osoby zainteresowanej aktualnego zaświadczenia lekarskiego o stanie zdrowia zgodnie z §6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r.

Lp.	Nr sprawy w PZON	Data zaświadczenia lekarskiego	Data wpływu wniosku do PZON	Zachowany termin/nie zachowany termin
1.		20.10.2016	21.10.2016	Termin zachowany
2.		4.04.2017	6.04.2017	Termin zachowany
3.		24.03.2017	24.03.2017	Termin zachowany
4.		9.12.2016	9.12.2016	Termin zachowany
5.		19.09.2017	4.10.2017	Termin zachowany
6.		5.01.2018	8.01.2018	Termin zachowany
7.		20.07.2018	17.08.2018	Termin zachowany
8.		14.05.2018	16.05.2018	Termin zachowany
9.		14.08.2018	16.08.2018	Termin zachowany
10.		5.10.2018	5.10.2018	Termin zachowany
11.		5.10.2018	9.10.2018	Termin zachowany
12.		25.01.2018	25.01.2018	Termin zachowany
13.		6.08.2018	8.08.2018	Termin zachowany
14.		31.01.2018	31.01.2018	Termin zachowany

2. Doręczanie orzeczenia na piśmie przedstawicielowi ustawowemu dziecka, osobie zainteresowanej bądź jej przedstawicielowi ustawowemu nie później niż w terminie 14 dni od dnia posiedzenia w sprawie wydania orzeczenia (zgodnie z §13 ust. 5 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r.)

Lp.	Nr sprawy w PZON	Data wydania orzeczenia w PZON	Data doręczenia orzeczenia	Zachowany termin/nie zachowany termin
1.		4.11.2016	14.11.2016	Termin zachowany
2.		14.04.2017	21.04.2017	Termin zachowany
3.		18.04.2017	26.04.2017	Termin zachowany
4.		19.12.2016	23.12.2016	Termin zachowany

5.		16.10.2017	23.10.2017	Termin zachowany
6.		29.01.2018	6.02.2018	Termin zachowany
7.		17.09.2018	25.09.2018	Termin zachowany
8.		15.06.2018	22.06.2018	Termin zachowany
9.		27.08.2018	3.09.2018	Termin zachowany
10.		29.10.2018	5.11.2018	Termin zachowany
11.		29.10.2018	8.11.2018	Termin zachowany
12.		23.02.2018	2.03.2018	Termin zachowany
13.		27.08.2018	4.09.2018	Termin zachowany
14.		26.02.2018	5.03.2018	Termin zachowany

Zgodnie z art. 67 §1 k.p.a, organ administracji publicznej sporządza zwięzły protokół z każdej czynności postępowania, mającej istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy, chyba że czynność została w inny sposób utrwalona na piśmie. Zgodnie z art. 68 §1 k.p.a. protokół sporządza się tak, aby z niego wynikało, kto, kiedy gdzie i jakich czynności dokonał, kto i w jakim charakterze był przy tym obecny, co i w jaki sposób w wyniku tych czynności ustalono i jakie uwagi zgłosiły obecne osoby. Zgodnie z §2 tego przepisu wszystkie osoby obecne, biorące udział w czynności urzędowej, powinny protokół podpisać. Protokoły z posiedzenia składu orzekającego oraz oceny członków orzeczników, sporządzone w jednej sprawie są dokumentami urzędowymi w rozumieniu art. 76 § 2 k.p.a., a więc jest dowodami tego, co zostało w nich urzędowo stwierdzone. *Jako taki dowody korzystają z domniemania autentyczności i zgodności z prawdą tego, co zostało w nim zaświadczone* (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 8 lutego 2011 r., sygn. akt I OSK 547/10). Tymczasem protokoły (protokół, ocena przewodniczącego składu orzekającego, ocena członka składu orzekającego) są mało czytelne.

Zasady oceniania na podstawie programu kontroli: odsetek postępowań przeprowadzonych niezgodnie z przepisami prawa: 0 % - 10 % - ocena pozytywna; 11 % - 20 % - ocena pozytywna z uchybieniami; > 20 % - ocena negatywna,

Ocena w Powiatowym Zespole w Górze – ocena pozytywna

3. Przestrzeganie ustawowych terminów rozpatrywania wniosków o ustalenie niepełnosprawności i ustalenie stopnia niepełnosprawności.

Lp.	Nr sprawy w PZON	Data złożenia wniosku	Data wystawienia zawiadomienia	Termin składu orzekającego	Uwagi
1.		21.10.2016	24.10.2016	4.11.2016	termin zachowany
2.		6.04.2017	7.04.2017	14.04.2017	termin zachowany
3.		24.03.2017	28.03.2017	18.04.2017	termin zachowany
4.		9.12.2016	12.12.2016	19.12.2016	termin zachowany
5.		4.10.2017	5.10.2017	16.10.2017	termin zachowany
6.		8.01.2018	15.01.2018	29.01.2018	termin zachowany

7.		17.08.2018	5.09.2018	17.09.2018	termin zachowany
8.		16.05.2018	30.05.2018	15.06.2018	termin zachowany
9.		16.08.2018	20.08.2018	27.08.2018	termin zachowany
10.		5.10.2018	10.10.2018	29.10.2018	termin zachowany
11.		9.10.2018	10.10.2018	29.10.2018	termin zachowany
12.		25.01.2018	5.02.2018	23.02.2018	termin zachowany
13.		8.08.2018	16.08.2018	27.08.2018	termin zachowany
14.		31.01.2018	7.02.2018	26.02.2018	termin zachowany

Uwagi:

Zasady oceniania na podstawie programu kontroli: odsetek postępowań, w których nie dotrzymano terminów ustawowych: 0 % - 10 % - ocena pozytywna; 11 % - 20 % - ocena pozytywna z nieprawidłowościami; > 20 % - ocena negatywna.

Ocena w Powiatowym Zespole w Górze – ocena pozytywna

4. Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Górze zasadniczo realizuje obowiązki wynikające z § 33 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. Zgodnie z § 33 postępowanie w sprawie orzekania o niepełnosprawności i o stopniu niepełnosprawności obejmuje:

- 1) zebranie materiału dowodowego dotyczącego naruszenia sprawności organizmu, możliwości funkcjonowania w życiu codziennym i pełnienia ról społecznych – **obowiązek realizowany;**
- 2) dokonanie przez lekarza wyznaczonego przez przewodniczącego zespołu wstępnej weryfikacji złożonej dokumentacji w zakresie kompletności oraz konieczności jej uzupełnienia o badania potwierdzające rozpoznaną chorobę zasadniczą, a także określenie specjalności przewodniczącego składu orzekającego odpowiedniej do rozpoznanych schorzeń osoby zainteresowanej lub dziecka – **obowiązek realizowany;**
- 3) powołanie spośród członków powiatowego zespołu składu orzekającego do rozpoznania wniosku i wydania orzeczenia; w razie potrzeby do składu orzekającego powołuje się dodatkowo specjalistę odpowiedniego do choroby współistniejącej, mogącej mieć istotny wpływ na wynik postępowania orzeczniczego.

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. przewodniczący powiatowego zespołu wyznacza skład orzekający, w tym przewodniczącego, spośród członków zespołu posiadających zaświadczenia

uprawnijące do orzekania o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności - **obowiązek realizowany;**

- 4) kompleksowe dokumentowanie stanu zdrowia i sytuacji społecznej osoby zainteresowanej lub dziecka – **obowiązek realizowany ;**

Zasady oceniania na podstawie programu kontroli: odsetek postępowań, w których stwierdzono niezgodność orzeczeń z zebranymi dokumentami: 0 % - 10 % - ocena pozytywna; 11 % - 20 % - ocena negatywna z nieprawidłowościami; > 20 % - ocena negatywna.

Ocena w Powiatowym Zespole w Górze – ocena pozytywna

Ostateczna ocena kontrolowanej działalności:

ocena pozytywna – jeśli wszystkie oceny cząstkowe są pozytywne,

ocena pozytywna z nieprawidłowościami – jeżeli chociaż jedna z ocen cząstkowych jest oceną pozytywną z nieprawidłowościami a liczba ocen cząstkowych negatywnych jest nie większa niż trzy,

ocena negatywna – jeśli więcej niż trzy oceny cząstkowe są negatywne.

Lp.	Definicja miernika	Ocena uzyskana podczas kontroli
1	kompletność składu zespołu do spraw orzekania o niepełnosprawności	<i>negatywna</i>
2	posiadanie przez członków zespołu do spraw orzekania o niepełnosprawności odpowiednich kwalifikacji wymaganych przepisami prawa	<i>pozytywna</i>
3	spełnianie warunków organizacyjnych i technicznych pomieszczeń dla zespołów orzekających określonych przepisami prawa	<i>pozytywna</i>
4	prowadzenie postępowań w sprawie wydania orzeczenia o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa	<i>pozytywna</i>
5	dotrzymanie ustawowych terminów postępowań w sprawie wydania orzeczenia o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności	<i>pozytywna</i>
6	zgodność wydanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z zebranymi dokumentami	<i>pozytywna</i>
Ocena łączna		<i>pozytywna z nieprawidłowościami</i>

Celem czynności kontrolnych przeprowadzonych przez lekarza Tadeusza Urbana - członka Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności było sprawdzenie poprawności wydanych orzeczeń w PZON w Górze w okresie od 1 listopada 2016 roku do dnia 28 listopada 2018 roku. Szczegółowej analizie poddano 15 orzeczeń. Czynności kontrolne wykazały następujące nieprawidłowości:

Wytypowano losowo 15 kompletów akt – w zakresie kodów 05R i łączenia kodów” 07-S w 5 przypadkach, 03-L – w 2, 04-O – w 1 przypadku.

Kobiety – 10, mężczyźni - 5

Dokumentacja dotyczyła orzekanych:

- tylko w kodzie 05-R – 9, tj. 60%
- z łączeniem kodów – 6, tj. 40%

W innym stosunku odsetkowym kształtowały się okresy ważności orzeczeń: 53% na stałe. Do oceny wytypowano stopnie: znaczny – 3, umiarkowany – 12, lekki – 0.

Ocenie poddano:

- dokumentację przebiegu orzekania
- kompletność wniosku prawidłowość dokumentacji zewnętrznej
- prawidłowość sentencji orzeczenia.

Dokumentacja pod względem kompletacji - technicznie staranna.

Wnioski kompletne, zaświadczenia o stanie zdrowia wystawione prawidłowo, w części przypadków uzupełnione kopiami dokumentacji leczenia szpitalnego.

W przypadkach orzekania w zakresie kilku kodów – były sporządzane opinie innych specjalistów [orzeczników].

Formułowanie sentencji orzeczeń – w tym dobór kodów i różnicowania stopnia niepełnosprawności – poprawne. W jednym przypadku ten sam lekarz prowadzący leczenie, wystawiający zaświadczenie i orzekający [zalecane wyłączenie się jako orzecznika].

Punkt 9 wskazań w 6 na 15 – tj. 40% przypadków.

Wnioski: ogólna ocena pozytywna, zalecana poprawa rozszerzenia opisu stanu przedmiotowego, z unikaniem powtarzania się rozpoznania i opisu stanu w badaniu.

Celem czynności kontrolnych przeprowadzonych przez pracownika socjalnego Elżbietę Pawłowską - członka Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności było sprawdzenie poprawności wydanych ocen socjalnych (PZON GÓRA) w okresie od dnia 1 lipca 2016 roku do dnia 28 listopada 2018 roku. Analizie poddano piętnaście orzeczeń wybranych losowo. Czynności kontrolne wykazały następujące nieprawidłowości:

1. Sprawa: [] z dnia 12.12.2016 r.

Krótki opis sprawy: Orzekana lat [], wykształcenie średnie techniczne, na [], [] z chorobą zwyrodnieniową stawów kolanowych, nadciśnieniem tętniczym, początkami jaskry, zapaleniem żył głębokich, [] z problemami w poruszaniu się, może liczyć na wsparcie rodziny została zaliczona do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności, z kodu - 05-R, 07-S, do 31.12.2020 r.

Wnioski: w części V ust. 2 – brak informacji o ograniczeniach (zapis „nie korzysta” nie określa uczestnictwa orzekanej w życiu społecznym), w części X. Proponowane rozstrzygnięcie: umiarkowany stopień niepełnosprawności, wskazane byłoby również

podkreślenie, że „osoba wymaga czasowej lub częściowej pomocy innych osób w celu pełnienia ról społecznych”. Uzasadnienie prawidłowe.

2. Sprawa: [] z dnia 15.11.2016 r.

Krótki opis sprawy: Orzekana lat [] wykształcenie podstawowe, na emeryturze, w [] może liczyć na wsparcie dzieci, ze schorzeniami serca, zwyrodnieniem kręgosłupa, nadczynnością tarczycy, dną moczanową została zaliczona do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności, do 30.11.2018 r., z kodu - 07-S, 05-R.

Wnioski: w części V. ust. 1 pkt 2 - informacje sprzeczne dot. zakresu poruszania się, w części IV. zwracamy uwagę na środowisko lokalne w zakresie możliwości uzyskania wsparcia ze strony sąsiadów, przyjaciół (...), natomiast część XI. uzasadnienie – poprawne.

3. Sprawa: [] z dnia 15.11.2016 r.

Krótki opis sprawy: Orzekana lat [] z rozpoznaniem: stan po zabiegu operacyjnym, rak [] z przerzutami do [], na emeryturze, [], dorosłe dzieci, została zaliczona do znacznego stopnia niepełnosprawności, z kodu 11-I, do 30.11.2019 r.

Wnioski: w części IV. zwracamy uwagę na środowisko lokalne w zakresie możliwości uzyskania wsparcia ze strony sąsiadów, przyjaciół (...), w części V. ust. 1 pkt 1 lit. d) oraz pkt 3 lit c) i d) - brak informacji. Poprawne uzasadnienie.

4. Sprawa: [] z dnia 19.12.2016 r.

Krótki opis sprawy: Orzekana lat [] po złamaniu nogi, kłopoty z przemieszczaniem, z samoobsługą, mieszka z [] [], korzysta z [] [], została zaliczona do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności, z kodu 05-R, do 31.12.2018 r.

Wnioski: w części IV. zwracamy uwagę na środowisko lokalne w zakresie możliwości uzyskania wsparcia ze strony sąsiadów, przyjaciół (...), w części V. ust. 2 dot. informacji o uczestnictwie w życiu społ. (...) - podkreślono „ograniczenia” i wpisano „nie korzysta”, w części VI. nie piszemy „brak”, gdyż odnosimy się do obserwacji i informacji uzyskanych w czasie sporządzania oceny funkcjonowania społecznego

5. Sprawa: [] z dnia 12.12.2016 r.

Krótki opis sprawy: Orzekana lat [], schorzenia: miażdżyca uogólniona, żylaki, nadciśnienie tętnicze, schorzenia kręgosłupa, [], na [] mieszka z [] w [], zależna od osób drugih w zakresie samoobsługi, przemieszczania, prowadzenia gospodarstwa domowego została zaliczona do znacznego stopnia niepełnosprawności, z kodu - 07-S, 04-O, 05-R, na stałe.

Wnioski: w części V. ust. 2 dot. informacji o uczestnictwie w życiu społ. (...) - podkreślono „ograniczenia” i wpisano „nie korzysta”, w części VI. nie piszemy „brak”, gdyż odnosimy się do obserwacji, innych informacji uzyskanych w czasie sporządzania oceny funkcjonowania społecznego.

6. Sprawa: [] z dnia 6.10.2017 r.

Krótki opis sprawy: Orzekana lat [], schorzenia: miażdżyca uogólniona, nadciśnienie tętnicze, cukrzyca, schorzenia serca, nerki, zmiany zwyrodnieniowe kręgosłupa i stawów,

[redacted], [redacted], na emeryturze, wskazana pomoc w zakresie samoobsługi, poruszania, prowadzenia gospodarstwa domowego została zaliczona do znacznego stopnia niepełnosprawności, z kodu - 05-R, 07-S, 11-I, na stałe.

Wnioski: w części V. ust. 2 dot. informacji o uczestnictwie w życiu społ. (...) - podkreślono „ograniczenia” i wpisano „nie korzysta”, w części VI. nie piszemy „brak”, gdyż odnosimy się do obserwacji i informacji uzyskanych w czasie sporządzania oceny funkcjonowania społecznego. Uzasadnienie poprawne.

7. Sprawa: [redacted] z dnia 7.01.2017 r.

Krótki opis sprawy: Orzekana lat [redacted] stan po zawale, niedowład połowiczny lewostronny, cukrzyca, migotanie serca, schorzenia stawów, wykształcenie [redacted], na emeryturze, może liczyć na pomoc rodziny została zakwalifikowana do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności, z kodu - 10-N, do 31.01.2018 r.

Wnioski: w części VII. ust. 3. odnosimy się do przedmiotów ortopedycznych, środków pomocniczych, technicznych. Uzasadnienie poprawne.

8. Sprawa: [redacted] z dnia 11.07.2017 r.

Krótki opis sprawy: Orzekana lat [redacted], schorzenia: nadciśnienie tętnicze, osteoporoza, schorzenia serca, tarczycy, wykształcenie [redacted] może liczyć na pomoc dzieci została zakwalifikowana do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności, z kodu - 05-R, 07-S, do 31.07.2019 r.

Wnioski: w części VII. ust. 3. odnosimy się do przedmiotów ortopedycznych, środków pomocniczych, technicznych. Uzasadnienie poprawne.

9. Sprawa: [redacted] z dnia 15.11.2017 r.

Krótki opis sprawy: Orzekany lat [redacted], z łuszczycowym zapaleniem stawów, chorobą zwyrodnieniową kręgosłupa, nadciśnieniem tętniczym, cukrzycą, wykształcenie wyższe, [redacted], na emeryturze, może liczyć na wsparcie [redacted] został zakwalifikowany do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności, z kodu - 05-R, 11-I, do 30.11.2020 r.

Wnioski: w części V. ust. 1 pkt 1 lit. d) brak informacji oraz w części V. ust. 1 pkt 2 lit. b) sprzeczne informacje, natomiast w pozostałym zakresie – bez uwag.

10. Sprawa: [redacted] z dnia 11.07.2017 r.

Krótki opis sprawy: Orzekana lat [redacted] schorzenia: nadciśnienie tętnicze z zajęciem serca, astma oskrzelowa, choroba zwyrodnieniowa kręgosłupa, [redacted] na emeryturze, mieszka [redacted] może liczyć na wsparcie [redacted] została zakwalifikowana do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności, z kodu 07-S, do 31.07.2019 r.

Wnioski: w części VII. ust. 3. odnosimy się do przedmiotów ortopedycznych, środków pomocniczych, technicznych. Uzasadnienie poprawne.

11. Sprawa: [redacted] z dnia 9.11.2018 r.

Krótki opis sprawy: Orzekany lat [redacted] stan po amputacji [redacted], cukrzyca z powikłaniami, niedosłuch, porusza się o kuli łokciowej, [redacted], na emeryturze, może liczyć na wsparcie [redacted], wymaga pomocy w zakresie samoobsługi, poruszania,

prowadzenia gospodarstwa domowego został zakwalifikowany do znacznego stopnia niepełnosprawności, z kodu - 11-I, 05-R, do 30.11.2020 r.

Wnioski: w części IV. zwracamy uwagę na środowisko lokalne w zakresie możliwości uzyskania wsparcia ze strony sąsiadów, przyjaciół (...) oraz podkreślamy „czy osoba obecnie jest objęta środowiskowym wsparciem”, w części V. ust. 1 pkt 1 lit. d) i w części VII. ust. 3 oraz w części VIII. – brak informacji.

12. Sprawa: [] z dnia 27.08.2018 r.

Krótki opis sprawy: Orzekana lat [], schorzenia: choroba zwyrodnieniowa uogólniona kręgosłupa, cukrzyca, choroba niedokrwienna serca, [], na emeryturze, [], może liczyć na wsparcie [] wymaga pomocy w zakresie samoobsługi, poruszania, prowadzenia gospodarstwa domowego została zakwalifikowana do znacznego stopnia niepełnosprawności, z kodu - 05-R, 11-I, do 31.08.2020 r.

Wnioski: w części IV. zwracamy uwagę na środowisko lokalne w zakresie możliwości uzyskania wsparcia ze strony sąsiadów, przyjaciół (...) oraz podkreślamy „czy osoba obecnie jest objęta środowiskowym wsparciem”, w części V. ust 1 pkt 1 lit. d) oraz pkt 2 lit. b) – brak informacji. (brakuje ostatniej strony oceny – uzasadnienie)

13. Sprawa: [] z dnia 29.10.2018 r.

Krótki opis sprawy: Orzekana lat [], schorzenia: astma oskrzelowa, niedoczynność tarczycy, niedosłuch obustronny, wykształcenie [], [], na emeryturze, może liczyć na wsparcie [], wymaga częściowej pomocy w zakresie komunikowania się, prowadzenia gospodarstwa domowego, została zakwalifikowana do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności, z kodu – 03-L, 07-S, 11-I, do 31.10.2021 r.

Wnioski: w części V. ust. 2 – brak informacji (zapis [] nie określa uczestnictwa orzekanej w życiu społecznym).

14. Sprawa: [] z dnia 29.10.2018 r.

Krótki opis sprawy: Orzekana lat [], schorzenia: zmiany zwyrodnieniowe kręgosłupa i stawów, nadciśnienie tętnicze, krótkowzroczność – po operacji zaćmy i korekcji wzroku, na [], może liczyć na wsparcie [], częściowe ograniczenia w zakresie poruszania się oraz prowadzenia gospodarstwa domowego, została zakwalifikowana do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności, z kodu – 05-R, 04-O, 07-S, na stałe.

Wnioski: w części V. ust. 2 – brak informacji (zapis [] nie określa uczestnictwa orzekanej w życiu społecznym).

15. Sprawa: [] z dnia 15.10.2018 r.

Krótki opis sprawy: Orzekana lat [], schorzenia: zmiany zwyrodnieniowe kręgosłupa i stawów, choroba niedokrwienna serca, nadciśnienie tętnicze, niedoczynność tarczycy, niedosłuch, wykształcenie [] może liczyć na wsparcie [] została zakwalifikowana do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności, z kodu – 05-R, 03-L, 07-S, na stałe.

Wnioski: w części IV. zwracamy uwagę na środowisko lokalne w zakresie możliwości uzyskania wsparcia ze strony sąsiadów, przyjaciół (...), w części V. ust. 1 pkt 2, lit. b) oraz w ust. 2 – brak informacji dot. ograniczeń, w części VI. nie piszemy „brak”, gdyż

odnosimy się do obserwacji, informacji uzyskanych w czasie sporządzania oceny funkcjonowania społecznego.

W związku z powyższymi ustaleniami należy przeprowadzić szkolenie dla orzeczników – pracowników socjalnych w zakresie poprawnego wypełniania druku „oceny funkcjonowania społecznego dla potrzeb postępowania o ustalenie stopnia niepełnosprawności”.

Pouczenie:

Zespół kontrolujący informuje Przewodniczącego Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Górze o prawie zgłoszenia, w terminie 7 dni od dnia doręczenia protokołu, umotywowanych zastrzeżeń na piśmie.

Protokół sporządza się w 2 jednobrzmiących egzemplarzach.

Osoby kontrolujące:

SEKRETARZ
Wojewódzkiego Zespołu do Spraw
Orzekania o Niepełnosprawności

Elżbieta Nocka-Ljolek
Lek. Med. Tomasz A. U.
Specjalista chorób ortopedycznych i urazowych,
I rzędowej specjalizacji medycznej

Uprawniony Pracownik Socjalny

mqr Elżbieta Pawłowska

Data i podpis kierownika jednostki kontrolowanej:

17.01.2019
Przewodniczący
Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania
o Niepełnosprawności w Górze
Bożena Merta
POWIATOWY ZESPÓŁ
ORZĘKANIA O NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI
w Powiecie Górowskim
Armii Polskiej 8, 56-200 Góra
tel./fax 71 443 38 05

Otrzymują:

1. Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Górze,
2. a/a.