

Wrocław, dnia 4 grudnia 2023 r.

WYKONAWCY

UCZESTNICZACY W POSTĘPOWANIU

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Świadczenie usług ochrony fizycznej osób i mienia budynków Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu”

numer postępowania:AL-ZP.272-27/23/ZP/US

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

W ZAKRESIE CZĘŚCI 2 ZAMÓWIENIA

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, Zamawiający zawiadamia, że na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako „SWZ”), **wybrał – jako najkorzystniejszą w Części 2 postępowania pn. „Świadczenie usług ochrony fizycznej osób i mienia w budynku Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, położonym w Legnicy, przy ul. Skarbka 3” – ofertę nr 1, złożoną przez Wykonawcę: Konsorcjum w składzie: TS Service Sp. z o. o., ul. Strzeszyńska 31, 60-476 Poznań (lider), TS Service Sp. z o. o. Sp. K., ul. Strzeszyńska 31, 60-476 Poznań, Protect Technology Sp. z o. o., ul. Strzeszyńska 31, 60-476 Poznań, ST Plus Sp. z o. o., ul. Strzeszyńska 31, 60-476 Poznań, Protector Sp. z o. o., ul. Wały Piastowskie 1, 80-855 Gdańsk.**

- **Cena brutto oferty:** 68 619,24 zł.
- **Skrócenie czasu przyjazdu grupy interwencyjnej:** 10 minut.

Uzasadnienie decyzji: Oferta została wybrana jako najkorzystniejsza spośród złożonych ofert, po uzyskaniu największej liczby punktów przyznanych wg kryteriów, określonych w SWZ.

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. **100,00 pkt** i została uznana za ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w treści SWZ („Cena” – waga 60,00 %, „Okres gwarancji” – waga 40,00 %).

Jednocześnie, Zamawiający informuje, że w Części 2 postępowania oferty złożyli następujący Wykonawcy:

1. Konsorcjum w składzie: TS Service Sp. z o. o., ul. Strzeszyńska 31, 60-476 Poznań (lider), TS Service Sp. z o. o. Sp. K., ul. Strzeszyńska 31, 60-476 Poznań, Protect Technology Sp. z o. o., ul. Strzeszyńska 31, 60-476 Poznań, ST Plus Sp. z o. o., ul. Strzeszyńska 31, 60-476 Poznań, Protector Sp. z o. o., ul. Wały Piastowskie 1, 80-855 Gdańsk (członkowie).
2. Przedsiębiorstwo Usługowe Jarexs Sp. z o. o., ul. Okólna 1A, 59-220 Legnica.
3. Tom Service Sp. z o. o., ul. N. Barlickiego 5 lok. 6, 50-324 Wrocław.
4. Konsorcjum w składzie: Wolf Służba Ochrony Sp. z o. o., ul. Ractawicka 15-19/412, 53-149 Wrocław (lider) i Wolf II Służba Ochrony Sp. z o. o., ul. Hetmana Stanisława Żółkiewskiego 4, 38-400 Krosno (członek).
5. Konsorcjum w składzie: Makropol Sp. z o. o., ul. Zacisze 8, 60-831 Poznań (lider) i Makropol TP Sp. z o. o., ul. Zacisze 8, 60-831 Poznań (członek).

Zamawiający przedstawia punktację przyznaną ofertom:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Ilość punktów przyznanych ofercie w kryterium „Cena” [waga 60,00%]	Ilość punktów przyznanych ofercie w kryterium „Skrócenie czasu przyjazdu grupy interwencyjnej” [waga 40,00%]	Łączna ilość punktów przyznanych ofercie
1	<p><u>Konsorcium:</u> TS Service Sp. z o. o. ul. Strzeszyńska 31 60-476 Poznań (lider)</p> <p>TS Service Sp. z o. o. Sp. K. ul. Strzeszyńska 31 60-476 Poznań</p> <p>Protect Technology Sp. z o. o. ul. Strzeszyńska 31 60-476 Poznań</p> <p>ST Plus Sp. z o. o. ul. Strzeszyńska 31 60-476 Poznań</p> <p>Protector Sp. z o. o. ul. Wąty Piastowskie 1 80-855 Gdańsk (członkowie)</p>	60,00	40,00	100,00
4	Przedsiębiorstwo Usługowe Jarexs Sp. z o. o. ul. Okólna 1A 59-220 Legnica	57,03	40,00	97,03
6	Tom Service Sp. z o. o. ul. N. Barlickiego 5 lok. 6 50-324 Wrocław	41,63	40,00	81,63
8	<p><u>Konsorcium:</u> Wolf Służba Ochrony Sp. z o. o. ul. Ractawicka 15-19/412 53-149 Wrocław (lider)</p> <p>Wolf II Służba Ochrony Sp. z o. o. ul. Hetmana Stanisława Żółkiewskiego 4 38-400 Krosno (członek)</p>	56,15	40,00	96,15
10	<p><u>Konsorcium:</u> Makropol Sp. z o. o. ul. Zacisze 8 60-831 Poznań (lider)</p> <p>Makropol TP Sp. z o. o. ul. Zacisze 8 60-831 Poznań (członek)</p>	-	-	-

Jednocześnie, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający informuje że w Części 2 postępowania **odrzuconą** została **oferta nr 10** złożona przez Wykonawcę: Konsorcjum w składzie: Makropol Sp. z o. o., ul. Zacisze 8, 60-831 Poznań (lider) i Makropol TP Sp. z o. o., ul. Zacisze 8, 60-831 Poznań (członek) – Wykonawca nie złożył poprawionego Załącznika nr 4 – Oświadczenia Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego, a także treść jego oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, co skutkuje jej odrzuceniem **na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) i pkt 5 ustawy Pzp.**

Wykonawca do upływu wyznaczonego terminu, tj. do dnia 30 listopada 2023 r.,

- 1) **nie złożył** poprawionego Załącznika nr 4 – Oświadczenia Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego, którego treść wskazywałaby, jaki zakres usług, objętych przedmiotem zamówienia w Części 2, wykonają, odpowiednio, lider i członek konsorcjum.

Załącznik nr 4 do SWZ – Oświadczenie Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego, złożony wraz z ofertą, zawierał jedynie – w odniesieniu do zakresu usług, które mają zrealizować, odpowiednio lider i członek konsorcjum – odwołanie do treści Rozdziału VI ust. 1 pkt 1.2 oraz pkt 1.4.ppkt 1.4.2, która wskazuje warunki udziału w postępowaniu, zgodnie z którymi Zamawiający wymaga, aby Wykonawca:

- posiadał aktualną koncesję na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie usług ochrony i mienia, realizowanej w formie bezpośredniej ochrony fizycznej zgodnie z ustawą z dnia 22 sierpnia 1997 r. o ochronie osób i mienia (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 1995).
- wykazał, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, należycie wykonał lub wykonuje, co najmniej 2 usługi, polegające na wykonywaniu usług ochrony osób, mienia i budynku, obejmujące sprawowanie ochrony zarówno wewnątrz, jak i na zewnątrz nieruchomości o powierzchni budynku nie mniejszej niż 1 000,00 m², w kwocie nie mniejszej niż 50 000,00 zł brutto, dla każdej umowy oddzielnie, a także, że dysponuje minimum 3 pracownikami ochrony, wpisanymi na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej, prowadzonej przez Komendanta Głównego Policji.

W związku z powyższym, zaistniała konieczność poprawienia Załącznika nr 4 do SWZ w taki sposób, aby z jego treści wynikało, jaki zakres usług, objętych przedmiotem zamówienia w Części 2, wykonają, odpowiednio, lider i członek konsorcjum

Wskutek niezastosowania się przez Wykonawcę w tym zakresie do wezwania Zamawiającego z dnia 28 listopada 2023 r. Zamawiający uznał, że zachodzą przesłanki do **odrzużenia oferty nr 10 na podstawie art. 226 ust 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp**, tj. z racji niezłożenia przez Wykonawcę w wyznaczonym terminie oświadczenia wymaganego przez Zamawiającego na mocy art. 117 ust. 4 ustawy Pzp, tj. poprawionego Załącznika nr 4 – *Oświadczenia Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego*.

- 2) **nie udzielił** wyjaśnień na okoliczność niewskazania w pkt 6 Załącznika nr 1 do SWZ – *Oświadczenia Wykonawcy składającego ofertę*, kolumna pn.: *Wartość lub procentowa część zamówienia, jaka zostanie powierzona podwykonawcy* – jakiegokolwiek wartości (przy jednoczesnym wskazaniu – w kolumnie pn.: *Część zamówienia, które Wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcy* – zamiaru powierzenia podwykonawstwa w zakresie podjazdów grupy interwencyjnej jako ewentualnego wsparcia zasobów własnych Wykonawcy).

W związku z powyższym, Zamawiający uznał, że wskutek niezastosowania się przez Wykonawcę w tym zakresie do wezwania Zamawiającego z dnia 28 listopada 2023 r. zachodzą przesłanki do **odrzużenia oferty nr 10 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp**, tj. z uwagi na niezgodność jej treści z warunkami zamówienia.

Zgodnie z definicją, zawartą w art. 7 pkt 29 ustawy Pzp, poprzez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Brak odpowiedzi Wykonawcy na wezwanie Zamawiającego uniemożliwił Zamawiającemu ustalenie faktycznego zakresu korzystania przez Wykonawcę z podwykonawstwa w odniesieniu do wsparcia grupy interwencyjnej, które – w aspekcie skrócenia czasu jej przyjazdu – stanowi jedno z kryteriów oceny ofert.

Ponadto, nieudzielenie przez Wykonawcę wyjaśnień treści Załącznika nr 1 do SWZ, składającego się – zgodnie z postanowieniami Rozdziału XIV ust. 5 SWZ – na ofertę, uniemożliwiło potwierdzenie przez Zamawiającego jego prawidłowości i zgodności z SWZ, a co za tym idzie – także spełnienia przez ofertę nr 10 wymogu, zawartego w Rozdziale XIV ust. 1 SWZ, zgodnie z którym: *Treść oferty musi odpowiadać treści SWZ*.

Ponadto, Zamawiający zawiadamia, że umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta zgodnie z postanowieniami art. 308 ust. 2 ustawy Pzp.

DYREKTOR GENERALNY
Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego
we Wrocławiu
Małgorzata Hasiewicz

