



Wrocław, dnia 6 grudnia 2023 r.

WYKONAWCY

UCZESTNICZĄCY W POSTĘPOWANIU

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „**Świadczenie usług ochrony fizycznej osób i mienia budynków Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu**”

numer postępowania:AL-ZP.272-27/23/ZP/US

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

W ZAKRESIE CZĘŚCI 1 ZAMÓWIENIA

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, Zamawiający zawiadamia, że na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako „SWZ”), **wybrał – jako najkorzystniejszą w Części 1 postępowania pn. „Świadczenie usług ochrony fizycznej osób i mienia w budynkach Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, położonych we Wrocławiu, przy: pl. Powstańców Warszawy 1, al. Jaworowej 9/11 i ul. Ładnej 22” – ofertę nr 6, złożoną przez Wykonawcę: Tom Service Sp. z o. o., ul. Norberta Barlickiego 5 lok. 6, 50-324 Wrocław.**

– **Cena brutto oferty:** **935 192,12 zł.**

– **Skrócenie czasu przyjazdu grupy interwencyjnej:** **9 minut.**

Uzasadnienie decyzji: Oferta została wybrana jako najkorzystniejsza spośród złożonych ofert, po uzyskaniu największej liczby punktów przyznanych wg kryteriów, określonych w SWZ.

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. **100,00 pkt** i została uznana za ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w treści SWZ („Cena” – waga 60,00 %, „Okres gwarancji” – waga 40,00 %).

Jednocześnie, Zamawiający informuje, że w Części 1 postępowania oferty złożyli następujący Wykonawcy:

1. Konsorcjum w składzie: TS Service Sp. z o. o., ul. Strzeszyńska 31, 60-476 Poznań (lider), TS Service Sp. z o. o. Sp. K., ul. Strzeszyńska 31, 60-476 Poznań, Protect Technology Sp. z o. o., ul. Strzeszyńska 31, 60-476 Poznań, ST Plus Sp. z o. o., ul. Strzeszyńska 31, 60-476 Poznań, Protector Sp. z o. o., ul. Wały Piastowskie 1, 80-855 Gdańsk (członkowie).
2. Konsorcjum w składzie: Stękop S.A., ul. Mołdawska 9, 02-127 Warszawa (lider) i Stękop-Ochrona Sp. z o. o., ul. Mołdawska 9, 02-217 Warszawa (członek).
3. Complex Sp. z o. o., ul. Starobrzezka 1, 49-300 Brzeg.
4. ABC-Service R. Brząkała, R. Gawron, M. Nazaruk Sp. J., ul. Bolesławiecka 15, 53-614 Wrocław.
5. Tom Service Sp. z o. o., ul. N. Barlickiego 5 lok. 6, 50-324 Wrocław.
6. Konsorcjum w składzie: MM Service Monitoring Sp. z o. o., ul. Trybunalska 21, 95-080 Kruszów (lider) i Maxus Sp. z o. o., ul. 3-go Maja 64/66N, 93-408 Łódź (członek).
7. Konsorcjum w składzie: Wolf Służba Ochrony Sp. z o. o., ul. Ractawicka 15-19/412, 53-149 Wrocław (lider) i Wolf II Służba Ochrony Sp. z o. o., ul. Hetmana Stanisława Żółkiewskiego 4, 38-400 Krosno (członek).
8. Konsorcjum w składzie: Era Sp. z o. o., ul. Katowicka 16B, 41-500 Chorzów (lider) i Novia Sp. z o. o., ul. I. Paderewskiego 34, 41-500 Chorzów (członek).

Zamawiający przedstawia punktację przyznaną ofertom:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Ilość punktów przyznanych ofercie w kryterium „Cena” [waga 60,00%]	Ilość punktów przyznanych ofercie w kryterium „Skrócenie czasu przyjazdu grupy interwencyjnej” [waga 40,00%]	Łączna ilość punktów przyznanych ofercie
1	<p><u>Konsorcjum:</u> TS Service Sp. z o. o. ul. Strzeszyńska 31 60-476 Poznań (lider)</p> <p>TS Service Sp. z o. o. Sp. K. ul. Strzeszyńska 31 60-476 Poznań</p> <p>Protect Technology Sp. z o. o. ul. Strzeszyńska 31 60-476 Poznań</p> <p>ST Plus Sp. z o. o. ul. Strzeszyńska 31 60-476 Poznań</p> <p>Protector Sp. z o. o. ul. Wały Piastowskie 1 80-855 Gdańsk (członkowie)</p>	58,23	40,00	98,23
2	<p><u>Konsorcjum:</u> Stekop S.A. ul. Mołdawska 9 02-127 Warszawa (lider)</p> <p>Stekop-Ochrona Sp. z o. o. ul. Mołdawska 9 02-217 Warszawa (członek)</p>	46,85	40,00	86,85
3	<p>Complex Sp. z o. o. ul. Starobrzezka 1 49-300 Brzeg</p>	-	-	-
5	<p>ABC-Service R. Brzqkała, R. Gawron, M. Nazaruk Sp. J. ul. Bolesławiecka 15 53-614 Wrocław</p>	57,67	40,00	97,67
6	<p>Tom Service Sp. z o. o. ul. N. Barlickiego 5 lok. 6 50-324 Wrocław</p>	60,00	40,00	100,00
7	<p><u>Konsorcjum:</u> MM Service Monitoring Sp. z o. o. ul. Trybunalska 21 95-080 Kruszów (lider)</p> <p>Maxus Sp. z o. o. ul. 3-go Maja 64/66N 93-408 Łódź (członek)</p>	-	-	-
8	<p><u>Konsorcjum:</u> Wolf Służba Ochrony Sp. z o. o. ul. Ractawicka 15-19/412 53-149 Wrocław (lider)</p> <p>Wolf II Służba Ochrony Sp. z o. o. ul. Hetmana Stanisława Żółkiewskiego 4 38-400 Krosno (członek)</p>	51,63	40,00	91,63
9	<p><u>Konsorcjum:</u> Era Sp. z o. o. ul. Katowicka 16B 41-500 Chorzów (lider)</p>	52,15	40,00	92,15

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Ilość punktów przyznanych ofercie w kryterium „Cena” [waga 60,00%]	Ilość punktów przyznanych ofercie w kryterium „Skrócenie czasu przyjazdu grupy interwencyjnej” [waga 40,00%]	Łączna ilość punktów przyznanych ofercie
	Novia Sp. z o. o. ul. I. Paderewskiego 34 41-500 Chorzów (członek)			

Jednocześnie, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający informuje że w niniejszej Części postępowania **odrzucone** zostały oferty złożone przez następujących Wykonawców:

1. **Complex Sp. z o. o., ul. Starobrzaska 1, 49-300 Brzeg – oferta nr 3:** treść oferty Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia, co skutkuje jej odrzuceniem **na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.**

Zamawiający, w treści Rozdziału XVII ust. 4 SWZ, wskazał: *W ramach kryterium „Skrócenie czasu przyjazdu grupy interwencyjnej” ocenie podlegać będzie deklaracja Wykonawcy w zakresie skrócenia czasu przyjazdu grupy interwencyjnej w stosunku do maksymalnego, wymaganego przez Zamawiającego, tj. **nie dłużej niż 20 minut** od otrzymania informacji (sygnału alarmowego, wyemitowanego przez pracowników ochrony obiektu lub system sygnalizacji napadu i włamania).*

Wykonawca wskazał w ofercie (wiersz drugi tabeli pn. Kryteria) – w ramach kryterium oceny ofert „Skrócenie czasu przyjazdu grupy interwencyjnej” – czas przyjazdu grupy interwencyjnej w wymiarze **40,00 minut**.

Tymczasem – zgodnie z postanowieniami Rozdziału XVII ust. 4 SWZ – Zamawiający zastrzegł: *(...) w przypadku wskazania w ofercie czasu przyjazdu grupy interwencyjnej dłuższego niż 20 minut, oferta Wykonawcy zostanie odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – jako niezgodna z warunkami zamówienia (...).*

Mając na uwadze powyższe, wskazanie przez Wykonawcę czasu przyjazdu grupy interwencyjnej dłuższego niż 20 minut, tj. 40 minut, stanowi przesłankę do odrzucenia jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

2. Konsorcjum w składzie: **MM Service Monitoring Sp. z o. o., ul. Trybunalska 21, 95-080 Kruszów (lider) i Maxus Sp. z o. o., ul. 3-go Maja 64/66N, 93-408 Łódź (członek) – oferta nr 7:** treść jego oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, co skutkuje jej odrzuceniem **na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.**

Wykonawca do upływu wyznaczonego terminu, tj. do dnia 30 listopada 2023 r., nie udzielił wyjaśnień na okoliczność niewskazania w pkt 3 Załącznika nr 1 do SWZ – Oświadczenia Wykonawcy składającego ofertę, czy wybór oferty nie prowadzi lub prowadzi do powstania u Zamawiającego obowiązku podatkowego (przy jednoczesnym wskazaniu – w pkt 10 – że Wykonawca jest płatnikiem podatku VAT) oraz braku w pkt 6 ww. Załącznika, kolumna pn.: *Wartość lub procentowa część zamówienia, jaka zostanie powierzona podwykonawcy, jakiegokolwiek wartości (pomimo wskazania – w kolumnie pn.: Część zamówienia, które Wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcy – zamiaru powierzenia podwykonawstwa w zakresie wsparcia grupy interwencyjnej).*

W związku z powyższym, Zamawiający uznał, że wskutek niezastosowania się przez Wykonawcę do wezwania Zamawiającego z dnia 28 listopada 2023 r. zachodzą przesłanki do odrzucenia oferty nr 7 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, tj. z uwagi na niezgodność jej treści z warunkami zamówienia.

Zgodnie z definicją, zawartą w art. 7 pkt 29 ustawy Pzp, poprzez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Brak odpowiedzi Wykonawcy na wezwanie Zamawiającego uniemożliwił – po pierwsze – jednoznaczne ustalenie, czy ewentualny wybór jego oferty nie będzie prowadził do powstania u Zamawiającego obowiązku podatkowego, co skutkuje niemożnością potwierdzenia jej zgodności z postanowieniami SWZ, w tym zwłaszcza jej Rozdziału XVI.

Po drugie, brak odpowiedzi ze strony Wykonawcy uniemożliwił Zamawiającemu ustalenie faktycznego zakresu korzystania przez Wykonawcę z podwykonawstwa w odniesieniu do wsparcia grupy interwencyjnej, które – w aspekcie skrócenia czasu jej przyjazdu – stanowi jedno z kryteriów oceny ofert.

Ponadto, nieudzielenie przez Wykonawcę wyjaśnień treści Załącznika nr 1 do SWZ, składającego się – zgodnie z postanowieniami Rozdziału XIV ust. 5 SWZ – na ofertę, uniemożliwia potwierdzenie przez Komisję Przetargową jego prawidłowości i zgodności z SWZ, a co za tym idzie – także spełnienia przez ofertę nr 7 wymogu, zawartego w Rozdziale XIV ust. 1 SWZ, zgodnie z którym: *Treść oferty musi odpowiadać treści SWZ.*

Ponadto, Zamawiający zawiadamia, że umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta zgodnie z postanowieniami art. 308 ust. 2 ustawy Pzp.

DYREKTOR GENERALNY
Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego
wrocławiu
Małgorzata Hasiewicz