



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 23 grudnia 2015 r.

BZ-ZKSO.431.42.2015.TW1

PROTOKÓŁ

z kontroli problemowej przeprowadzonej w trybie zwykłym w firmie „Fortis” **Paweł Igieliński**, z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Jemiołowej 68/7, w zakresie realizacji zadań dotyczących przestrzegania obowiązków wynikających z pozwolenia na nabywanie, przechowywanie lub używanie materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego.

Kontrola zrealizowana została zgodnie z zatwierdzonym w dniu 23 czerwca 2015 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego planem kontroli na II półrocze 2015 r.

O fakcie przeprowadzenia kontroli przedsiębiorca został powiadomiony pismem z dnia 22 października 2015 r. nr BZ-ZKSO.431.42.2015. Do pisma został załączony program kontroli oraz upoważnienie do jej przeprowadzenia – (k.1, 2 i 3)

Kontrolę przeprowadzili na podstawie upoważnienia Wojewody Dolnośląskiego z dnia 22 października 2014 r., nr BZ-ZKSO.0030.53.2015 Pan Tadeusz Wróblewski – kierownik zespołu kontrolnego i Pan Tomasz Soja - (k.3).

W dniu 16 listopada 2015 r. zespół kontrolny, w celu podjęcia czynności kontrolnych w siedzibie podmiotu kontrolowanego, udał się pod adres siedziby firmy „Fortis” przy ul. Jemiołowej 68/7 we Wrocławiu i stwierdził, że taki adres nie istnieje – (k.6).

Zgodnie z wyjaśnieniem złożonym przez Pana Pawła Igielińskiego, lokal we Wrocławiu przy ul. Jemiołowej 68/7 został źle oznakowany, po połączeniu lokali nr 7 i 8. W trakcie prowadzenia czynności kontrolnych oznakowanie lokalu przy ul. Jemiołowej 68/7 zostało uzupełnione – (k.7)

Pismem doręczonym dnia 17 listopada 2015 r. Pan Paweł Igieliński, wystąpił z wnioskiem o przełożenie terminu kontroli na dni 23 do 27 listopada 2015 r. Wniosek został umotywowany faktem przebywania Pana Pawła Igielińskiego na odbiorze robót, w dacie której wcześniej nie mógł przewidzieć, poza terenem Wrocławia – (k.4).

Zespół kontrolujący przychylił się do wniosku podmiotu kontrolowanego i pismem z dnia 18 listopada 2015 r. zmienił termin wykonywania czynności kontrolnych z daty 16 – 20 listopada 2015 na 23 do 27 listopada 2015 r. – (k.5).

Oświadczeniem z dnia 24 listopada 2015 r. Pan Paweł Igieliński wskazał, jako miejsce przechowywania dokumentacji Firmy oraz jej prowadzenia, biuro z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Szczecińskiej 5, 54 – 517 Wrocław – (k.8), co jest zgodne z zapisem w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej (www.firma.gov.pl) – (k.9)

Czynności kontrolne podmiotu kontrolowanego zostały przeprowadzone w biurze tego podmiotu, przy ul. Szczecińskiej 5, 54 – 517 Wrocław, w dniach od 23 listopada 2015 r. do 27 listopada 2015 r., gdzie jest przechowywana cała dokumentacja prowadzonej przez rzeczony podmiot działalności gospodarczej w zakresie pozwolenia na nabywanie, przechowywanie i używanie materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego.

Fakt przeprowadzenia kontroli został zarejestrowany w Księżce kontroli podmiotu kontrolowanego w dniu 23 listopada 2015 r. pod nr 9/2015.

Przed rozpoczęciem czynności kontrolnych omówiono program kontroli, a podmiot kontrolowany został pouczony o jego prawach i obowiązkach.

Okres objęty kontrolą: od dnia 12 sierpnia 2011 r. do dnia kontroli.

Podmiotem kontrolowanym jest Pan Paweł Igieliński, co jest zgodne z zapisem w treści wypisu z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej (www.firma.gov.pl) wydruk z dnia 23 listopada 2015 r. – (k.9).

Podczas kontroli dokumenty udostępniał i informacji udzielał prowadzący działalność gospodarczą Pan Paweł Igieliński oraz Pani Magdalena Grec – upoważniony pracownik podmiotu kontrolowanego – (k.4).

W toku czynności kontrolnych zostało ustalone, co następuje:

1. W zakresie weryfikacji danych przedsiębiorcy:
 - 1) siedziba przedsiębiorstwa kontrolowanego mieści się we Wrocławiu, przy ul. Jemiołowej 68/7. Dokumentacja przechowywana jest w biurze przedsiębiorstwa we Wrocławiu przy ul. Szczecińskiej 5 – (k.9);
 - 2) forma prowadzonej działalności gospodarczej – indywidualna działalność gospodarcza na własny rachunek - (k.9);
 - 3) dane osobowe przedsiębiorcy są zgodne z danymi w decyzjach Wojewody Dolnośląskiego nr ZK-7014/1/41/08 z dnia 15 stycznia 2008 r. i decyzji nr BZ.IV.7014-881/2008 z dnia 23 czerwca 2008 r. oraz decyzji Wojewody Dolnośląskiego z dnia 30 września 2003 r. nr ZK-7014/18/813/03 o udzieleniu pozwolenia na nabywanie, przechowywanie i używanie materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego - oraz danymi w aktach DUW we Wrocławiu;
 - 4) nr prowadzonej działalności gospodarczej – REGON 932099043 – (k.9);
 - 5) celem nabywania, przechowywania i używania materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego jest: świadczenie usług przemysłowych. Powyższy cel jest zgodny z przedmiotem prowadzonej działalności gospodarczej określonej w w/w zaświadczeniu o wpisie podmiotu do ewidencji działalności gospodarczej oraz Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej – (k.9);
 - 6) w okresie podlegającym kontroli, przedsiębiorca nie nabywał materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, co zespół kontrolny ustalił na podstawie przedłożonych przez przedsiębiorcę kart ewidencyjnych nabytych, zużytych, przechowywanych, przemieszczanych i zbytych materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego od 03.07.2008 r. do dnia kontroli oraz oświadczenia z dnia 24 listopada 2015 r. – (k.10);
 - 7) przedsiębiorca uzupełnił w dniu 26 listopada 2015 r. aktualne orzeczenie z badań psychiatrycznych nr 13/2015 z dnia 26.11.2015 r. – (k. 11) oraz psychologicznych nr 2/2015 z dnia 26.11.2015 r. – (k.11 odwrót), czym spełnił warunki ustawowe określone w art. 13 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego;
 - 8) przedsiębiorca załączył do dokumentacji kontrolnej zaświadczenia potwierdzające przygotowanie zawodowe WITU nr 292/2013 z dnia 06.09.2013 r., ważne do dnia 02.09.2018 r. - (k.12), czym spełnił warunki ustawowe określone w art. 20 ust. 6a ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego;
 - 9) przedsiębiorca załączył do dokumentacji kontrolnej oświadczenie z dnia 24 listopada 2015 r. o niekaralności i nie figurowaniu w Krajowym Rejestrze Dłużników, które złożył pod rygorem art. 233 KK – (k.13);
 - 10) przedsiębiorca wykonuje prace przy użyciu MWc osobiście, nie zatrudnia osób którym udziela dostępu do MWc – (k.14). Oświadczeniem z dnia 24 listopada 2015 r. przedsiębiorca stwierdził, że wystąpił do Komendanta Miejskiego Policji we Wrocławiu o wydanie nienagannej opinii, aby spełnić obowiązek wynikający z art. 19 ust. 5 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego.– (k.15). Po uzyskaniu przedmiotowej opinii, przedsiębiorca niezwłocznie doręczy ją organowi kontrolnemu.

Wobec powyższego zespół kontrolny stwierdza, że w toku weryfikacji danych przedsiębiorcy oraz koniecznych ustawowo aktualnych opinii i zaświadczeń, przedsiębiorca spełnia wymogi ustawowe do prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie nabywania przechowywania i używania materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego. Nienaganną opinię Komendanta Miejskiego Policji we Wrocławiu, kierownik jednostki kontrolowanej doręczy organowi kontrolnemu, niezwłocznie po jej uzyskaniu.

2. W okresie podlegającym kontroli – od 12.08.2011 r. do dnia kontroli, przedsiębiorca kontrolowany nie wykonał żadnego zlecenia, przy wykonywaniu którego, nabywał i używał materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego – (k.10).
3. W zakresie kontroli przestrzegania obowiązków wynikających z art. 18 i 21 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego:
 - 1) w zakresie przestrzegania zasad bezpiecznego prowadzenia prac przy użyciu materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego na podstawie przedłożonej dokumentacji zostało ustalone, że podmiot kontrolowany wobec braku zleceń na wykonywanie robót przy użyciu MWC nie opracowywał przedmiotowej dokumentacji - (k.10);
 - 2) w zakresie przestrzegania warunków określonych w pozwoleniu ustalono na podstawie przedłożonej dokumentacji, że podmiot kontrolowany w badanym okresie nie nabywał i nie używał materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego – (k.10);
 - 3) w zakresie zapewnienia stałego nadzoru nad osobami mającymi dostęp do materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego ustalono, że podmiot kontrolowany w badanym okresie nie wykonywał robót przy użyciu MWC – (k.10 i 14);
 - 4) w zakresie dysponowania obiektami lub urządzeniami dostosowanymi do charakteru prac prowadzonych z użyciem materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego lub terenami przeznaczonymi do wzniesienia tych obiektów lub urządzeń, oraz posiadania dokumentacji dotyczącej tych obiektów ustalono, że podmiot kontrolowany w badanym okresie nie dysponował takimi obiektami lub urządzeniami (podmiot kontrolowany złożył oświadczenie pod rygorem art. 233 kk.) – (k.16);
 - 5) w zakresie dotyczącym prawa przechowywania-magazynowania materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego ustalono, że podmiot kontrolowany w badanym okresie nie przechowywał i nie magazynował materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego;
 - 6) w zakresie zapewnienia bezpiecznego przechowywania materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego lub materiałów wybuchowych znalezionych podczas oczyszczania terenów, zgodnie z wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 24 ust. 2 i art. 33 ust. 2 ustawy z dnia 22 czerwca 2001 r. o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym albo wydanych na podstawie art. 21 ust. 4, ustalono j.w.;

- 7) w zakresie prowadzenia ewidencji nabytych, zużytych, przechowywanych, przemieszczanych i zbytych materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego lub znalezionych i zniszczonych materiałów wybuchowych podczas wykonywania działalności gospodarczej w zakresie oczyszczania terenów, ustalono, że podmiot kontrolowany na bieżąco prowadzi i przechowuje przedmiotową ewidencję.
 - 8) w zakresie oceniania i dokumentowania na bieżąco stopnia ryzyka związanego z prowadzeniem prac przy użyciu materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego ustalono, że podmiot kontrolowany nie prowadził takiej dokumentacji w związku z brakiem wykonywania w badanym okresie robót przy użyciu MWc - (k.10);
 - 9) w sprawie przechowywania dokumentacji, o której mowa w art. 18 pkt 6 i 7 ustawy o MWc przez co najmniej 10 lat, licząc od ostatniego dnia roku kalendarzowego, w którym transakcja została dokonana, nawet jeżeli w międzyczasie podmioty zaprzestały wykonywania działalności gospodarczej albo naukowej, oraz udostępniania jej na żądanie właściwych organów, zespół kontrolny na podstawie badania akt udostępnionych przez jednostkę kontrolowaną ustalił, że przedmiotowa dokumentacja jest przechowywana zgodnie z przepisami ustawowymi oraz gotowa do udostępnienia i udostępniana na żądanie. W toku czynności kontrolny zespół stwierdził, że dokumentacja opracowywana jest odrębnie dla każdego zlecenia robót przy użyciu MWc w segregatorach zbiorczych obejmujących 1 rok. oraz w formie elektronicznej - plików komputerowych – (k.20 plik, i 25 plik);
 - 10) w sprawie ewidencjonowania posiadania, przemieszczania, przechowywania lub używania materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego w związku z wykonywaniem działalności gospodarczej, zgodnie z przepisami art. 115 oraz przepisami wydanymi na podstawie art. 120 ust. 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. - Prawo geologiczne i górnicze ustalono, że podmiot kontrolowany prowadzi ewidencję na bieżąco (w badanym okresie podmiot kontrolowany w ewidencjach wykazał brak nabywania, przechowywania i używania MWc) i przechowuje w biurze we Wrocławiu przy ul. Szczecińskiej 5 – (k.17 plik, do 19 plik);
 - 11) w sprawie zawiadamiania komendanta powiatowego (miejskiego) Policji właściwego dla miejsca prowadzenia tych prac w przypadku konieczności prowadzenia prac przy użyciu materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego poza terenem przedsiębiorstwa lub jednostki naukowej (art. 21 ustawy MWc) ustalono, że w badanym okresie podmiot kontrolowany nie wykonywał robót przy użyciu MWc, co skutkowało brakiem konieczności zawiadamiania komendanta (powiatowego) miejskiego Policji o zamiarze prowadzenia robót przy użyciu MWc, – (k.25).
4. W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych zespół kontrolny stwierdził, co następuje:
- 1) W części dotyczącej obszaru A – Ewidencja materiałów wybuchowych.
Zespół kontrolny ustalił, że przedsiębiorca prowadzi ewidencję nabytych, zużytych i przemieszczanych materiałów wybuchowych podczas wykonywania

działalności gospodarczej, zgodnie z wzorem zamieszczonym w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 12 listopada 2002 r. w sprawie wzoru ewidencji nabytych, zużytych, przechowywanych, przemieszczanych i zbytych materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego.

Na podstawie wyników kontroli w przedmiotowym zakresie należy **ocenić wykonywanie zadania przez podmiot kontrolowany pozytywnie.**

- 2) W części dotyczącej obszaru B - Przestrzeganie zasad bezpiecznego prowadzenia prac przy użyciu materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego oraz podczas oczyszczania terenów.

Zespół kontrolny ustalił, że w okresie podlegającym kontroli, przedsiębiorca nie wykonywał robót przy użyciu MWc, co uniemożliwiło stwierdzenie przestrzegania zasad bezpieczeństwa podczas prowadzenia prac przy użyciu materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego.

Na podstawie wyników kontroli w przedmiotowym zakresie należy **wskazać, że nie ma podstaw faktycznych do oceny wykonywania tych zadań przez pomiot kontrolowany.**

- 3) W części obszaru C - Terminowość.

Zespół kontrolny ustalił, że podmiot kontrolowany w badanym okresie nie powiadamiał właściwego komendanta powiatowego (miejskiego) Policji o wykonywaniu robót przy użyciu MWc poza terenem przedsiębiorstwa, ponieważ takich robót nie wykonywał.

Na podstawie wyników kontroli w przedmiotowym zakresie należy **wskazać, że nie ma podstaw faktycznych do oceny wykonywania tych zadań przez pomiot kontrolowany.**

5. Zalecenia pokontrolne

Wobec braku stwierdzenia uchybień lub naruszeń przepisów ustawowych przez kontrolowanego przedsiębiorcę oraz brak nieprawidłowości, zespół kontrolny stwierdza brak podstaw faktycznych i prawnych do sformułowania zaleceń pokontrolnych.

6. Ocena końcowa.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych zespół kontrolny ustalił, że ocenie podlegają 1 z 3 obszarów tematycznych podlegających kontroli, które uzyskały ocenę pozytywną w zakresie realizacji zadań dotyczących przestrzegania obowiązków

wynikających z pozwolenia na nabywanie, przechowywanie lub używanie materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego. tj.: Obszar A – Ewidencja materiałów wybuchowych.

Wobec powyższego, należy wskazać, że ocenę ogólną wykonywania zadań ustawowych przez podmiot kontrolowany stanowi ocena obszaru A co oznacza, że **zespół kontrolujący ocenił pozytywnie** realizację zadań, dotyczących przestrzegania obowiązków wynikających z pozwolenia na nabywanie, przechowywanie lub używanie materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, przez podmiot kontrolowany.

Protokół sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach.

Protokół sporządził:

Tadeusz J. Jurek

.....
(kierownik zespołu kontrolnego)

[Signature]
.....
(kontroler)

Z up. WOJEWODY DŁUGOSŁASKIEGO

Robert Korzeniowski
DYREKTOR WYDZIAŁU

Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego
.....

Wrocław dnia *23.12.2015*

Podpis kierownika jednostki kontrolowanej

Paweł Igieliński
.....

BZ-ZKSO.431.42.2015



616895 00360400189182

Paweł Igieliński

Fortis

ul. Jemiotowa 68/7

53 - 426 Wrocław

Do treści protokołu nie wnoszę zastrzeżeń – wnoszę następujące zastrzeżenia.

.....
[Signature]
.....

Wrocław, dnia *23.12.2015*

Paweł Igieliński
.....

10