



ORKISO
P. Wróblewski
03.11.2015

W P Ł Y N E Ł O
Dolnośląski Urząd Wojewódzki we Wrocławiu
KANCELARIA OGÓLNA
03-11-2015
liczba załączników
Podpis (11)

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI Wrocław, dnia 23 października 2015 r.

BZ-ZKSO.431.32.2015.TW1

W P Ł Y N E Ł O
Dolnośląski Urząd Wojewódzki we Wrocławiu
KANCELARIA OGÓLNA
03-11-2015
liczba załączników
Podpis
PROTOKÓŁ



z kontroli problemowej przeprowadzonej w trybie zwykłym w firmie „Promontaż” Radosław Kaczmarek, z siedzibą przy ul. Wańkowicza 8, 58 – 310 Szczawno Zdrój, w zakresie realizacji zadań dotyczących przestrzegania obowiązków wynikających z pozwolenia na nabywanie, przechowywanie lub używanie materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego.

Kontrola realizowana jest zgodnie z zatwierdzonym w dniu 23 czerwca 2015 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego planem kontroli na II półrocze 2015 r.

O fakcie przeprowadzenia kontroli przedsiębiorca został powiadomiony pismem z dnia 27 lipca 2015 r. nr BZ-ZKSO.431.32.2015.TW1.

Do pisma został załączony program kontroli oraz upoważnienie do jej przeprowadzenia – (k.1, 2 i 3)

Kontrolę przeprowadzili na podstawie upoważnienia Wojewody Dolnośląskiego z dnia 27 lipca 2015 r. nr BZ-ZKSO.0030.38.2014 Pan Tadeusz Wróblewski – kierownik zespołu kontrolnego i Pan Tomasz Soja (k.4,5).

Oświadczeniem z dnia 23 września 2015 r. kierownik podmiotu kontrolowanego, Pan Radosław Kaczmarek wskazał, że przechowuje dokumentację Firmy, w formie papierowej i elektronicznej, w jej siedzibie w Szczawnie Zdrój, przy ul. Wańkowicza 8 – (k.6).

Czynności kontrolne podmiotu zostały przeprowadzone w biurze tego podmiotu, przy ul. Wańkowicza 8, 58 – 310 Szczawno Zdrój, w dniach od 21 września 2015 r. do 25 września 2015 r., gdzie jest przechowywana cała dokumentacja prowadzonej przez rzeczony podmiot działalności gospodarczej w zakresie pozwolenia na nabywanie, przechowywanie i używanie materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego. Fakt przeprowadzenia kontroli został zarejestrowany w Książce kontroli podmiotu kontrolowanego w dniu 21 września 2015 r. pod nr 4/2015.

Przed rozpoczęciem czynności kontrolnych omówiono program kontroli, a kierownik podmiotu kontrolowanego został pouczony o jego prawach i obowiązkach.

Okres objęty kontrolą: od dnia 24 listopada 2011 r. do dnia kontroli.

Kierownikiem jednostki kontrolowanej jest Pan Radosław Kaczmarek, co jest zgodne z zapisem w treści zaświadczeń wydanych przez Burmistrza Miasta Szczawno Zdrój o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej z dnia 3 czerwca 2005 r. oraz 28 stycznia 2010 r., nr ewidencyjny 1121/97 (data rozpoczęcia działalności gospodarczej 01.03.1997 r.) – (k.7,8) oraz Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej (www.firma.gov.pl) wydruk z dnia 21 września 2015 r.– (k.9)

Podczas kontroli dokumenty udostępniał i informacji udzielał kierownik jednostki kontrolowanej Pan Radosław Kaczmarek.

W toku czynności kontrolnych zostało ustalone, co następuje:

1. W zakresie weryfikacji danych przedsiębiorcy:

- 1) siedziba przedsiębiorstwa kontrolowanego mieści się w Szczawnie Zdroju, przy ul. Wańkowicza 8, gdzie przechowywana jest całość dokumentacji i prowadzone są czynności z zakresu prowadzonej działalności gospodarczej – (k.7-9)
- 2) forma prowadzonej działalności gospodarczej – indywidualna działalność gospodarcza na własny rachunek - (k.7,8 i 9);
- 3) dane osobowe przedsiębiorcy są zgodne z danymi w decyzji Wojewody Dolnośląskiego z dnia 30 września 2003 r. nr ZK-7014/15/793/03 i z dnia 10 czerwca 2014 r. nr BZ-ZKSO.68.47.2014 - oraz danymi w aktach DUW we Wrocławiu;
- 4) nr prowadzonej działalności gospodarczej – 1121/97 z dnia 01.03.1997 r. – (k.7,8);
- 5) celem nabywania, przechowywania i używania materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego jest:
 - rozbiórka i burzenie obiektów budowlanych;
 - burzenie i cięcie konstrukcji, urządzeń nie będących obiektami budowlanymi;
 - przygotowanie terenu w tym kruszenie, zagęszczanie gruntu;
 - wyburzanie obiektów inżynierii lądowej i wodnej;
 - inne prace wymagające zastosowania MWc.

Powyższe cele są zgodne z przedmiotem prowadzonej działalności gospodarczej określonej w w/w zaświadczeniu o wpisie podmiotu do ewidencji działalności

gospodarczej oraz Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej – (k.6,7,8 i 9);

6) w okresie podlegającym kontroli, przedsiębiorca nabywał materiały wybuchowe przeznaczone do użytku cywilnego, co zespół kontrolny ustalił na podstawie przedłożonych przez przedsiębiorcę kart ewidencyjnych nabytych, zużytych, przechowywanych, przemieszczanych i zbytych materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego z roku 2012, 2013 i 2014 oraz oświadczeń Pana Radosława Kaczmarka z dnia 23 września 2015 r. – (k.6 i 158 do 300);

7) przedsiębiorca załączył do dokumentacji kontrolnej aktualne orzeczenie z badań psychiatrycznych nr 31/2008 z dnia 31.10.2008 r. (k.10) oraz psychologicznych nr 10/2008 z dnia 31.10.2008 r. i nr 3512/2014 z dnia 21.05.2014 r.– (k.11 i 12), oraz osoby, której umożliwia dostęp do materiałów MWc, Pana Krzysztofa Zielińskiego: badań psychiatrycznych nr 32/2008 z dnia 31.10.2008 r. - (k.13) i badań psychologicznych nr 11/2008 z dnia 31/2008 r. i nr 34/2014 z dnia 21.05.2014 r. - (k.14 i 15).

Zgodnie z art. 13 ust. 1 i 4 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, osoba posiadająca pozwolenie na nabywanie, przechowywanie lub używanie MWc (przedsiębiorca) oraz osoba, której przedsiębiorca posiadający takie pozwolenie umożliwia dostęp do materiałów MWc, są obowiązane przedstawić raz na 5 lat aktualne orzeczenia lekarskie z badań psychiatrycznych i psychologicznych. W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że w zakresie orzeczeń lekarskich z badań psychologicznych warunki art. 13 powołanej ustawy zostały spełnione. W zakresie orzeczeń lekarskich z badań psychiatrycznych, zarówno przedsiębiorca, jak i osoba której rzeczony umożliwia dostęp do MWc nie przedstawili aktualnych orzeczeń. Orzeczenia lekarskie z badań psychiatrycznych w obu przypadkach były aktualne do dnia 31 października 2013 r.

8) przedsiębiorca załączył do dokumentacji kontrolnej zaświadczenia potwierdzające przygotowanie zawodowe WITU nr 144/2008 z dnia 13.08.2008 r. - (k.16), oraz WITU nr 295/2013 z dnia 06.09.2013 r.- (k.17), i Pana Krzysztofa Zielińskiego; WITU nr 145/2008 z dnia 13.08.2008 r. i WITU nr 296/2013 z dnia 06.09.2013 r. - (k.18 i 19), czym spełnił warunki ustawowe określone w art. 20 ust. 6a ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego;

9) przedsiębiorca wykonuje prace przy użyciu MWc osobiście i umożliwia dostęp do MWc Panu Krzysztofowi Zielińskiemu. Zarówno przedsiębiorca, jak i Pan

Krzysztof Zieliński posiadają aktualne nienagane opinie wydane przez Komendanta Miejskiego Policji w Wałbrzychu z dnia 10.09.2015 r., L.dz. E-65-65-136266/15 oraz L.dz. E-65-65-136268/15 , których obowiązek posiadania wynika z art. 19 ust. 5 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego – (k.20 i 21);

10) przedsiębiorca załączył do dokumentacji kontrolnej aktualne informacje Ministerstwa Sprawiedliwości z Krajowego Rejestru Karnego o niekaralności z dnia 18.08.2015 r. oraz Pana Krzysztofa Zielińskiego 18.08.2015 r. – (k.22-23) oraz oświadczenia za okres podlegający kontroli (k. 24 do 27) i informację MS z KRK z dnia 28.08.2008 r. - (k.28);

Wobec powyższego zespół kontrolny stwierdza, że w toku weryfikacji danych przedsiębiorcy oraz koniecznych ustawowo aktualnych opinii i zaświadczeń, przedsiębiorca oraz osoba, której przedsiębiorca umożliwia dostęp do MWC nie posiadają aktualnych orzeczeń lekarskich z badań psychiatrycznych, co skutkuje nieprawidłowym wykonaniem obowiązków ustawowych w tym zakresie.

2. W okresie podlegającym kontroli – od dnia 24 listopada 2011 r., przedsiębiorca kontrolowany wykonał 8 zleceń, przy wykonywaniu których nabywał i używał materiały wybuchowe przeznaczone do użytku cywilnego – (k.29), a to:
- 1) Jelenia Góra w dniach 09.01.2012 r. do 20.01.2011 r.– roboty strzałowe związane z wyburzeniem mostu nad rzeką Bóbr w ciągu ul. Wincentego Pola;
 - 2) Bogatynia w dniach 20.02.2012 r. do 13.03.2012 r. – roboty strzałowe związane z wyburzeniem żelbetowej chłodni kominowej nr 8 - Elektrownia Turów;
 - 3) Bogatynia w dniach 20.11.2012 r. do 27.11.2012 r. – roboty strzałowe związane z wyburzeniem żelbetowej chłodni kominowej nr 7 i 9 - Elektrownia Turów;
 - 4) Głogów w dniach 28.09.2013 r. do 05.11.2013 r. – roboty strzałowe związane z wyburzeniem chłodni kominowej w KGHM;
 - 5) Bogatynia w dniach 20.11.2013 r. do 04.03.2014 r. – roboty strzałowe związane z wyburzeniem żelbetowej chłodni kominowej nr 7 i 9 - Elektrownia Turów;
 - 6) Poznań w dniach 09.05.2014 r. do 15.05.2014 r. – roboty strzałowe związane z wyburzeniem żelbetowych fundamentów przy ul. Gdańskiej;
 - 7) Wałbrzych w dniach 21.05.2014 r. do 11.06.2014 r. – roboty strzałowe związane z wyburzeniem fundamentów przy ul. Wysockiego/ul. Kochanka;

- 8) Wałbrzych w dniach 07.06.2014 r. do 03.10.2014 r. – roboty strzałowe związane z rozkruszeniem skał w obrębie ul. Wysockiego i ul. Kochanka.

Podmiot kontrolowany do dokumentacji kontrolnej załączył następujące zawiadomienia o terminie wykonywania robót strzałowych przy użyciu MWc:

- 1) Komenda Miejska Policji Komisariat I, ul. Armii Krajowej 5 w Jeleniej Górze z dnia 02.01.2012 r. (k.40);
- 2) Komisariat Policji w Bogatyni, ul. Daszyńskiego 29a, z dnia 09.02.2012 r. (k.41);
- 3) Komisariat Policji w Bogatyni, ul. Daszyńskiego 29a, z dnia 06.10.2012 r. (k.42);
- 4) Komenda Powiatowa Policji w Głogowie z dnia 11.09.2013 r. (k.43);
- 5) Komisariat Policji w Bogatyni, ul. Daszyńskiego 29a, z dnia 08.11.2013 r. (k.44);
- 6) Komisariat Policji w Bogatyni, ul. Daszyńskiego 29a, z dnia 24.02.2014 r. (k.45, 46);
- 7) Komisariat Policji w Poznaniu ul. Polanka 24, z dnia 08.11.2013 r. (k.47);
- 8) Komisariat Policji w Wałbrzychu, ul. Andersa 161, z dnia 12.05.2014 r. (k.48);
- 9) Komisariat Policji w Wałbrzychu, ul. Andersa 161, z dnia 28.05.2014 r. (k.49);
- 10) Komisariat Policji w Wałbrzychu, ul. Andersa 161, z dnia 17.09.2014 r. (k.50);

W toku czynności kontrolnych przedsiębiorca przedłożył następujące dokumenty dotyczące wykonania powyżej wymienionych zleceń robót przy użyciu MWc:

- 1) dokumentacja robót – metryka strzałowa (k.158 do 300);
- 2) dokumentację techniczno – organizacyjną (k.51 do 155);
- 3) dokument przewozowy – awizo wysyłkowe (k.158 do 300);
- 4) zawiadomienie właściwego miejscowo komendanta powiatowego (miejskiego) Policji (k.40 do 50);
- 5) ewidencję nabytych i zużytych materiałów wybuchowych (k.158 do 300).

Podmiot kontrolowany do dokumentacji kontrolnej załączył następujące decyzje Ministra Gospodarki o wyrażeniu zgody na przemieszczanie materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego:

- 1) decyzja nr 004922/10 z dnia 13 grudnia 2010 r. – k.30 i 31;
- 2) decyzja nr 005583/11 z dnia 15 grudnia 2011 r. – k.32 i 33;
- 3) decyzja nr 005091/12 z dnia 19 grudnia 2012 r. – k.34 i 35;

- 4) decyzja nr 176/14 z dnia 14 grudnia 2014 r. – k.36 i 37;
- 5) decyzja nr 5186/14 z dnia 17 czerwca 2014 r. o zmianie decyzji nr 176/14 z dnia 14 stycznia 2014 r. – k.38 i 39.

Zgodnie z art. 24 ust. 2 ustawy o MWc Minister Gospodarki wydaje zgodę w formie decyzji na okres jednego roku na przemieszczanie materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego.

W związku z powyższym zespół kontrolny nie stwierdził uchybienia przepisom art. 24 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego w zakresie przemieszczania MWc przez jednostkę kontrolowaną.

3. W zakresie kontroli przestrzegania obowiązków wynikających z art. 18 i 21 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego:

- 1) w zakresie przestrzegania zasad bezpiecznego prowadzenia prac przy użyciu materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego na podstawie przedłożonej dokumentacji zostało ustalone, że podmiot kontrolowany opracowywał przedmiotową dokumentację - (k.51 do 155);

- 2) w zakresie przestrzegania warunków określonych w pozwoleniu ustalono na podstawie przedłożonej dokumentacji, że podmiot kontrolowany w badanym okresie nabywał i używał materiały wybuchowe przeznaczone do użytku cywilnego zgodnie z pozwoleniem – (k.156 i 157);

W toku prowadzonych czynności kontrolnych do badania przedsiębiorca przedłożył „ewidencje nabytych, zużytych, przechowywanych, przemieszczanych i zbytych materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego” zgodnych z wzorem określonym w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 12 listopada 2002 r. w sprawie wzoru ewidencji nabytych, zużytych, przechowywanych, przemieszczanych i zbytych materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (Dz.U. z 2002 r., nr 194, poz. 1634). Ponadto, kontrolowany przedsiębiorca przedłożył „Rozliczenie wykorzystanych limitów zawartych w pozwoleniu na nabywanie i używanie materiałów wybuchowych” za rok 2001 do 2014 r., – (k.156 i 157).

Jednocześnie zespół kontrolny stwierdził, że podmiot kontrolowany nie przechowuje MWc. Zgodnie z oświadczeniem przedsiębiorcy nie dysponuje on magazynem, obiektami lub urządzeniami dostosowanymi do magazynowania

lub przechowywania MWc, albo terenami przeznaczonymi do wzniesienia takich obiektów lub urządzeń – (k. 6). Przedsiębiorca wnioskiem z dnia 6 października 2015 r. wystąpił do Wojewody o uchylenie decyzji udzielającej pozwolenia na nabywanie, przechowywanie i używanie MWc w części dotyczącej pozwolenia na przechowywanie MWc.

- 3) w zakresie zapewnienia stałego nadzoru nad osobami mającymi dostęp do materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego ustalono, że podmiot kontrolowany w badanym okresie zapewnił stały nadzór nad osobami mającymi dostęp do materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego – (k.6 i 51 do 155);
- 4) w zakresie dysponowania obiektami lub urządzeniami dostosowanymi do charakteru prac prowadzonych z użyciem materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego lub terenami przeznaczonymi do wzniesienia tych obiektów lub urządzeń, oraz posiadania dokumentacji dotyczącej tych obiektów ustalono, że podmiot kontrolowany w badanym okresie nie dysponował takimi obiektami lub urządzeniami (podmiot kontrolowany złożył oświadczenie pod rygorem art. 233 kk. – (k.6);
- 5) w zakresie dotyczącym prawa przechowywania-magazynowania materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego ustalono, że podmiot kontrolowany w badanym okresie nie przechowywał i nie magazynował materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego – (k.6);
- 6) w zakresie zapewnienia bezpiecznego przechowywania materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego lub materiałów wybuchowych znalezionych podczas oczyszczania terenów, zgodnie z wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 24 ust. 2 i art. 33 ust. 2 ustawy z dnia 22 czerwca 2001 r. o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym albo wydanych na podstawie art. 21 ust. 4, ustalono j.w. Podmiot nie prowadzi działalności gospodarczej w zakresie oczyszczania terenów z materiałów wybuchowych (niewypałów i niewybuchów)– (k.6) ;
- 7) w zakresie prowadzenia ewidencji nabytych, zużytych, przemieszczanych materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego podczas

- wykonywania działalności gospodarczej ustalono, że podmiot kontrolowany na bieżąco prowadzi i przechowuje przedmiotową ewidencję – (k. 158 do 300);
- 8) w zakresie oceniania i dokumentowania na bieżąco stopnia ryzyka związanego z prowadzeniem prac przy użyciu materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego ustalono, że podmiot kontrolowany prowadził taką dokumentację dla każdego zadania oraz ma opracowaną ogólną dokumentację stopnia ryzyka dla robót prowadzonych przy użyciu MWc - (k.301 do 321);
- 9) w sprawie przechowywania dokumentacji, o której mowa w art. 18 pkt 6 i 7 ustawy o MWc przez co najmniej 10 lat, licząc od ostatniego dnia roku kalendarzowego, w którym transakcja została dokonana, nawet jeżeli w międzyczasie podmioty zaprzestały wykonywania działalności gospodarczej albo naukowej, oraz udostępniania jej na żądanie właściwych organów, zespół kontrolny na podstawie badania akt udostępnionych przez jednostkę kontrolowaną ustalił, że przedmiotowa dokumentacja jest przechowywana zgodnie z przepisami ustawowymi oraz gotowa do udostępnienia i udostępniana na żądanie. W toku czynności kontrolny zespół stwierdził, że dokumentacja opracowywana jest odrębnie dla każdego zlecenia robót przy użyciu MWc w segregatorach zbiorczych obejmujących 1 rok, oraz w katalogu prowadzonym w formie elektronicznej – (k.6);
- 10) w sprawie ewidencjonowania posiadania, przemieszczania, przechowywania lub używania materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego w związku z wykonywaniem działalności gospodarczej, zgodnie z przepisami art. 115 oraz przepisami wydanymi na podstawie art. 120 ust. 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. - Prawo geologiczne i górnicze ustalono, że podmiot kontrolowany prowadzi ewidencję (papierowo i w formie elektronicznej) na bieżąco i przechowuje w biurze w Szczawnie Zdroju przy ul. Wańkowicza 8 – (k.6);
- 11) w sprawie obowiązku zawiadamiania komendanta powiatowego (miejskiego) Policji właściwego dla miejsca prowadzenia robót w przypadku konieczności prowadzenia robót przy użyciu materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego poza terenem przedsiębiorstwa lub jednostki naukowej (art. 21 ustawy MWc) ustalono, że w badanym okresie podmiot kontrolowany wykonał 8 zleceń - robót przy użyciu MWc, które skutkowały koniecznością 10 zawiadomień komendanta powiatowego (miejskiego) Policji. W 9 (dziewięciu)

przypadkach o zamiarze wykonywania robót strzałowych poza terenem przedsiębiorstwa, przedsiębiorca zawiadomił komisariat Policji, a nie komendanta powiatowego (miejskiego) Policji właściwego ze względu na miejsce wykonywania robót strzałowych.– (k.40 do 50);

Zgodnie z nakazem ustawowym określonym w art. 21 ust. 1 ustawy o MWc w przypadku konieczności prowadzenia prac przy użyciu materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego poza terenem przedsiębiorstwa lub jednostki naukowej, przedsiębiorca lub kierownik jednostki naukowej zawiadamia o tym komendanta powiatowego (miejskiego) Policji właściwego dla miejsca prowadzenia tych prac.

W toku prowadzonych czynności kontrolnych ustalono na podstawie przedstawionej przez podmiot kontrolowany dokumentacji, że w 9 przypadkach, o zamiarze wykonywania robót strzałowych przy użyciu MWc przedsiębiorca zawiadamiał nie komendanta powiatowego (miejskiego) Policji właściwego dla miejsca prowadzenia tych prac, lecz komisariat Policji właściwy dla miejsca prowadzenia tych prac. Wprawdzie można przyjąć, że organy Policji zostały co do zasady zawiadomione o zamiarze wykonywania robót strzałowych przy użyciu MWc, to jednak art. 21 ustawy o MWc stanowi, że mają to być nie komisariaty Policji lecz komendant powiatowy (miejski) Policji właściwy dla miejsca prowadzenia tych prac.

W związku z poczynionymi ustaleniami należy uznać, że przedsiębiorca zawiadamiał o zamiarze wykonywania robót strzałowych przy użyciu MWc poza terenem przedsiębiorstwa organy Policji nieprawidłowo.

4. W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych zespół kontrolny stwierdził, co następuje:

1) W części dotyczącej obszaru A – Ewidencja materiałów wybuchowych.

Zespół kontrolny ustalił, że przedsiębiorca prowadzi ewidencję nabytych, zużytych i przemieszczanych materiałów wybuchowych podczas wykonywania działalności gospodarczej w zakresie ich nabywania i używania zgodnie z wzorem zamieszczonym w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 12 listopada 2002 r. w sprawie wzoru ewidencji nabytych, zużytych, przechowywanych, przemieszczanych i zbytych materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego.



Na podstawie wyników kontroli w przedmiotowym zakresie należy **ocenić wykonywanie zadania przez podmiot kontrolowany pozytywnie.**

- 2) W części dotyczącej obszaru B - Przestrzeganie zasad bezpiecznego prowadzenia prac przy użyciu materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego oraz podczas oczyszczania terenów.

Zespół kontrolny ustalił, że w okresie podlegającym kontroli, przedsiębiorca dla każdego zlecenia wymagającego użycia MWc, opracowywał zasady bezpieczeństwa prowadzenia robót przy użyciu MWc. Ponadto zgodnie z oświadczeniem przedsiębiorcy, realizowany jest stały nadzór nad osobą, której przedsiębiorca umożliwia dostęp do MWc.

Na podstawie wyników kontroli w przedmiotowym zakresie należy **ocenić wykonywanie zadania przez podmiot kontrolowany pozytywnie.**

- 3) W części dotyczącej obszaru C - Terminowość.

Zespół kontrolny ustalił, że podmiot kontrolowany w badanym okresie nie powiadamiał właściwego komendanta powiatowego (miejskiego) Policji o wykonywaniu robót przy użyciu MWc poza terenem przedsiębiorstwa lecz komisariaty Policji. Analiza dokumentacji kontrolnej wykazała, że wprowadzone przedmiotowe zawiadomienia realizowane były terminowo, to jednak kierowane były nie do komendantów powiatowych (miejskich) Policji, ale do ich jednostek podległych komisariatów Policji.

Na podstawie wyników kontroli w przedmiotowym zakresie należy **ocenić wykonywanie zadania przez podmiot kontrolowany pozytywnie z nieprawidłowościami.**

5. Zalecenia pokontrolne

1. W przypadku wykonywania robót strzałowych poza terenem przedsiębiorstwa, każdorazowo zawiadamiać komendanta powiatowego (miejskiego) Policji właściwego ze względu na miejsce wykonywania robót, o terminach wykonywania prac przy użyciu MWc.
2. Niezwłocznie uzupełnić brak orzeczeń lekarskich z zakresu badań psychiatrycznych dotyczących przedsiębiorcy i osoby, której przedsiębiorca udziela dostępu do MWc.

6. Ocena końcowa.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych zespół kontrolny ustalił, że ocenie podlegają wszystkie obszary tematyczne podlegające kontroli, które uzyskały ocenę pozytywną lub pozytywną z nieprawidłowościami w zakresie realizacji zadań dotyczących przestrzegania obowiązków wynikających z pozwolenia na nabywanie, przechowywanie lub używanie materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego. tj.: Obszar A – Ewidencja materiałów wybuchowych i B - Przestrzeganie zasad bezpiecznego prowadzenia prac przy użyciu materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego: ocena pozytywna oraz C – Terminowość: ocena pozytywna z nieprawidłowościami.

Wobec powyższego, należy wskazać, że ocenę ogólną wykonywania zadań ustawowych przez podmiot kontrolowany stanowi łączna ocena obszaru A, B i C, co oznacza, że **zespół kontrolujący ocenił pozytywnie z nieprawidłowościami** realizację zadań, dotyczących przestrzegania obowiązków wynikających z pozwolenia na nabywanie, przechowywanie lub używanie materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, przez podmiot kontrolowany.

Na podstawie art. 22 ust. 6 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego proszę o przekazanie informacji Wojewodzie Dolnośląskiemu w terminie 1 (jednego) miesiąca, licząc od dnia doręczenia niniejszego protokołu pokontrolnego, dotyczącej usunięcia nieprawidłowości w nim wskazanych lub podjętych działań w celu ich usunięcia w przyszłości.

Protokół sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach.

Protokół sporządził:

Tadeusz Usobleski

.....
(kierownik zespołu kontrolnego)

[Signature]

.....
(kontroler)

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

[Signature]
Robert Korzenowski
DYREKTOR WYDZIAŁU
Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego
.....

Wrocław dnia *31.10.2015*

Podpis kierownika jednostki
kontrolowanej

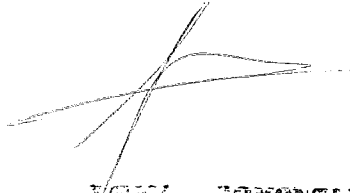
Radosław Nowak
.....

Do treści protokołu nie wnoszę zastrzeżeń – wnoszę następujące zastrzeżenia:

bez zastrzeżeń

Wrocław, dnia *31.10.2015*

Rodericko Veronika



REGIONS INVESTMENT
ul. Podgórze 4-6
58-310 Szczepno Zdrój, ul. Wankowicza 8
tel. (074) 43-81-32
NIP 684-100-54-19
Regon 890552604