



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 27 lipca 2012r.

IF.IT.431.11.2012.UC.

LW.35470.2012

Pan

**Jan Głowa**

Wójt Gminy

Dobroszyce

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniu 11 maja 2012r. na podstawie:

- 1) art. 175 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.),
- 2) § 9 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 marca 2009 r. w sprawie udzielania dotacji celowych dla jednostek samorządu terytorialnego na przebudowę, budowę lub remonty dróg powiatowych i gminnych (Dz. U. Nr 53, poz. 435),
- 3) ustawy z dnia 15.07.2011r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092),

zespół kontrolny z Wydziału Infrastruktury Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, w składzie:

Urszula Czerkawska – inspektor wojewódzki w Wydziale Infrastruktury Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego – przewodniczący zespołu;

Agnieszka Sawicka – starszy inspektor w w/w Wydziale Infrastruktury Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego,

przeprowadził w Gminie Dobroszyce, z siedzibą Rynek 16, 56-410 Dobroszyce, kontrolę problemową w trybie zwykłym w zakresie prawidłowości realizacji projektu pn.: **„Rozbudowa i przebudowa drogi gminnej nr 101963 D – ulicy Parkowej w Dobroszycach”**, w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011.

Kontrolę przeprowadzono zgodnie z zatwierdzonym w dniu 2 stycznia 2012r. przez Wojewodę Dolnośląskiego planem kontroli zewnętrznych w jednostkach podporządkowanych Wojewodzie Dolnośląskiemu oraz samorządu terytorialnego, realizowanych przez Wydział Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego w I półroczu 2012r.

Kierownik jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą: **Jan Głowa – Wójt Gminy**

Osoby odpowiedzialne za wykonywanie zadania w zakresie kontrolowanego zagadnienia:

Jerzy Zarzycki – inspektor ds. inwestycji;

Marta Milczarczyk-Wabińska – inspektor ds. inwestycji.

### **Ocena kontrolowanego zagadnienia:**

Prawidłowość realizacji przez Gminę Dobroszyce zadania pn.: Rozbudowa i przebudowa drogi gminnej nr 101963 D – ulicy Parkowej w Dobroszycach, oceniam pozytywnie.

Podstawą sformułowania oceny było badanie w następujących obszarach: przeprowadzenie procedury wyboru wykonawcy, finansowa oraz rzeczowa realizacja projektu, wykonanie postanowień umowy o dofinansowanie.

### ***Przeprowadzenie procedury wyboru wykonawcy w zakresie zamówień o wartości powyżej 14 000 euro (roboty budowlane)***

Dokonano następujących ustaleń:

- Prawidłowo wybrano tryb postępowania dla realizacji powyższego zadania tj. udzielono zamówienia na podstawie przeprowadzonego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., Nr 1655 z późn. zm.).
- Ustalenie szacunkowej wartości zamówienia nastąpiło zgodnie z art. 32 i 35 ustawy pzp.
- Do przeprowadzenia przetargu Zarządzeniem Nr 71/2010 z dnia 20.12.2010 r. Wójta Gminy Dobroszyce, została powołana 4 osobowa Komisja Przetargowa. Kierownik zamawiającego powyższym zarządzeniem ustalił także tryb i organizację pracy Komisji.  
Dnia 20.12.2010 r. wszystkie osoby wykonujące czynności w postępowaniu złożyły oświadczenia o braku okoliczności wykluczających je od udziału w postępowaniu. Tryb powołania i działania Komisji był zgodny z przepisami ustawy pzp.
- Ogłoszenie o wszczęciu postępowania, zawierało wszystkie elementy wymagane przepisami art. 41 pzp; zachowano terminy ogłoszenia obowiązujące w art. 43 pzp, treść ogłoszenia była zgodna pod względem podmiotowym i przedmiotowym z wnioskiem o dofinansowanie.
- W SIWZ zamieszczono wszystkie niezbędne elementy wg art. 36 pzp; warunki udziału w postępowaniu określone w SIWZ były zgodne z wymogami określonymi przepisami art. 22 i 24 pzp. Jako jedyne kryterium oceny przyjęto cenę.
- Do upływu otwarcia ofert 9 wykonawców złożyło swoje oferty.
- Wszyscy wykonawcy spełniali warunki udziału w postępowaniu.
- Jako najkorzystniejszą zgodnie z kryteriami wskazanym w SIWZ ( art. 91 ust. 1), Zamawiający wybrał ofertę firmy GEMBIAK-MISTACKI S.j. Oferta zawierała komplet dokumentów wymaganych wg SIWZ. Zamawiający dnia 09.02.2011r. zawiadomił niezwłocznie wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. Zawiadomienie zawierało wszystkie elementy określone art. 92 pzp.
- Oryginał protokołu z postępowania wyboru wykonawcy jest zgodny z kopią przedłożoną Wojewodzie. Dołączone do protokołu załączniki są kompletne i zgodne z wymogami określonymi w art. 96 ust. 2 pzp oraz Rozporządzeniem

Prezesa Rady Ministrów w sprawie protokołu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

- Umowa z wykonawcą została zawarta 24.02.2011r. tj. po upływie terminu określonego przepisem art. 94 pzp. Przedmiot zamówienia wymieniony w umowie i SIWZ jest tożsamy, umowa zgodna ze wzorem umowy w SIWZ i ofertą; cena w umowie zgodna z ofertą wybranego wykonawcy; termin realizacji zamówienia zgodny z terminem z ogłoszenia ( tj. 31.10.2011r.)
- Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych, dnia 01.03.2011r. pod nr 69365-2011, zgodnie z wymogami pzp.

***Przeprowadzenie procedury wyboru wykonawcy w zakresie zamówień o wartości powyżej 14 000 euro (nadzór inwestorski)***

Dokonano następujących ustaleń:

- Prawidłowo wybrano tryb postępowania dla realizacji powyższego zadania tj. udzielono zamówienia na podstawie przeprowadzonego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., Nr 1655 z późn. zm.).
- Ustalenie szacunkowej wartości zamówienia nastąpiło zgodnie z art. 32 i 35 ustawy pzp.
- Do przeprowadzenia przetargu zgodnie z art. 19 ust 2 zamawiający nie powoływał Komisji Przetargowej. Dnia 11.02.2011 r. 2 osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, złożyły oświadczenia o braku okoliczności wykluczających ich od udziału w postępowaniu.
- Ogłoszenie o wszczęciu postępowania, zawierało wszystkie elementy wymagane przepisami art. 41 pzp; zachowano terminy ogłoszenia obowiązujące w art. 43 pzp, treść ogłoszenia była zgodna pod względem podmiotowym i przedmiotowym z wnioskiem o dofinansowanie.
- W SIWZ zamieszczono wszystkie niezbędne elementy wg art. 36 pzp; warunki udziału w postępowaniu określone w SIWZ były zgodne z wymogami określonymi przepisami art. 22 i 24 pzp. Jako jedyne kryterium oceny przyjęto cenę.
- Do upływu otwarcia ofert 6 wykonawców złożyło swoje oferty.
- Z postępowania wykluczono jednego wykonawcę, podstawą wykluczenia był art. 24, ust. 2 pkt. 3, następnie jego oferta została odrzucona.
- Jako najkorzystniejszą zgodnie z kryteriami wskazanym w SIWZ ( art. 91 ust. 1), Zamawiający wybrał ofertę firmy Projektowanie i Nadzór Robót Drogowych inż. Tadeusz Szczepaniak. Oferta zawierała komplet dokumentów wymaganych wg SIWZ. Zamawiający dnia 28.02.2011r. zawiadomił wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. Zawiadomienie zawierało wszystkie elementy określone art. 92 pzp.
- Oryginał protokołu z postępowania wyboru wykonawcy jest zgodny z kopią przedłożoną Wojewodzie. Dołączone do protokołu załączniki są kompletne i zgodne z wymogami określonymi w art. 96 ust. 2 pzp oraz Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie protokołu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.
- Umowa na pełnienie funkcji inspektora nadzoru dla zadania inwestycyjnego podpisana została dnia 11.03.2011 r. i była zgodna z wzorem umowy przekazanej wraz z ofertą wszystkim wykonawcom.

- Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych, dnia 15.03.2011r. pod nr 84023-2011, zgodnie z wymogami pzp.

### ***W zakresie finansowej realizacji projektu***

W trakcie czynności kontrolnych zapoznano się z dokumentacją finansową realizowanej inwestycji. Potwierdzono zgodność oryginałów faktur z kopiami przedłożonymi do wniosku o wypłatę dotacji oraz zgodność dokumentów stanowiących postawę wystawienia poszczególnych faktur z danymi na tych fakturach. Ustalono, iż oryginały dowodów potwierdzających zapłatę zgadzają się z kopiami załączonymi do rozliczenia dotacji. Wszystkie przelewy dotyczące projektu zostały zrealizowane do końca 2011r.

Umowa o dofinansowanie przewidywała na realizację projektu kwotę całkowitą w wysokości 2 210 438 zł, z czego 1 105 000 zł stanowiło dofinansowanie ze środków budżetu państwa oraz 1 105 438 zł środki własne beneficjenta.

Łączna kwota wydatków udokumentowanych fakturami wyniosła 2 210 438,49 zł, z czego 1 105 000 zł – to kwota przekazanej dotacji. Opisy faktur zawierały informacje o źródłach finansowania. Koszty wyszczególnione w ramach faktur dotyczyły kosztów kwalifikowalnych ujętych we wniosku.

Umowa	Wartość umowy	Nr faktury	Termin płatności	Kwota faktury	Koszty kwalifikowane	Dokonane płatności /opóźnienie
Gembiak Mistacki S.J.– umowa nr RF.1.272.1.2011 na roboty budowlane	2 188 298,49	169/08/2011 z dnia 10.08.2011r.	31.08.2011r	2 188 298,49	2 188 298,00	31.08.2011 -2 188 298,49 zł
Projektowanie i Nadzór Robót Drogowych inż. Tadeusz Szczepaniak. – umowa nr RF.1.272.1.2011 za usługę nadzoru inwestorskiego	22 140,00	FV/20/2011 z dnia 31.08.2011	30.09.2011r	22 140,00	22 140,00	30.09.2011 - 22 140 zł
<b>SUMA</b>	<b>2 210 438,49</b>	x	x	<b>2 210 438,49</b>	<b>2 210 438,00</b>	x

### ***W zakresie rzeczowej realizacji projektu oraz wykonania przez Beneficjenta obowiązków wynikających z umowy.***

W trakcie czynności kontrolnych kontrolujący dokonali przeglądu dokumentacji budowlanej przedmiotowej inwestycji. Stwierdzono, co następuje:

- inwestycja realizowana była w oparciu o decyzję nr 1/2009 z dnia 21.09.2009 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej – zawiadomienie o zakończeniu budowy zostało przekazane do Starostwa Powiatowego w Oleśnicy dnia 7.10.2011r;
- protokół odbioru końcowego sporządzony dnia 10.08.2011r. jest tożsamy z kopią przedstawioną wraz z wnioskiem o wypłatę dotacji;
- udokumentowane protokołem oględziny miejsca realizacji projektu, potwierdziły wykonanie zaplanowanego w umowie z Wojewodą Dolnośląskim zakresu ( pkt 2.1 wniosku o dofinansowanie) tj. następujących elementów:

- kanalizacja deszczowa;
- nawierzchnie bitumiczne;
- nawierzchnie zjazdów i chodników z betonowej kostki brukowej;
- usunięcie kolizji siecią średniego i niskiego napięcia;
- usunięcie kolizji a siecią telekomunikacyjną;
- oznakowanie drogowe;
- osiągnięto 100 % zaplanowanego wskaźnika produktu określonego we wniosku o dofinansowanie: długość przebudowanego odcinka drogi wyniosła 951,81 mb;
- we wszystkich dokumentach zachowana jest nazwa projektu w brzmieniu zgodnym z umową;
- Gmina Dobroszyce realizowała przedmiotowy projekt w ramach umowy o partnerstwie, zawartej dnia 06.09.2010r z Powiatem Oleśnickim. Kontrolujący stwierdzili, że Powiat Oleśnicki w ramach deklarowanej kwoty wykonał wycinkę drzewa oraz uporządkował teren po wycince, celem poprawy bezpieczeństwa i widoczności na skrzyżowaniu drogi gminnej; Współfinansowanie było zgodne z założeniami przedstawionymi we wniosku o dofinansowanie;
- całość dokumentacji dotyczącej realizacji projektu jest zgromadzona i przechowywana w sposób pozwalający na pełną kontrolę realizacji projektu.

WZ. WOJEWODY DOLNOSŁĄSKIEGO

*Ewa Mańkowska*  
WICEWOJEWODA

WZ. DYREKTORA WYDZIAŁU

*Justyna Bujak*  
Z-ca DYREKTORA