



INFORMACJA POKONTROLNA NR 4

1	Numer kontroli	4/2011
2	Nazwa jednostki kontrolowanej	Wielospecjalistyczny Szpital SP ZOZ w Zgorzelcu
3	Adres jednostki kontrolowanej	ul. Lubańska 11-12, 59-900 Zgorzelec
4	Termin kontroli	22.03.2011 – 23.03.2011
5	Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli	<ul style="list-style-type: none">- art. 16 Rozporządzenia WE nr 1080/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 5 lipca 2006 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1783/1999 (Dz. Urz. UE L 210 z 31.07.2006 r. ze zm.),- art. 60 lit. b Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 (Dz. Urz. UE L 210 z 31.07.2006 r. ze zm.),- § 17 umowy o dofinansowanie na realizację przedmiotowego projektu w ramach Programu Operacyjnego Współpracy Transgranicznej Polska - Saksonia 2007-2013.
6	Osoby przeprowadzające kontrolę	<ol style="list-style-type: none">1. Krzysztof Cwynar – Inspektor Wojewódzki w Wydziale Certyfikacji i Funduszy Europejskich - Kierownik Zespołu Kontrolującego2. Aleksandra Klysch – Starszy Inspektor Wojewódzki w Wydziale Certyfikacji i Funduszy Europejskich - Członek Zespołu Kontrolującego
7	Zakres kontroli	<p>Projekt nr 100038083 pn. „Zakup specjalistycznego sprzętu dla Transgranicznego Centrum Kardiologii Interwencyjnej Europa – Miasta Zgorzelec/Görlitz”</p> <ol style="list-style-type: none">1. Rzeczowa realizacja projektu.2. Udzielanie zamówień publicznych.3. Prowadzenie ewidencji księgowej.4. Wykonanie działań promocyjnych.5. Archiwizacja dokumentacji.6. Przestrzeganie zasad pomocy publicznej, ochrony środowiska i równości szans.
8.a	Ustalenia kontroli	<p>W zakresie rzeczowej realizacji projektu:</p> <p>Potwierdzono wykonanie zaplanowanych w projekcie działań w zakresie:</p>



	<p>1) Opracowania analiz potrzeb i możliwości Transgranicznego Centrum Kardiologii Interwencyjnej (dalej TCKI). Przygotowanie projektu do realizacji.</p> <p>2) Realizacji zadań mających na celu wyrównanie standardów i poprawienie dostępności usług medycznych TCKI.</p> <ul style="list-style-type: none">- Zakup urządzeń: angiograf, pompa do kontrapulsacji, system monitorowania pacjenta. <p><u>W tej części nastąpiło rozszerzenie zakresu rzeczowego projektu poprzez zakup wraz z aparatem rtg dodatkowych parawanów ochronnych, fartuchów ochronnych, zestawów sterylizowanego (jednorazowego) pokrycia na ramię C, wzmacniacza obrazu, kołpaka lampy RTG i celownika laserowego wraz z klamrami.</u></p> <ul style="list-style-type: none">- Zakup urządzeń umożliwiających realizację procedur wszczepień stymulatorów serca. <p>3) Wymiany doświadczeń i opracowanie wspólnych procedur funkcjonowania TCKI.</p> <p>4) Analizy i ocena efektów działania TCKI.</p> <ul style="list-style-type: none">- Konferencja podsumowująca działanie TCKI z udziałem polskich i niemieckich specjalistów. <p>5) Promocji projektu.</p> <ul style="list-style-type: none">- Umieszczenie w TCKI tablicy informacyjnej.- Informowanie opinii publicznej poprzez Internet – strona Partnera Wiodącego. <p>Współpraca z mediami – artykuły i wywiady.</p> <p><u>W tej części nastąpiło rozszerzenie zakresu rzeczowego projektu poprzez wykonanie filmu promocyjnego oraz zakup materiałów na konferencję podsumowującą projekt.</u></p> <p><u>Analiza przedłożonych przez Beneficjenta zestawień wydatków (nr 1 i 2) wykazała brak wpływu wyżej opisanego rozszerzenia zakresu rzeczowego na koszty kwalifikowalne projektu.</u></p> <p>Ponadto, w toku kontroli administracyjnej Sprawozdania z Zestawieniem nr 1 ustalono, że część wydatków poniesiona w związku z zakupem angiografu została sfinansowana z przeprowadzonej przez Beneficjenta zbiórki publicznej, która we Wniosku aplikacyjnym została przewidziana jako jedno ze źródeł zabezpieczenia wkładu własnego Beneficjenta. Ponieważ wysokość uzyskanych z ww. zbiórki środków przekroczyła poziom wkładu własnego Kontroler stwierdził naruszenie zakazu podwójnego finansowania, który wynika z postanowień pkt. 7.3 ppkt. 1) <i>Wytycznych dotyczących kwalifikowania wydatków i projektów w ramach programów współpracy transgranicznej Europejskiej Współpracy Terytorialnej realizowanych z udziałem Polski w latach 2007-2013</i>, zgodnie z którym niedozwolone jest podwójne finansowanie wydatku, czyli zrefundowanie całości lub części</p>
--	---



danego wydatku dwa razy ze środków publicznych – wspólnotowych lub krajowych. Potwierdzeniem stanowiska Kontrolera jest opinia Koordynatora Krajowego (dalej KK) wyrażona w przedmiotowej sprawie w piśmie nr DWT-III-8241-22-TK/11 z dn. 03.06.2011 r., zgodnie z którą całość uzyskanych ze zbiórki środków może zostać przeznaczona na sfinansowanie wkładu własnego, natomiast nadwyżka uzyskanych środków powinna pomniejszyć kwotę objętą dofinansowaniem z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej EFRR). Biorąc powyższe pod uwagę, Kontroler uznał część wydatku poniesionego na zakup angiografu w wysokości 237 803,51 zł (co przy zastosowaniu kursu EUR/PLN z Zestawienia nr 1 – 3,9743, stanowi równowartość 59 835,32 euro) za koszty niekwalifikowane projektu. Powyższa kwota wynika z poniższego wyliczenia:

$3\ 322\ 264,11\ \text{zł} \times 15\% = 498\ 339,62\ \text{zł}$, gdzie:

3 322 264,11 zł – kwota faktycznych kosztów kwalifikowalnych zakupu angiografu;

15% - wartość wkładu własnego przypadająca na angiograf.

$700\ 472,60\ \text{zł} - 498\ 339,62\ \text{zł} = 202\ 132,98\ \text{zł}$, gdzie:

700 472,60 zł – środki uzyskane z zbiórki publicznej;

202 132,98 zł – kwota o jaką zostanie pomniejszone dofinansowanie z EFRR przypadające na angiograf, która stanowi 85% kosztów niekwalifikowanych wynoszących 237 803,51 zł

W zakresie udzielenia zamówień publicznych:

W ramach projektu Beneficjent udzielił trzech zamówień publicznych, na zakup angiografu stacjonarnego do badań kardiologiczno-naczyniowych, aparatu RTG oraz stołu operacyjnego.

Prawidłowość przeprowadzenia procedur przetargowych oraz – w konsekwencji wyboru wykonawców była przedmiotem czynności kontrolnych dokonywanych w toku kontroli administracyjnej projektu [weryfikacja ex - post zamówień] uzupełnionych o ustalenia podjęte przez zespół kontrolujący w wyniku przeprowadzonej kontroli na miejscu realizacji projektu. Przeprowadzone czynności kontrolne zakończyły się pozytywną oceną postępowania na zakup angiografu stacjonarnego do badań kardiologiczno-naczyniowych oraz częściowo negatywną oceną postępowań na zakup aparatu RTG oraz na zakup stołu operacyjnego.

1. Postępowanie mające wyłonić wykonawcę dostawy angiografu stacjonarnego do badań kardiologiczno-



naczyniowych.

W dn. 18.06.2008 r., w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej został zamieszczony suplement do ogłoszenia o zamówieniu, zawierający zmiany w zakresie terminów: wniesienia wadium, składania i otwarcia ofert, uzyskania Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ) oraz sposobu płatności za wykonanie zamówienia. W dn. 18.06.2008 r. powyższy suplement został zamieszczony na stronie internetowej zamawiającego.

W toku kontroli, zamawiający oświadczył, że w dniu 18.06.2008 r. ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zostało zamieszczone na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego, omyłkowo sekretarz komisji przetargowej nie potwierdził ww. czynności w formie pisemnej na odwrocie dokumentu. Zespół kontrolujący biorąc pod uwagę ww. oświadczenie uznał, że wyżej opisane uchybienie nie wpływa na ocenę poprawności postępowania.

Umowa z wykonawcą wybranym w wyniku niniejszego postępowania została zawarta w dn. 18.07.2008 r. Termin realizacji został określony jako: do 4 tygodni od dnia podpisania umowy (15.08.2008 r.). Zgodnie z przedłożonym protokołem OT sprzęt został przyjęty przez zamawiającego w dn. 03.10.2008 r. Protokół zdawczo-odbiorczy sporządzony w dn. 26.09.2008 r. stanowi załącznik do wniosku aplikacyjnego.

Z treści notatki służbowej sporządzonej w dn. 17.10.2008 r. wynika, że realizacja ww. umowy była częścią zadania pn. „Utworzenie Transgranicznego Centrum Kardiologii Interwencyjnej Europa – Miasta Zgorzelec/Goerlitz” które obejmowało również wykonanie robót budowlanych realizowanych przez 2 wykonawców, tj. firmę „EGBUD” oraz grupę remontową Wielospecjalistycznego Szpitala SP ZOZ w Zgorzelcu. Powyższe roboty budowlane trwały do 05.09.2008 r. W związku z powyższym, w celu uniknięcia rozruchu zakupionego sprzętu medycznego (angiografu) w nieprzystosowanych pomieszczeniach (zakurzonych) ustalono termin realizacji dostawy do dnia 05.09.2008 r.

Z uwagi na rozbieżność terminu ustalonego w umowie z faktycznym terminem dostawy Kontroler uznał konieczność wyjaśnienia zaistniałej sytuacji.

W toku kontroli, zamawiający przedłożył Zespołowi Kontrolującemu:

- Protokół sprawdzenia przygotowania pomieszczeń do instalacji sporządzony w dn. 14.08.2008 r. dot. angiografu Innova 3100 w SP ZOZ w Zgorzelcu.
- Protokół dostawy sprzętu sporządzony w dn. 22.08.2008 r. odnoszący się do „base plate assenbly 2766084 N szt. 12, adis service tool tttt szt. 1”.

Jednocześnie zamawiający wyjaśnił:



- protokół z dn. 22.08.2008 r. odnosi się do dostawy angiografu zapakowanego na 12 paletach. Dostawca postawił warunek pozostawienia nieotwartych skrzyń ze sprzętem do czasu zakończenia remontu pomieszczeń przeznaczonych do jego montażu;

- w protokole z dn. 22.08.2008 r. określono odbiorcę jako „Szpital Powiatowy im. Jana Pawła II – Zgorzelec”. Powyższe określenie zamawiającego funkcjonowało oficjalnie do lipca 2008 r., natomiast obecnie funkcjonuje jeszcze jako nazwa zwyczajowa.

Zespół kontrolujący uznał wyżej opisane wyjaśnienia za wystarczające.

2. Postępowanie mające wyłonić wykonawcę dostawy aparatu RTG oraz stołu operacyjnego.

Zamawiający w postępowaniu dopuścił możliwość składania ofert częściowych w ramach podziału przedmiotu zamówienia na pakiet 1 obejmujący aparat RTG oraz pakiet 2 obejmujący stół operacyjny. Postępowanie w zakresie pakietu 1 zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759) – zwanej dalej ustawą pzp, tj. cena najkorzystniejszej oferty przewyższała kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Z uwagi na oszacowaną wartość zamówienia – 144 969,09 euro Kontroler stwierdził konieczność wyjaśnienia braku przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich poprzez przekazanie dokumentacji potwierdzającej występowanie jednej z przesłanek wskazanych w § 1 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23.12.2009 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich (Dz. U. Nr 224 poz. 1795).

W toku kontroli, zamawiający przekazał kopię Statutu Wielospecjalistycznego Szpitala SP ZOZ w Zgorzelcu. Z § 2 ww. Statutu wynika, że podmiotem założycielskim jest Powiat Zgorzelecki, a nadzór nad Wielospecjalistycznym Szpitalem SP ZOZ w Zgorzelcu sprawuje Zarząd Powiatu. Wobec powyższego, w ocenie Zespołu Kontrolującego zachodzą przesłanki określone w § 1 ust. 1 ww. rozporządzenia uzasadniające brak przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich.

Zgodnie z treścią pkt. III.4.3.2 ogłoszenia o zamówieniu, w przypadku wykonawców mających siedzibę lub miejsce



zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, zamawiający żądał przedłożenia zaświadczenia właściwego organu sądowego lub administracyjnego miejsca zamieszkania albo zamieszkania osoby, której dokumenty dotyczą, w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt. 4-8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759) – dalej ustawa pzp, albo oświadczenia złożonego przed notariuszem, właściwym organem sądowym, administracyjnym albo organem samorządu zawodowego lub gospodarczego odpowiednio miejsca zamieszkania osoby lub kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, jeżeli w miejscu zamieszkania osoby lub w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, nie wydaje się takiego zaświadczenia.

Zamawiający nie żądał natomiast adekwatnych do wyżej wskazanych dokumentów od wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Wobec powyższego zamawiający naruszył art. 7 ust. 1 ustawy pzp, tj. przygotował i przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Biorąc powyższe pod uwagę, na podstawie artykułu 98 ust. 2 *Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z 11 lipca 2006 r., ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące EFRR, EFS oraz FS i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999* oraz zgodnie z aktualną wersją dokumentu „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” (tab. nr 4 pkt. 5) Kontroler stwierdził, że konsekwencją opisanego powyżej naruszenia jest konieczność nałożenia korekty finansowej (liczonej od wysokości faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla zamówienia) w wysokości 5%.

W dn. 24.02.2011 r. w ramach uzupełnienia dokumentacji przedłożonej do kontroli ex post zamawiający przedłożył SIWZ, w której nie stwierdzono występowania wyżej opisanej rozbieżności w żądaniu dokumentów od wykonawców mających siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i poza wskazanym terytorium, tj. zamawiający nie żądał od wykonawców mających siedzibę poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej wyżej wskazanego zaświadczenia.

W ocenie Kontrolera powyższa sytuacja nie wpływa jednak na wskazane powyżej konsekwencje opisanej rozbieżności w treści ogłoszenia o zamówieniu z uwagi na:

- art. 41 ustawy pzp, zgodnie z którym zamawiający nie miał obowiązku podania w ogłoszeniu o zamówieniu (tryb przetargu nieograniczonego) informacji o oświadczeniach lub dokumentach, jakie mają dostarczyć wykonawcy



w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu. Niemniej jednak jeżeli zamawiający zdecydował o zawarciu ww. informacji w treści ogłoszenia o zamówieniu powinien je podać zachowując zasadę określoną w art. 7 ust. 1 ustawy pzp, tj. w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców;

- art. 25 ust. 1 ustawy pzp, zgodnie z którym w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Rezygnacja z żądania szerszego katalogu dokumentów od wykonawców z siedzibą poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w SIWZ stanowi jedynie potwierdzenie żądania w ogłoszeniu o zamówieniu dokumentów które nie były niezbędne do przeprowadzenia postępowania.

W toku kontroli, zamawiający wyjaśnił, że wyżej opisana rozbieżność wynika z omyłkowego zaznaczenia w formularzu „ogłoszenia o zamówieniu” dokumentów jakie mogą złożyć *podmioty zagraniczne*. Ponadto, zamawiający zaznaczył, że dokumenty w zakresie oświadczenia o niekaralności nie były wymagane zarówno od wykonawców z terenu Polski jak i *podmiotów zagranicznych*.

W ocenie Zespołu Kontrolującego powyższe wyjaśnienia nie mają wpływu na ustalenia odnośnie konieczności nałożenia korekty finansowej. Wyjaśnienia zamawiającego odnośnie braku wymogu złożenia opisanego dokumentu od *podmiotów zagranicznych* są nieadekwatne do treści ogłoszenia o zamówieniu.

Zgodnie z treścią pkt. III.5 tiret pierwszy ogłoszenia o zamówieniu zamawiający żądał od wykonawców przedłożenia m.in. instrukcji obsługi, opisu środków stosowanych przez wykonawcę oraz opisu zaplecza naukowo-badawczego wykonawcy, w celu potwierdzenia zapewnienia odpowiedniej jakości realizowanego zamówienia.

W postępowaniu, w zakresie pakietu nr 2, złożono dwie oferty. Do oferty uznanej w postępowaniu za najkorzystniejszą, nie załączono ww. dokumentów. Wobec powyższego Kontroler zażądał wyjaśnień w zakresie braku wezwania wykonawcy na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy pzp do uzupełnienia oferty, a także brak wykluczenia ww. wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy pzp.

W dn. 24.02.2011 r. zamawiający wyjaśnił, że powyższe żądanie zawarte w ogłoszeniu o zamówieniu nie znajduje odzwierciedlenia w SIWZ, gdzie w rozdz. VIII pkt. 3 ppkt. 4 zamawiający żądał przedłożenia katalogu, prospektu lub folderu oferowanego przedmiotu zamówienia zawierającego potwierdzenie spełnienia wymagań postawionych przez zamawiającego w zał. nr 3A do SIWZ. Ponieważ do wskazanej oferty został załączony ww. folder, zamawiający uznał



kompletność złożonej oferty. Kontroler uznał powyższe wyjaśnienia w zakresie podstaw wyboru oferty najkorzystniejszej. Niemniej jednak do wyjaśnienia pozostała kwestia rozbieżności pomiędzy treścią ogłoszenia o zamówieniu a SIWZ.

W toku kontroli, zamawiający wyjaśnił, że omyłkowo w formularzu „ogłoszenia o zamówieniu” stosowanym przy zamieszczaniu ogłoszenia na portalu Urzędu Zamówień Publicznych (dalej UZP), zaznaczono w części III. 5 wyżej podany opis wymaganej dokumentacji odnosząc go do opisu dokumentów zawartego w pkt. w rozdz. VIII pkt. 3 ppkt. 4 SIWZ.

W ocenie Zespołu Kontrolującego, biorąc pod uwagę możliwość zawarcia opisu wskazanej dokumentacji w części III.5 pozycja „inne dokumenty”, formularza „ogłoszenia o zamówieniu” (potwierdzono w rozmowie telefonicznej z przedstawicielem UZP w dn. 30.03.2011 r.) w sposób adekwatny do treści rozdz. VIII pkt. 3 ppkt. 4 SIWZ, powyższe wyjaśnienia zamawiającego należy uznać za niewystarczające.

Powyższy wniosek wynika z analizy przebiegu postępowania, tj. zamawiający ocenił jakość oferowanego sprzętu, będącego przedmiotem zamówienia, na podstawie dokumentów złożonych przez wykonawców zgodnie z wytycznymi SIWZ. W kontekście powyższego, Kontroler uznał, że zawarty w ogłoszeniu o zamówieniu, opis dokumentów jakie mają przedłożyć wykonawcy na potwierdzenie, że oferowane dostawy spełniają oczekiwania zamawiającego został sformułowany z naruszeniem art. 25 ust. 1 ustawy pzp, tj. zamawiający żądał od wykonawców dokumentów zbędnych do przeprowadzenia postępowania.

Biorąc powyższe pod uwagę, na podstawie artykułu 98 ust. 2 *Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z 11 lipca 2006 r., ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące EFRR, EFS oraz FS i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999* oraz zgodnie z aktualną wersją dokumentu „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” (tab. nr 4 pkt. 8) – dalej taryfikator, konsekwencją opisanego powyżej naruszenia jest konieczność nałożenia przez Kontrolera I stopnia korekty finansowej (liczonej od wysokości faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla zamówienia) w wysokości 2%.

W tym miejscu należy wskazać, że w toku kontroli ex post postępowania Kontroler stwierdził nieprawidłowość, nie powiązaną bezpośrednio z wyjaśnieniami udzielonymi w ramach niniejszej kontroli, tj.:

W § 2 ust. 3 umowy z wykonawcą wskazano termin realizacji dostawy jako: do 8 tygodni od dnia zawarcia umowy. Tożsamy termin zawiera wzór umowy zaakceptowany przez wykonawcę,



który stanowi załącznik do złożonej w postępowaniu oferty. Natomiast w ogłoszeniu o zamówieniu w załączniku I część nr 2 w pkt. 3 termin wykonania wskazano jako: okres w dniach: 30.

W dn. 24.02.2011 r. zamawiający wyjaśnił, że w związku z pytaniami wykonawców zainteresowanych zamówieniem, w dn. 25.05.2010 r. nastąpiła modyfikacja SIWZ m.in. w zakresie terminu realizacji zamówienia, tj. było 30 dni od dnia podpisania umowy, zmieniono na do 8 tygodni od dnia podpisania umowy. Powyższa modyfikacja nie znalazła odzwierciedlenia w zmianie treści ogłoszenia o zamówieniu, w którym wskazano pierwotny termin realizacji zamówienia. W ocenie Kontrolera brak przeprowadzenia wyżej opisanej czynności przez zamawiającego stanowi naruszenie art. 38 ust. 4a pkt. 1 ustawy pzp, a w konsekwencji stanowi także naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy pzp.

Biorąc powyższe pod uwagę, na podstawie artykułu 98 ust. 2 *Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z 11 lipca 2006 r., ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące EFRR, EFS oraz FS i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999* oraz zgodnie z aktualną wersją taryfikatora (tab. nr 4 pkt. 5) konsekwencją opisanego powyżej naruszenia jest konieczność nałożenia przez Kontrolera korekty finansowej (liczonej od wysokości faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla zamówienia) w wysokości 5%.

Wobec powyższego należy wskazać, że zgodnie z treścią taryfikatora w przypadku wykrycia w postępowaniu dwóch lub większej ilości naruszeń należy zastosować korektę finansową o największej wartości procentowej.

W konsekwencji wyżej opisanych ustaleń Kontroler nałożył korektę finansową w wysokości 5% na wydatki poniesione z tytułu umowy na dostawę stołu operacyjnego uznając za koszty niekwalifikowalne projektu kwotę 7 934,03 zł, co stanowi równowartość 1 996,34 euro, zgodnie z kursem przyjętym w Zestawieniu nr 1.

3. Postępowanie mające wyłonić wykonawcę dostawy aparatu RTG.

Zgodnie z treścią pkt. III.4.3.2 ogłoszenia o zamówieniu, w przypadku wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, zamawiający żądał przedłożenia zaświadczenia właściwego organu sądowego lub administracyjnego miejsca zamieszkania albo zamieszkania osoby, której dokumenty dotyczą, w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt. 4-8 ustawy pzp, albo oświadczenia złożonego przed notariuszem, właściwym organem sądowym, administracyjnym albo organem samorządu zawodowego lub gospodarczego odpowiednio miejsca zamieszkania osoby lub kraju, w którym wykonawca



ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, jeżeli w miejscu zamieszkania osoby lub w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, nie wydaje się takiego zaświadczenia.

Zamawiający nie żądał natomiast adekwatnych do wyżej wskazanych dokumentów od wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Wobec powyższego zamawiający naruszył art. 7 ust. 1 ustawy pzp, tj. przygotował i przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Biorąc powyższe pod uwagę, na podstawie artykułu 98 ust. 2 *Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z 11 lipca 2006 r., ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące EFRR, EFS oraz FS i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999* oraz zgodnie z aktualną wersją taryfikatora (tab. nr 4 pkt. 5) Kontroler stwierdził, że konsekwencją opisanego powyżej naruszenia jest konieczność nałożenia korekty finansowej (liczonej od wysokości faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla zamówienia) w wysokości 5%.

W dn. 24.02.2011 r. w ramach uzupełnienia dokumentacji przedłożonej do kontroli ex - post zamawiający przedłożył SIWZ, w której nie stwierdzono występowania wyżej opisanej rozbieżności w żądaniu dokumentów od wykonawców mających siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i poza wskazanym terytorium, tj. zamawiający nie żądał od wykonawców mających siedzibę poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej wyżej wskazanego zaświadczenia.

W ocenie Kontrolera powyższa sytuacja nie wpływa jednak na wskazane powyżej konsekwencje opisanej rozbieżności w treści ogłoszenia o zamówieniu z uwagi na:

- art. 41 ustawy pzp, zgodnie z którym zamawiający nie miał obowiązku podania w ogłoszeniu o zamówieniu (tryb przetargu nieograniczonego) informacji o oświadczeniach lub dokumentach, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu. Niemniej jednak jeżeli zamawiający zdecydował o zawarciu ww. informacji w treści ogłoszenia o zamówieniu powinien je podać zachowując zasadę określoną w art. 7 ust. 1 ustawy pzp, tj. w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców;

- art. 25 ust. 1 ustawy pzp, zgodnie z którym w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Rezygnacja z żądania szerszego katalogu dokumentów od wykonawców z siedzibą poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w SIWZ stanowi jedynie potwierdzenie żądania w ogłoszeniu o zamówieniu



dokumentów które nie były niezbędne do przeprowadzenia postępowania.

W toku kontroli, zamawiający wyjaśnił, że wyżej opisana rozbieżność wynika z omyłkowego zaznaczenia w formularzu „ogłoszenia o zamówieniu” dokumentów jakie mogą złożyć *podmioty zagraniczne*. Ponadto, zamawiający zaznaczył, że dokumenty w zakresie oświadczenia o niekaralności nie były wymagane zarówno od wykonawców z terenu Polski jak i *podmiotów zagranicznych*.

W ocenie Zespołu Kontrolującego powyższe wyjaśnienia nie mają wpływu na ustalenia odnośnie konieczności nałożenia korekty finansowej. Wyjaśnienia zamawiającego odnośnie braku wymogu złożenia opisanego dokumentu od *podmiotów zagranicznych* są nieadekwatne do treści ogłoszenia o zamówieniu.

Zgodnie z treścią pkt. III.5 tiret pierwszy ogłoszenia o zamówieniu zamawiający żądał od wykonawców przedłożenia m.in. instrukcji obsługi, opisu środków stosowanych przez wykonawcę oraz opisu zaplecza naukowo-badawczego wykonawcy, w celu potwierdzenia zapewnienia odpowiedniej jakości realizowanego zamówienia.

W postępowaniu została złożona jedna oferta, do której nie załączono ww. dokumentów. Wobec powyższego Kontroler zażądał wyjaśnień w zakresie braku wezwania wykonawcy na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy pzp do uzupełnienia oferty, a także brak wykluczenia ww. wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy pzp.

W dn. 24.02.2011 r. zamawiający wyjaśnił, że powyższe żądanie zawarte w ogłoszeniu o zamówieniu nie znajduje odzwierciedlenia w SIWZ gdzie w rozdz. VIII pkt. 3 ppkt. 4 zamawiający żądał przedłożenia katalogu, prospektu lub folderu oferowanego przedmiotu zamówienia zawierającego potwierdzenie spełnienia wymagań postawionych przez zamawiającego w zał. nr 3A do SIWZ. Ponieważ do wskazanej oferty został załączony ww. folder zamawiający uznał kompletność złożonej oferty. Kontroler uznał powyższe wyjaśnienia w zakresie podstaw wyboru oferty najkorzystniejszej. Niemniej jednak do wyjaśnienia pozostała kwestia rozbieżności pomiędzy treścią ogłoszenia o zamówieniu a SIWZ.

W toku kontroli, zamawiający wyjaśnił, że omyłkowo w formularzu „ogłoszenia o zamówieniu” stosowanym przy zamieszczaniu ogłoszenia na portalu UZP, zaznaczono w części III. 5 wyżej podany opis wymaganej dokumentacji odnosząc go do opisu dokumentów zawartym w pkt. w rozdz. VIII pkt. 3 ppkt. 4 SIWZ.

W ocenie Zespołu Kontrolującego, biorąc pod uwagę możliwość zawarcia opisu wskazanej dokumentacji w części III.5 pozycja „inne dokumenty” formularza ogłoszenia



o zamówieniu (potwierdzono w rozmowie telefonicznej z przedstawicielem UZP w dn. 30.03.2011 r.) w sposób adekwatny do treści rozdz. VIII pkt. 3 ppkt. 4 SIWZ, powyższe wyjaśnienia zamawiającego należy uznać za niewystarczające.

Powyższy wniosek wynika z analizy przebiegu postępowania, tj. zamawiający ocenił jakość oferowanego sprzętu, będącego przedmiotem zamówienia, na podstawie dokumentów złożonych przez wykonawców zgodnie z wytycznymi SIWZ. W kontekście powyższego, Kontroler uznał, że zawarty w ogłoszeniu o zamówieniu, opis dokumentów jakie mają przedłożyć wykonawcy na potwierdzenie, że oferowane dostawy spełniają oczekiwania zamawiającego został sformułowany z naruszeniem art. 25 ust. 1 ustawy pzp, tj. zamawiający żądał od wykonawców dokumentów zbędnych do przeprowadzenia postępowania.

Biorąc powyższe pod uwagę, na podstawie artykułu 98 ust. 2 *Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z 11 lipca 2006 r., ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące EFRR, EFS oraz FS i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999* oraz zgodnie z aktualną wersją taryfikatora (tab. nr 4 pkt. 8) konsekwencją opisanego powyżej naruszenia jest konieczność nałożenia przez Kontrolera I stopnia korekty finansowej (liczonej od wysokości faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla zamówienia) w wysokości 2%.

Wobec powyższego należy wskazać, że zgodnie z treścią taryfikatora w przypadku wykrycia w postępowaniu dwóch lub większej ilości naruszeń należy zastosować korektę finansową o największej wartości procentowej.

W konsekwencji wyżej opisanych ustaleń Kontroler nałożył korektę finansową w wysokości 5% na wydatki poniesione z tytułu umowy na dostawę aparatu rtg uznając za koszty niekwalifikowalne projektu kwotę 21 323,03 zł, co stanowi równowartość 5 365,29 euro, zgodnie z kursem przyjętym w Zestawieniu nr 1.

W zakresie prowadzenia ewidencji księgowej.

W toku kontroli poprzez wgląd w system ewidencji księgowej prowadzonej przez Beneficjenta Zespół Kontrolujący potwierdził prowadzenie odrębnej ewidencji księgowej dla projektu (konto 997-02, „Zakup specjalistycznego sprzętu dla Transgranicznego Centrum Kardiologii Interwencyjnej”).

W zakresie wykonania działań promocyjnych:

W toku kontroli Zespół Kontrolujący w ramach wizytacji kontrolowanej jednostki prowadzonej w celu potwierdzenia realizacji zakresu rzeczowego projektu, potwierdził zamontowanie tablicy informacyjnej na ścianie budynku w pobliżu wejścia na oddział kardiologiczny. Zakres informacji zawartych na tablicy spełniał wymogi określone w załączniku



		<p>nr 2 do Wspólnego Uszczegółowienia Programu Operacyjnego Współpracy Transgranicznej Polska – Saksonia 2007 – 2013.</p> <p>W zakresie archiwizacji dokumentacji:</p> <p>Na podstawie wglądu w oryginały dokumentacji projektu Zespół Kontrolujący potwierdził prawidłowość archiwizacji dokumentacji, za wyjątkiem braku protokołu odbioru zakupionej w ramach projektu pompy do kontra pulsacji. W ocenie Zespołu Kontrolującego powyższa sytuacja stanowi uchybienie które nie wpływa na ocenę poprawności realizacji projektu.</p> <p>W zakresie przestrzegania zasad pomocy publicznej, ochrony środowiska i równości szans:</p> <p>Zespół Kontrolujący na podstawie weryfikacji dokumentacji projektu, w szczególności treści Wniosku aplikacyjnego i jego załączników nie stwierdził nieprawidłowości w przedmiotowym zakresie.</p>
8.b	Wynik kontroli/ Prüfergebnis	<p>(niepotrzebne skreślić)</p> <p>Bez wad/ ohne Beanstandung</p> <p>Uchybienia nie wpływające na kwalifikowalność wydatków/Mängel, welche die Zuschussfähigkeit der Ausgaben nicht beeinflussen</p> <p>Nieprawidłowości pomniejszające wartość wydatków kwalifikowanych/ Mängel, die die Höhe der zuschussfähigen Ausgaben verringern</p> <p>W tym miejscu należy wskazać, że opisane w niniejszej informacji pokontrolnej nieprawidłowości wpłynęły na sposób rozliczenia Zestawienia nr 1 złożonego przez Beneficjenta, tj.:</p> <p>984 183,42 euro – (59 835,32 euro + 1 996,34 euro + 5 365,29 euro) = 916 986,47 euro</p> <p>984 183,42 euro – suma wydatków kwalifikowanych wg Beneficjenta,</p> <p>59 835,32 euro – kwota nieprawidłowości stwierdzonych w związku z rozliczeniem wydatków poniesionych w związku z zakupem angiografu – szczegółowy opis w pkt. 8a informacji pokontrolnej,</p> <p>1 996,34 euro – kwota nieprawidłowości stwierdzona w związku z wynikiem kontroli ex post postępowania mającego wyłonić wykonawcę dostawy aparatu RTG oraz stołu operacyjnego – szczegółowy opis w pkt. 8a informacji pokontrolnej,</p> <p>5 365,29 euro – kwota nieprawidłowości stwierdzona w związku z wynikiem kontroli ex post postępowania mającego wyłonić wykonawcę dostawy aparatu RTG – szczegółowy opis</p>



		w pkt. 8a informacji pokontrolnej, 916 986,47 euro – suma wydatków kwalifikowanych którą Kontroler zatwierdzi po zakończeniu kontroli administracyjnej Sprawozdania z Zestawieniem nr 1.
9	Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości	Naruszenie zakazu podwójnego finansowania w związku z przekroczeniem poziomu wkładu własnego przez środki uzyskane przez Beneficjenta ze zbiórki publicznej – szczegółowy opis w pkt. 8a informacji. Nieprawidłowości w postępowaniach przetargowych prowadzonych w celu wyłonienia wykonawców dostaw realizowanych w ramach projektu – szczegółowy opis w pkt. 8a informacji. Brak protokołu odbioru zakupionej w ramach projektu pompy do kontrapulsacji.

STARSZY INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI
Krzysztof Ciesnar

(Podpisy zespołu kontrolującego, w tym kierownika zespołu kontrolującego)

12.07.2011.

Maria Kopyszyńska
Z-ca DYREKTORA WYDZIAŁU
Certyfikacji i Funduszy Europejskich

Podpis Dyrektora /Zastępcy Dyrektora lub osoby upoważnionej do podpisywania informacji pokontrolnej

DYREKTOR
Wielospecjalistycznego Szpitala-
SP. z o.o. w Zgorzeliu
(Podpis osoby uprawnionej do podejmowania decyzji w jednostce kontrolowanej)

Zofia Barczyk

Miejsce, data.....

Zgorzelec, 18 lipiec 2011

KIEROWNIK ODDZIAŁU
programów Współpracy Transgranicznej

Agata Ozieraniec