



## WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

FB-KF.431.35.2012

*KW. 46 579, 2012*

Wrocław, dnia *10.10* 2012 r.

Pan  
**Mirosław Obal**  
Burmistrz Pieszyc

### Wystąpienie pokontrolne

W dniach od 18 do 22 czerwca 2012 r. na podstawie art. 175 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 2-5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zmianami), zespół kontrolny Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, w składzie: przewodnicząca zespołu Danuta Woźniak - inspektor wojewódzki FB, członkowie zespołu: Krystyna Węgrzyn - starszy inspektor FB, Roch Nowak - starszy inspektor wojewódzki ZK, Artur Kowalik - starszy inspektor wojewódzki ZK, przeprowadził kontrolę problemową prowadzoną w trybie zwykłym w **Urzędzie Miejskim w Pieszycach** (ul. Kościuszki 2, 58-250 Pieszycy).

Temat kontroli: Prawidłowość wykorzystania środków z rezerwy celowej budżetu państwa na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych.

Okres objęty kontrolą 2011 rok.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o Plan okresowy kontroli zewnętrznych w jednostkach podporządkowanych Wojewodzie Dolnośląskiemu oraz samorządu terytorialnego, realizowanych przez Wydziały Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego w I półroczu 2012 r. (nr NK-KS.430.1.2012 z dnia 02 stycznia 2012 r.).

Kontrolę odnotowano w książce kontroli jednostki pod pozycją 57.

W okresie objętym kontrolą funkcje kierownicze w Urzędzie Miejskim w Pieszycach pełnili:

Pan Mirosław Obal – Burmistrz Pieszyc, wybrany z dniem 5 grudnia 2010 r.

Pan Kazimierz Wrona – powołany na stanowisko Skarbnika Gminy od dnia 01 marca 1992 r.

Działania jednostki w zakresie objętym przedmiotową kontrolą oceniono pozytywnie z uchybieniami.

Powyższa ocena wynika z ocen cząstkowych następujących zagadnień:

#### **Wydział Finansów i Budżetu DUW (FB)**

W wyniku kontroli finansowej, działalność jednostki w zakresie niżej przedstawionych obszarów oceniono pozytywnie:

- I. Wykorzystanie środków z rezerwy celowej pod względem finansowym, w tym:
  1. ujęcie środków dotacji oraz środków własnych w planie finansowym jednostki,

2. realizacja zobowiązań wynikających z zawartych umów oraz zgodność wydatków dokonywanych w ramach udzielonej dotacji z jej celowym przeznaczeniem, także pod względem przestrzegania zasady oszczędnego gospodarowania środkami publicznymi,
3. dokumentowanie i ewidencjonowanie operacji gospodarczych,
4. sporządzanie rozliczeń i sprawozdań finansowych z wykorzystania środków objętych kontrolą.

Pozytywnie oceniono wykorzystanie, udokumentowanie oraz rozliczenie poniesionych wydatków ze środków dotacji. Jednostka zabezpieczyła w swoim budżecie wymagany umową dotacyjną udział własny w sfinansowaniu zadań. Środki dotacji ujęto w planie finansowym w wysokościach zgodnych z otrzymaną decyzją, zastosowano prawidłową klasyfikację budżetową.

Powyższą ocenę uzasadniają ustalenia dokonane w wyniku kontroli poszczególnych zagadnień objętych kontrolą, opisane szczegółowo na dalszych stronach niniejszego wystąpienia.

### **Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego DUW (ZK)**

W wyniku kontroli, działalność jednostki w zakresie niżej przedstawionych obszarów oceniono pozytywnie z uchybieniami:

- rzeczowy zakres kontroli został oceniony pozytywnie,
- przestrzeganie przepisów ustawy - Prawo zamówień publicznych - oceniono pozytywnie z uchybieniami.

W ramach zakresu rzeczowego kontrolą objęte zostały następujące zagadnienia:

- 1) Zgodność działań jednostki samorządu terytorialnego z Wytycznymi Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 3 lutego 2011 r. w sprawie zasad i trybu uruchamiania środków budżetu państwa dla jednostek samorządu terytorialnego na zadania związane z przeciwdziałaniem i usuwaniem skutków zdarzeń noszących znamiona klęsk żywiołowych.
- 2) Zgodność zakresu prac wykonanego z zakresem określonym we wnioskach o dotacje. Prawidłowość realizacji zadań i ich udokumentowanie. Ocena osiągniętych efektów rzeczowych dokonana na podstawie oględzin oraz badania protokołów rzeczowo-finansowych końcowego odbioru zadań.

Przestrzeganie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, w tym:

- 1) Prawidłowość określenia wartości szacunkowej zamówienia,
- 2) Prawidłowość wyboru trybu udzielenia zamówienia publicznego (spełnianie przesłanek ustawowych),
- 3) Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia:
  - prawidłowość upowszechnienia,
  - zgodność treści SIWZ z wymogami ustawy,
  - prawidłowość określenia przedmiotu zamówienia i warunków udziału w postępowaniu (pod kątem naruszenia zasady uczciwej konkurencji),
  - zgodność żądanych przez zamawiającego dokumentów i oświadczeń z obowiązującymi przepisami,
  - zapytania do treści SIWZ i jej zmiany.
- 4) Oświadczenia o braku okoliczności uzasadniających wyłączenie z postępowania
- 5) Ogłoszenie o zamówieniu:

- zgodność treści z wymogami ustawy,
  - zgodność treści poszczególnych ogłoszeń (*ogłoszenia o wszczęciu postępowania i ogłoszenia o udzieleniu zamówienia, ogłoszenia zamieszczonego na stronie internetowej i w siedzibie zamawiającego*)
  - zgodność ogłoszenia z treścią SIWZ
- 7) Oferty wykonawców:
- a) najkorzystniejsza oferta:
- terminowość wpływu,
  - kompletność oferty i zgodność z SIWZ i z ogłoszeniem,
  - wyjaśnienia, uzupełnienia i poprawki do treści oferty,
  - wyjaśnienie rażąco niskiej ceny;
- b) pozostałe oferty:
- zasadność odrzucenia ofert korzystniejszych niż oferta złożona przez wykonawcę, któremu udzielono zamówienia
- 8) Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty
- 9) Umowa z wykonawcą, w tym zwłaszcza:
- zgodność z SIWZ,
  - zgodność z ofertą,
  - okres, na jaki zawarto umowę.
- 10) Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia (treść oraz termin zamieszczenia w BZP)
- 11) Zmiany treści umowy (czy zamawiający przewidział ich dokonanie i określił warunki zmiany)
- 12) Prawidłowość odstąpienia od stosowania przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych – spełnianie przesłanek ustawowych.

## **FB**

Kontrolą objęto cztery n.w. zadania (100 %) realizowane przez Urząd Miejski w Pieszycach ze środków budżetu państwa otrzymanych na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych w 2011 r., i tak:

- „Remont i odbudowa murów oporowych o dł. ok. 400 m z barierami drogowymi w Rościszowie”,
- „Remont nawierzchni drogi gminnej nr 117696D w Rościszowie dz. 466”,
- „Odbudowa murów oporowych w Pieszycach ul. Kopernika 141-145 - powódź 2009r.”,
- „Odbudowa murów oporowych o dł. ok. 400 m z barierami drogowymi w Rościszowie – etap II”.

Na dofinansowanie w 2011 r. ww. zadań jednostka otrzymała z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji:

1) Promesę znak: BUSKŻ -I-5901-4/11 z dnia 8 lutego 2011 r. na kwotę - 400.000 zł, na dofinansowanie zadań:

1. „Remont nawierzchni drogi gminnej nr 117696D łączącej Rościszów i Piskorzów w Pieszycach”
2. „Remont i odbudowa murów oporowych o dł. ok. 400 m z barierami drogowymi w Rościszowie”.

Dotacja miała zostać udzielona na podstawie zgłoszonych przez jst zapotrzebowań na realizację ww. przedsięwzięć oraz umowy zawartej przez Wojewodę Dolnośląskiego z jednostką samorządu terytorialnego, po przekazaniu przez nią do dnia 29 kwietnia 2011 r., dokumentów wskazanych w załączniku nr 1 do *Wytycznych*.

2) Promesę znak: BUSKŻ –I-5901-24-43/11z dnia 12 lipca 2011 r. na kwotę - 240.000 zł, na dofinansowanie zadania: „Odbudowa murów oporowych w Pieszycach ul. Kopernika 141-145 - powódź 2009r.”,

Dotacja miała zostać udzielona jw. po przekazaniu przez nią do dnia 15 września 2011 r., dokumentów wskazanych w załączniku nr 1 do *Wytycznych*, do właściwego terytorialnie wojewody.

W nawiązaniu do otrzymanych promes w ogólnej wysokości 640.000 zł Gmina Pieszycy przesłała do Wojewody Dolnośląskiego dokumenty niezbędne do przygotowania umów o dotacje na dofinansowanie zadań związanych z usuwaniem skutków klęsk żywiołowych.

Ad I. Wykorzystanie środków z rezerwy celowej pod względem finansowym.

#### I.1. ujęcie środków dotacji oraz środków własnych w planie finansowym jednostki.

Zadania realizowane w ramach usuwania skutków klęsk żywiołowych zostały ujęte w planie finansowym jednostki w 2011 r. W oparciu o decyzje Wojewody Dolnośląskiego, wprowadzono zmiany w budżecie gminy na 2011 r. w zakresie ujęcia środków dotacji, z uwzględnieniem środków własnych jst w formie Uchwał Rady Miejskiej w Pieszycach (Nr IV/13/2011 z dnia 27.01.2011 r.; Nr VII/31/2011 z dnia 31 marca 2011 r.; Nr VIII/35/2011 z dnia 28 kwietnia 2011 r.; Nr XI/55/2011 r. z dnia 25 sierpnia 2011 r. Nr XII/64/2011 z dnia 29.09.2011 r.; Nr XVI/85/2011 z dnia 29 grudnia 2011 r.).

Zmiany w budżecie wprowadzono zgodnie z art. 257 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zmianami).

W oparciu o rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38 poz.207, ze zmianami), zastosowano prawidłową klasyfikację budżetową, tj.: w dziale: 600 - Transport i łączność, w rozdziale: 60078 – Usuwanie skutków klęsk żywiołowych,

- po stronie dochodów: w § 2030 – Dotacje celowe otrzymywane z budżetu państwa na realizację własnych zadań bieżących gmin i w § 6330 - Dotacje celowe przekazane z budżetu państwa na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych gminy,

- a po stronie wydatków: w § 4270 – Zakup usług remontowych oraz w § 6050 – Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych.

#### I.2. realizacja zobowiązań wynikających z zawartych umów oraz zgodność wydatków dokonywanych w ramach udzielonej dotacji z jej celowym przeznaczeniem; także pod względem przestrzegania zasady oszczędnego gospodarowania środkami publicznymi.

Kontrolą objęto realizację zobowiązań wynikających z zawartych umów oraz wydatki dokonane ze środków udzielonej dotacji na realizację nw. zadań:

ZADANIE 1 – „Remont i odbudowa murów oporowych o dł. ok. 400 m z barierami drogowymi w Rościszowie” – dotacja w wysokości 180.726,00 zł;

W związku z otrzymaniem w dniu 8 lutego 2011 r. promesy, Burmistrz Pieszyc, przedłożył do Wojewody Dolnośląskiego wnioski z dnia 12.05.2011 r. o dotację na dofinansowanie

w 2011 r. ww. zadania. Data rozpoczęcia prac – 16.05.11 r. zakończenia 30.09.11 r.

Wartość robót objętych umową z wykonawcą ustalono w wysokości **217.216,87 zł**, co stanowiło 100% wartości kosztów zadania, z tego:

- udział środków finansowych zabezpieczonych w budżecie jst stanowił kwotę - **43.443,87 zł** (20% wartości kosztów zadania);

- wnioskowana kwota dotacji wyniosła - **173.773,00 zł** (80 % wartości kosztów zadania).

Do wniosku załączono m.in.: Zestawienie rzeczowo-finansowe robót do wykonania w 2011 r.

W dniu 12 maja 2011 r. Burmistrz Pieszyc zawarł Umowę Nr WGPRiTT.272.0027.2011 o wykonanie robót budowlanych z Firmą: „PAWLIK” Budownictwo i Produkcja Stolarki, 57-200 Ząbkowice Śląskie, ul. 1 Maja 8, na ww. zadaniu. Ustalono termin zakończenia przedmiotu umowy – do dnia 30 września 2011 r. Za wykonane prace w 2011 r. ustalono wynagrodzenie ryczałtowe brutto w wysokości 217.216,87 zł.

Ze względu na wystąpienie konieczności wykonania dodatkowych prac w dniu 04.07.11 r. spisano Protokół konieczności.

W dniu 05 lipca 2011 r. strony podpisały Aneks do umowy z wykonawcą nr WGPRiTT.272.0027.2011 z dnia 12.05.2011 r. Za wykonanie robót dodatkowych ustalono wynagrodzenie w kwocie 10.498,72 zł. Łączna kwota za wykonanie przedmiotu zamówienia – 227.715,59 zł. Termin zakończenia robót budowlanych pozostał bez zmian.

W dniu 20 lipca 2011 r. Burmistrz Pieszyc, przedłożył do Wojewody Dolnośląskiego drugi wniosek o dotację na dofinansowanie w 2011 r. ww. zadania. Data rozpoczęcia prac – 16.05.11 r. zakończenia 30.09.11r. Wartość robót objętych umową z wykonawcą do wykonania w 2011r. określono w wysokości **227.715,59 zł**.

Do dofinansowania przedstawiono roboty na wartość w kwocie **225.908,44 zł**, co stanowiło 100% wartości kosztów zadania, z tego:

- udział środków finansowych zabezpieczonych w budżecie jst stanowił kwotę - **45.182,44 zł** (20% wartości kosztów zadania);

- wnioskowana kwota dotacji wyniosła - **180.726,00 zł** (80 % wartości kosztów zadania przedstawionego do dofinansowania).

Do wniosku załączono m.in.: Zestawienie rzeczowo-finansowe robót do wykonania w 2011 r.

W drugim wniosku uwzględniono prace polegające na uzupełnieniu ław fundamentowych, koniecznych do wykonania ze względu na duże ubytki. Dalsza erozja i wypłukiwanie groziło zawaleniem stojącego na nim muru.

Zgodnie z wnioskiem jst z dnia 20.07.2011 r. na realizację zadania zawarto: umowę dotacji Nr 92/2011 z dnia 09 sierpnia 2011 r. pomiędzy Wojewodą Dolnośląskim a Gminą Pieszycę, w imieniu której działał Pan Mirosław Obal – Burmistrz Miasta Pieszycę (z kontrasygnatą Skarbnika Pana Kazimierza Wrony).

Na przedmiotowe zadanie zgodnie z postanowieniami § 4 umowy przyznana została dotacja w wysokości 180.726,00 zł, co stanowiło 80,0 % wartości kosztów zadania wynikających z wybranej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Jednostka oświadczyła, że na realizację zadania przeznaczy z własnych środków kwotę 45.182,44 zł tj. 20,0 % wartości kosztów zadania i że środki finansowe na ten cel zostały zabezpieczone w uchwale budżetowej jst na 2011 r. Zgodnie z § 2 umowy jst zobowiązała się wykonać zadanie w terminie do dnia 30 września 2011 r., a w ciągu 21 dni od dnia wykonania zadania zgodnie z § 7 umowy przesłać do Wojewody m.in. rozliczenie końcowe, wraz z kserokopiami faktur i dowodów zapłaty, protokół rzeczowo – finansowy końcowego odbioru zadania.

Za wykonany zakres prac Firma wystawiła Fakturę Nr 10/09/2011 z dnia 08.09.11r. na kwotę 227.715,59 zł. Prace odebrano na podstawie Protokołu spisanego dnia 08.09.2011 r. w sprawie odbioru końcowego i przekazania do użytku (eksploatacji) inwestycji. Komisja stwierdziła, że prace zostały wykonane zgodnie z zawartymi umowami.

Środki dotacji na realizowane zadanie – odbudowa murów oporowych - wpłynęły z DUW na rachunek Urzędu Miejskiego w kwocie 180.726,00 zł w dniu 13-09-2011 r. (wyciąg z rachunku bankowego nr 158).

Fakturę zapłacono w dniu 19.09.11 r. w ogólnej kwocie 227.715,59 zł (wyciąg bankowy nr 159), dotrzymując wyznaczonego terminu (30 dni od daty złożenia faktury). Ze środków dotacji zapłacono kwotę 180.726,00 zł, ze środków własnych jst – zapłacono 46.989,59zł.

W dniu 20 września 2011 r. Burmistrz Pieszyc przesłał do DUW rozliczenie końcowe zadania pn.: „Remont i odbudowa murów oporowych o dł. ok. 400 m z barierami drogowymi w Rościszowie”.

Koszt zadania wykonanego w ramach umowy dotacji wyniósł brutto - 225.908,44 zł, z tego:  
- środki własne jst - 45.182,44 zł – 20,0 % wartości kosztów zadania,  
- dofinansowanie ze środków budżetu państwa - 180.726,00 zł - 80,00 % wartości kosztów zadania, co jest zgodne z postanowieniami zawartymi w umowie.

Do rozliczenia końcowego przedłożono fakturę na kwotę 227.715,59 zł oraz załączono Protokół rzeczowo - finansowy końcowego odbioru robót, spisany w dniu 08.09.2011 r.

[Dowód akta kontroli: str. 35 - 78]

ZADANIE 2 - „Remont nawierzchni drogi gminnej nr 117696D w Rościszowie dz. 466.”

- dotacja w wysokości 189.012,00 zł.

Gmina Pieszyc sporządziła w dniu 27.04.2011 r. wniosek o dotację na dofinansowanie w 2011 r. zadania pn: „Remont nawierzchni drogi gminnej nr 117696D w Rościszowie dz. 466” zniszczonej lub uszkodzonej w wyniku powodzi w 2006 r.

Wartość robót objętych umową z wykonawcą do wykonania w 2011 r. ustalono w wysokości 243.343,82 zł, co stanowiło 100% wartości kosztów zadania, z tego:

- udział środków finansowych zabezpieczonych w budżecie jst stanowił kwotę – 48.668,82zł (20% wartości kosztów zadania);  
- wnioskowana kwota dotacji wyniosła 194.675,00 zł, (80 % wartości kosztów zadania).

Do wniosku załączono Zestawienie rzeczowo-finansowe robót do wykonania w 2011 r.

Gmina Pieszyc zawarła w dniu 29 kwietnia 2011 r. Umowę Nr WGPRiIT.272.0024.2011, z firmą: Świdnickie Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o. ul. Częstochowska 12, 58-100 Świdnica. Ustalono termin zakończenia robót – do 30.09.2011 r. a wynagrodzenie ryczałtowe w kwocie brutto: 243.343,82 zł.

We wniosku z dnia 20.07.2011 r. o dotację na dofinansowanie w 2011 r. zadania pn: „Remont nawierzchni drogi gminnej nr 117696D w Rościszowie dz. 466” (drugi wniosek). Wartość robót objętych umową z wykonawcą do wykonania w 2011 r. określono w wysokości 243.343,82 zł. Do dofinansowania przedstawiono roboty na wartość - 236.265,17 zł, co stanowiło 100% wartości kosztów zadania, z tego:

- udział środków finansowych zabezpieczonych w budżecie jst stanowił kwotę – 47.253,17 zł (20% wartości kosztów zadania),

- wnioskowana kwota dotacji wyniosła 189.012,00 zł, (80 % wartości kosztów zadania przedstawionego do dofinansowania).

Zgodnie z wnioskiem z dnia 20.07.2011 r. na realizację zadania zawarto: umowę dotacji Nr 93/2011 z dnia 09 sierpnia 2011 r. pomiędzy Wojewodą Dolnośląskim a Gminą Pieszyce w imieniu której działał Pan Mirosław Obal – Burmistrz Miasta Pieszyce (z kontrasygnatą Skarbnika Gminy: Pana Kazimierza Wrony).

Na przedmiotowe zadanie zgodnie z postanowieniami § 4 umowy przyznana została dotacja w wysokości 189.012,00 zł, co stanowiło 80,0 % wartości kosztów zadania wynikającego z wybranej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Jednostka oświadczyła, że na realizację zadania przeznaczy z własnych środków kwotę 47.253,17 zł, tj. 20 % wartości kosztów zadania i że środki finansowe na ten cel zostały zabezpieczone w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego na 2011 rok. Jednostka zgodnie z § 2 umowy zobowiązała się wykonać zadanie w terminie do dnia 30 września 2011 r., a w ciągu 21 dni od dnia wykonania zadania zgodnie z § 7 umowy przesłać do Wojewody m.in. rozliczenie końcowe, wraz z kserokopiami faktur, dowodów zapłaty, protokół rzeczowo – finansowy końcowego odbioru zadania.

Roboty o wartości 243.343,82 zł odebrano protokołem rzeczowo-finansowym końcowego odbioru zadania z dnia 07.09.2011 r.

Za wykonany zakres prac Firma wystawiła Fakturę VAT Nr 163/RD/2011 z dnia 07.10.2011r. na kwotę 243.343,82 zł.

Środki dotacji na realizowane zadanie – remont drogi 117696D - wpłynęły z DUW na rachunek Urzędu Miejskiego w kwocie 189.012,00 zł w dniu 29-09-2011 r. (wyciąg z rachunku bankowego nr 170).

Fakturę zapłacono w dniu 12-10-2011 r. w ogólnej wysokości 243.343,82 zł (wyciąg bankowy nr 179), dotrzymując wyznaczonego terminu (30 dni od daty otrzymania faktury). Ze środków dotacji zapłacono kwotę 189.012,00 zł, ze środków własnych jst – zapłacono 54.331,82 zł.

Rozliczenie końcowe zadania pn.: „Remont nawierzchni drogi gminnej nr 117696D w Rościszowie dz. 466” sporządzono w dniu 12.10.2011 r. Koszt zadania wykonanego w ramach umowy z wykonawcą wyniósł brutto 243.343,82 zł. Źródła finansowania:

- środki własne jst- 47.253,17 zł – 20 % kosztu zadania przedstawionego do dofinansowania.  
- środki z budżetu państwa – 189.012,00 zł – 80,00 % wartości kosztów zadania, co jest zgodne z postanowieniami zawartymi w umowie.

Do rozliczenia końcowego przedłożono fakturę na kwotę 243.343,82 zł oraz załączono Protokół rzeczowo - finansowy końcowego odbioru robót, spisany w dniu 07.09.2011 r.

[Dowód akta kontroli: str. 79 - 128]

ZADANIE 3 – „Odbudowa murów oporowych w Pieszcach ul. Kopernika 141-145 - powódź 2009 r.” – dotacja w wysokości 166.088,00 zł;

Gmina Pieszyce zawarła w dniu 8 września 2011 r. Umowę Nr WGPRiIT.272.0075.2011, z firmą: Przedsiębiorstwo Budowlano-Melioracyjne „BUD-MEL” Sp. z o.o. ul. Ząbkowicka 26, 58-200 Dzierżonów. Ustalono termin zakończenia robót – do 30.11.2011r. a wynagrodzenie ryczałtowe w kwocie brutto: 144.000,44 zł.

W dniu 14 września 2011 r. zawarto z ww. firmą umowę WGPRiIT.272.0077.2011 na wykonanie robót uzupełniających. Ustalono termin zakończenia robót – do 30.11.2011 r. a wynagrodzenie ryczałtowe ustalono w wysokości brutto: 63.610,02 zł.

Urząd Miejski w Pieszycach sporządził w dniu 14.09.2011 r. wniosek o dotację na dofinansowanie w 2011 r. zadania pn.: "Odbudowa murów oporowych w Pieszycach ul. Kopernika 141-145 - powódź 2009 r." Wartość robót objętych umową z wykonawcą do wykonania w 2011 r. ustalono w wysokości 207.610,46 zł, co stanowiło 100% wartości kosztów zadania, z tego:

- udział środków finansowych zabezpieczonych w budżecie jst stanowił kwotę – 41.522,46 zł (20% wartości kosztów zadania);
- wnioskowana kwota dotacji wyniosła 166.088,00 zł, (80 % wartości kosztów zadania).

Zgodnie z wnioskiem jednostki z 14.09.2011 r. na realizację zadania zawarto umowę dotacji Nr 280/2011 z dnia 25 listopada 2011 r. pomiędzy Wojewodą Dolnośląskim a Gminą Pieszycy w imieniu której działał Pan Mirosław Obal – Burmistrz Miasta Pieszycy (z kontrasygnatą Skarbnika Gminy: Pana Kazimierza Wrony).

Na przedmiotowe zadanie zgodnie z postanowieniami § 4 umowy przyznana została dotacja w wysokości 166.088,00 zł, co stanowiło 80,0 % wartości kosztów zadania wynikających z wybranej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Jednostka oświadczyła, że na realizację zadania przeznaczy z własnych środków kwotę 41.522,46 zł, tj. 20 % wartości kosztów zadania i że środki finansowe na ten cel zostały zabezpieczone w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego na 2011 rok. Jednostka zgodnie z § 2 umowy zobowiązała się wykonać zadanie w terminie do dnia 30 listopada 2011 r., a w ciągu 21 dni od dnia wykonania zadania zgodnie z § 7 umowy przesłać do Wojewody m.in. rozliczenie końcowe, wraz z kserokopiami faktur, dowodów zapłaty; protokół rzeczowo – finansowy końcowego odbioru zadania.

Protokołami odbioru końcowego z dnia 1.12.2011r. odebrano roboty o wartości 144.000,44 zł oraz 63.610,02 zł. Wykonane roboty o łącznej wartości 207.610,46 zł odebrano protokołem rzeczowo-finansowym końcowego odbioru zadania z dnia 01.12.2011 r.

Za zrealizowany zakres prac wykonawca firma: Przedsiębiorstwo Budowlano-Melioracyjne „BUD-MEL” Sp. z o.o. ul. Ząbkowicka 26, 58-200 Dzierżoniów wystawiła:

- 1) Fakturę VAT Nr 1/12/2011 z dnia 01.12.2011 r. na kwotę 144.000,44 zł za odbudowę murów oporowych w Pieszycach ul. Kopernika 141-145 - powódź 2009r. Umowa Nr WGPRiIT.272.0075.2011”
- 2) Fakturę VAT Nr 2/12/2011 z dnia 01.12.2011 r. na kwotę 63.610,02 zł za odbudowę murów oporowych w Pieszycach ul. Kopernika 141-145 - powódź 2009r. Umowa Nr WGPRiIT.272.0077.2011”

Środki dotacji na realizowane zadanie – odbudowa murów oporowych - wpłynęły z DUW na rachunek Urzędu Miejskiego w kwocie 166.088,00 zł, w dniu 02-12-2011 r. (wyciąg z rachunku bankowego nr 210).

Zapłaty za ww. faktury dokonano w dniu 05-12-2011 r. dotrzymując wyznaczonego terminu (termin zapłaty do 31.12.2011 r.) w ogólnej wysokości 207.610,46 zł (wyciąg bankowy nr 223), z tego:

- 144.000,44 zł - ze środków dotacji zapłacono 115.200,00 zł, ze środków własnych jst – 28.800,44 zł.
- 63.610,02 zł - ze środków dotacji zapłacono 50.888,00 zł, ze środków własnych jst – 12.722,02 zł.

Rozliczenie końcowe zadania pn.: "Odbudowa murów oporowych w Pieszycach



ul. Kopernika 141-145 - powódź 2009r.”, sporządzono w dniu 12.12.2011r. Koszt zadania wykonanego w ramach umowy wyniósł brutto 207.610,46 zł, z tego:

- ze środków budżetu państwa sfinansowano kwotę 166.088,00 zł – 80,00 % wartości kosztów zadania, co jest zgodne z postanowieniami zawartymi w umowie,
- ze środków własnych jst- 41.522,46 zł – 20,0 % wartości kosztów zadania.

Do rozliczenia końcowego przedłożono faktury na kwotę 207.610,46 zł oraz załączono Protokół rzeczowo - finansowy końcowego odbioru robót, spisany w dniu 01.12.2011 r.

[Dowód akta kontroli: str. 129 - 170]

ZADANIE 4 – „Odbudowa murów oporowych o dł. ok. 400 m z barierami drogowymi w Rościszowie – etap II” – dotacja w wysokości 73.912,00 zł.

W nawiązaniu do pisma Burmistrza Pieszyc z dnia 09.08.2011 r. Pan Włodzimierz Karpiński Sekretarz Stanu w MSWiA zatwierdził w dniu 26 września 2011 r. - Zgłoszenie dodatkowych potrzeb realizacji zadań.

W związku z oszczędnościami po zakończonych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego – wszczętych na podstawie promes MSWiA z dnia 12 lipca 2011 r. znak: BUSKŻ-I-5901-24-43/11 – zatwierdzono do realizacji zadanie: Odbudowa murów oporowych o dł. ok. 400 m z barierami drogowymi w Rościszowie – etap II (nadmierne opady deszczu i powódź, 1-2 lipca 2009 r.).

W dniu 20.10.2011 r. Gmina złożyła wniosek (z dnia 19.10.11 r.) o dotację na dofinansowanie ww. zadania. Szczegółowy zakres prac zawarto w zestawieniu rzeczowo-finansowym. Data rozpoczęcia prac – 24.10.11 r. zakończenia 30.11.11 r. Wartość robót objętych umową z wykonawcą do wykonania w 2011r. ustalono w wysokości 92.390,00 zł, co stanowiło 100% wartości kosztów zadania, z tego:

- udział środków finansowych zabezpieczonych w budżecie jst stanowił kwotę - 18.478,00 zł (20% wartości kosztów zadania);
- wnioskowana kwota dotacji wyniosła - 73.912,00 zł (80 % wartości kosztów zadania).

W związku z otrzymaną promesą Gmina Pieszyc pismem WGPRiTT.042.2015.3.2011 z dnia 24.10.2011 r. przesłała do Wojewody Dolnośląskiego kolejny uaktualniony wniosek wraz z załącznikami. We wniosku o dotację na dofinansowanie ww. zadania, podano: wartość robót objętych umową z wykonawcą do wykonania w 2011r. w wysokości 92.422,67zł, co stanowiło 100% wartości kosztów zadania, z tego:

- udział środków finansowych zabezpieczonych w budżecie jst stanowił kwotę - 18.510,67 zł (20% wartości kosztów zadania);
- wnioskowana kwota dotacji wyniosła - 73.912,00 zł (80 % wartości kosztów zadania).

Do wniosku załączono m.in.: Zestawienie rzeczowo-finansowe robót do wykonania w 2011 r.

Zgodnie z wnioskiem jst 24.10.2011 r. w dniu 07 grudnia 2011 r. zawarto: umowę Nr 314/2011, pomiędzy Wojewodą Dolnośląskim a Gminą Pieszyc, w imieniu której działał Pan Mirosław Obal – Burmistrz Miasta Pieszyc (z kontrasygnatą Skarbnika Pana Kazimierza Wrony).

Na przedmiotowe zadanie zgodnie z postanowieniami § 4 umowy przyznana została dotacja w wysokości 73.912,00 zł, co stanowiło 80,0 % wartości kosztów zadania wynikających z wybranej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Jednostka oświadczyła, że na realizację zadania przeznaczy z własnych środków kwotę 18.510,67 zł, tj. 20,0 % wartości kosztów zadania i że środki finansowe na ten cel zostały zabezpieczone w uchwale budżetowej jst na 2011 r. Zgodnie z § 2 umowy jst zobowiązała się wykonać

zadanie w terminie do dnia 30 listopada 2011 r., a w ciągu 21 dni od dnia wykonania zadania zgodnie z § 7 umowy przesłać do Wojewody m.in. rozliczenie końcowe, wraz z kserokopiami faktur i dowodów zapłaty, protokół rzeczowo – finansowy końcowego odbioru zadania.

Na realizację zadania pn.: „Remont i odbudowa murów oporowych o dł. ok. 400 m z barierami drogowymi w Rościszowie – etap II” Burmistrz Pieszyc zawarł w dniu 25 października 2011 r. Umowę Nr WGPRiTT.272.0091.2011 o wykonanie robót budowlanych z firmą: Zakład Budownictwa i Melioracji „EKO-MEL” s.c. z/s ul. Piastowska 7 w Dzierżoniowie. Ustalono termin zakończenia przedmiotu umowy – do dnia 30 listopada 2011r. Za wykonane prace w 2011 r. ustalono wynagrodzenie ryczałtowe brutto w wysokości 75.158,46 zł.

Ponadto, w dniu 25 października 2011 r. z ww. firmą zawarto Umowę Nr WGPRiTT.272.0092.2011 o wykonanie robót budowlanych – roboty uzupełniające. Ustalono termin zakończenia przedmiotu umowy – do dnia 30 listopada 2011r. Za wykonane prace w 2011 r. ustalono wynagrodzenie ryczałtowe brutto w wysokości 17.264,21 zł.

Za wykonany zakres prac w 2011 r. firma wystawiła:

- Fakturę Nr 1/12/2011 z dnia 02.12.11r. na kwotę 75.158,46 zł. Umowa Nr WGPRiTT.272.0091.2011
- Fakturę Nr 2/12/2011 z dnia 02.12.11r. na kwotę 17.264,21 zł. Umowa Nr WGPRiTT.272.0092.2011

Prace odebrano na podstawie Protokołu spisanego dnia 02.12.2011 r. w sprawie odbioru końcowego i przekazania do użytku (eksploatacji) inwestycji. Komisja stwierdziła, że prace zostały wykonane zgodnie z zawartymi umowami.

Środki dotacji na realizowane zadanie – odbudowa murów oporowych - wpłynęły z DUW na rachunek Urzędu Miejskiego w kwocie 73.912,00 zł w dniu 09-12-2011 r. (wyciąg z rachunku bankowego nr 215).

Faktury zapłacono przelewem w dniu 12.12.11 r. w ogólnej kwocie 92.442,67 zł (wyciąg bankowy nr 229) dotrzymując wyznaczonego terminu (termin zapłaty do dnia 01.01.2012 r.), z tego:

- 75.158,46 zł - ze środków dotacji zapłacono 60.113,00 zł, ze środków własnych jst – 15.045,46 zł.
- 17.264,21 zł - ze środków dotacji zapłacono 13.799,00 zł, ze środków własnych jst – 3.465,21 zł.

W dniu 14.12.2011 r. pismem WGPRiIT.042.2015.5.2011 przesłano do DUW - Rozliczenie końcowe. Koszt zadania wykonanego w ramach umowy wyniósł - 92.422,67 zł, z tego:

- środki z budżetu państwa - 73.912,00 zł - 80,00 % wartości kosztów zadania,
- środki własne jst - 18.510,67 zł - 20,00 % wartości kosztów zadania.

Do rozliczenia końcowego załączono Protokół rzeczowo - finansowy końcowego odbioru robót. [Dowód akta kontroli: str. 171 - 202]

W oparciu o badaną w trakcie kontroli dokumentację finansowo-księgową w zakresie realizowanych ww. czterech zadań ustalono, iż przekazana jednostce dotacja w łącznej kwocie 609.738,00 zł, została wykorzystana w pełnej wysokości środków otrzymanych

zgodnie z klasyfikacją wskazaną w decyzji Wojewody Dolnośląskiego oraz zapisami zawartymi w umowach dotacyjnych z Wojewodą Dolnośląskim i umowami z wykonawcami zadań.

Zapłaty za wykonane roboty dokonano zachowując terminy płatności, w wysokościach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, co jest zgodne z *art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zmianami)*.

Wydatki zostały dokonane w granicach kwot określonych w planie finansowym, zgodnie z *art. 254 pkt 3 cytowanej wyżej ustawy o finansach publicznych*.

### I. 3 dokumentowanie i ewidencjonowanie operacji gospodarczych.

Przedłożone do kontroli dowody księgowe spełniają wymagania określone w *art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późniejszymi zmianami)*. Faktury zawierają wymagane adnotacje dotyczące sprawdzenia i zatwierdzenia do wypłaty, spełniają wymogi prawidłowego dowodu księgowego.

Operacje gospodarcze związane z wykonywaniem zadań, wprowadzono do ewidencji księgowej Urzędu Miejskiego w Pieszcach. Zapisy w przedłożonych do kontroli księgach rachunkowych zawierają dane wskazane w *art. 23 ust. 2 ww. ustawy*, tj. uwzględniają daty dokonania operacji gospodarczych; określenie rodzajów i numerów identyfikacyjnych dowodów księgowych stanowiących podstawę zapisów, zrozumiały tekst lub skrót opisu operacji, kwoty i daty zapisów, oznaczenie kont, których zapisy dotyczą.

Ewidencja księgowa w zakresie środków objętych kontrolą prowadzona jest zgodnie z zasadami określonymi ww. *ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości* oraz zasadami prowadzenia rachunkowości i zakładowego planu kont dla budżetu gminy, Urzędu Miejskiego wprowadzonymi Zarządzeniem Nr 163/2009 Burmistrza Miasta Pieszycy z dnia 26 października 2009 r. (ze zmianami wprowadzonymi Zarządzeniami: nr 89A/2010 z dnia 18 maja 2010 r.; Nr 14A/2011 z dnia 2 lutego 2011r.; Nr 186/2011 r. z dnia 23 listopada 2011r.)

Księgi rachunkowe prowadzone są w systemie komputerowym „Radix”, w zakresie środków objętych kontrolą na niżej wymienionych kontach:

901/600/60078/6330/00- DOCHODY /TRANSPORT I ŁĄCZN./USUW.KŁĘSK ŻYW.  
11.01.01 – 11-12-31

901/600/60078/2030/00- DOCHODY /TRANSPORT I ŁĄCZN./USUW.KŁĘSK ŻYW.  
11.01.01 – 11-12-31

Zestawienie stanów kont – analityczne od początku roku do 11.12.31 Syntetyka 130-130  
Rozdział 60078- WYDATKI

080/600/60078/6050/19 - WYDATKI INWEST./MUR.OPOR.KOPERNIKA 141-145  
ODBUD./ 11.01.01 – 11-12-31

080/600/60078/6050/14 - WYDATKI INWEST./MUR.OPOR. Rościszów REM. ODBUD./  
11.01.01 – 11-12-31

011/000/00000/0000/00 ŚRODI TRWAŁE - 11.01.01 – 11-12-31

201/382/00000/0000/00 ROZRCH. Z DOST/ŚW-KIE PRZEDSIĘB.BUD.DR.I MOSTÓW/  
11.01.01 – 11-12-31

402/600/60078/4270/00- USŁUGI OBCE /TRANSPORT I ŁĄCZN./USUW.KŁĘSK ŻYW./  
ZAK.USŁ.REM. 11.01.01 – 11-12-31

201/003/00000/0000/00 ROZRCH. Z DOST/BUD-MEL / 11.01.01 – 11-12-31

201/444/00000/0000/00 Rozrachunki z dostawcami/"EKO-MEL" s.c. 11.01.01 – 11.12.31  
201/444/00000/0000/00 Rozrachunki z dostawcami/Firma "PAWLIK" Bud. i Prod.  
Ząbkowice 11.01.01 – 11.12.31  
800/600/60078/6050/14 wydatki inwest. Mur. Opor. Rościszów rem. Odbud. 11.01.01 –  
11.12.31 [Dowód akta kontroli: str. 203 - 226]

Zgodnie z art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, który stanowi:  
„Wartość początkową stanowiącą cenę nabycia lub koszt wytworzenia środka trwałego  
powiększają koszty jego ulepszenia, polegającego na przebudowie, rozbudowie, modernizacji  
lub rekonstrukcji i powodującego, że wartość użytkowa tego środka po zakończeniu  
ulepszenia przewyższa posiadaną przy przyjęciu do używania wartość użytkową, mierzoną  
okresem używania, zdolnością wytwórczą, jakością produktów uzyskiwanych przy pomocy  
ulepszonoego środka trwałego, kosztami eksploatacji lub innymi miarami” - wprowadzono  
zmiany wartości inwentarzowej, w ewidencji środków trwałych dla zrealizowanych zadań  
o charakterze inwestycyjnym (zadania 1, 3 i 4 związane z odbudową murów oporowych).  
Wystawione Dowody OT spełniają wymogi prawidłowego dowodu księgowego, które  
określono w art.21 ust.1 cytowanej wyżej ustawy o rachunkowości.

[Dowód akta kontroli: str. 227 - 230]

#### I.4. Sporządzanie rozliczeń i sprawozdań finansowych z wykorzystania środków objętych kontrolą.

Na realizację zadań objętych niniejszą kontrolą jednostka otrzymała środki dotacji w łącznej wysokości 609 738,00zł, w dziale: 600 - Transport i łączność, w rozdziale: 60078 – Usuwanie skutków klęsk żywiołowych, w tym: w § 2030 - Dotacje celowe otrzymywane z budżetu państwa na realizację własnych zadań bieżących gmin w kwocie 189 012,00 zł, w § 6330 - Dotacje celowe przekazane z budżetu państwa na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych gmin w kwocie 420 726,00 zł.

Koszt realizacji czterech zadań objętych niniejszą kontrolą wyniósł ogółem 771.092,54zł, z tego: do dofinansowania jednostka przedstawiła kwotę 762.206,74 zł. Zgodnie z zapisami umów dotacyjnych, zadania sfinansowano w 80 % środkami dotacji tj. w wysokości 609.738,00 zł, natomiast ze środków własnych Urząd Miejski w Pieszycach przeznaczył kwotę 152.468,74 zł, stanowiącą 20 % kosztów zadania.

Kontrolą objęto Sprawozdania budżetowe Rb-27S i Rb-28S (roczne za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2011 r.), przedkładane do RIO w zakresie środków dotacji objętych niniejszą kontrolą.

Sprawozdania sporządzone zostały zgodnie z zasadami określonymi w Załączniku nr 39, tj. Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 03 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20 poz. 103 ze zm.) a wskazanymi w Rozdziale 1 - Sprawozdanie Rb-27S (roczne) z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego oraz w Rozdziale 4 – Sprawozdanie Rb-28S (roczne) z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego.

W sprawozdaniu Rb-27S (roczne) z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego) wykazano w dziale 600, rozdziale 60078, w kolumnie „Dochody wykonane” i „Dochody otrzymane”, kwoty otrzymanych dotacji tj. w paragrafie 2030 kwotę 189.012.00 zł a w paragrafie 6330 – kwotę 420.726,00 zł.

W Sprawozdaniu Rb-28S ( roczne z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego) w dziale 600, rozdziale 60078, w kolumnie „Zaangażowanie”, „Wydatki wykonane” w paragrafie 4270 – Zakup usług remontowych kwotę 245.843,82 zł, w paragrafie 6050 kwotę 539.248,72 zł.

Kwoty wykazane w sprawozdaniach budżetowych w zakresie środków objętych kontrolą są zgodne z wielkościami wynikającymi z ewidencji księgowej, co jest zgodne z § 9 ust. 1, pkt 2 cytowanego wyżej rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

[Dowód akta kontroli: str. 231 - 242]

Ad II. W trakcie czynności kontrolnych w zakresie wykorzystania środków dotacji pod względem rzeczowym (WBiZK) ustalono:

Zadanie 1. „Remont i odbudowa murów oporowych o dł. ok. 400 m z barierkami drogowymi w Rościszowie”. Umowa dotacji zawarta pomiędzy Wojewodą Dolnośląskim a jst Nr 92/2011 z dnia 09 sierpnia 2011 r. Kwota umowy dotacji - brutto: 225 908,44 zł

Data rozpoczęcia zadania – 16.05.2011 r. Data zakończenia zadania – 30.09.2011 r.

Data końcowego odbioru robót – 08.09.2011 r.

Wyłoniony wykonawca: Firma „Pawlik” budownictwo i produkcja stolarki Stanisław Pawlik, ul. 1-go Maja 8, 57-200 Ząbkowice Śląskie.

Nr umowy z wykonawcą: WGPRiIT.272.0027.2011 z dnia 12 maja 2011 r., aneks nr WGPRiIT.272.0027.1.2011 z dnia 05.07.2011 r. na okres od 16.05.2011 r. do 30.09.2011r., Kwota umowy – z wykonawcą - Kwota brutto: 227 715,59 zł

Opis realizacji przedsięwzięcia - Rodzaj obiektu: Budownictwo

1. Wykonanie podlewek fundamentów istniejących murów oporowych z betonu B-25 w ilości 7, 50 m<sup>3</sup> na kwotę 3 997,01 zł;

2. Wykonanie murów oporowych o wysokości do 120 cm z kamienia łamanego na zaprawie cementowej na fundamencie z betonu B-25 mur w ilości 329, 40 m<sup>3</sup> na kwotę 192 630,82 zł;

3. Spoinowanie istniejących murów oporowych 100,00mx1,20m w ilości 120, 00 m<sup>2</sup> na kwotę 4 735,01 zł;

4. Uzupelnienie i naprawa uszkodzeń murów oporowych do 0,25 m<sup>3</sup> objętości w jednym miejscu w ilości 15 szt. na kwotę 2 414,19 zł;

5. Wykonanie gurtu - z utwardzeniem dna kamieniem narzutowym na zaprawie cementowej w ilości 9,0 m<sup>2</sup> na kwotę 378,59 zł;

6. Wykonanie balustrady z kątowników stalowych o wys. 1,10 m w ilości 146,0 m na kwotę 11 054,94 zł;

7. Wycięcie pni i karczki wystających z murów oporowych oraz uzupełnienie murów kamieniem łamanym na zaprawie cementowej w tych miejscach w ilości 4 szt. na kwotę 199,16 zł.

8. Uzupelnienie ław fundamentowych oraz uzupełnienie murów na odcinku muru przeznaczonego do spoinowania w ilości 20,70 m<sup>3</sup> na kwotę 10 498,72 zł.

Powyższe dane zostały ustalone na podstawie oględzin, pomiarów.

Brak różnic w stosunku do zestawienia rzeczowo – finansowego.

Brak trudności w trakcie realizacji zadania.

Zakres zadania zrealizowano w pełni.

Użyto technologii i zastosowano materiały oraz ich ilości zgodnie z wymogami stawianymi dla ww. zadania.

Realizując ww. zadanie wykonano i osiągnięto zakładane efekty rzeczowe. Dotację wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem określonym w zawartych umowach.

Zadanie 2. "Remont nawierzchni drogi gminnej nr 117696D w Rościszowie dz. 466", Umowa dotacji zawarta pomiędzy Wojewodą Dolnośląskim a jst Nr 93/2011 z dnia 09 sierpnia 2011 r. Kwota umowy dotacji - Kwota brutto: 236 265,17 zł.

Data rozpoczęcia zadania – 16.05.2011 r. Data zakończenia zadania – 30.09.2011 r.

Data końcowego odbioru robót – 07.09.2011 r.

Wyłoniony wykonawca: Świdnickie Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o. ul. Częstochowska 12, 58-100 Świdnica

Numer umowy z wykonawcą WGPRiIT.272.0024.2011 z dnia 29 kwietnia 2011 r., na okres od 16.05.2011 r. do 30.09.2011 r., Kwota umowy- brutto: 243 343,82 zł.

Opis realizacji przedsięwzięcia - Rodzaj obiektu: droga nr 117696D Rościszów dz. 466 – Remont nawierzchni o długości 430m

1. Powierzchnia warstwy jezdnej materiał: beton asfaltowy o grubości: 5 cm w ilości 1650 m<sup>2</sup> na kwotę 65 054,70 zł;
2. Powierzchnia górnej warstwy materiał: beton asfaltowy o grubości: 5 cm w ilości 1650 m<sup>2</sup> na kwotę 72 441,47 zł;
3. Krawężnik betonowy 15x30 cm/na płask/ układany na ławie z betonu w ilości 360 m na kwotę 26 568,00 zł;
4. Ściek betonowy 34x50x12 cm układany na ławie z betonu B15 w ilości 520 m na kwotę 51 168, 00 zł;
5. Wykonanie muru oporowego z balustradą w ilości 12 m<sup>3</sup> na kwotę 17 343,00 zł;
6. Utwardzenie poboczy w ilości 300 m<sup>2</sup> na kwotę 3 690, 00 zł.

Powyższe dane zostały ustalone na podstawie oględzin, pomiarów.

Brak różnic w stosunku do zestawienia rzeczowo – finansowego.

Brak trudności w trakcie realizacji zadania.

Zakres zadania zrealizowano w pełni.

Użyto technologii i zastosowano materiały oraz ich ilości zgodnie z wymogami stawianymi dla ww. zadania.

---

#### Osiągnięte efekty rzeczowe bezpośrednio po zakończeniu inwestycji

1. Zakładane efekty rzeczowe: 430,00 m

2. Faktycznie osiągnięte efekty rzeczowe: 430,00 m

3. Dotację wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem określonym w zawartych umowach.

Zadanie 3. "Odbudowa murów oporowych w Pieszycach ul. Kopernika 141-145 – powódź 2009 r.", Umowa dotacji zawarta pomiędzy Wojewodą Dolnośląskim a jst Nr 280/2011 z dnia 25 listopada 2011 r.

Data rozpoczęcia zadania – 08.09.2011 r. Data zakończenia zadania – 30.11.2011 r.

Data końcowego odbioru robót – 01.12.2011 r.

Wyłoniony wykonawca: Przedsiębiorstwo Budowlano-Melioracyjne „BUD-MEL” Spółka zo.o. ul. Ząbkowicka 26, 58-200 Dzierżonów

Numer umowy z wykonawcą WGPRiIT.272.0075.2011 z dnia 08 września 2011 r., WGPRiIT.272.0077.2011 z dnia 14 września 2011 r., na okres od 08.09.2011 r. do 30.11.2011 r., Kwota umowy brutto: 207 610, 46 zł.

Opis realizacji przedsięwzięcia - Rodzaj obiektu: Budownictwo

1. Wycięcie krzaków i uporządkowanie w ilości 420 m<sup>2</sup> na kwotę 483,43 zł;
2. Roboty rozbiórkowe w ilości 41,28 m<sup>3</sup> na kwotę 12 806,13 zł;
3. Wykopy z zasypaniem i odwodnieniem w ilości 204,28 m<sup>3</sup> na kwotę 2 215,47 zł;
4. Grodzie ziemne o wys. Do 1.5 m z umocowaniem stopy skarpy darnina na płask w ilości 27 m<sup>3</sup> na kwotę 5 929,65 zł;
5. Odwodnienie powierzchniowe wykopu fundamentów dla przepustów P-3 i PP-2; zastawka Z-4 do Z-6; stopni St-1-pompowanie wody z wykopu w ilości 1 sz. Bud. na kwotę 3 146,54 zł;
6. Roboty fundamentowe i betonowe w ilości 60,56 m<sup>3</sup> na kwotę 28 515,05 zł;
7. Roboty murowe i wykończenie w ilości 39,25 m<sup>3</sup> na kwotę 23 040,71 zł.
8. Spoinowanie murów kamiennych w ilości 92,60 m<sup>2</sup> na kwotę 2 141,28 zł
9. Remont okładziny betonowej z ręcznym przygotowaniem mieszanki w ilości 45,60 m<sup>3</sup> na kwotę 29 346,92 zł
10. Wykonanie podwodnego narzutu kamiennego luzem z brzegu w ilości 72 m<sup>3</sup> na kwotę 17 379,01 zł
11. Wykonanie nadwodnego narzutu kamiennego luzem z brzegu w ilości 70 m<sup>3</sup> na kwotę 17 423,20 zł
12. Humusowanie skarp z obsianiem przy grub. Warstwy humusu 5 cm w ilości 210 m<sup>2</sup> na kwotę 1573,05 zł
13. Wykonanie muru oporowego na fundamencie betonowym w ilości 78,75 m<sup>3</sup> na kwotę 63 610,02 zł

Powyższe dane zostały ustalone na podstawie oględzin, pomiarów.

Brak różnic w stosunku do zestawienia rzeczowo – finansowego.

Brak trudności w trakcie realizacji zadania.

Zakres zadania zrealizowano w pełni.

Użyto technologii i zastosowano materiały oraz ich ilości zgodnie z wymogami stawianymi dla ww. zadania.

Realizując ww. zadanie wykonano i osiągnięto zakładane efekty rzeczowe. Dotację wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem określonym w zawartych umowach.

Zadanie 4. "Odbudowa murów oporowych o długości około 400 m z barierkami w Rościszowie-etap II", Umowa dotacji zawarta pomiędzy Wojewodą Dolnośląskim a jst Nr 314/2011 z dnia 07 grudnia 2011 r.

Data rozpoczęcia zadania – 24.10.2011 r.

Data zakończenia zadania – 30.11.2011 r.

Data końcowego odbioru robót – 02.12.2011 r.

Wyłoniony wykonawca: Zakład Budownictwa i Melioracji „EKO-MEL” s.c. Krzysztof Janiszewski, Tadeusz Daniel, ul. Piastowska 7, 58-200 Dzierżonów

Numer umowy z wykonawcą WGPRiIT.272.0091.2011 z dnia 25 października 2011 r., WGPRiIT.272.0092.2011 z dnia 25 października 2011 r., na okres od 24.10.2011 r. do 30.11.2011 r., Kwota umowy brutto: 92 422,67 zł.

Opis realizacji przedsięwzięcia - Rodzaj obiektu: Budownictwo

1. Karczowanie pni, oczyszczenie terenu z wywiezieniem w ilości 160 m<sup>2</sup> na kwotę 1 310,46 zł;
2. Wykopy liniowe o ścianach pionowych w gruntach nawodnionych kat. III-IV wraz z zasypaniem w ilości 148 m<sup>3</sup> na kwotę 2 125,80 zł;

3. Grodzie ziemne o wys. do 1,5 m z umocnieniem stopy skarpy darnina na płask w ilości 50 m<sup>3</sup> na kwotę 9 427,09 zł;
4. Elementy betonowe fundamentów, ławy, wypadów, płyt dennych itp. o obj. budowli 10,01-200,00 m<sup>3</sup> w ilości 42 m<sup>3</sup> na kwotę 18 909,07 zł;
5. Wykonanie ścian oporowych o grub. do 50 cm układanych na zaprawie cementowej z kamienia łamanego, drenaż, izolacje z papy asfaltowej układane na sucho dwuwarstwowo w ilości 63 m<sup>3</sup> na kwotę 40 435,25 zł;
6. Spoinowanie murów kamiennych wraz z oczyszczeniem, nowy mur 105 m<sup>2</sup>, istniejący mur 36 m<sup>2</sup> w ilości 177 m<sup>2</sup> na kwotę 3 350,79 zł;
7. Wykonanie muru oporowego na fundamencie betonowym w ilości 10 mb na kwotę 16 864,21 zł.

Powyższe dane zostały ustalone na podstawie oględzin, pomiarów.

Brak różnic w stosunku do zestawienia rzeczowo – finansowego.

Brak trudności w trakcie realizacji zadania.

Zakres zadania zrealizowano w pełni.

Użyto technologii i zastosowano materiały oraz ich ilości zgodnie z wymogami stawianymi dla ww. zadania.

Realizując ww. zadanie wykonano i osiągnięto zakładane efekty rzeczowe. Dotacje wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem określonym w zawartych umowach.

W toku czynności kontrolnych w Urzędzie Miasta Pieszycy, przy udziale Pani Ewy Zielińskiej – Kierownika Wydziału Gospodarki Przestrzennej, Rozwoju i Infrastruktury Technicznej Urzędu Miejskiego w Pieszycach dokonano oględzin zrealizowanego zakresu rzeczowego zadań objętych niniejszą kontrolą. W dniu 20 czerwca 2012 r. spisano Protokoły z oględzin, w których stwierdzono, że roboty budowlane zrealizowano zgodnie z umowami o wykonanie robót, na nw. zadaniach:

-, „Remont i odbudowa murów oporowych o dł. ok. 400 m z barierkami drogowymi w Rościszowie”. Umowa z Wojewodą Dolnośląskim a jst Nr 92/2011 z dnia 09 sierpnia 2011r. WGPRiIT.272.0027.2011 z dnia 12 maja 2011 r., aneks nr WGPRiIT.272.0027.1.2011 z dnia 05.07.2011 r. na okres od 16.05.2011 r. do 30.09.2011r.,

- „Remont nawierzchni drogi gminnej nr 117696D w Rościszowie dz. 466”, Umowa z Wojewodą Dolnośląskim a jst Nr 93/2011 z dnia 09 sierpnia 2011 r. WGPRiIT.272.0024.2011 z dnia 29 kwietnia 2011 r., na okres od 16.05.2011 r. do 30.09.2011r.,

- „Odbudowa murów oporowych w Pieszycach ul. Kopernika 141-145 – powódź 2009 r.”, Umowa z Wojewodą Dolnośląskim a jst Nr 280/2011 z dnia 25 listopada 2011 r. WGPRiIT.272.0075.2011 z dnia 08 września 2011 r., WGPRiIT.272.0077.2011 z dnia 14 września 2011 r., na okres od 08.09.2011 r. do 30.11.2011 r.,

- „Odbudowa murów oporowych o długości około 400 m z barierkami w Rościszowie-etap II”, Umowa z Wojewodą Dolnośląskim a jst Nr 314/2011 z dnia 07 grudnia 2011 r. WGPRiIT.272.0091.2011 z dnia 25 października 2011 r., WGPRiIT.272.0092.2011 z dnia 25 października 2011 r., na okres od 24.10.2011 r. do 30.11.2011 r.,

(Protokoły z oględzin z dnia 20 czerwca 2012 r. załączono do dokumentów kontroli.)

[Dowód: akta kontroli str. 243-250]



Ad III. W trakcie czynności kontrolnych w zakresie prawidłowości wyboru wykonawców w aspekcie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych (WBiZK) ustalono:

Materię objętą kontrolą regulują przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwaną dalej ustawą PZP, oraz akty wykonawcze do ustawy i okołoustawowe.

Zgodnie z wykazem sporządzonym i przekazanym przez kontrolowany podmiot, w 2011 r. udzielono 6 zamówień publicznych (4 zamówienia podstawowe i 2 zamówienia uzupełniające), dotyczących wykorzystania środków udzielonych z rezerwy celowej budżetu państwa na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych w 2011 r. W toku kontroli sprawdzono dokumentację dotyczącą następujących postępowań o udzielenie zamówień publicznych:

#### 1. „Remont nawierzchni drogi gminnej nr 117696D w Rościszowie”

- 1) Wartość zamówienia została oszacowana na podstawie kosztorysu inwestorskiego z marca 2011 r. w wysokości 186 934,40 PLN, co stanowi 48 693,51 EUR.
- 2) Postępowanie przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego, czyli w jednym z podstawowych trybów udzielania zamówień publicznych (art. 10 ust. 1 ustawy PZP).
- 3) Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego dnia 06.04.2011 r. SIWZ nie spełnia wszystkich warunków zawartych w art. 36 ustawy PZP – uwaga w pkt 5, dotyczącym ogłoszenia o zamówieniu. Wyznaczony w SIWZ termin składania ofert uwzględniał czas niezbędny do przygotowania i złożenia oferty i zgodnie z art. 43 ust. 1 ustawy PZP, był on nie krótszy niż 14 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych.
- 4) Wszyscy członkowie Komisji Przetargowej oraz kierownik Zamawiającego złożyli oświadczenia o niepodleganiu wyłączeniu z postępowania (Druk ZP-1) w dniu 21.04.2011 r. (dzień otwarcia ofert).
- 5) Ogłoszenie o zamówieniu na roboty budowlane, dotyczące ww. zadania, zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 06.04.2011 r. pod numerem 67710-2011. Ogłoszenie zostało również zamieszczone w siedzibie Zamawiającego i na jego stronie internetowej.

~~W pkt III.3.1 ogłoszenia o zamówieniu (wersja z BZP) oraz w rozdz. V SIWZ błędnie opisano warunek posiadania uprawnienia do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania. Zamawiający wskazał, że oceny spełnienia ww. warunku dokona w oparciu o aktualny odpis z właściwego rejestru. (...) Dokument ten nie jest zgodny z dokumentami wskazanymi w § 1 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. z 2009r., Nr 226, poz. 1817). Należy zaznaczyć, że katalog dokumentów ujętych w ww. przepisie rozporządzenia jest zamknięty, tzn. Zamawiający nie może żądać dokumentów innych niż wskazane w tym przepisie. Na potwierdzenie spełnienia warunku posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności Zamawiający może żądać jedynie: „koncesji, zezwolenia lub licencji”, natomiast żądanie aktualnego odpisu z właściwego rejestru stanowi naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy PZP w powiązaniu z § 1 ust. 1 pkt. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie dokumentów, jakie może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. W piśmie nr WGPRiIT.0040.0002.2012 z dnia 17.07.2012 r. Zamawiający wyjaśnił,~~

że warunki udziału w postępowaniu odnoszą się do właściwości podmiotowej wykonawcy, natomiast opis warunków powinien być dokonywany przez pryzmat celu, jakiemu ma on służyć a więc zapewnieniu wyboru wykonawcy, który daje rękojmię należytego wykonania przedmiotu zamówienia. Zamawiający poinformował również, że wymagany odpis z właściwego rejestru był potraktowany przez niego jako forma zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej. Kontrolujący nie uznał wyjaśnień Zamawiającego za wystarczające: jak już wcześniej zaznaczono, katalog dokumentów ujętych w przepisie § 1 ust. 1 pkt. 1 *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie dokumentów, jakie może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane* jest zamknięty, w związku z czym Zamawiający nie może żądać innych dokumentów niż w nim wskazane - naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy PZP w powiązaniu z § 1 ust. 1 pkt. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie dokumentów, jakie może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. Jednakże, ze względu na brak odwołania na treść SIWZ i czynności Zamawiającego powyższe naruszenie pozostaje bez wpływu na wynik postępowania.

W pkt III.3.2 ogłoszenia o zamówieniu (wersja z BZP) oraz w rozdz. V SIWZ błędnie opisano warunek posiadania wiedzy i doświadczenia, poprzez brak wskazania niezbędnego zakresu do wykazania spełnienia tego warunku (np. wartość zamówienia, długość dróg, zakres robót, itp.). Dodatkowo, Zamawiający wskazał, że dokumentami potwierdzającymi wykonanie robót zgodnie z zasadami sztuki budowlanej (...) są referencje lub protokoły odbioru. Zapis ten, poprzez zawężenie katalogu dokumentów, stanowi naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy PZP w powiązaniu z § 1 ust. 1 pkt. 1 *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie dokumentów, jakie może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane*. W piśmie nr WGPRiIT.0040.0002.2012 z dnia 17.07.2012 r. Zamawiający wyjaśnił, że w opisie ww. warunku nie wskazał wartości progowych zrealizowanych zamówień w celu zwiększenia konkurencyjności postępowania. Zamawiający zapewnił również, że wskazanie protokołów odbioru i referencji nie miało na celu ograniczenie katalogu dokumentów potwierdzających należyte wykonanie zamówienia: złożenie przez wykonawcę innych dokumentów nie skutkowałoby wykluczeniem wykonawcy – wyjaśnienia Zamawiającego uznano za wystarczające.

W pkt III.3.4 ogłoszenia o zamówieniu (wersja z BZP) oraz w rozdz. V SIWZ błędnie opisano warunek dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Zamawiający wymagał dysponowania przez wykonawcę kierownikiem budowy z uprawnieniami oraz aktualnym zaświadczeniem przynależności do Izby Inżynierów Budownictwa – naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy PZP, tj. zasady równego traktowania wykonawców. Żądanie przez zamawiającego przynależności osób mających uczestniczyć w realizacji zamówienia do odpowiedniej jednostki samorządu zawodowego stawia w niekorzystnej sytuacji takich wykonawców, którzy zatrudniają lub zamierzają zatrudnić do realizacji zamówienia m.in. osoby, których kwalifikacje do wykonywania danego rodzaju działalności nabyte w innych państwach zostały uznane w drodze odpowiedniej procedury. Zauważyć należy, że takie osoby również posiadają prawo wykonywania danej działalności zawodowej, a ich kwalifikacje często nie ustępują kwalifikacjom osób, które uzyskały odpowiednie uprawnienia w Polsce i zostały wpisane na listę członków właściwej jednostki samorządu zawodowego. Dlatego ograniczenie możliwości uczestnictwa przez takie osoby w realizacji zamówienia należy uznać za ograniczające konkurencji i dyskryminujące niektórych wykonawców. Należy je również uznać za naruszenie odpowiednich postanowień prawa wspólnotowego, w szczególności art. 43 i 49 TWE

określających fundamentalne zasady wspólnotowe: swobodę przedsiębiorczości oraz swobodę świadczenia usług. W piśmie nr WGPRiIT.0040.0002.2012 z dnia 17.07.2012r. Zamawiający wyjaśnił, że każdy kierownik budowy, podejmujący taką funkcję na terenie Polski musi należeć do Izby Inżynierów Budownictwa. Kontrolujący nie uznał wyjaśnień Zamawiającego za wystarczające – żądanie przez Zamawiającego przynależności osób mających uczestniczyć w realizacji zamówienia do odpowiedniej jednostki samorządu zawodowego stanowi nieuzasadnione ograniczenie możliwości uczestnictwa przez takie osoby w realizacji zamówienia a przez to naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy PZP, tj. zasady konkurencyjności. Jednakże, ze względu na lokalny charakter postępowania oraz brak odwołania na treść SIWZ i czynności Zamawiającego powyższe naruszenie pozostaje bez wpływu na wynik postępowania.

W pkt XV ogłoszenia w wersji opublikowanej w siedzibie Zamawiającego i na jego stronie internetowej oraz w pkt XVIII SIWZ Zamawiający zawarł informację, że nie dopuszcza możliwości zlecenia części robót osobom trzecim na zasadach podwykonawstwa. Zgodnie z art. 36 ust. 4 ustawy PZP zasadą przy udzielaniu zamówień publicznych jest, że wykonawca może powierzyć wykonanie zamówienia publicznego podwykonawcom. Ograniczenie możliwości korzystania z podwykonawców musi wynikać z SIWZ i może mieć miejsce tylko „ze względu na specyfikę przedmiotu zamówienia”. Wynika to z faktu, że na gruncie prawa wspólnotowego realizacja zamówień publicznych za pośrednictwem podwykonawców jest generalnie dopuszczalna, a więc ograniczenia w tym zakresie mogą mieć miejsce tylko w sytuacjach wyjątkowych. W przypadku badanego postępowania Zamawiający w dokumentach przetargowych nie przedstawił uzasadnienia zakazu powierzania wykonania części zamówienia podwykonawcom, jak również nie wynika ona pośrednio ze specyfiki prowadzonych prac. Tym samym, nieuzasadnione ograniczenie możliwości korzystania przez wykonawcę z podwykonawców stanowi naruszenie art. 7 ust 1 ustawy PZP, tj. zasady konkurencyjności.

W piśmie nr WGPRiIT.0040.0002.2012 z dnia 17.07.2012 r. Zamawiający wyjaśnił, że omyłkowo zawarł informację o niedopuszczeniu możliwości zlecenia części robót osobom trzecim na zasadach podwykonawstwa. Kontrolujący nie uznał wyjaśnień Zamawiającego za wystarczające – niedopuszczenie możliwości zlecenia części robót osobom trzecim na zasadach podwykonawstwa stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy PZP, tj. zasady konkurencyjności. Jednakże, ze względu na lokalny charakter postępowania oraz brak odwołania na treść SIWZ i czynności Zamawiającego powyższe naruszenie pozostaje bez wpływu na wynik postępowania.

W pkt III.4.1 i III.4.2 ogłoszenia o zamówieniu oraz rozdz. VI SIWZ Zamawiający wskazał dokumenty, jakich żąda na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu od wykonawców mających swoją siedzibę na terytorium RP. Nie wskazał natomiast dokumentów wymaganych od wykonawców mających swoją siedzibę poza terytorium RP, co stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy PZP, tj. zasady równego traktowania wykonawców. W piśmie nr WGPRiIT.0040.0002.2012 z dnia 17.07.2012 r. Zamawiający wyjaśnił, że informacja o dokumentach wymaganych od wykonawców mających siedzibę poza terytorium RP została zawarta w ogłoszeniu o zamówieniu w wersji opublikowanej w BZP. W pozostałych publikacjach dot. postępowania nie ujęto ww. wskazania dokumentów ze względu na lokalny charakter postępowania. Wyjaśnienia Zamawiającego uznano za wystarczające.

6) W terminie składania ofert, tj. do dnia 21.04.2011 r. do godz. 10:00 do Zamawiającego wpłynęła jedna oferta. Oferta wybrana była kompletna i zgodna z SIWZ oraz ogłoszeniem o zamówieniu. Zamawiający nie poprawiał omyłek w ofertach wykonawców, nie wzywał również wykonawców do uzupełnienia lub wyjaśnienia treści

- ofert. Wybrano najkorzystniejszą ofertę, tj. złożoną przez firmę Świdnickie Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o., ul. Częstochowska 12, 58-100 Świdnica, na kwotę 243.343,82 PLN brutto.
- 7) O dokonaniu wyboru oferty poinformowano uczestnika postępowania w dniu 22.04.2011r. Ogłoszenie o wyborze oferty zamieszczono również w siedzibie Zamawiającego i na jego stronie internetowej.
  - 8) Z wykonawcą zawarto umowę nr WGPRiIT.272.0024.2011 w dniu 29.04.2011 r. Termin zakończenia realizacji zadania określono na dzień 30 września 2011 r. Umowa z wykonawcą jest zgodna z SIWZ oraz złożoną ofertą.
  - 9) Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 99074-2011 z dnia 04.05.2011 r. zostało zamieszczone w BZP niezwłocznie po podpisaniu umowy z wykonawcą.
  - 10) Nie dokonano zmian treści umowy.
  - 11) Zamówienia publicznego udzielono z zastosowaniem przepisów ustawy PZP – w trybie przetargu nieograniczonego.

## 2. „Remont i odbudowa murów oporowych o długości około 400 m z barierami drogowymi w Rościszowie”

- 1) Wartość zamówienia została oszacowana na podstawie kosztorysu inwestorskiego z marca 2011 r. w wysokości 176 181,60 PLN, co stanowi 45 892,58 EUR.
- 2) Postępowanie przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego, czyli w jednym z podstawowych trybów udzielania zamówień publicznych (art. 10 ust. 1 ustawy PZP).
- 3) Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego dnia 06.04.2011 r. SIWZ nie spełnia wszystkich warunków zawartych w art. 36 ustawy PZP – uwaga w pkt 5, dotyczącym ogłoszenia o zamówieniu. Wyznaczony w SIWZ termin składania ofert uwzględniał czas niezbędny do przygotowania i złożenia oferty i zgodnie z art. 43 ust. 1 ustawy PZP, był on nie krótszy niż 14 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych.
- 4) Wszyscy członkowie Komisji Przetargowej oraz kierownik Zamawiającego złożyli oświadczenia o niepodleganiu wyłączeniu z postępowania (Druk ZP-1) w dniu 21.04.2011 r. (dzień otwarcia ofert).
- 5) Ogłoszenie o zamówieniu na roboty budowlane, dotyczące ww. zadania, zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 06.04.2011 r. pod numerem 67770-2011. Ogłoszenie zostało również zamieszczone w siedzibie Zamawiającego i na jego stronie internetowej.

W pkt III.3.1 ogłoszenia o zamówieniu (wersja z BZP) oraz w rozdz. V SIWZ błędnie opisano warunek posiadania uprawnienia do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania (szczegółowy komentarz w pkt 5 dot. postępowania pn. „Remont nawierzchni drogi gminnej nr 117696D w Rościszowie”) - naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy PZP w powiązaniu z § 1 ust. 1 pkt. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie dokumentów, jakie może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. Jednakże, ze względu na brak odwołania na treść SIWZ i czynności Zamawiającego powyższe naruszenie pozostaje bez wpływu na wynik postępowania.

W pkt III.3.2 ogłoszenia o zamówieniu (wersja z BZP) oraz w rozdz. V SIWZ błędnie opisano warunek posiadania wiedzy i doświadczenia, poprzez brak wskazania niezbędnego zakresu do wykazania spełnienia tego warunku (np. wartość zamówienia, długość dróg, zakres robót, itp.). Dodatkowo, Zamawiający wskazał, że dokumentami potwierdzającymi

wykonanie robót zgodnie z zasadami sztuki budowlanej (...) są referencje lub protokoły odbioru (szczegółowy komentarz w pkt 5 dot. postępowania pn. „Remont nawierzchni drogi gminnej nr 117696D w Rościszowie”) – wyjaśnienia Zamawiającego uznano za wystarczające.

W pkt III.3.4 ogłoszenia o zamówieniu (wersja z BZP) oraz w rozdz. V SIWZ błędnie opisano warunek dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Zamawiający wymagał dysponowania przez wykonawcę kierownikiem budowy z uprawnieniami oraz aktualnym zaświadczeniem przynależności do Izby Inżynierów Budownictwa (szczegółowy komentarz w pkt 5 dot. postępowania pn. „Remont nawierzchni drogi gminnej nr 117696D w Rościszowie”) – naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy PZP, tj. zasady równego traktowania wykonawców. Jednakże, ze względu na lokalny charakter postępowania oraz brak odwołania na treść SIWZ i czynności Zamawiającego powyższe naruszenie pozostaje bez wpływu na wynik postępowania.

W pkt XV ogłoszenia w wersji opublikowanej w siedzibie Zamawiającego i na jego stronie internetowej oraz w pkt XVIII SIWZ Zamawiający zawarł informację, że nie dopuszcza możliwości zlecenia części robót osobom trzecim na zasadach podwykonawstwa (szczegółowy komentarz w pkt 5 dot. postępowania pn. „Remont nawierzchni drogi gminnej nr 117696D w Rościszowie”) - naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy PZP, tj. zasady konkurencyjności. Jednakże, ze względu na lokalny charakter postępowania oraz brak odwołania na treść SIWZ i czynności Zamawiającego powyższe naruszenie pozostaje bez wpływu na wynik postępowania.

W pkt III.4.1 i III.4.2 ogłoszenia o zamówieniu oraz rozdz. VI SIWZ Zamawiający wskazał dokumenty, jakich żąda na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu od wykonawców mających swoją siedzibę na terytorium RP. Nie wskazał natomiast dokumentów wymaganych od wykonawców mających swoją siedzibę poza terytorium RP (szczegółowy komentarz w pkt 5 dot. postępowania pn. „Remont nawierzchni drogi gminnej nr 117696D w Rościszowie”) - wyjaśnienia Zamawiającego uznano za wystarczające.

- 6) W terminie składania ofert, tj. do dnia 21.04.2011 r. do godz. 11:45 do Zamawiającego wpłynęło 9 ofert. Oferta wybrana była kompletna i zgodna z SIWZ oraz ogłoszeniem o zamówieniu. Zamawiający nie poprawiał omyłek w ofertach wykonawców. Zamawiający wzywał firmy PAWLIK, BUD-MEL i MEL-KAN-BUD (uzupełniono brakujące dokumenty) oraz firmy „STA-POL” i konsorcjum firm „EKO-INSTAL-BUD” i „BUD-MAL” do uzupełnienia treści ofert. Ze względu na brak złożenia dokumentów we wskazanym terminie przez firmę „STA-POL” i konsorcjum firm „EKO-INSTAL-BUD” i „BUD-MAL” wykonawcy ci zostali wykluczeni z postępowania a ich oferty odrzucono. Wybrano najkorzystniejszą ofertę, tj. złożoną przez firmę PAWLIK Budownictwo i Produkcja Stolarki, ul. 1 Maja 8, 57-200 Ząbkowice Śląskie, na kwotę 217 216,87 PLN brutto.
- 7) O dokonaniu wyboru oferty poinformowano uczestników postępowania w dniu 04.05.2011r. Ogłoszenie o wyborze oferty zamieszczono również w siedzibie Zamawiającego i na jego stronie internetowej.
- 8) Z wykonawcą zawarto umowę nr WGPRiIT.272.0027.2011 w dniu 12.05.2011 r. Termin zakończenia realizacji zadania określono na dzień 30 września 2011 r. Umowa z wykonawcą jest zgodna z SIWZ oraz złożoną ofertą.
- 9) Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 112630-2011 z dnia 13.05.2011 r. zostało zamieszczone w BZP niezwłocznie po podpisaniu umowy z wykonawcą.
- 10) W dniu 05.07.2011 r. Zamawiający zawarł z wykonawcą aneks nr WGPRiIT.272.0027.1.2011, zwiększający należność wykonawcy z tytułu wykonania

robót dodatkowych, przy czym nie przewidział w SIWZ i ogłoszeniu o zamówieniu możliwości dokonania istotnych zmian umowy, co stanowi naruszenie art. 144 ust. 1 ustawy PZP. Zmiana umowy dokonana z ww. naruszeniem podlega unieważnieniu. W piśmie nr WGPRiIT.0040.0002.2012 z dnia 17.07.2012 r. Zamawiający wyjaśnił, że zapis dopuszczający możliwość dokonania istotnych zmian umowy został ujęty w pkt XVI ust. 1 SIWZ – wyjaśnienia Zamawiającego uznano za wystarczające.

Ponadto, zakres rzeczowy wykonanych prac w ramach zamówienia podstawowego i zamówienia na roboty dodatkowe jest zbliżony (pkt III SIWZ – odtworzenie i uzupełnienie fundamentów murów oporowych z betonu B-25) w związku z czym Kontrolujący nie może potwierdzić zasadności udzielenia zamówienia dodatkowego, w szczególności, gdy wybraną formą rozliczenia z wykonawcą jest ryczałt. W piśmie nr WGPRiIT.0040.0002.2012 z dnia 17.07.2012 r. Zamawiający wyjaśnił, że zakres rzeczowy pierwotnego zamówienia obejmował odtworzenie i uzupełnienie fundamentów części murów oporowych. Po odkryciu fundamentów murów oporowych nieprzewidzianych do odtworzenia okazało się że są one w bardzo złym stanie, co skutkowało koniecznością zrealizowania dodatkowego zakresu prac - wyjaśnienia Zamawiającego uznano za wystarczające.

- 11) Zamówienia publicznego udzielono z zastosowaniem przepisów ustawy PZP – w trybie przetargu nieograniczonego.

### 3. „Remont i odbudowa murów oporowych o długości około 400 m z barierami drogowymi w Rościszowie – II etap”.

- 1) Wartość zamówienia została oszacowana na podstawie kosztorysu inwestorskiego z marca 2011 r. w wysokości 132 782,09 PLN, co stanowi 34 587,68 EUR. Przy ustalaniu wartości zamówienia nie uwzględniono wartości zamówień uzupełniających – naruszenie art. 32 ust. 3 ustawy PZP. W piśmie nr WGPRiIT.0040.0002.2012 z dnia 17.07.2012 r. Zamawiający wyjaśnił, że przy ustalaniu wartości zamówienia uwzględniono wartość zamówień uzupełniających (kosztorys inwestorski), natomiast w protokole z postępowania błędnie podano wartość zamówienia bez zamówień uzupełniających - wyjaśnienia Zamawiającego uznano za wystarczające.
- 2) Postępowanie przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego, czyli w jednym z podstawowych trybów udzielania zamówień publicznych (art. 10 ust. 1 ustawy PZP).
- 3) Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 03.10.2011 r. SIWZ nie spełnia wszystkich warunków zawartych w art. 36 ustawy PZP – uwaga w pkt 5, dotyczącym ogłoszenia o zamówieniu. Wyznaczony w SIWZ termin składania ofert uwzględniał czas niezbędny do przygotowania i złożenia oferty i zgodnie z art. 43 ust. 1 ustawy PZP, był on nie krótszy niż 14 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych.
- 4) Wszyscy członkowie Komisji Przetargowej oraz kierownik Zamawiającego złożyli oświadczenia o niepodleganiu wyłączeniu z postępowania (Druk ZP-1) w dniu 18.10.2011 r. (dzień otwarcia ofert).
- 5) Ogłoszenie o zamówieniu na roboty budowlane, dotyczące ww. zadania, zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 03.10.2011 r. pod numerem 315354-2011. Ogłoszenie zostało również zamieszczone w siedzibie Zamawiającego i na jego stronie internetowej.

W pkt III.3.1 ogłoszenia o zamówieniu (wersja z BZP) oraz w rozdz. V SIWZ błędnie opisano warunek posiadania uprawnienia do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania (szczegółowy

komentarz w pkt 5 dot. postępowania pn. „Remont nawierzchni drogi gminnej nr 117696D w Rościszowie”) - naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy PZP w powiązaniu z § 1 ust. 1 pkt. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie dokumentów, jakie może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. Jednakże, ze względu na brak odwołania na treść SIWZ i czynności Zamawiającego powyższe naruszenie pozostaje bez wpływu na wynik postępowania.

W pkt III.3.2 ogłoszenia o zamówieniu (wersja z BZP) oraz w rozdz. V SIWZ błędnie opisano warunek posiadania wiedzy i doświadczenia, poprzez brak wskazania niezbędnego zakresu do wykazania spełnienia tego warunku (np. wartość zamówienia, długość dróg, zakres robót, itp.). Dodatkowo, Zamawiający wskazał, że dokumentami potwierdzającymi wykonanie robót zgodnie z zasadami sztuki budowlanej (...) są referencje lub protokoły odbioru (szczegółowy komentarz w pkt 5 dot. postępowania pn. „Remont nawierzchni drogi gminnej nr 117696D w Rościszowie”) – wyjaśnienia Zamawiającego uznano za wystarczające.

W pkt III.3.4 ogłoszenia o zamówieniu (wersja z BZP) oraz w rozdz. V SIWZ błędnie opisano warunek dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Zamawiający wymagał dysponowania przez wykonawcę kierownikiem budowy z uprawnieniami oraz aktualnym zaświadczeniem przynależności do Izby Inżynierów Budownictwa (szczegółowy komentarz w pkt 5 dot. postępowania pn. „Remont nawierzchni drogi gminnej nr 117696D w Rościszowie”) – naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy PZP, tj. zasady równego traktowania wykonawców. Jednakże, ze względu na lokalny charakter postępowania oraz brak odwołania na treść SIWZ i czynności Zamawiającego powyższe naruszenie pozostaje bez wpływu na wynik postępowania.

W pkt III.4.3 ogłoszenia o zamówieniu w wersji z BZP Zamawiający wskazał, że w przypadku wykonawców, mających swoją siedzibę poza terytorium RP wymaga złożenia dokumentu potwierdzającego brak orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienie. Jednocześnie, od wykonawców, mających swoją siedzibę na terytorium RP nie wymagał przedłożenia dokumentu w tym zakresie (aktualna informacja z KRK), co stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy PZP, tj. zasady równego traktowania wykonawców. W piśmie nr WGPRiIT.0040.0002.2012 z dnia 17.07.2012 r. Zamawiający wyjaśnił, że omyłkowo wymagał od wykonawców mających swoją siedzibę poza terytorium RP złożenia dokumentu potwierdzającego brak orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienie. Kontrolujący nie uznał wyjaśnień Zamawiającego za wystarczające – żądanie przez Zamawiającego od wykonawców mających siedzibę poza terytorium RP dokumentów innych niż od wykonawców krajowych stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy PZP, tj. zasady równego traktowania wykonawców. Jednakże, ze względu na lokalny charakter postępowania oraz brak odwołania na treść SIWZ i czynności Zamawiającego powyższe naruszenie pozostaje bez wpływu na wynik postępowania.

W pkt XV ogłoszenia w wersji opublikowanej w siedzibie Zamawiającego i na jego stronie internetowej oraz w pkt XVIII SIWZ Zamawiający zawarł informację, że nie dopuszcza możliwości zlecenia części robót osobom trzecim na zasadach podwykonawstwa (szczegółowy komentarz w pkt 5 dot. postępowania pn. „Remont nawierzchni drogi gminnej nr 117696D w Rościszowie”) - naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy PZP, tj. zasady konkurencyjności. Jednakże, ze względu na lokalny charakter postępowania oraz brak odwołania na treść SIWZ i czynności Zamawiającego powyższe naruszenie pozostaje bez wpływu na wynik postępowania.

W pkt XI ogłoszenia o zamówieniu (wersja z siedziby Zamawiającego i jego strony internetowej) oraz rozdz. VI SIWZ Zamawiający wskazał dokumenty, jakich żąda

na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu od wykonawców mających swoją siedzibę na terytorium RP. Nie wskazał natomiast dokumentów wymaganych od wykonawców mających swoją siedzibę poza terytorium RP (szczegółowy komentarz w pkt 5 dot. postępowania pn. „Remont nawierzchni drogi gminnej nr 117696D w Rościszowie”) - wyjaśnienia Zamawiającego uznano za wystarczające.

- 6) W terminie składania ofert, tj. do dnia 18.10.2011 r. do godz. 9:45 do Zamawiającego wpłynęły 2 oferty. Oferta wybrana była kompletna i zgodna z SIWZ oraz ogłoszeniem o zamówieniu. Zamawiający nie poprawiał omyłek w ofertach wykonawców, nie wzywał również wykonawców do uzupełnienia lub wyjaśnienia treści ofert. Wybrano najkorzystniejszą ofertę, tj. złożoną przez Zakład Budownictwa i Melioracji „EKO-MEL” s.c. ul. Piastowska 7, 58-200 Dzierżonów, na kwotę 75 158,46 PLN brutto.
- 7) O dokonaniu wyboru oferty poinformowano uczestników postępowania w dniu 19.10.2011 r. Ogłoszenie o wyborze oferty zamieszczono również w siedzibie Zamawiającego i na jego stronie internetowej.
- 8) Z wykonawcą zawarto umowę nr WGPRiIT.272.0091.2011 w dniu 25.10.2011 r. Termin zakończenia realizacji zadania określono na dzień 30 listopada 2011 r. Umowa z wykonawcą jest zgodna z SIWZ oraz złożoną ofertą.
- 9) Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 351004-2011 z dnia 25.10.2011 r. zostało zamieszczone w BZP niezwłocznie po podpisaniu umowy z wykonawcą.
- 10) Nie dokonano zmian treści umowy.
- 11) Zamówienia publicznego udzielono z zastosowaniem przepisów ustawy PZP – w trybie przetargu nieograniczonego.

#### **4. „Remont i odbudowa murów oporowych o długości około 400 m z barierami drogowymi w Rościszowie – II etap– roboty uzupełniające”.**

- 1) Wartość zamówienia została oszacowana na podstawie kosztorysu inwestorskiego z marca 2011 r. w wysokości 132 782,09 PLN, co stanowi 34 587,68 EUR (łącznie z zamówieniem podstawowym – komentarz w pkt 1 dot. zamówienia „Remont i odbudowa murów oporowych o długości około 400 m z barierami drogowymi w Rościszowie – II etap”).
- 2) Postępowanie przeprowadzono w trybie zamówienia z wolnej ręki - Zamawiający przewidział możliwość udzielenia zamówień uzupełniających (art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy PZP) w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ zamówienia podstawowego.
- 3) Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia – nie dotyczy.
- 4) Wszyscy członkowie Komisji Przetargowej oraz kierownik Zamawiającego złożyli oświadczenia o niepodleganiu wyłączeniu z postępowania (Druk ZP-1) w dniu 25.10.2011 r. (termin negocjacji).
- 5) Ogłoszenie o zamówieniu – nie dotyczy. Zaproszenie do negocjacji z dnia 21.10.2011 r. Wraz z zaproszeniem Zamawiający nie przekazał wykonawcy informacji niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, w tym istotnych dla stron postanowień, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy – naruszenie art. 68 ust. 1 ustawy PZP. W piśmie nr WGPRiIT.0040.0002.2012 z dnia 17.07.2012 r. Zamawiający wyjaśnił, że nie przekazał wykonawcy informacji niezbędnych do przeprowadzenia postępowania drogą pisemną ze względu na szybkość i krótki czas na wykonanie zadania. Wszystkie informacje dotyczące postępowania zostały omówione z wykonawcą podczas negocjacji. Kontrolujący nie uznał wyjaśnień Zamawiającego za wystarczające – z analizy dokumentacji wynika że Zamawiający w dniu przesłania zaproszenia do negocjacji posiadał informacje niezbędne do przeprowadzenia postępowania (zakres rzeczowy



umowy, termin zakończenia, itp.) lecz nie dopełnił obowiązku przesłania ich wraz z zaproszeniem do negocjacji - naruszenie art. 68 ust. 1 ustawy PZP. Jednakże, ze względu na tryb postępowania i brak wniesienia odwołania na czynności Zamawiającego, powyższe naruszenie pozostaje bez wpływu na wynik postępowania. Wraz z pismem nr WGPRiIT.0040.0002.2012 z dnia 17.07.2012 r. Zamawiający przekazał kopię oświadczenia wykonawcy o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu.

- 6) Oferty wykonawców – nie dotyczy. Negocjacje z wykonawcą przeprowadzono w dniu 25.10.2011 r.
- 7) Zawiadomienie o wyborze oferty – nie dotyczy.
- 8) Z wykonawcą, tj. Zakładem Budownictwa i Melioracji „EKO- MEL” s.c. ul. Piastowska 7, 58-200 Dzierżoniów, zawarto umowę nr WGPRiIT.272.0092.2011 w dniu 25.10.2011r., na kwotę: 17 264,21 PLN brutto. Termin zakończenia realizacji zadania określono na dzień 30 listopada 2011 r. Umowa z wykonawcą jest zgodna z zakresem rzeczowym ujętym w kosztorysie inwestorskim (zakres przewidziany do realizacji jako roboty uzupełniające).
- 9) Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 226814-2012 z dnia 29.06.2012 r. zostało zamieszczone w BZP 8 miesięcy po podpisaniu umowy z wykonawcą – naruszenie art. 95 ust. 1 ustawy PZP – bez wpływu na wynik postępowania.
- 10) Nie dokonano zmian treści umowy.
- 11) Zamówienia publicznego udzielono z zastosowaniem przepisów ustawy PZP – w trybie zamówienia z wolnej ręki.

#### 5. „Odbudowa murów oporowych w Pieszycach ul. Kopernika 141–145–powódź 2009r.”

- 1) Wartość zamówienia została oszacowana na podstawie kosztorysu inwestorskiego z sierpnia 2011 r. w wysokości 200 375,40 PLN, co stanowi 52 194,69 EUR. Przy ustalaniu wartości zamówienia nie uwzględniono wartości zamówień uzupełniających – naruszenie art. 32 ust. 3 ustawy PZP. W piśmie nr WGPRiIT.0040.0002.2012 z dnia 17.07.2012 r. Zamawiający wyjaśnił, że przy ustalaniu wartości zamówienia uwzględniono wartość zamówień uzupełniających (kosztorys inwestorski), natomiast w protokole z postępowania błędnie podano wartość zamówienia bez zamówień uzupełniających - wyjaśnienia Zamawiającego uznano za wystarczające.
- 2) Postępowanie przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego, czyli w jednym z podstawowych trybów udzielania zamówień publicznych (art. 10 ust. 1 ustawy PZP).
- 3) Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego dnia 19.08.2011 r. SIWZ nie spełnia wszystkich warunków zawartych w art. 36 ustawy PZP – uwaga w pkt 5, dotyczącym ogłoszenia o zamówieniu. Wyznaczony w SIWZ termin składania ofert uwzględniał czas niezbędny do przygotowania i złożenia oferty i zgodnie z art. 43 ust. 1 ustawy PZP, był on nie krótszy niż 14 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych.
- 4) Wszyscy członkowie Komisji Przetargowej oraz kierownik Zamawiającego złożyli oświadczenia o niepodleganiu wyłączeniu z postępowania (Druk ZP-1) w dniu 05.09.2011 r. (dzień otwarcia ofert).
- 5) Ogłoszenie o zamówieniu na roboty budowlane, dotyczące ww. zadania, zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 19.08.2011 r. pod numerem 251232-2011. Ogłoszenie zostało również zamieszczone w siedzibie Zamawiającego i na jego stronie internetowej.

W pkt III.3.1 ogłoszenia o zamówieniu (wersja z BZP) oraz w rozdz. V SIWZ błędnie opisano warunek posiadania uprawnienia do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania (szczegółowy komentarz w pkt 5 dot. postępowania pn. „Remont nawierzchni drogi gminnej nr 117696D w Rościszowie”) - naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy PZP w powiązaniu z § 1 ust. 1 pkt. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie dokumentów, jakie może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. Jednakże, ze względu na brak odwołania na treść SIWZ i czynności Zamawiającego powyższe naruszenie pozostaje bez wpływu na wynik postępowania.

W pkt III.3.2 ogłoszenia o zamówieniu (wersja z BZP) oraz w rozdz. V SIWZ błędnie opisano warunek posiadania wiedzy i doświadczenia, poprzez brak wskazania niezbędnego zakresu do wykazania spełnienia tego warunku (np. wartość zamówienia, długość dróg, zakres robót, itp.). Dodatkowo, Zamawiający wskazał, że dokumentami potwierdzającymi wykonanie robót zgodnie z zasadami sztuki budowlanej (...) są referencje lub protokoły odbioru (szczegółowy komentarz w pkt 5 dot. postępowania pn. „Remont nawierzchni drogi gminnej nr 117696D w Rościszowie”) - wyjaśnienia Zamawiającego uznano za wystarczające.

W pkt III.3.4 ogłoszenia o zamówieniu (wersja z BZP) oraz w rozdz. V SIWZ błędnie opisano warunek dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Zamawiający wymagał dysponowania przez wykonawcę kierownikiem budowy z uprawnieniami oraz aktualnym zaświadczeniem przynależności do Izby Inżynierów Budownictwa (szczegółowy komentarz w pkt 5 dot. postępowania pn. „Remont nawierzchni drogi gminnej nr 117696D w Rościszowie”) - naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy PZP, tj. zasady równego traktowania wykonawców. Jednakże, ze względu na lokalny charakter postępowania oraz brak odwołania na treść SIWZ i czynności Zamawiającego powyższe naruszenie pozostaje bez wpływu na wynik postępowania.

W pkt III.4.3 ogłoszenia o zamówieniu w wersji z BZP Zamawiający wskazał, że w przypadku wykonawców, mających swoją siedzibę poza terytorium RP wymaga złożenia dokumentu potwierdzającego brak orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienie. Jednocześnie, od wykonawców, mających swoją siedzibę na terytorium RP nie wymagał przedłożenia dokumentu w tym zakresie (aktualna informacja z KRK), co stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy PZP, tj. zasady równego traktowania wykonawców. W piśmie nr WGPRiIT.0040.0002.2012 z dnia 17.07.2012 r. Zamawiający wyjaśnił, że omyłkowo wymagał od wykonawców mających swoją siedzibę poza terytorium RP złożenia dokumentu potwierdzającego brak orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienie. Kontrolujący nie uznał wyjaśnień Zamawiającego za wystarczające - żądanie przez Zamawiającego od wykonawców mających siedzibę poza terytorium RP dokumentów innych niż od wykonawców krajowych stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy PZP, tj. zasady równego traktowania wykonawców. Jednakże, ze względu na lokalny charakter postępowania oraz brak odwołania na treść SIWZ i czynności Zamawiającego powyższe naruszenie pozostaje bez wpływu na wynik postępowania.

W pkt XI ogłoszenia o zamówieniu (wersja z siedziby Zamawiającego i jego strony internetowej) oraz rozdz. VI SIWZ Zamawiający wskazał dokumenty, jakich żąda na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu od wykonawców mających swoją siedzibę na terytorium RP. Nie wskazał natomiast dokumentów wymaganych od wykonawców mających swoją siedzibę poza terytorium RP (szczegółowy komentarz w pkt 5 dot. postępowania pn. „Remont nawierzchni drogi gminnej nr 117696D w Rościszowie”) - wyjaśnienia Zamawiającego uznano za wystarczające.

- 6) W terminie składania ofert, tj. do dnia 05.09.2011 r. do godz. 11:45 do Zamawiającego wpłynęły 3 oferty. Oferta wybrana była kompletna i zgodna z SIWZ oraz ogłoszeniem o zamówieniu. Zamawiający nie poprawiał omyłek w ofertach wykonawców, nie wzywał również wykonawców do uzupełnienia lub wyjaśnienia treści ofert. Wybrano najkorzystniejszą ofertę, tj. złożoną przez Przedsiębiorstwo Budowlano-Melioracyjne BUD-MEL Sp. z o.o., ul. Ząbkowicka 26, 58-200 Dzierżoniów, na kwotę 144 000,44 PLN brutto. O dokonaniu wyboru oferty poinformowano uczestników postępowania w dniu 06.09.2011 r. Ogłoszenie o wyborze oferty zamieszczono również w siedzibie Zamawiającego i na jego stronie internetowej.
- 7) Z wykonawcą zawarto umowę nr WGPRiIT.272.0075.2011 w dniu 08.09.2011 r. Termin zakończenia realizacji zadania określono na dzień 30 listopada 2011 r. Umowa z wykonawcą jest zgodna z SIWZ oraz złożoną ofertą.
- 8) Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 283824-2011 z dnia 12.09.2011 r. zostało zamieszczone w BZP niezwłocznie po podpisaniu umowy z wykonawcą.
- 9) Nie dokonano zmian treści umowy.
- 10) Zamówienia publicznego udzielono z zastosowaniem przepisów ustawy PZP – w trybie przetargu nieograniczonego.

#### **6. „Odbudowa murów oporowych w Pieszycach ul. Kopernika 141 – 145 – powódź 2009r. – roboty uzupełniające”.**

- 1) Wartość zamówienia została oszacowana na podstawie kosztorysu inwestorskiego z sierpnia 2011 r. w wysokości 200 375,40 PLN, co stanowi 52 194,69 EUR (łącznie z zamówieniem podstawowym – komentarz w pkt 1 dot. zamówienia „Odbudowa murów oporowych w Pieszycach ul. Kopernika 141 – 145 – powódź 2009 r.”).
- 2) Postępowanie przeprowadzono w trybie zamówienia z wolnej ręki - Zamawiający przewidział możliwość udzielenia zamówień uzupełniających (art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy PZP) w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ zamówienia podstawowego. Jednakże, po analizie zakresu rzeczowego prac przewidzianych do realizacji Kontrolujący stwierdził, że zamówienie nie polegało na powtórzeniu tego samego rodzaju zamówienia, które zostało udzielone w ramach zamówienia podstawowego i swoim charakterem bardziej odpowiada robotom dodatkowym. Ponadto, zakres rzeczowy wykonanych prac w ramach zamówienia podstawowego i badanego zamówienia na roboty uzupełniające jest jednakowy (częściowe rozebranie murów w obrębie uszkodzeń i ich odbudowa, spoinowanie murów, wykonanie podlewek betonowych fundamentów, wykonanie murów z kamienia łamanego na zaprawie cementowej, roboty towarzyszące) w związku z czym Kontrolujący nie może potwierdzić zasadności udzielenia zamówienia uzupełniającego. W piśmie nr WGPRiIT.0040.0002.2012 z dnia 17.07.2012 r. Zamawiający wyjaśnił, że zakres rzeczowy pierwotnego zamówienia obejmował rozebranie części murów w obrębie uszkodzeń i ich odbudowę, spoinowanie murów oraz wykonanie podlewek betonowych części fundamentów. Po odkryciu fundamentów murów oporowych nieprzewidzianych do odtworzenia okazało się że są one w bardzo złym stanie technicznym, co skutkowało koniecznością zrealizowania dodatkowego zakresu prac. Powtórzenie tego samego zakresu, zgodnie z wyjaśnieniami Zamawiającego polegało na wykonaniu dodatkowej ilości murów oporowych (dodatkowych metrów sześciennych murów). Kontrolujący nie uznał wyjaśnień Zamawiającego za wystarczające – odbudowa większej ilości metrów sześciennych murów oporowych przy zachowaniu tej samej długości murów nie stanowi powtórzenia tego samego rodzaju zamówienia i swoim charakterem odpowiada robotom dodatkowym.

- Jednocześnie, Kontrolujący uznał za wystarczające wyjaśnienia Zamawiającego dotyczące zasadności wykonania dodatkowego zakresu prac (zakres wskazany w pierwotnej umowie obejmował całkowite odtworzenie tylko części murów). Stwierdzone błędy proceduralne, ze względu na analogiczność udzielenia zamówienia na roboty dodatkowe i uzupełniające (art. 67 ust. 1 ustawy PZP), pozostają bez wpływu na wynik postępowania.
- 3) Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia – nie dotyczy.
  - 4) Wszyscy członkowie Komisji Przetargowej oraz kierownik Zamawiającego złożyli oświadczenia o niepodleganiu wyłączeniu z postępowania (Druk ZP-1) w dniu 14.09.2011 r. (termin negocjacji).
  - 5) Ogłoszenie o zamówieniu – nie dotyczy. Zaproszenie do negocjacji z dnia 12.09.2011 r. Wraz z zaproszeniem Zamawiający nie przekazał wykonawcy informacji niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, w tym istotnych dla stron postanowień, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy – naruszenie art. 68 ust. 1 ustawy PZP. W piśmie nr WGPRiIT.0040.0002.2012 z dnia 17.07.2012 r. Zamawiający wyjaśnił, że nie przekazał wykonawcy informacji niezbędnych do przeprowadzenia postępowania drogą pisemną ze względu na szybkość i krótki czas na wykonanie zadania. Wszystkie informacje dotyczące postępowania zostały omówione z wykonawcą podczas negocjacji. Kontrolujący nie uznał wyjaśnień Zamawiającego za wystarczające – z analizy dokumentacji wynika że Zamawiający w dniu przesłania zaproszenia do negocjacji posiadał informacje niezbędne do przeprowadzenia postępowania (zakres rzeczowy umowy, termin zakończenia, itp.) lecz nie dopełnił obowiązku przesłania ich wraz z zaproszeniem do negocjacji - naruszenie art. 68 ust. 1 ustawy PZP. Jednakże, ze względu na tryb postępowania i brak wniesienia odwołania na czynności Zamawiającego, powyższe naruszenie pozostaje bez wpływu na wynik postępowania. Wraz z pismem nr WGPRiIT.0040.0002.2012 z dnia 17.07.2012 r. Zamawiający przekazał kopię oświadczenia wykonawcy o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu.
  - 6) Oferty wykonawców – nie dotyczy. Negocjacje z wykonawcą przeprowadzono w dniu 14.09.2011 r.
  - 7) Zawiadomienie o wyborze oferty – nie dotyczy.
  - 8) Z wykonawcą, tj. Przedsiębiorstwem Budowlano-Melioracyjnym BUD-MEL, Sp. z o.o. ul. Ząbkowicka 26, 58-200 Dzierżoniów, zawarto umowę nr WGPRiIT.272.0077.2011 w dniu 14.09.2011 r., na kwotę: 63 610,02 PLN brutto. Termin zakończenia realizacji zadania określono na dzień 30 listopada 2011 r. Umowa z wykonawcą jest zgodna z zakresem rzeczowym ujętym w protokole konieczności z dnia 14.09.2011 r. oraz kosztorysem robót uzupełniających.
  - 9) Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 226770-2012 (po zmianie ogłoszenia nr 226848-2012) z dnia 29.06.2012 r. zostało zamieszczone w BZP 9 miesięcy po podpisaniu umowy z wykonawcą – naruszenie art. 95 ust. 1 ustawy PZP – bez wpływu na wynik postępowania.
  - 10) Nie dokonano zmian treści umowy.
  - 11) Zamówienia publicznego udzielono z zastosowaniem przepisów ustawy PZP w trybie zamówienia z wolnej ręki.

Przestrzeżenie przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych, w odniesieniu do kontrolowanych postępowań o udzielenie zamówień publicznych, oceniono pozytywnie z uchybieniami, stwierdzone w toku kontroli uchybienia występowały w sposób powtarzający się lecz nie miały wpływu na wynik postępowań.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami zaleca się zapewnić przestrzeganie w przyszłych postępowaniach:

1. obowiązku żądania od wykonawców na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, dokumentów wskazanych w *rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie dokumentów, jakie może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane* (Dz. U. z 2009 r., nr 226, poz. 1817),
2. zasady konkurencyjności i równego traktowania wykonawców, ujętej w *art. 7 ust. 1 ustawy PZP*,
3. obowiązku zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o udzieleniu zamówienia niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego,
4. obowiązku przekazywania wykonawcy, w przypadku postępowania prowadzonego w trybie z wolnej ręki, wszystkich istotnych dla stron postanowień, które wprowadzone zostaną do treści zawieranej umowy (*art. 68 ust. 1 ustawy PZP*).

Proszę o złożenie informacji o działaniach podjętych w celu realizacji powyższych zaleceń w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

*Celina Marzena Dziedziak*  
DYREKTOR WYDZIAŁU  
Finansów i Budżetu

Podpis kierownika jednostki kontrolującej

(wojewody lub upoważnionej osoby)

KIEROWNIK ODDZIAŁU  
Kontrolny Finansowej

*Karina Swiderska*

