

a/a



**WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI**  
*Aleksander Marek Skorupa*

IF-IT.431.9.2012.AS6  
KW.29094.2012

Wrocław, dnia 21 czerwca 2012 r.

Pan

**Wojciech Poczynek**  
Wójt Gminy Stara Kamienica

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniu 27 kwietnia 2012 r., na podstawie:

- 1) art. 175 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.),
- 2) § 9 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 marca 2009 r. w sprawie udzielania dotacji celowych dla jednostek samorządu terytorialnego na przebudowę, budowę lub remonty dróg powiatowych i gminnych (Dz. U. z 2009 r., Nr 53, poz. 435),
- 3) ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092),

zespół kontrolny z Wydziału Infrastruktury Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, w składzie:

Agnieszka Sawicka – starszy inspektor – przewodnicząca zespołu;

Urszula Czerkawska – inspektor wojewódzki,

przeprowadził w Gminie Stara Kamienica, z siedzibą Stara Kamienica 41, 58-512 Stara Kamienica, kontrolę problemową w trybie zwykłym w zakresie prawidłowości realizacji projektu pn.: „Remont ciągu drogi gminnej nr 451, 529/1, 525/1 w Rybnicy”, w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011.

Kontrolę przeprowadzono zgodnie z zatwierdzonym w dniu 2 stycznia 2012 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego planem kontroli zewnętrznych w jednostkach podporządkowanych Wojewodzie Dolnośląskiemu oraz samorządu terytorialnego, realizowanych przez Wydział Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego w I półroczu 2012 r.

Kierownik jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą:

Wojciech Poczynek – Wójt Gminy Stara Kamienica.

Osoby odpowiedzialne za wykonywanie zadań w zakresie kontrolowanego zagadnienia:

Mariusz Marek – Zastępca Wójta Gminy Stara Kamienica,

Elżbieta Szelağ – inspektor ds. księgowości.

**Ocena kontrolowanego zagadnienia:**

Prawidłowość realizacji przez Gminę Stara Kamienica zadania pn.: „Remont ciągu drogi gminnej nr 451, 529/1, 525/1 w Rybnicy” oceniam pozytywnie.

Podstawą sformułowania oceny było badanie w następujących obszarach: przeprowadzenie procedury wyboru wykonawcy, finansowa oraz rzeczowa realizacja projektu, wykonanie postanowień umowy o dofinansowanie.

Dokonano następujących ustaleń:

*Przeprowadzenie procedury wyboru wykonawcy w zakresie zamówień o wartości powyżej 14 000 euro (roboty budowlane):*

- Prawidłowo wybrano tryb postępowania dla realizacji powyższego zadania, tj. udzielono zamówienia na podstawie przeprowadzonego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2007 r., Nr 1655 z późn. zm.).
- Ustalenie szacunkowej wartości zamówienia nastąpiło zgodnie z art. 32 i 35 ustawy PZP.
- Do przeprowadzenia przetargu, Zarządzeniem nr 32/2011 Wójta Gminy Stara Kamienica z dnia 6.07.2011 r., została powołana Komisja Przetargowa w składzie 3 - osobowym.  
Dnia 21.07.2011 r. wszystkie osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia złożyły oświadczenia o braku okoliczności wykluczających ich od udziału w postępowaniu.  
Tryb powołania i działania komisji był zgodny z przepisami ustawy PZP.
- Ogłoszenie o wszczęciu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego zawierało wszystkie elementy wymagane przepisami art. 41 ustawy PZP; zachowano terminy ogłoszenia obowiązujące w art. 43 ustawy PZP; treść ogłoszenia była zgodna pod względem podmiotowym i przedmiotowym z wnioskiem o dofinansowanie.
- W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zamieszczono wszystkie niezbędne elementy według art. 36 ustawy PZP; warunki udziału w postępowaniu były zgodne z wymogami określonymi przepisami art. 22 i 24 ustawy PZP; jako jedyne kryterium oceny przyjęto cenę.
- Do upływu terminu otwarcia ofert 4 wykonawców złożyło swoje oferty.
- Wszyscy wykonawcy spełniali warunki udziału w postępowaniu.
- Jako najkorzystniejszą, zgodnie z kryteriami wskazanymi w SIWZ (art. 91 ust. 1), Zamawiający wybrał ofertę firmy: Sudeckie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych. Oferta zawierała komplet dokumentów wymaganych SIWZ.  
Zamawiający zawiadomił niezwłocznie wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.
- Umowa z wykonawcą została zawarta dnia 02.08.2011 r., tj. po upływie terminu określonego przepisem art. 94 ust. 2 ustawy PZP. Przedmiot zamówienia wymieniony w umowie i w SIWZ jest tożsamy, a umowa zgodna ze wzorem umowy w SIWZ i ofertą; cena w umowie zgodna z ofertą wybranego wykonawcy; termin realizacji zamówienia odpowiada terminowi zamieszczonemu w ogłoszeniu (tj. 30.11.2011 r.)
- Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych dnia 04.08.2011 r. pod nr 210575-2011, zgodnie z wymogami ustawy PZP.
- Oryginał protokołu z postępowania wyboru wykonawcy jest zgodny z kopią przedłożoną Wojewodzie. Dołączone do protokołu załączniki są kompletne i zgodne z wymogami określonymi w art. 96 ust. 2 ustawy PZP oraz Rozporządzeniu Prezesa

Rady Ministrów w sprawie protokołu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

***W zakresie finansowej realizacji projektu:***

W trakcie czynności kontrolnych zapoznano się z dokumentacją finansową realizowanej inwestycji. Potwierdzono zgodność oryginału faktury z kopią przedłożoną do wniosku o wypłatę dotacji oraz zgodność dokumentu stanowiącego podstawę wystawienia faktury z danymi na tej fakturze. Ustalono, iż oryginał dowodu potwierdzającego zapłatę zgadza się z kopią załączoną do rozliczenia dotacji. Przelew dotyczący projektu zrealizowano do końca roku 2011.

Umowa o dofinansowanie przewidywała na realizację projektu kwotę całkowitą w wysokości 410 284 zł, z czego 205 142 zł stanowiło dofinansowanie ze środków budżetu państwa oraz 205 142 zł – środki własne beneficjenta.

Łączna kwota wydatków udokumentowanych fakturami wyniosła 410 283,72 zł, z czego 205 141,86 zł – to kwota przekazanej dotacji. Rozliczenie inwestycji było zgodne z wartością projektu przewidzianą w umowie o dofinansowanie. Faktura zawierała informacje o źródłach finansowania. Koszty wyszczególnione w ramach faktury dotyczyły kosztów kwalifikowanych ujętych we wniosku.

Umowa	Wartość umowy	Nr faktury	Termin płatności	Kwota faktury	Koszty kwalifikowane	Dokonane płatności
Sudeckie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o. – umowa nr RRG/182/2011 na wykonanie robót budowlanych	410 283,72 zł	U/2011/11/42 z dnia 30.11.2011	(30 dni) 30.12.2011	410 283,72 zł	410 283,72 zł	05.12.2011 410 283,72 zł
<b>SUMA</b>	<b>410 283,72</b>	<b>x</b>	<b>X</b>	<b>410 283,72</b>	<b>410 283,72</b>	<b>x</b>

***W zakresie rzeczowej realizacji projektu oraz wykonania przez Beneficjenta obowiązków wynikających z umowy:***

W trakcie czynności kontrolnych kontrolujący dokonali przeglądu dokumentacji budowlanej przedmiotowej inwestycji. Stwierdzono, co następuje:

- Inwestycja realizowana była w oparciu o zgłoszenie robót budowlanych z dnia 29.09.2010 r.
- Protokół odbioru końcowego sporządzony dnia 30.11.2011 r. jest tożsamy z kopią przedstawioną wraz z wnioskiem o wypłatę dotacji.
- Termin realizacji do 30.11.2011 r. podany w ogłoszeniu o zamówieniu i umowie z wykonawcą został dotrzymany.
- Udokumentowane protokołem oględziny miejsca realizacji projektu potwierdziły wykonanie zaplanowanego w umowie z Wojewodą Dolnośląskim zakresu rzeczowego (pkt. 2.1. i 2.2. wniosku o dofinansowanie), tj. następujących elementów:
  - nowej nawierzchni bitumicznej jezdni,
  - nowych poboczy, rowów i przepustów,
  - nowych betonowych korytek ściekowych,
  - nowych zjazdów,
  - montaż poręczy ochronnych,

- ustawienie 7 znaków pionowych.
- Osiągnięto 100% zaplanowanego wskaźnika produktu, określonego we wniosku o dofinansowanie: długość przebudowanego odcinka drogi wyniosła 1 446 mb.
- Zgodnie art. 54 i 55 ustawy *Prawo budowlane*, inwestycje realizowane na podstawie zgłoszenia budowy lub wykonania robót budowlanych nie wymagają uzyskania pozwolenia na użytkowanie, ani zawiadomienia o zakończeniu robót budowlanych.
- We wszystkich dokumentach zachowana jest nazwa projektu w brzmieniu zgodnym z umową.
- Całość dokumentacji dotyczącej realizacji projektu jest zgromadzona i przechowywana w sposób pozwalający na pełną kontrolę realizacji projektu.

*Z promianowicie,*

wz. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO  
*Ewa Mankowska*

Ewa Mankowska  
WICEWOJEWODA

wz. DYREKTORA WYDZIAŁU

*Justyna Bajak*  
Z-ca DYREKTORA

*Sawicko*  
*18.06.2017*  
*ca*  
*bgm*