



**WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI**

Wrocław, dnia 18 września 2012 r.

FB-KF.431.21.2012

Pan

**Artur Jurkowski**

Wójt Gminy Pęcław

### Wystąpienie pokontrolne

W dniach od 26 marca 2012 r. do 28 marca 2012 r. na podstawie art. 175 ust 1 pkt 3 oraz ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zmianami) zespół kontrolerów Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu w składzie: przewodniczący zespołu Remigiusz Bodys – inspektor wojewódzki (Wydział Finansów i Budżetu), członkowie zespołu: Artur Kowalik – starszy inspektor wojewódzki oraz Grzegorz Kubicki – inspektor wojewódzki (Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego), przeprowadził kontrolę problemową w trybie zwykłym w Urzędzie Gminy Pęcław, z zakresu prawidłowości wydatkowania przyznanych w 2011 r. środków Funduszu Solidarności Unii Europejskiej na usuwanie skutków powodzi z maja i czerwca 2010 r.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o Aneks nr 3 (nr NK-KS.430.1.2012) do okresowego planu kontroli zewnętrznych w jednostkach podporządkowanych Wojewodzie Dolnośląskiemu oraz samorządu terytorialnego, realizowanych przez Wydziały Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego w I półroczu 2012 roku zatwierdzonego dnia 31 stycznia 2012 r.

Kontrolę odnotowano w książce kontroli jednostki pod pozycją 2/2012.

W okresie objętym kontrolą (od dnia 12 listopada 2006 r.) funkcję kierownika Urzędu Gminy Pęcław pełnił Pan Artur Jurkowski - Wójt Gminy Pęcław.

Za wykonywanie zadań w zakresie kontrolowanego zagadnienia odpowiedzialne były następujące osoby:

Pani Dorota Weber – Skarbnik Gminy Pęcław (od dnia 01 stycznia 2009r.),

Pani Agnieszka Serafin – inspektor ds. budżetu i rozliczania poboru wody (pełniąca obowiązki Skarbnika Gminy od 13 czerwca 2011 r.),

Pani Anna Zielińska – podinspektor ds. inwestycji gminnych (zatrudniona od 15 marca 2007 r.),

Pan Sławomir Świtajło – młodszy referent ds. budownictwa i planowania przestrzennego (zatrudniony od 18 marca 2009 r.),

Pani Alina Gawryło – inspektor ds. funduszy strukturalnych i zamówień publicznych (zatrudniona od 11 kwietnia 1989 r.).

[Dowód akta kontroli: str. 23-24]

Działania jednostki w zakresie objętym przedmiotową kontrolą ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami.

Powyższą ocenę uzasadniają ustalenia dokonane w wyniku kontroli poszczególnych zagadnień objętych niniejszą kontrolą, tj.:

## CZEŚĆ FB

---

### **Zakres finansowy wykorzystania przez jst otrzymanych w 2011 r. środków FSUE.**

W 2011 roku Gmina Pęcław otrzymała, na podstawie ugód:

- Nr 2/FSUE-UG/2011 z dnia 09 listopada 2011 r. na kwotę 222.822,00 zł,

- Nr 3/FSUE-UG/2011 z dnia 09 listopada 2011 r. na kwotę 277.177,00 zł

oraz umów:

- Nr 6/FSUE/2011 z dnia 23 listopada 2011 r. na kwotę 290.362,90 zł,

- Nr 7/FSUE/2011 z dnia 23 listopada 2011 r. na kwotę 485.235,53 zł,

zawartych pomiędzy Wojewodą Dolnośląskim a Gminą Pęcław, środki Funduszu Solidarności Unii Europejskiej na usuwanie skutków powodzi z maja i czerwca 2010 r., w łącznej kwocie 1.275.597,43 zł.

1. Ocena zgodności dowodów księgowych (faktury) z wymogami określonymi w ustawie o rachunkowości oraz uregulowaniach wewnętrznych jednostki kontrolowanej (Polityka rachunkowości, instrukcja obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych),
  - ocena zgodności dekretacji z prowadzoną ewidencją księgową jednostki.

Przedłożone kontrolującemu faktury nr:

- 61/TP/2011 z dnia 27.06.2011 r., na ogólną kwotę 517.653,86 zł, wystawiona przez Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowego Sp. z o.o., za wykonanie usługi "Remont drogi gminnej Drogłowice-Wojszyn o długości 1,910 km",
- 49/TP/2011 z dnia 06.06.2011 r., na ogólną kwotę 277.177,99 zł, wystawiona przez Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowego Sp. z o.o., za wykonanie usługi "Przebudowa drogi gminnej do wału przeciwpowodziowego w m. Wietszyce o dł. 0,812 km",
- 183/TP/2011 z dnia 15.11.2011 r., na ogólną kwotę 290.362,90 zł, wystawiona przez Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowego Sp. z o.o., za wykonanie usługi "Remont drogi gminnej do wału przeciwpowodziowego w m. Kotowice o dł. 0,510 km",
- LGSDP/SFNE/1110/003 z dnia 27.10.2011 r., na ogólną kwotę 485.235,53 zł, wystawiona przez POL-DRÓG DOLNY ŚLĄSK S.A., za wykonanie usługi "Remont drogi gminnej Pęcław – Drogłowice o dł. 1,936 km",

stanowiące wezwanie do zapłaty za wykonane roboty budowlane udokumentowane protokołami rzeczowo-finansowym końcowego odbioru zadań, zawierały:

- wskazanie sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych jednostki,
- parafy osób odpowiedzialnych za sprawdzenie pod względem merytorycznym, zaopatrzone w pieczęci imienne,
- parafy osób odpowiedzialnych za sprawdzenie pod względem formalnym i rachunkowym, zaopatrzone w pieczęci imienne,
- parafy osób zatwierdzających do wypłaty tj. Skarbnika oraz Wójta, zaopatrzone w pieczęci imienne,

co jest zgodne z art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późniejszymi zmianami).

Dowód księgowy nr 61/TP/2011 z dnia 27.06.2011 r. zawierał opis merytoryczny podziału

ogólnej kwoty faktury brutto (tj. 517.653,86 zł) na kwotę 222.822,00 zł zapłaconą ze środków dotacji oraz 294.831,86 zł zapłaconą ze środków finansowych z pozostałych źródeł, a także dowód księgowy nr 49/TP/2011 z dnia 06.06.2011 r. zawierał opis merytoryczny podziału ogólnej kwoty faktury brutto (tj. 277.177,99 zł) na kwotę 277.177,00 zł zapłaconą ze środków dotacji oraz 0,99 zł zapłaconą ze środków finansowych z pozostałych źródeł.

[Dowód akta kontroli: str. 25-46]

Dowody księgowe, zgodnie z dekreacją, zostały ujęte w księgach rachunkowych jednostki na kontach 201 – Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami oraz 402 – Koszty według rodzajów. Jest to zgodne z Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 05 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetu jst, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2010 r. Nr 128, poz. 861 z późniejszymi zmianami).

Zgodności dekretacji z prowadzoną ewidencją księgową jednostki ocenia się pozytywnie.

- ocena zgodności poniesionych wydatków z planem finansowym.

Na podstawie przedłożonej dokumentacji (tj. wydruków z ewidencji księgowej) ustalono, iż jednostka w dziale 600 – transport i łączność, w rozdziale 60078 – usuwanie skutków klęsk żywiołowych w § 4271 – zakup usług remontowych, prawidłowo wprowadziła do ewidencji na koncie 980 – „Plan finansowy wydatków budżetowych”, w podziale klasyfikacji budżetowej 980-W-60078-4271 Zakup usług remontowych, kwotę 1.275.597,43 zł środków Funduszu Solidarności Unii Europejskiej.

[Dowód akta kontroli: str. 47-50]

Na podstawie dokumentacji przedłożonej kontrolującym (tj. faktur i wyciągów z konta bankowego) ustalono, iż jednostka dokonała wydatkowania środków FSUE, związanych z realizacją następujących zadań:

- „Remont drogi gminnej Droglowice-Wojszyn o długości 1,910 km” (kwota 222.822,00 zł),
- „Droga gminna – Wietszyce w kierunku wału przeciwpowodziowego” (kwota 277.177,00 zł),

- „Remont drogi gminnej do wału przeciwpowodziowego w m. Kotowice o dł. 0,510 km” (kwota 290.362,90 zł),
  - „Remont drogi gminnej Pęcław-Drogłowice o dł. 1,936 km” (kwota 485.235,53 zł),
- w łącznej kwocie 1.275.597,43 zł tj. w wysokości kwoty określonej w planie finansowym. Jest to zgodne z art. 254, pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zmianami), który stanowi, że dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot określonych w planie finansowych.

Zgodność poniesionych wydatków z planem finansowym ocenia się pozytywnie.

- ocena terminowości zapłaty faktur.

Gmina wydatkowała otrzymane środki FSUE w następującej szczegółowości:

- dnia 06.12.2011 r. (WB nr 1) jednostka otrzymała środki FSUE w kwocie 499.999,00 zł (tj. kwotę 222.822,00 zł dotyczącą Ugody Nr 2/FSUE-UG/2011 z dnia 09 listopada 2011 r. oraz kwotę 277.177,00 zł dotyczącą Ugody Nr 3/FSUE-UG/2011 z dnia 09 listopada 2011 r.),
- dnia 07.12.2011 r. (WB nr 2) jednostka zgodnie z postanowieniami zawartymi w w/w Ugodach dokonała zwrotu otrzymanej dotacji w kwocie 499.999,00 zł na konto DUW we Wrocławiu. Ponadto dnia 07.12.2011 r. Gmina otrzymała środki FSUE w wysokości 775.598,43 zł (tj. 290.362,90 zł dotyczące Umowy Nr 6/FSUE/2011 z dnia 23 listopada 2011 r. oraz 485.235,53 zł dotyczące Umowy Nr 7/FSUE/2011 z dnia 23 listopada 2011 r.),
- dnia 08.12.2011 r. (WB nr 3) jednostka dokonała zapłaty za fakturę 183/TP/2011 z dnia 15.11.2011 r. w wysokości 290.362,90 zł, oraz za fakturę LGSDP/SFNE/1110/003 z dnia 27.10.2011 r. w wysokości 485.235,53 zł.

Z przedstawionych kontrolującym dokumentów tj. wyciągów z wyodrębnionego konta bankowego jednostki: „R-KI BIEŻĄCE JEDNOSTEK BUDZET.-WYDZIELONE FUNDUSZ SOLIDARNOŚCI UE” wynika, iż Gmina Pęcław uregulowała zobowiązania niezwłocznie po otrzymaniu na konto przedmiotowych środków FSUE.

[Dowód akta kontroli: str. 51-74]

Terminowości zapłaty faktur z środków FSUE ocenia się pozytywnie.

2. Ocena zgodności ewidencji księgowej ze sporządzonymi sprawozdaniami budżetowymi jednostki.

W rocznym sprawozdaniu, przekazanym przez Urząd Gminy Pęcław do Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do 31 grudnia 2011 r. ujęto w dziale 600 – transport i łączność, w rozdziale 60078 – usuwanie skutków klęsk żywiołowych w § 2701 – środki na dofinansowanie własnych zadań bieżących gmin (związków gmin), powiatów (związków powiatów), samorządów województw, pozyskane z innych źródeł, w kolumnie „dochody wykonane” i „dochody otrzymane” kwoty środków otrzymanej dotacji na usuwanie skutków klęsk żywiołowych w wysokości 1.275.597,43 zł.

W rocznym sprawozdaniu, przekazanym przez Urząd Gminy Pęcław do Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych samorządowej jednostki budżetowej za okres od początku roku do 31 grudnia 2011 r. wykazano w dziale 600 – transport i łączność, w rozdziale 60078 – usuwanie skutków klęsk żywiołowych w § 4271 – zakup usług remontowych, w kolumnie „wydatki wykonane” kwotę 1.275.597,43 zł.

Sprawozdania objęte przedmiotową kontrolą, sporządzone za okres 2011 roku, w zakresie działu 600, rozdziału 60078 spełniają wymogi § 9 ust. 1, 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 03 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20 poz. 103) – są sporządzone prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Wykazane kwoty są zgodne z ewidencją księgową prowadzoną w jednostce.

Powyższe sprawozdania Rb-27S oraz Rb-28S sporządzone zostały zgodnie z wytycznymi zawartymi w rozdziale 1 i 4 załącznika nr 39 oraz w terminach określonych w załączniku nr 44 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 03 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2010 Nr 20, poz. 103).

Urząd Gminy Pęcław przesłał do Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu korektę rocznego sprawozdania Rb-27S za 2011 r. sporządzoną na dzień 05.03.2012 r. Korekta nie dotyczyła zapisów w zakresie środków FSUE.

[Dowód akta kontroli: str. 75-130]

Zgodności ewidencji księgowej ze sporządzonymi sprawozdaniami budżetowymi jednostki ocenia się pozytywnie.

3. Ocena wykorzystania środków (czy zwrócono niewykorzystane środki lub odsetki od przekazanych środków w obowiązującym terminie) i czy wykorzystano je zgodnie z celowym przeznaczeniem.

W § 2 przedmiotowych Ugód strony oświadczyły, iż zadania:

- „Remont drogi gminnej Drogłowice-Wojszyn o długości 1,910 km”,
- „Droga gminna – Wietszyce w kierunku wału przeciwpowodziowego”,

w kwotach odpowiadających wielkością dotacji (tj. odpowiednio 222.822,00 zł oraz 277.177,00 zł) udzielonych z budżetu państwa na ich realizację, będą finansowane ze środków pozabudżetowych (FSUE). W § 3 oświadczone, że środki FSUE zostaną przekazane przez Wojewodę na odrębny rachunek bankowy jst. Jednostka w terminie 15 dni od dnia wpływu w/w środków FSUE dokona zwrotu do budżetu państwa środków dotacji.

UG Pęcław dnia 06.12.2011 r. (WB Nr 1) otrzymał z DUW we Wrocławiu środki FSUE w wysokości 499.999,00 zł (tj. 222.822,00 zł oraz 277.177,00 zł). Dnia 07.12.2011 r. (WB Nr 2) jednostka dokonała zwrotu na konto DUW we Wrocławiu dotacji celowej z budżetu państwa w wysokości 499.999,00 zł, otrzymanej w dniach 26.07.2011 r. (277.177,00 zł) oraz 24.08.2011 r. (222.822,00 zł) na usuwanie skutków powodzi z maja i czerwca 2010 r., co jest zgodne z § 3 cytowanych wyżej Ugód.

Dnia 07.12.2011 r. (WB Nr 2) Gmina otrzymała z DUW we Wrocławiu środki FSUE w wysokości 775.598,43 zł (tj. 290.362,90 zł oraz 485.235,53 zł) na zapłatę za realizację zadań pn. „Remont drogi gminnej do wału przeciwpowodziowego w m. Kotowice o dł. 0,510 km” oraz „Remont drogi gminnej Pęcław-Drogłowice o dł. 1,935 km”. Dnia 08.12.2011 r. (WB Nr 3) UG Pęcław dokonał przelewu kwoty 775.598,43 zł wykonawcom w/w zadań.

Na podstawie przedłożonych dokumentów ustalono, iż kwota otrzymanych środków FSUE w ogólnej wysokości 1.275.597,43 zł została w pełni wydatkowana na realizację zadań zawartych w opisywanych Ugodach oraz Umowach.

Wyodrębnione do obsługi środków FSUE konto bankowe Gminy Pęcław nie było oprocentowane, w związku z powyższym nie zostały przez bank naliczone odsetki, o których mowa w § 6 pkt. 5 przedmiotowych Umów .

[Dowód akta kontroli: str. 131-174]

Wykorzystanie środków objętych kontrolą ocenia się pozytywnie.

4. Ustalenie, czy jednostka posiadała wyodrębniony rachunek bankowy przeznaczony jedynie do obsługi środków Funduszu Solidarności Unii Europejskiej.

Z przedłożonej kontrolującemu dokumentacji tj. wyciągów z rachunku bankowego Urzędu Gminy Pęcław oraz przedmiotowych Ugód i Umów zawartych pomiędzy Wojewodą Dolnośląskim a Gminą Pęcław wynika, iż jednostka posiadała wyodrębniony rachunek bankowy do obsługi otrzymanych środków Funduszu Solidarności Unii Europejskiej. Opisywany rachunek bankowy posiadał numer zgodny z numerem rachunku zawartym w przedmiotowych Ugodach i Umowach.

Powyższe działanie jednostki ocenia się pozytywnie.

5. Ustalenie, czy jednostka prowadziła osobny system rachunkowości, pozwalający na identyfikację wszystkich transakcji związanych ze środkami Funduszu Solidarności Unii Europejskiej oraz stosownych dokumentów potwierdzających każdą pozycję w wydatkach.

Urząd Gminy Pęcław przedłożył do kontroli wydruki z ewidencji księgowej za okres 01.01.2011 – 31.12.2011:

- 980-W-60078-4271-01 – Zakup usług remontowych 600.60078.4271,
- 980-W-60078-4271-02 – Zakup usług remontowych 600.60078.4271,
- 901-60078-2701 – Środki FSUE 600.60078.2601,
- 130-W-60078-4271-01 – Zakup usług remontowych 600.60078.4271,
- 130-W-60078-4271-02 – Zakup usług remontowych 600.60078.4271,
- 402-60078-4271-01 – zakup usług remontowych 600.60078.4271,



- 402-60078-4271-02 – zakup usług remontowych 600.60078.4271,
- 201-60078-4271-260 – POL-DRÓG Dolny Śląsk Cieśle,
- 201-60078-4271-002 – Przeds Budownictwa Drogowego.

Zapisy w przedłożonych do kontroli księgach rachunkowych zawierają dane wskazane w art. 23 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późniejszymi zmianami) tj.:

- datę dokonania operacji gospodarczej,
- określenie rodzaju i numer identyfikacyjny dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu oraz jego datę,
- zrozumiały tekst,
- kwotę i datę zapisu,
- oznaczenie kont, których dany zapis dotyczy.

Jednostka prowadziła wyodrębnioną ewidencję księgową dla środków FSUE oraz wydatków dokonywanych z tych środków w sposób umożliwiający jej sprawdzenie. Jest to zgodne z zapisem art. 24 ust. 4 wyżej cytowanej ustawy o rachunkowości, który stanowi iż księgi rachunkowe uznaje się za sprawdzalne, jeżeli umożliwiają stwierdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów, stanów (sald) oraz działania stosowanych procedur obliczeniowych.

[Dowód akta kontroli: str. 41-50, 63-74, 175-176]

~~Działania jednostki w zakresie prowadzenia ewidencji księgowej dotyczącej kontrolowanych środków ocenia się pozytywnie.~~

Skontrolowane zagadnienia, z zakresu prawidłowości wydatkowania przyznanych w 2011 r. środków Funduszu Solidarności Unii Europejskiej na usuwanie skutków powodzi mającej miejsce na terenie Gminy Pęcław w maju i czerwcu 2010 r., w części finansowej ocenia się pozytywnie.

[Dowód akta kontroli: str. 177-184]

## CZEŚĆ BZ

### Zakres rzeczowy wykorzystania dotacji z FSUE na usunięcie skutków klęsk żywiołowych w 2011 r.

W toku kontroli sprawdzono dokumentację dotyczącą następujących zadań oraz dokonano ich weryfikacji poprzez wizytację terenową:

#### I. „Droga gminna – Wietszyce w kierunku wału przeciwpowodziowego”:

- 1) Droga gminna położona w miejscowości Wietszyce (nr dz. 75, 203) została uszkodzona w wyniku powodzi mającej miejsce w maju 2010 r., wystąpienie strat potwierdziła Komisja Wojewódzka ds. weryfikacji strat w infrastrukturze jednostek samorządu terytorialnego (powołana Zarządzeniem nr 113 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 1 lipca 2009 r. z późn. zm.) [zwana dalej *Komisją Wojewódzką*]. W protokole Komisji Wojewódzkiej z dnia 23 czerwca 2010 r. ww. straty znajdują się w pkt 1 „Drogi gminne oraz przepusty” poz. 8.
- 2) Na podstawie umowy *w sprawie wdrażania decyzji Komisji Europejskiej z dnia 6 czerwca 2011 r. przyznającej grant z Funduszu Solidarności Unii Europejskiej na finansowanie działań nadzwyczajnych w Polsce związanych z powodzią z maja i czerwca 2010 roku* Gmina Pęcław mogła zrealizować remont drogi gminnej, jednostka samorządu terytorialnego sfinansowała dokumentację techniczną niezbędną do realizacji ww. zadania ze środków własnych.
- 3) Zadanie pn.: „Droga gminna – Wietrzyce w kierunku wału przeciwpowodziowego” jest ujęte w poz. 3 wykazu jednostek samorządu terytorialnego związanych z usuwaniem skutków powodzi z maja i czerwca 2010 roku do sfinansowania w ramach środków Funduszu Solidarności Unii Europejskiej zatwierdzonego przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji 11 lipca 2011 r. W nazwie zadania (w tym w nazwie własnej miejscowości wystąpiły oczywiste omyłki pisarskie).
- 4) Dokumentacja zadania jest kompletna.
- 5) Zakres rzeczowy strat wyszczególnionych w protokole Komisji Wojewódzkiej odpowiada zakresowi wykonanych robót. Na odcinku 812 m wykonano m.in. warstwę odsączającą z piasku, podbudowę z kruszywa łamanego oraz warstwę wiążącą i ścieralną z betonu asfaltowego.

- 6) Remont drogi gminnej realizowano na podstawie zgłoszenia budowy lub wykonania robót budowlanych nie wymagających pozwolenia na budowę – wniosek z dnia 25.03.2011 r.
- 7) Zadanie pn. „Droga gminna – Wietszyce w kierunku wału przeciwpowodziowego” zostało zrealizowane w terminie określonym w umowie nr IN.272.1.2011, tj. do 27 maja 2011 r.
- 8) Obiekt nie był ubezpieczony.

## II. „Remont drogi gminnej Pęcław – Droglowice o dł. 1,936 km”:

- 1) Droga gminna łącząca miejscowości Pęcław (nr dz. 99 obręb 7) i Droglowice (nr dz. 330, 416, 338 obręb 2) została uszkodzona w wyniku powodzi mającej miejsce w maju 2010 r., wystąpienie strat potwierdziła Komisja Wojewódzka ds. weryfikacji strat w infrastrukturze jednostek samorządu terytorialnego (powołana Zarządzeniem nr 113 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 1 lipca 2009 r. z późn. zm.) [zwana dalej *Komisją Wojewódzką*]. W protokole Komisji Wojewódzkiej z dnia 23 czerwca 2010 r. ww. straty znajdują się w pkt 1 „Drogi gminne oraz przepusty” poz. 9.
- 2) Na podstawie umowy w sprawie wdrażania decyzji Komisji Europejskiej z dnia 6 czerwca 2011 r. przyznającej grant z Funduszu Solidarności Unii Europejskiej na finansowanie działań nadzwyczajnych w Polsce związanych z powodzią z maja i czerwca 2010 roku Gmina Pęcław mogła zrealizować remont drogi gminnej, jednostka samorządu terytorialnego sfinansowała dokumentację techniczną niezbędną do realizacji ww. zadania ze środków własnych.
- 3) Zadanie pn.: „Remont drogi gminnej Pęcław – Droglowice o dł. 1,936 km” jest ujęte w poz. 3 wykazu jednostek samorządu terytorialnego związanych z usuwaniem skutków powodzi z maja i czerwca 2010 roku do sfinansowania w ramach środków Funduszu Solidarności Unii Europejskiej zatwierdzonego przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji 11 lipca 2011 r.
- 4) Dokumentacja zadania jest kompletna.
- 5) Zakres rzeczowy strat wyszczególnionych w protokole Komisji Wojewódzkiej odpowiada zakresowi wykonanych robót. Na odcinku 1,936 km m.in. wyrównano profil podbudowy betonem asfaltowym i wykonano nawierzchnię z betonu asfaltowego.

- 6) Remont drogi gminnej realizowano na podstawie zgłoszenia budowy lub wykonania robót budowlanych nie wymagających pozwolenia na budowę – wniosek z dnia 27.09.2011 r.
- 7) Zadanie pn. „Remont drogi gminnej Pęcław – Droglowice o dł. 1,936 km” zostało zrealizowane w terminie określonym w umowie nr IN.272.9.2011, tj. do 31 października 2011 r.
- 8) Obiekt nie był ubezpieczony.

### **III. „Remont drogi gminnej do wału przeciwpowodziowego w m. Kotowice o dł. 0,510 km”:**

- 1) Droga gminna w miejscowości Kotowice (nr dz. 128, 129 obręb 4) została uszkodzona w wyniku powodzi mającej miejsce w maju 2010 r., wystąpienie strat potwierdziła Komisja Wojewódzka ds. weryfikacji strat w infrastrukturze jednostek samorządu terytorialnego (powołana Zarządzeniem nr 113 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 1 lipca 2009 r. z późn. zm.) [zwana dalej *Komisją Wojewódzką*]. W protokole Komisji Wojewódzkiej z dnia 23 czerwca 2010 r. ww. straty znajdują się w pkt 1 „Drogi gminne oraz przepusty” poz. 7.
- 2) Na podstawie umowy w sprawie wdrażania decyzji Komisji Europejskiej z dnia 6 czerwca 2011 r. przyznającej grant z Funduszu Solidarności Unii Europejskiej na finansowanie działań nadzwyczajnych w Polsce związanych z powodzią z maja i czerwca 2010 roku Gmina Pęcław mogła zrealizować remont drogi gminnej, jednostka samorządu terytorialnego sfinansowała dokumentację techniczną niezbędną do realizacji ww. zadania ze środków własnych.
- 3) Zadanie pn.: „Remont drogi gminnej do wału przeciwpowodziowego w m. Kotowice o dł. 0,510 km” jest ujęte w poz. 10 wykazu jednostek samorządu terytorialnego związanych z usuwaniem skutków powodzi z maja i czerwca 2010 roku do sfinansowania w ramach środków Funduszu Solidarności Unii Europejskiej zatwierdzonego przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji 11 lipca 2011 r.
- 4) Dokumentacja zadania jest kompletna.
- 5) Zakres rzeczowy strat wyszczególnionych w protokole Komisji Wojewódzkiej odpowiada zakresowi wykonanych robót. Na odcinku 510 m wykonano m.in. warstwę odsączającą z piasku, podbudowę z kruszywa łamanego oraz warstwę wiążącą i ścieralną z betonu asfaltowego.

- 6) Remont drogi gminnej realizowano na podstawie zgłoszenia budowy lub wykonania robót budowlanych nie wymagających pozwolenia na budowę – wniosek z dnia 27.09.2011 r.
- 7) Zadanie pn. „Remont drogi gminnej do wału przeciwpowodziowego w m. Kotowice o dł. 0,510 km” zostało zrealizowane w terminie określonym w umowie nr IN.272.10.2011, tj. do 31 października 2011 r.
- 8) Obiekt nie był ubezpieczony.

#### IV. „Remont drogi gminnej Droglowice – Wojszyn o długości 1,910 km”:

- 1) Droga gminna w miejscowości Wojszyn (nr dz. 271) została uszkodzona w wyniku powodzi mającej miejsce w maju 2010 r., wystąpienie strat potwierdziła Komisja Wojewódzka ds. weryfikacji strat w infrastrukturze jednostek samorządu terytorialnego (powołana Zarządzeniem nr 113 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 1 lipca 2009 r. z późn. zm.) [zwana dalej *Komisją Wojewódzką*]. W protokole Komisji Wojewódzkiej z dnia 23 czerwca 2010 r. ww. straty znajdują się w pkt 1 „Drogi gminne oraz przepusty” poz. 1.
- 2) Na podstawie umowy w sprawie wdrażania decyzji Komisji Europejskiej z dnia 6 czerwca 2011 r. przyznającej grant z Funduszu Solidarności Unii Europejskiej na finansowanie działań nadzwyczajnych w Polsce związanych z powodzią z maja i czerwca 2010 roku Gmina Pęcław mogła zrealizować remont drogi gminnej, jednostka samorządu terytorialnego sfinansowała dokumentację techniczną niezbędną do realizacji ww. zadania ze środków własnych.
- 3) Zadanie pn.: „Remont drogi gminnej Droglowice – Wojszyn o długości 1,910 km” jest ujęte w poz. 2 wykazu jednostek samorządu terytorialnego związanych z usuwaniem skutków powodzi z maja i czerwca 2010 roku do sfinansowania w ramach środków Funduszu Solidarności Unii Europejskiej zatwierdzonego przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji 11 lipca 2011 r.
- 4) Dokumentacja zadania jest kompletna.
- 5) Zakres rzeczowy strat wyszczególnionych w protokole Komisji Wojewódzkiej odpowiada zakresowi wykonanych robót. Na odcinku 1,910 km wykonano m.in. warstwę odsączającą z piasku, podbudowę z kruszywa łamanego oraz warstwę wiążącą i ścieralną z betonu asfaltowego.

- 6) Remont drogi gminnej realizowano na podstawie zgłoszenia budowy lub wykonania robót budowlanych nie wymagających pozwolenia na budowę – wniosek z dnia 14.09.2011 r.
- 7) Zadanie pn. „Remont drogi gminnej Droglowice – Wojszyn o długości 1,910 km” zostało zrealizowane w terminie określonym w umowie nr IN.272.2.2011, tj. do 15 czerwca 2011 r.
- 8) Obiekt nie był ubezpieczony.

Przestrzeganie przepisów m.in. *zasad*, umów nr 6/FSUE/2011 oraz 7/FSUE/2011, ugód nr 2/FSUE-UG/2011 oraz 3/FSUE-UG/2011 a także realizację rzeczową w odniesieniu do kontrolowanych zadań sfinansowanych ze środków FSUE, ocenia się pozytywne.

[Dowód akta kontroli: str. 185-224]

### **Prawidłowość wyboru wykonawców w aspekcie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.**

Zgodnie z wykazem sporządzonym i przekazanym przez kontrolowany podmiot, w 2011 r. udzielono 4 zamówień publicznych, dotyczących wykorzystania przyznanych w 2011 r. środków Funduszu Solidarności Unii Europejskiej na usuwanie skutków powodzi z maja i czerwca 2010 r.

W toku kontroli sprawdzono dokumentację dotyczącą następujących postępowań o udzielenie zamówień publicznych:

#### **1. „Remont drogi gminnej Pęcław - Droglowice o dł. 1,936 km”:**

- 1) Wartość zamówienia została oszacowana na podstawie kosztorysu inwestorskiego z sierpnia 2011 r. w wysokości 437 755,00 PLN, co stanowi 113 998,70 EUR (str. 1-3 akt kontroli).
- 2) Postępowanie przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego, czyli w jednym z podstawowych trybów udzielania zamówień publicznych (art. 10 ust. 1 ustawy PZP).
- 3) Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (str. 22-37 akt kontroli) została

zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego dniu 01.09.2011 r. Spełnia ona wszystkie warunki zawarte w art. 36 ustawy PZP, wyznaczony w SIWZ termin składania ofert uwzględniał czas niezbędny do przygotowania i złożenia oferty i zgodnie z art. 43 ust. 1 ustawy PZP, był on nie krótszy niż 14 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych.

W pkt III SIWZ Zamawiający nie wymienił warunków udziału w postępowaniu, określonych w art. 24 ust. 1 i 2 ustawy PZP- naruszenie art. 36 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP. W piśmie nr OR.1710.1.2012 z dnia 11.04.2012 r. Zamawiający wyjaśnił, że warunki określone w art. 24 ust. 1 i 2 ustawy PZP nie zostały wymienione w SIWZ, natomiast zostały ujęte w zał. nr 3 do SIWZ (Oświadczenia wykonawcy) – wyjaśnienia uznano za wystarczające.

W pkt III, ppkt 2 SIWZ Zamawiający wymagał udokumentowania przez wykonawcę posiadania przez kierownika budowy odpowiednich uprawnień oraz członkostwa w Izbie Inżynierów Budownictwa – naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy PZP, tj. zasady równego traktowania wykonawców. Żądanie przez zamawiającego przynależności osób mających uczestniczyć w realizacji zamówienia do odpowiedniej jednostki samorządu zawodowego stawia w niekorzystnej sytuacji takich wykonawców, którzy zatrudniają lub zamierzają zatrudnić do realizacji zamówienia m.in. osoby, których kwalifikacje do wykonywania danego rodzaju działalności nabyte w innych państwach zostały uznane w drodze odpowiedniej procedury. Zauważyć należy, że takie osoby również posiadają prawo wykonywania danej działalności zawodowej, a ich kwalifikacje często nie ustępują kwalifikacjom osób, które uzyskały odpowiednie uprawnienia w Polsce i zostały wpisane na listę członków właściwej jednostki samorządu zawodowego. Dlatego ograniczenie możliwości uczestnictwa przez takie osoby w realizacji zamówienia należy uznać za ograniczające konkurencję, dyskryminujące niektórych wykonawców. Należy je również uznać za naruszenie odpowiednich postanowień prawa wspólnotowego, w szczególności art. 43 i 49 TWE określających fundamentalne zasady wspólnotowe: swobodę przedsiębiorczości oraz swobodę świadczenia usług.

Dodatkowo należy zauważyć, że dokumenty potwierdzające przynależność osób wykonujących zamówienie do właściwej izby samorządu zawodowego nie mieszczą się w zakresie dokumentów wskazanych w *rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawców, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być*

*składane.*(Dz.U.z 2009 r., Nr 226, poz. 1817). Należy zwrócić uwagę, iż przepisy ww. rozporządzenia enumeratywnie wymieniają dokumenty, jakich może żądać Zamawiający od wykonawców celem potwierdzenia warunków udziału w postępowaniu. Oznacza to, że jeżeli określony dokument nie został wskazany w jego przepisach, to Zamawiający nie jest uprawniony do jego żądania w prowadzonym przez siebie postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Tymczasem, jak wynika z § 1 ust. 1 ww. rozporządzenia, w celu wykazania spełniania przez wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 PZP, zamawiający w zakresie warunku dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia może żądać tylko wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami (pkt 6), a nadto oświadczenia, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek dysponowania uprawnieniami (pkt 7) – naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy PZP w powiązaniu z § 1 ust. 1 pkt. 1 *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie dokumentów, jakie może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.*

W piśmie nr OR.1710.1.2012 z dnia 11.04.2012 r. Zamawiający wyjaśnił, że omyłkowo wymagano udokumentowania przez wykonawcę posiadania przez kierownika budowy odpowiednich uprawnień oraz członkostwa w Izbie Inżynierów Budownictwa. Kontrolujący uznał wyjaśnienia Zamawiającego za niewystarczające. Jednakże, ze względu na wartość zamówienia poniżej progu określonego w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP, brak wykluczenia wykonawców oraz odrzucenia ofert w postępowaniu oraz brak odwołań na treść SIWZ i czynności Zamawiającego stwierdzone naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy PZP, tj. zasady równego traktowania wykonawców oraz art. 25 ust. 1 ustawy PZP w powiązaniu z § 1 ust. 1 pkt. 1 *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie dokumentów, jakie może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane* pozostają bez wpływu na wynik postępowania.

W pkt XI, ppkt 11.2 SIWZ Zamawiający wymagał aktualnego odpisu z KRS lub aktualnego zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej.



Dokumenty te nie są zgodne ze wskazanymi w § 2 ust. 1 *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać zamawiający do wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane* (Dz.U. z 2009 r., Nr 226, poz. 1817). Należy zaznaczyć, że katalog dokumentów ujętych w ww. przepisie *rozporządzenia* jest zamknięty, tzn. Zamawiający nie może żądać dokumentów innych niż wskazane w tym przepisie. W celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania na mocy art. 24 ust. 1 i 2 ustawy PZP Zamawiający może żądać m.in. oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia oraz aktualnego odpisu z właściwego rejestru (...) - naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy PZP w powiązaniu z § 2 ust. 1 pkt. 1 *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie dokumentów, jakie może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane*.

W piśmie nr OR.1710.1.2012 z dnia 11.04.2012 r. Zamawiający wyjaśnił, że przez omyłkę wymagał przedłożenia przez wykonawcę aktualnego odpisu z KRS lub aktualnego zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, mając na myśli aktualny odpis z właściwego rejestru. Kontrolujący uznał wyjaśnienia Zamawiającego za niewystarczające. Jednakże, ze względu na wartość zamówienia poniżej progu określonego w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP, brak wykluczenia wykonawców oraz odrzucenia ofert w postępowaniu oraz brak odwołań na treść SIWZ i czynności Zamawiającego, stwierdzone naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy PZP w powiązaniu z § 2 ust. 1 pkt. 1 *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie dokumentów, jakie może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane* pozostają bez wpływu na wynik postępowania.

- 4) Wszyscy członkowie Komisji Przetargowej oraz kierownik Zamawiającego złożyli oświadczenia o niepodleganiu wyłączeniu z postępowania (Druk ZP-1) w dniu 16.09.2011 r. tj. dniu otwarcia ofert (str. 6-9 akt kontroli).
- 5) Ogłoszenie o zamówieniu na roboty budowlane, dotyczące ww. zadania, zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 01.09.2011 r. pod numerem 268878-2011 (str. 10-18 akt kontroli).

W pkt III.3.1 ogłoszenia o zamówieniu, Zamawiający w opisie spełnienia warunku posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności (...) wymagał

aktualnego odpisu z KRS lub aktualnego zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej - naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy PZP w powiązaniu z § 2 ust. 1 pkt. 1 *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie dokumentów, jakie może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane* – szczegółowy komentarz w pkt 3 dot. SIWZ.

W pkt III.3.4 ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający w opisie spełnienia warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia wymagał dokumentów potwierdzających posiadanie uprawnień oraz członkostwo w Izbie Budowlanej - naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy PZP, tj. zasady równego traktowania wykonawców oraz art. 25 ust. 1 ustawy PZP w powiązaniu z § 1 ust. 1 pkt. 1 *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie dokumentów, jakie może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane* -szczegółowy komentarz w pkt 3 dot. SIWZ.

W pkt III.4.1 i III.4.2 ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający wskazał dokumenty, jakich żąda na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu od wykonawców mających swoją siedzibę na terytorium RP. Nie wskazał natomiast dokumentów wymaganych od wykonawców mających swoją siedzibę poza terytorium RP, co stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy PZP, tj. zasady równego traktowania wykonawców.

W piśmie nr OR.1710.1.2012 z dnia 11.04.2012 r. Zamawiający wyjaśnił, że nie wskazano dokumentów wymaganych od wykonawców mających swoją siedzibę poza terytorium RP na skutek mylnej interpretacji art. 7 ust. 1 ustawy PZP, zaczerpniętej z systemu informacji prawnej LEX.

Kontrolujący uznał wyjaśnienia Zamawiającego za niewystarczające. Jednakże, ze względu na wartość zamówienia poniżej progu określonego w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP oraz lokalny charakter postępowania, stwierdzone naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy PZP pozostaje bez wpływu na wynik postępowania.

- 6) W terminie składania ofert, tj. do dnia 16.09.2011 r. do godz. 11:00 do Zamawiającego wpłynęły trzy oferty. Oferta wybrana (str. 53-85 akt kontroli) była kompletna i zgodna z SIWZ oraz ogłoszeniem o zamówieniu. Zamawiający nie poprawiał omyłek w ofertach wykonawców, nie wzywał również wykonawców

do uzupełnienia lub wyjaśnienia treści ofert. Wybrano najkorzystniejszą ofertę, tj. złożoną przez firmę POL-DRÓG Dolny Śląsk S.A., Oddział Legnica, ul. Słubicka 4, 59-220 Legnica na kwotę 485 235,53 PLN brutto.

- 7) O dokonaniu wyboru oferty poinformowano uczestników postępowania w dniu 20.09.2011 r. W informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty (str. 42-50 akt kontroli), przesyłanej do wykonawców, którzy złożyli oferty i opublikowanej w siedzibie Zamawiającego i na jego stronie internetowej nie ujęto informacji o terminie, po upływie którego umowa może być zawarta - naruszenie art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP. W piśmie nr OR.1710.1.2012 z dnia 11.04.2012 r. Zamawiający wyjaśnił, że przez niedopatrzenie nie ujęto informacji o terminie, po upływie którego umowa z wykonawcą może być zawarta. Powyższe wyjaśnienie nie zostało uznane przez kontrolującego. Jednakże ze względu na niską wartość zamówienia (poniżej progu określonego w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP), brak wykluczenia wykonawców oraz odrzucenia ofert w postępowaniu, brak odwołań od czynności Zamawiającego, w/w naruszenie pozostaje bez wpływu na wynik postępowania.
- 8) Z wykonawcą zawarto umowę nr IN.272.9.2011 w dniu 05.10.2011 r. (str. 66-95 akt kontroli). Termin zakończenia realizacji zadania określono na dzień 31 października 2011 r. Umowa z wykonawcą jest zgodna z SIWZ oraz złożoną ofertą.
- 9) Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 334394-2011 z dnia 13.10.2011 r. (str. 18-20 akt kontroli) zostało zamieszczone 8 dni po udzieleniu zamówienia – naruszenie art. 95 ustawy PZP poprzez brak zamieszczenia ogłoszenia o udzieleniu zamówienia niezwłocznie po podpisaniu umowy. W piśmie nr OR.1710.1.2012 z dnia 11.04.2012 r. Zamawiający wyjaśnił, że opóźnienie w zamieszczeniu ogłoszenia o udzieleniu zamówienia powstało na skutek niedopatrzenia pracowników odpowiedzialnych za postępowanie przetargowe. Kontrolujący nie uznał wyjaśnień Zamawiającego za wystarczające, jednakże ze względu na wartość zamówienia poniżej progu określonego w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP, stwierdzone naruszenie art. 95 ustawy PZP pozostaje bez wpływu na wynik postępowania.
- 10) Nie dokonano zmian treści umowy.
- 11) Zamówienia publicznego udzielono z zastosowaniem przepisów ustawy PZP – w trybie przetargu nieograniczonego.

## 2. „Droga gminna – Wietszyce w kierunku wału przeciwpowodziowego”:

- 1) Wartość zamówienia została oszacowana na podstawie kosztorysu inwestorskiego z lutego 2011 r. w wysokości 488 156,00 PLN, co stanowi 127 157,07 EUR (str. 1-3 akt kontroli).
- 2) Postępowanie przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego, czyli w jednym z podstawowych trybów udzielania zamówień publicznych (art. 10 ust. 1 ustawy PZP).
- 3) Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (str. 20-41 akt kontroli) została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego dnia 25.02.2011 r. Spełnia ona wszystkie warunki zawarte w art. 36 ustawy PZP, wyznaczony w SIWZ termin składania ofert uwzględniał czas niezbędny do przygotowania i złożenia oferty i zgodnie z art. 43 ust. 1 ustawy PZP, był on nie krótszy niż 14 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych.

W pkt III SIWZ Zamawiający nie wymienił warunków udziału w postępowaniu, określonych w art. 24 ust. 1 i 2 ustawy PZP- naruszenie art. 36 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP. W piśmie nr OR.1710.1.2012 z dnia 11.04.2012 r. Zamawiający wyjaśnił, że warunki określone w art. 24 ust. 1 i 2 ustawy PZP nie zostały wymienione w SIWZ, natomiast zostały ujęte w zał. nr 3 do SIWZ (Oświadczenia wykonawcy) – wyjaśnienia uznano za wystarczające.

W pkt III, ppkt 2 SIWZ Zamawiający wymagał udokumentowania przez wykonawcę posiadania przez kierownika budowy odpowiednich uprawnień oraz członkostwa w Izbie Inżynierów Budownictwa – naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy PZP, tj. zasady równego traktowania wykonawców. Żądanie przez zamawiającego przynależności osób mających uczestniczyć w realizacji zamówienia do odpowiedniej jednostki samorządu zawodowego stawia w niekorzystnej sytuacji takich wykonawców, którzy zatrudniają lub zamierzają zatrudnić do realizacji zamówienia m.in. osoby, których kwalifikacje do wykonywania danego rodzaju działalności nabyte w innych państwach zostały uznane w drodze odpowiedniej procedury. Zauważyć należy, że takie osoby również posiadają prawo wykonywania danej działalności zawodowej, a ich kwalifikacje często nie ustępują kwalifikacjom osób, które uzyskały odpowiednie uprawnienia w Polsce i zostały wpisane na listę członków właściwej jednostki samorządu zawodowego. Dlatego ograniczenie możliwości uczestnictwa przez takie osoby w realizacji zamówienia należy uznać za ograniczające konkurencję dyskryminujące niektórych wykonawców. Należy je również uznać za naruszenie

odpowiednich postanowień prawa wspólnotowego, w szczególności art. 43 i 49 TWE określających fundamentalne zasady wspólnotowe: swobodę przedsiębiorczości oraz swobodę świadczenia usług.

Dodatkowo należy zauważyć, że dokumenty potwierdzające przynależność osób wykonujących zamówienie do właściwej izby samorządu zawodowego nie mieszczą się w zakresie dokumentów wskazanych w *rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawców, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane*. (Dz.U.z 2009 r., Nr 226, poz. 1817). Należy zwrócić uwagę, iż przepisy ww. rozporządzenia enumeratywnie wymieniają dokumenty, jakich może żądać Zamawiający od wykonawców celem potwierdzenia warunków udziału w postępowaniu. Oznacza to, że jeżeli określony dokument nie został wskazany w jego przepisach, to Zamawiający nie jest uprawniony do jego żądania w prowadzonym przez siebie postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Tymczasem, jak wynika z § 1 ust. 1 ww. rozporządzenia, w celu wykazania spełniania przez wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 PZP, zamawiający w zakresie warunku dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia może żądać tylko wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami (pkt 6), a nadto oświadczenia, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek dysponowania uprawnieniami (pkt 7) – naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy PZP w powiązaniu z § 1 ust. 1 pkt. 1 *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie dokumentów, jakie może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane*.

W piśmie nr OR.1710.1.2012 z dnia 11.04.2012 r. Zamawiający wyjaśnił, że omyłkowo wymagano udokumentowania przez wykonawcę posiadania przez kierownika budowy odpowiednich uprawnień oraz członkostwa w Izbie Inżynierów Budownictwa. Kontrolujący uznał wyjaśnienia Zamawiającego za niewystarczające. Jednakże, ze względu na wartość zamówienia poniżej progu określonego w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP, brak wykluczenia wykonawców oraz odrzucenia ofert w postępowaniu oraz brak odwołań

na treść SIWZ i czynności Zamawiającego stwierdzone naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy PZP, tj. zasady równego traktowania wykonawców oraz art. 25 ust. 1 ustawy PZP w powiązaniu z § 1 ust. 1 pkt. 1 *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie dokumentów, jakie może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane* pozostają bez wpływu na wynik postępowania.

W pkt XI, ppkt 11.2 SIWZ Zamawiający wymagał aktualnego odpisu z KRS lub aktualnego zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej. Dokumenty te nie są zgodne ze wskazanymi w § 2 ust. 1 *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać zamawiający do wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane* (Dz.U. z 2009 r., Nr 226, poz. 1817). Należy zaznaczyć, że katalog dokumentów ujętych w ww. przepisie *rozporządzenia* jest zamknięty, tzn. Zamawiający nie może żądać dokumentów innych niż wskazane w tym przepisie. W celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania na mocy art. 24 ust. 1 i 2 ustawy PZP Zamawiający może żądać m.in. oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia oraz aktualnego odpisu z właściwego rejestru (...) - naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy PZP w powiązaniu z § 2 ust. 1 pkt. 1 *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie dokumentów, jakie może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane*.

W piśmie nr OR.1710.1.2012 z dnia 11.04.2012 r. Zamawiający wyjaśnił, że przez omyłkę wymagał przedłożenia przez wykonawcę aktualnego odpisu z KRS lub aktualnego zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, mając na myśli aktualny odpis z właściwego rejestru. Kontrolujący uznał wyjaśnienia Zamawiającego za niewystarczające. Jednakże, ze względu na wartość zamówienia poniżej progu określonego w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP, brak wykluczenia wykonawców oraz odrzucenia ofert w postępowaniu oraz brak odwołań na treść SIWZ i czynności Zamawiającego, stwierdzone naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy PZP w powiązaniu z § 2 ust. 1 pkt. 1 *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie dokumentów, jakie może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane* pozostają bez wpływu na wynik postępowania.

- 4) Wszyscy członkowie Komisji Przetargowej oraz kierownik Zamawiającego złożyli oświadczenia o niepodleganiu wyłączeniu z postępowania (Druk ZP-1) w dniu

16.03.2011 r. tj. dniu otwarcia ofert (str. 6-9 akt kontroli).

- 5) Ogłoszenie o zamówieniu na roboty budowlane, dotyczące ww. zadania, zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 25.02.2011 r. pod numerem 30388-2011 (str. 10-19 akt kontroli).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 28.02.2011 r. tj. 3 dni później niż w BZP i siedzibie Zamawiającego – naruszenie art. 40 ust. 1 ustawy PZP. W piśmie nr OR.1710.1.2012 z dnia 11.04.2012 r. Zamawiający wyjaśnił, że późniejsze zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej spowodowane było awarią serwera – wyjaśnienia Zamawiającego uznano za wystarczające.

W pkt III.3.1 ogłoszenia o zamówieniu, Zamawiający w opisie spełnienia warunku posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności (...) wymagał aktualnego odpisu z KRS lub aktualnego zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej - naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy PZP w powiązaniu z § 2 ust. 1 pkt. 1 *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie dokumentów, jakie może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane* – szczegółowy komentarz w pkt 3 dot. SIWZ.

W pkt III.4.1 i III.4.2 ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający wskazał dokumenty, jakich żąda na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu od wykonawców mających swoją siedzibę na terytorium RP. Nie wskazał natomiast dokumentów wymaganych od wykonawców mających swoją siedzibę poza terytorium RP, co stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy PZP, tj. zasady równego traktowania wykonawców.

W piśmie nr OR.1710.1.2012 z dnia 11.04.2012 r. Zamawiający wyjaśnił, że nie wskazano dokumentów wymaganych od wykonawców mających swoją siedzibę poza terytorium RP na skutek mylnej interpretacji art. 7 ust. 1 ustawy PZP, zaczerpniętej z systemu informacji prawnej LEX.

Kontrolujący uznał wyjaśnienia Zamawiającego za niewystarczające. Jednakże, ze względu na wartość zamówienia poniżej progu określonego w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP oraz lokalny charakter postępowania, stwierdzone naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy PZP pozostaje bez wpływu

na wynik postępowania.

- 6) W terminie składania ofert, tj. do dnia 16.03.2011 r. do godz. 11:00 do Zamawiającego wpłynęły trzy oferty. Oferta wybrana (str. 62-86 akt kontroli) była kompletna i zgodna z SIWZ oraz ogłoszeniem o zamówieniu. Zamawiający nie poprawiał omyłek w ofertach wykonawców, nie wzywał również wykonawców do uzupełnienia lub wyjaśnienia treści ofert. Wybrano najkorzystniejszą ofertę, tj. złożoną przez Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowego Sp. z o.o., ul. Mickiewicza 63, 67-220 Głogów na kwotę 277 177,99 PLN brutto.
- 7) O dokonaniu wyboru oferty poinformowano uczestników postępowania w dniu 21.03.2011 r. (str. 49-58 akt kontroli). W informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty przesłanej do wykonawców, którzy złożyli oferty i opublikowanej w siedzibie Zamawiającego i na jego stronie internetowej nie ujęto informacji o terminie, po upływie którego umowa może być zawarta - naruszenie art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP. W piśmie nr OR.1710.1.2012 z dnia 11.04.2012 r. Zamawiający wyjaśnił, że przez niedopatrzenie nie ujęto informacji o terminie, po upływie którego umowa z wykonawcą może być zawarta. Powyższe wyjaśnienie nie zostało uznane przez kontrolującego. Jednakże ze względu na niską wartość zamówienia (poniżej progu określonego w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP), brak wykluczenia wykonawców oraz odrzucenia ofert w postępowaniu, brak odwołań od czynności Zamawiającego, w/w naruszenie pozostaje bez wpływu na wynik postępowania.
- 8) Z wykonawcą zawarto umowę nr IN.272.1.2011 w dniu 06.04.2011 r. (str. 87-91 akt kontroli). Termin zakończenia realizacji zadania określono na dzień 27 maja 2011 r.  

---

Umowa z wykonawcą jest zgodna z SIWZ oraz złożoną ofertą.
- 9) Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 78766-2011 z dnia 14.04.2011 r. (str. 59-61 akt kontroli) zostało zamieszczone 8 dni po udzieleniu zamówienia – naruszenie art. 95 ustawy PZP poprzez brak zamieszczenia ogłoszenia o udzieleniu zamówienia niezwłocznie po podpisaniu umowy. W piśmie nr OR.1710.1.2012 z dnia 11.04.2012 r. Zamawiający wyjaśnił, że opóźnienie w zamieszczeniu ogłoszenia o udzieleniu zamówienia powstało na skutek niedopatrzenia pracowników odpowiedzialnych za postępowanie przetargowe. Kontrolujący nie uznał wyjaśnień Zamawiającego za wystarczające, jednakże ze względu na wartość zamówienia poniżej progu określonego w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP, stwierdzone naruszenie art. 95 ustawy PZP pozostaje bez wpływu na wynik



postępowania.

10) Nie dokonano zmian treści umowy.

11) Zamówienia publicznego udzielono z zastosowaniem przepisów ustawy PZP – w trybie przetargu nieograniczonego.

### 3. „Remont drogi gminnej Droglowice - Wojszyn o dł. 1,910 km”:

- 1) Wartość zamówienia została oszacowana na podstawie kosztorysu inwestorskiego z lutego 2011 r. w wysokości 448 205,00 PLN, co stanowi 116 720,06 EUR (str. 1-3 akt kontroli).
- 2) Postępowanie przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego, czyli w jednym z podstawowych trybów udzielania zamówień publicznych (art. 10 ust. 1 ustawy PZP).
- 3) Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (str. 19-39 akt kontroli) została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego dnia 18.04.2011 r. Spełnia ona wszystkie warunki zawarte w art. 36 ustawy PZP, wyznaczony w SIWZ termin składania ofert uwzględniał czas niezbędny do przygotowania i złożenia oferty i zgodnie z art. 43 ust. 1 ustawy PZP, był on nie krótszy niż 14 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych.

W pkt III SIWZ Zamawiający nie wymienił warunków udziału w postępowaniu, określonych w art. 24 ust. 1 i 2 ustawy PZP- naruszenie art. 36 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP. W piśmie nr OR.1710.1.2012 z dnia 11.04.2012 r. Zamawiający wyjaśnił, że warunki określone w art. 24 ust. 1 i 2 ustawy PZP nie zostały wymienione w SIWZ, natomiast zostały ujęte w zał. nr 3 do SIWZ (Oświadczenia wykonawcy) – wyjaśnienia uznano za wystarczające.

W pkt III, ppkt 2 SIWZ Zamawiający wymagał udokumentowania przez wykonawcę posiadania przez kierownika budowy odpowiednich uprawnień oraz członkostwa w Izbie Inżynierów Budownictwa – naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy PZP, tj. zasady równego traktowania wykonawców. Żądanie przez zamawiającego przynależności osób mających uczestniczyć w realizacji zamówienia do odpowiedniej jednostki samorządu zawodowego stawia w niekorzystnej sytuacji takich wykonawców, którzy zatrudniają lub zamierzają zatrudnić do realizacji zamówienia m.in. osoby, których kwalifikacje do wykonywania danego rodzaju działalności nabyte w innych państwach zostały uznane w drodze odpowiedniej procedury. Zauważyć należy, że takie osoby również posiadają prawo wykonywania danej działalności zawodowej, a ich

kwalifikacje często nie ustępują kwalifikacjom osób, które uzyskały odpowiednie uprawnienia w Polsce i zostały wpisane na listę członków właściwej jednostki samorządu zawodowego. Dlatego ograniczenie możliwości uczestnictwa przez takie osoby w realizacji zamówienia należy uznać za ograniczające konkurencję dyskryminujące niektórych wykonawców. Należy je również uznać za naruszenie odpowiednich postanowień prawa wspólnotowego, w szczególności art. 43 i 49 TWE określających fundamentalne zasady wspólnotowe: swobodę przedsiębiorczości oraz swobodę świadczenia usług.

Dodatkowo należy zauważyć, że dokumenty potwierdzające przynależność osób wykonujących zamówienie do właściwej izby samorządu zawodowego nie mieszczą się w zakresie dokumentów wskazanych w *rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawców, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane*. (Dz.U.z 2009 r., Nr 226, poz. 1817). Należy zwrócić uwagę, iż przepisy ww. rozporządzenia enumeratywnie wymieniają dokumenty, jakich może żądać Zamawiający od wykonawców celem potwierdzenia warunków udziału w postępowaniu. Oznacza to, że jeżeli określony dokument nie został wskazany w jego przepisach, to Zamawiający nie jest uprawniony do jego żądania w prowadzonym przez siebie postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Tymczasem, jak wynika z § 1 ust. 1 ww. rozporządzenia, w celu wykazania spełniania przez wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 PZP, zamawiający w zakresie warunku dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia może żądać tylko wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu

---

zamówienia, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami (pkt 6), a nadto oświadczenia, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek dysponowania uprawnieniami (pkt 7) – naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy PZP w powiązaniu z § 1 ust. 1 pkt. 1 *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie dokumentów, jakie może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane*.

W piśmie nr OR.1710.1.2012 z dnia 11.04.2012 r. Zamawiający wyjaśnił, że omyłkowo wymagano udokumentowania przez wykonawcę posiadania

przez kierownika budowy odpowiednich uprawnień oraz członkostwa w Izbie Inżynierów Budownictwa. Kontrolujący uznał wyjaśnienia Zamawiającego za niewystarczające. Jednakże, ze względu na wartość zamówienia poniżej progu określonego w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP, brak wykluczenia wykonawców oraz odrzucenia ofert w postępowaniu oraz brak odwołań na treść SIWZ i czynności Zamawiającego stwierdzone naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy PZP, tj. zasady równego traktowania wykonawców oraz art. 25 ust. 1 ustawy PZP w powiązaniu z § 1 ust. 1 pkt. 1 *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie dokumentów, jakie może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane* pozostają bez wpływu na wynik postępowania.

W pkt XI, ppkt 11.2 SIWZ Zamawiający wymagał aktualnego odpisu z KRS lub aktualnego zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej. Dokumenty te nie są zgodne ze wskazanymi w § 2 ust. 1 *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać zamawiający do wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane* (Dz.U. z 2009 r., Nr 226, poz. 1817). Należy zaznaczyć, że katalog dokumentów ujętych w ww. przepisie *rozporządzenia* jest zamknięty, tzn. Zamawiający nie może żądać dokumentów innych niż wskazane w tym przepisie. W celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania na mocy art. 24 ust. 1 i 2 ustawy PZP Zamawiający może żądać m.in. oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia oraz aktualnego odpisu z właściwego rejestru (...) - naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy PZP w powiązaniu z § 2 ust. 1 pkt. 1 *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie dokumentów, jakie może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane*.

W piśmie nr OR.1710.1.2012 z dnia 11.04.2012 r. Zamawiający wyjaśnił, że przez omyłkę wymagał przedłożenia przez wykonawcę aktualnego odpisu z KRS lub aktualnego zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, mając na myśli aktualny odpis z właściwego rejestru. Kontrolujący uznał wyjaśnienia Zamawiającego za niewystarczające. Jednakże, ze względu na wartość zamówienia poniżej progu określonego w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP, brak wykluczenia wykonawców oraz odrzucenia ofert w postępowaniu oraz brak odwołań na treść SIWZ i czynności Zamawiającego, stwierdzone naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy PZP w powiązaniu z § 2 ust. 1 pkt. 1 *rozporządzenia Prezesa Rady*

*Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie dokumentów, jakie może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane* pozostają bez wpływu na wynik postępowania.

- 4) Wszyscy członkowie Komisji Przetargowej oraz kierownik Zamawiającego złożyli oświadczenia o niepodleganiu wyłączeniu z postępowania (Druk ZP-1) w dniu 09.05.2011 r. tj. dniu otwarcia ofert (str. 6-9 akt kontroli).
- 5) Ogłoszenie o zamówieniu na roboty budowlane, dotyczące ww. zadania, zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 18.04.2011 r. pod numerem 81534-2011 (str. 10-18 akt kontroli).

W pkt III.3.1 ogłoszenia o zamówieniu, Zamawiający w opisie spełnienia warunku posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności (...) wymagał aktualnego odpisu z KRS lub aktualnego zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej - naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy PZP w powiązaniu z § 2 ust. 1 pkt. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie dokumentów, jakie może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane – szczegółowy komentarz w pkt 3 dot. SIWZ.

W pkt III.4.1 i III.4.2 ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający wskazał dokumenty, jakich żąda na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu od wykonawców mających swoją siedzibę na terytorium RP. Nie wskazał natomiast dokumentów wymaganych od wykonawców mających swoją siedzibę poza terytorium RP, co stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy PZP, tj. zasady równego traktowania wykonawców.

W piśmie nr OR.1710.1.2012 z dnia 11.04.2012 r. Zamawiający wyjaśnił, że nie wskazano dokumentów wymaganych od wykonawców mających swoją siedzibę poza terytorium RP na skutek mylnej interpretacji art. 7 ust. 1 ustawy PZP, zaczerpniętej z systemu informacji prawnej LEX.

Kontrolujący uznał wyjaśnienia Zamawiającego za niewystarczające. Jednakże, ze względu na wartość zamówienia poniżej progu określonego w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP oraz lokalny charakter postępowania, stwierdzone naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy PZP pozostaje bez wpływu na wynik postępowania.

- 6) W terminie składania ofert, tj. do dnia 09.05.2011 r. do godz. 11:00

- do Zamawiającego wpłynęło pięć ofert. Oferta wybrana (str. 67-102 akt kontroli) była kompletna i zgodna z SIWZ oraz ogłoszeniem o zamówieniu. Zamawiający nie poprawiał omyłek w ofertach wykonawców, nie wzywał również wykonawców do uzupełnienia lub wyjaśnienia treści ofert. Wybrano najkorzystniejszą ofertę, tj. złożoną przez Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowego Sp. z o.o., ul. Mickiewicza 63, 67-220 Głogów na kwotę 517 653,86 PLN brutto.
- 7) O dokonaniu wyboru oferty (str. 52-61 akt kontroli) poinformowano uczestników postępowania w dniu 12.05.2011 r. (faksem przesłano dnia 13.05.2011 r.). W informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty przesłanej do wykonawców, którzy złożyli oferty i opublikowanej w siedzibie Zamawiającego i na jego stronie internetowej nie ujęto informacji o terminie, po upływie którego umowa może być zawarta - naruszenie art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP. W piśmie nr OR.1710.1.2012 z dnia 11.04.2012 r. Zamawiający wyjaśnił, że przez niedopatrzenie nie ujęto informacji o terminie, po upływie którego umowa z wykonawcą może być zawarta. Powyższe wyjaśnienie nie zostało uznane przez kontrolującego. Jednakże ze względu na niską wartość zamówienia (poniżej progu określonego w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP), brak wykluczenia wykonawców oraz odrzucenia ofert w postępowaniu, brak odwołań od czynności Zamawiającego, w/w naruszenie pozostaje bez wpływu na wynik postępowania.
- 8) Z wykonawcą zawarto umowę nr IN.272.2.2011 w dniu 25.05.2011 r. (str. 103-107 akt kontroli). Termin zakończenia realizacji zadania określono na dzień 15 czerwca 2011 r. Umowa z wykonawcą jest zgodna z SIWZ oraz złożoną ofertą.
- 9) Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 129028-2011 z dnia 25.05.2011 r. zostało zamieszczone w BZP niezwłocznie po podpisaniu umowy z wykonawcą (str. 65-66 akt kontroli).
- 10) Nie dokonano zmian treści umowy.
- 11) Zamówienia publicznego udzielono z zastosowaniem przepisów ustawy PZP – w trybie przetargu nieograniczonego.

#### 4. „Remont drogi gminnej do wału przeciwpowodziowego w m. Kotowice o dł. 0,510 km”:

- 1) Wartość zamówienia została oszacowana na podstawie kosztorysu inwestorskiego z sierpnia 2011 r. w wysokości 239 382,00 PLN, co stanowi 62 339 EUR (str. 1-3 akt kontroli).

- 2) Postępowanie przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego, czyli w jednym z podstawowych trybów udzielania zamówień publicznych (art. 10 ust. 1 ustawy PZP).
- 3) Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (str. 20-28 akt kontroli) została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego dnia 01.09.2011 r. Spełnia ona wszystkie warunki zawarte w art. 36 ustawy PZP, wyznaczony w SIWZ termin składania ofert uwzględniał czas niezbędny do przygotowania i złożenia oferty i zgodnie z art. 43 ust. 1 ustawy PZP, był on nie krótszy niż 14 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych.

W pkt III SIWZ Zamawiający nie wymienił warunków udziału w postępowaniu, określonych w art. 24 ust. 1 i 2 ustawy PZP- naruszenie art. 36 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP. W piśmie nr OR.1710.1.2012 z dnia 11.04.2012 r. Zamawiający wyjaśnił, że warunki określone w art. 24 ust. 1 i 2 ustawy PZP nie zostały wymienione w SIWZ, natomiast zostały ujęte w zał. nr 3 do SIWZ (Oświadczenia wykonawcy) – wyjaśnienia uznano za wystarczające.

W pkt III, ppkt 2 SIWZ Zamawiający wymagał udokumentowania przez wykonawcę posiadania przez kierownika budowy odpowiednich uprawnień oraz członkostwa w Izbie Inżynierów Budownictwa – naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy PZP, tj. zasady równego traktowania wykonawców. Żądanie przez zamawiającego przynależności osób mających uczestniczyć w realizacji zamówienia do odpowiedniej jednostki samorządu zawodowego stawia w niekorzystnej sytuacji takich wykonawców, którzy zatrudniają lub zamierzają zatrudnić do realizacji zamówienia m.in. osoby, których kwalifikacje do wykonywania danego rodzaju działalności nabyte w innych państwach zostały uznane w drodze odpowiedniej procedury. Zauważyć należy, że takie osoby również posiadają prawo wykonywania danej działalności zawodowej, a ich kwalifikacje często nie ustępują kwalifikacjom osób, które uzyskały odpowiednie uprawnienia w Polsce i zostały wpisane na listę członków właściwej jednostki samorządu zawodowego. Dlatego ograniczenie możliwości uczestnictwa przez takie osoby w realizacji zamówienia należy uznać za ograniczające konkurencję dyskryminujące niektórych wykonawców. Należy je również uznać za naruszenie odpowiednich postanowień prawa wspólnotowego, w szczególności art. 43 i 49 TWE określających fundamentalne zasady wspólnotowe: swobodę przedsiębiorczości oraz swobodę świadczenia usług.

Dodatkowo należy zauważyć, że dokumenty potwierdzające przynależność osób

wykonujących zamówienie do właściwej izby samorządu zawodowego nie mieszczą się w zakresie dokumentów wskazanych w *rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawców, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.* (Dz.U.z 2009 r., Nr 226, poz. 1817). Należy zwrócić uwagę, iż przepisy ww. rozporządzenia enumeratywnie wymieniają dokumenty, jakich może żądać Zamawiający od wykonawców celem potwierdzenia warunków udziału w postępowaniu. Oznacza to, że jeżeli określony dokument nie został wskazany w jego przepisach, to Zamawiający nie jest uprawniony do jego żądania w prowadzonym przez siebie postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Tymczasem, jak wynika z § 1 ust. 1 ww. rozporządzenia, w celu wykazania spełniania przez wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 PZP, zamawiający w zakresie warunku dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia może żądać tylko wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami (pkt 6), a nadto oświadczenia, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek dysponowania uprawnieniami (pkt 7) – naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy PZP w powiązaniu z § 1 ust. 1 pkt. 1 *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie dokumentów, jakie może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.*

W piśmie nr OR.1710.1.2012 z dnia 11.04.2012 r. Zamawiający wyjaśnił, że omyłkowo wymagano udokumentowania przez wykonawcę posiadania przez kierownika budowy odpowiednich uprawnień oraz członkostwa w Izbie Inżynierów Budownictwa. Kontrolujący uznał wyjaśnienia Zamawiającego za niewystarczające. Jednakże, ze względu na wartość zamówienia poniżej progu określonego w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP, brak wykluczenia wykonawców oraz odrzucenia ofert w postępowaniu oraz brak odwołań na treść SIWZ i czynności Zamawiającego stwierdzone naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy PZP, tj. zasady równego traktowania wykonawców oraz art. 25 ust. 1 ustawy PZP w powiązaniu z § 1 ust. 1 pkt. 1 *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie dokumentów, jakie może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich*

*te dokumenty mogą być składane* pozostają bez wpływu na wynik postępowania.

W pkt XI, ppkt 11.2 SIWZ Zamawiający wymagał aktualnego odpisu z KRS lub aktualnego zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej. Dokumenty te nie są zgodne ze wskazanymi w § 2 ust. 1 *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać zamawiający do wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane* (Dz.U. z 2009 r., Nr 226, poz. 1817). Należy zaznaczyć, że katalog dokumentów ujętych w ww. przepisie *rozporządzenia* jest zamknięty, tzn. Zamawiający nie może żądać dokumentów innych niż wskazane w tym przepisie. W celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania na mocy art. 24 ust. 1 i 2 ustawy PZP Zamawiający może żądać m.in. oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia oraz aktualnego odpisu z właściwego rejestru (...) - naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy PZP w powiązaniu z § 2 ust. 1 pkt. 1 *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie dokumentów, jakie może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane*.

W piśmie nr OR.1710.1.2012 z dnia 11.04.2012 r. Zamawiający wyjaśnił, że przez omyłkę wymagał przedłożenia przez wykonawcę aktualnego odpisu z KRS lub aktualnego zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, mając na myśli aktualny odpis z właściwego rejestru. Kontrolujący uznał wyjaśnienia Zamawiającego za niewystarczające. Jednakże, ze względu na wartość zamówienia poniżej progu określonego w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP, brak wykluczenia wykonawców oraz odrzucenia ofert w postępowaniu oraz brak odwołań na treść SIWZ i czynności Zamawiającego, stwierdzone naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy PZP w powiązaniu z § 2 ust. 1 pkt. 1 *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie dokumentów, jakie może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane* pozostają bez wpływu na wynik postępowania.

- 4) Wszyscy członkowie Komisji Przetargowej oraz kierownik Zamawiającego złożyli oświadczenia o niepodleganiu wyłączeniu z postępowania (Druk ZP-1) w dniu 16.09.2011 r. tj. dniu otwarcia ofert (str. 6-9 akt kontroli).
- 5) Ogłoszenie o zamówieniu na roboty budowlane, dotyczące ww. zadania, zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 01.09.2011 r. pod numerem 268928-2011 (str. 10-19 akt kontroli).

W pkt III.3.1 ogłoszenia o zamówieniu, Zamawiający w opisie spełnienia warunku



posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności (...) wymagał aktualnego odpisu z KRS lub aktualnego zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej - naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy PZP w powiązaniu z § 2 ust. 1 pkt. 1 *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie dokumentów, jakie może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane* – szczegółowy komentarz w pkt 3 dot. SIWZ.

W pkt III.3.4 ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający w opisie spełnienia warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia wymagał dokumentów potwierdzających posiadanie uprawnień oraz członkostwo w Izbie Budowlanej - naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy PZP, tj. zasady równego traktowania wykonawców oraz art. 25 ust. 1 ustawy PZP w powiązaniu z § 1 ust. 1 pkt. 1 *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie dokumentów, jakie może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane* -szczegółowy komentarz w pkt 3 dot. SIWZ.

W pkt III.4.1 i III.4.2 ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający wskazał dokumenty, jakich żąda na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu od wykonawców mających swoją siedzibę na terytorium RP. Nie wskazał natomiast dokumentów wymaganych od wykonawców mających swoją siedzibę poza terytorium RP, co stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy PZP, tj. zasady równego traktowania wykonawców.

W piśmie nr OR.1710.1.2012 z dnia 11.04.2012 r. Zamawiający wyjaśnił, że nie wskazano dokumentów wymaganych od wykonawców mających swoją siedzibę poza terytorium RP na skutek mylnej interpretacji art. 7 ust. 1 ustawy PZP, zaczerpniętej z systemu informacji prawnej LEX.

Kontrolujący uznał wyjaśnienia Zamawiającego za niewystarczające. Jednakże, ze względu na wartość zamówienia poniżej progu określonego w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP oraz lokalny charakter postępowania, stwierdzone naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy PZP pozostaje bez wpływu na wynik postępowania.

- 6) W terminie składania ofert, tj. do dnia 16.09.2011 r. do godz. 11:00 do Zamawiającego wpłynęła jedna oferta. Oferta wybrana (str. 47-66 akt kontroli) była kompletna i zgodna z SIWZ oraz ogłoszeniem o zamówieniu. Zamawiający

nie poprawiał omyłek w ofercie wykonawcy, nie wzywał również wykonawcy do uzupełnienia lub wyjaśnienia treści oferty. Wybrano najkorzystniejszą ofertę, tj. złożoną przez Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowego Sp. z o.o., ul. Mickiewicza 63, 67-220 Głogów na kwotę 290 362,90 PLN brutto.

- 7) O dokonaniu wyboru oferty poinformowano uczestników postępowania w dniu 20.09.2011 r. (str. 29-30 i 41-46 akt kontroli). W informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty przesłanej do wykonawcy, który złożył ofertę i opublikowanej w siedzibie Zamawiającego i na jego stronie internetowej nie ujęto informacji o terminie, po upływie którego umowa może być zawarta - naruszenie art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP. W piśmie nr OR.1710.1.2012 z dnia 11.04.2012 r. Zamawiający wyjaśnił, że przez niedopatrzenie nie ujęto informacji o terminie, po upływie którego umowa z wykonawcą może być zawarta. Powyższe wyjaśnienie nie zostało uznane przez kontrolującego. Jednakże ze względu na niską wartość zamówienia (poniżej progu określonego w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP), brak wykluczenia wykonawców oraz odrzucenia ofert w postępowaniu, brak odwołań od czynności Zamawiającego, w/w naruszenie pozostaje bez wpływu na wynik postępowania.
- 8) Z wykonawcą zawarto umowę nr IN.272.10.2011 w dniu 29.09.2011 r. (str. 67-71 akt kontroli). Termin zakończenia realizacji zadania określono na dzień 31 października 2011 r. Umowa z wykonawcą jest zgodna z SIWZ oraz złożoną ofertą.
- 9) Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 334316-2011 z dnia 13.10.2011 r. (str. 38-40 akt kontroli) zostało zamieszczone 14 dni po udzieleniu zamówienia – naruszenie art. 95 ustawy PZP poprzez brak zamieszczenia ogłoszenia o udzieleniu zamówienia niezwłocznie po podpisaniu umowy. W piśmie nr OR.1710.1.2012 z dnia 11.04.2012 r. Zamawiający wyjaśnił, że opóźnienie w zamieszczeniu ogłoszenia o udzieleniu zamówienia powstało na skutek niedopatrzenia pracowników odpowiedzialnych za postępowanie przetargowe. Kontrolujący nie uznał wyjaśnień Zamawiającego za wystarczające, jednakże ze względu na wartość zamówienia poniżej progu określonego w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP, stwierdzone naruszenie art. 95 ustawy PZP pozostaje bez wpływu na wynik postępowania.
- 10) Nie dokonano zmian treści umowy.
- 11) Zamówienia publicznego udzielono z zastosowaniem przepisów ustawy PZP – w trybie przetargu nieograniczonego.

Przestrzeganie przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych, w odniesieniu do kontrolowanych postępowań o udzielenie zamówień publicznych, oceniam jako pozytywne z nieprawidłowościami (nieprawidłowości, tj. wskazane powyżej naruszenia ustawy PZP, nie miały zasadniczego wpływu na kontrolowaną działalność).

[Dowód akta kontroli: str. 225-1102]

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami zaleca się zapewnić przestrzeganie w przyszłych postępowaniach:

1. zasady równego traktowania wykonawców (art. 7 ust. 1 ustawy PZP),
2. obowiązku żądania od wykonawców na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, dokumentów wskazanych w *rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie dokumentów, jakie może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane* (Dz.U. z 2009 r., nr 226, poz. 1817),
3. obowiązku ujmowania w ogłoszeniu o wyborze najkorzystniejszej oferty informacji wymaganych postanowieniami ustawy PZP, (art. 92 ust. 1 ustawy PZP),
4. obowiązku terminowego zamieszczania w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o udzieleniu zamówienia (art. 95 ustawy PZP).

Proszę o złożenie informacji o działaniach podjętych w celu realizacji powyższych zaleceń w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

*Celina Dziędziak*  
DYREKTOR WYDZIAŁU  
Finansów i Skarbu  
Podpis kierownika oddziału kontrolującego  
(wojewody lub upoważnionej osoby)

KIEROWNIK ODDZIAŁU  
Kontroli Finansowej

*Maria Świdarska*

