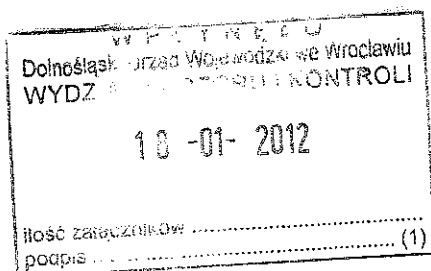




**WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI**

Wrocław, dnia 12. stycznia 2012 r.

PS-KNPS3.9421.51.2011



**Pani  
Irena Kawalek  
Dyrektor  
Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej  
ul. Zamkowa 5  
58- 530 Kowary**

Na podstawie art. 22 pkt 8, art.126 i art.127 ustawy z dnia 12 marca 2004r. o pomocy społecznej (tekst jednolity Dz. U. z 2009r., nr 175, poz. 1362, ze zm.) oraz § 6 rozporządzenia z dnia 23 marca 2005r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej (Dz. U. z 2005r., Nr 61, poz. 543, ze zm.) Zespół Kontrolny Wydziału Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu przeprowadził w dniach 12-14 października 2011r. kontrolę problemową w kierowanym przez Panią Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Kowarach.

Zakres tematyczny kontroli obejmował zgodność zatrudnienia pracowników jednostki z kwalifikacjami wymaganymi ustawą o pomocy społecznej, realizację zasiłków okresowych oraz realizację zasiłków stałych. Kontrolą objęto okres od 01.01.2010r. do dnia kontroli.

Podpisany przez Panią protokół z przedmiotowej kontroli zawierał ustalenia dokonane w oparciu o udostępnioną w toku kontroli dokumentację oraz udzielone wyjaśnienia.

Oprócz ustaleń pozytywnych kontrola wykazała pewne nieprawidłowości, w związku z tym Wydział Polityki Społecznej tut. Urzędu przedkłada niniejsze wystąpienie pokontrolne.

W skontrolowanych dokumentach dot. zasiłków stałych stwierdzono:

Druki wywiadów środowiskowych wypełniane były przez pracownika socjalnego niezetelnie dot. to sprawy nr 16 (K.B.). Na str. 6 wywiadu z dn.04.10.10r. „Sytuacja rodzinna osób wspólnie zamieszkujących” (pkt III. 1.) wskazano, że rodzice prowadzą oddzielne gospodarstwo domowe, nie wskazano natomiast dlaczego. Odnotowano również, że konflikty w rodzinie nie występują (pkt III. 2.) i że matka udziela córce pomocy w wysokości 100 zł m-nie. Z wniosku matki ww. z dnia 10.09.10r. (data wpływu do Urzędu Miasta w Kowarach), wynika natomiast jednoznacznie, że Pani K.B. prowadzi wspólne gospodarstwo domowe z rodzicami, Strona zaś w swoim wniosku z dnia 01.10.10r. podaje, iż zamieszkuje z rodzicami, ale nie prowadzi z nimi wspólnego gospodarstwa domowego oraz informuje, że posiada ubezpieczenie przy mamie, która pobiera rentę. Z wywiadu sporządzonego w dniu 04.10.10r., jak i z wywiadów aktualizacyjnych z dn.07.04.11r. i 07.10.11r., będącego sposobem utrwalania

zebranych w czasie wywiadu informacji, nie wynika kto ponosi koszty wydatków mieszkaniowych oraz brak jednoznacznych ocen i wniosków pracownika socjalnego wskazujących, iż Strona faktycznie jest osobą samotnie gospodarującą.

Aktualizacje wywiadów środowiskowych nie zawsze sporządzane były terminowo (tj. przed upływem 6 miesięcy od daty przeprowadzenia ostatniego wywiadu) – dot. to 2-ch spraw: nr 5 D.Cz., (kolejny wywiad kontrolny został przeprowadzony dn.02.12.10r., następny dopiero w dniu 21.06.11r.) i nr 8 E.S., (kolejny wywiad kontrolny został przeprowadzony dn.26.10.09r., następny dopiero w dniu 13.05.11r.). W aktach sprawy brakowało informacji dlaczego wywiad aktualizacyjny nie został przeprowadzony terminowo.

Dochód osoby/rodziny nie zawsze był natomiast naliczany prawidłowo, (w wywiadach środowiskowych nieprecyzyjnie wskazywano dochód strony, jego składniki i termin, kiedy rodzina go otrzymała), co niejednokrotnie skutkowało tym, że zasiłki stałe należne osobom były przyznawane i wypłacane w niewłaściwych wysokościach. Nieprawidłowość taką stwierdzono w czterech sprawach tj. nr 10 (I.M.), nr 11 (R.K.) nr 12 M.L. i nr 19 (J.S.). I tak:

- w sprawie nr 10 (I.M.) – decyzją Nr MOPS-ŚPS/S-zm/13/2009 z dn.09.11.09r. zmieniono wysokość zasiłku z kwoty 92,30 zł do kwoty 58,11 zł m-nie od 01.11.09r., zamiast do kwoty 44,87 zł m-nie od 01.10.09r. (błędnie ustalając miesiąc przeliczenia zasiłku oraz dochód rodziny, gdyż nie uwzględniono w nim wynagrodzenia dziecka za praktyki otrzymywanego od września 2009r.). Od stycznia 2010r. sytuacja dochodowa rodziny uległa poprawie i decyzją Nr MOPS-ŚPS/S-zm/01/2010 z dn.05.02.10r. zmieniono wysokość zasiłku do kwoty 30 zł m-nie od 01.02.10r. Zatem w okresie objętym kontrolą tj. od 01.01.10r., powstała nadpłata zasiłku za styczeń 2010r. w kwocie 13,24 zł.

- w sprawie nr 12 (M.L.) – decyzją Nr MOPS-ŚPS/S/17/2009 z dn.25.06.09r. przyznano m.in. zasiłek stały od 01.08.09r. do 31.05.12r. w wysokości 274,50 zł m-nie, zamiast w kwocie 217,48 zł od sierpnia 2009r. Z akt sprawy wynika, że do dochodu rodziny nie został wliczony dodatek mieszkaniowy, który rodzina otrzymuje od lipca 2009r. Mając na uwadze, że wysokość dodatku mieszkaniowego nie zmieniała się o kwotę wyższą niż 10% kryterium dochodowego dochodu na osobę w rodzinie oraz brak uprawnień do dodatku mieszkaniowego rodziny w styczniu 2011r., wysokość zasiłku stałego w lutym 2011r. winna wynosić 274,50 zł (w dochodzie powinien być uwzględniony tylko zasiłek pielęgnacyjny), a od marca 2011r. kwota zasiłku powinna wynosić 206,49 zł m-nie (w dochodzie powinien być uwzględniony zasiłek pielęgnacyjny oraz dodatek mieszkaniowy w kwocie 136,01 zł przyznany od II.2011r.). W związku z powyższym w okresie objętym kontrolą tj. od 01.01.10r. do 31.10.11r. zasiłek stały został zawyżony na łączną kwotę 1.285,34 zł (57,02 zł x 13 m-cy + 68,01 x 8 m-cy).

- w sprawie nr 11 (R.K.) - decyzją Nr MOPS-ŚPS/S-zm/6/2010 z dn.05.05.10r. zmieniono zasiłek z kwoty 444 zł m-nie do kwoty 171 zł m-nie od 01.05.10r. do 30.06.10r. i do kwoty 324 zł m-nie od 01.07.10r., zamiast do kwoty 324 zł m-nie od 01.06.10r., gdyż pierwszy zasiłek pielęgnacyjny został wypłacony stronie w maju 2010r. – z uwagi na zgon ww. odstępuje się od wydania zalecenia w zakresie wyrównania zasiłku.

- w sprawie nr 19 (J.S.) - decyzją Nr MOPS-ŚPS/S-zm/8/2010 z dn.21.06.10r. zmieniono zasiłek stały do kwoty 171 zł m-nie od 01.06.10r. do 31.07.10r. i od 01.08.10r. do kwoty 324 zł m-nie. Z uwagi na błędne ustalenie dochodu rodziny za maj i czerwiec 2010r., kwota tylko jednego zasiłku pielęgnacyjnego winna być brana pod uwagę zarówno w dochodzie majowym jak i czerwcowym, zatem zasiłek stały winien być przyznany od 01.06.10r. do 31.07.10r. w kwocie 324 zł m-nie, a nie 171 zł. W skutek powyższego zaniżono należne stronie świadczenie za czerwiec i lipiec 2011 r. o łączną kwotę 306 zł.

Sposób doręczania decyzji administracyjnych nie zawsze był zgodny z art. 46 k.p.a., ponieważ w 11 sprawach (w 13 decyzjach) stwierdzono, brak oznaczenia daty odbioru decyzji dot. to następujących decyzji: Nr MOPS-ŚPS/S-zm/2/2011 z dn.11.02.11r. i Nr MOPS-ŚPS/S-

zm/4/2011 z dn.06.05.11r. (sprawa nr 1 E.G.), Nr MOPS-ŚPS/S-zm/7/09 z dn.07.04.09r. (sprawa nr 2 J.K.), Nr MOPS-ŚPS/S/3/11 z dn.20.01.11r. (sprawa nr 3 I.H.), Nr MOPS-ŚPS/S-zm/7/2010 z dn.02.06.10r. (sprawa nr 8 E.S.), Nr MOPS-ŚPS/S-zm/13/2010 z dn.01.12.10r. (sprawa nr 10 I.H.), Nr MOPS-ŚPS/S-zm/6/2010 z dn.05.05.10r. (sprawa nr 11 R.K.), Nr MOPS-ŚPS/S/17/2009 z dn.25.06.09r. (sprawa nr 12 M.L.), Nr MOPS-ŚPS/S/4/2011 z dn.26.01.11r. (sprawa nr 14 J.H.), Nr MOPS-ŚPS/S/27/2010 z dn.05.10.10r. i Nr MOPS-ŚPS/S-W/14/2011 z dn.05.10.10r. (sprawa nr 15 H.O.), Nr MOPS-ŚPS/S/26/2010 z dn.05.10.10r. (sprawa nr 16 K.B.) oraz decyzji Nr MOPS-ŚPS-IV/8122/S-zm/87/2006 z dn.05.10.06r. (sprawa nr 19 J.S.).

W skontrolowanych dokumentach dot. zasiłków okresowych stwierdzono:

W większości spraw, strony składały oświadczenia o swojej sytuacji materialno – bytowej na nieformalnym dokumencie, a w aktach sprawy nie było dołączone potwierdzenie pouczenia strony o odpowiedzialności karnej za oświadczenie nieprawdy. Dyrektor Ośrodka wyjaśniła, że w większości przypadków klienci oświadczenie o swojej sytuacji materialno – bytowej składali na wniosku o pomoc, dlatego pracownicy odstępowali od odbierania dodatkowych oświadczeń na drukach z zawartym pouczeniem o obowiązku wynikającym z art. 233 kk. Przed odebraniem tych oświadczeń, pracownicy socjalni pouczali ustnie o konsekwencjach oświadczenia nieprawdy. W najbliższym czasie zostanie wprowadzone do użytku pisemne pouczenie dot. art. 233 kk.

Wnioski o kolejny zasiłek okresowy klienci składają w ostatnim miesiącu pobierania uprzednio przyznanej pomocy. W składanych wnioskach klienci nie zaznaczali, że pomocy oczekują od kolejnego miesiąca, ustaleń takich nie dokonali również pracownicy socjalni podczas wywiadu. W skutek powyższego naruszono przepis art. 106 ust. 3 ustawy o pomocy społecznej „świadczenia pieniężne z pomocy społecznej przyznaje się i wypłaca ... począwszy od miesiąca, w którym został złożony wniosek wraz z wymaganą dokumentacją”. Planując pomoc od miesiąca następującego po miesiącu złożenia wniosku, pracownicy dokumentowali dochód strony z miesiąca złożenia wniosku, gdyż ten miesiąc poprzedzał miesiąc, na który planowana była pomoc. W skutek powyższego naruszono zapis art. 8 ust 3 cyt. ustawy „za dochód uważa się sumę miesięcznych przychodów z miesiąca poprzedzającego złożenie wniosku”.

Pracownicy socjalni nie zawsze przeprowadzają wywiady środowiskowe, lecz dopisują do ostatniego wywiadu adnotację o zmianach lub ich braku oraz dopisują do planu pomocy nowe formy pomocy. W sprawie K.E. na wniosek z dn.10.11.10r. adnotacje dopisano do wywiadu przeprowadzonego dn.20.09.11r.; w sprawie K.G. na wniosek z dn.12.01.10r. adnotacje dopisano do wywiadu z dn.29.12.09 r., na wniosek z dn.22.11.10r. adnotacje dopisano do wywiadu z dn.27.09.10r., na wniosek z dn.07.01.11r. adnotacje dopisano do wywiadu z dn.27.12.10r.; w sprawie J.F. na wniosek z dn.10.12.10r. adnotacje dopisano do wywiadu z dn.19.11.10r., na wniosek z dn.10.01.11r. adnotacje dopisano do wywiadu z dn.30.12.10r.; w sprawie A.L. na wniosek z dn.01.12.10r. adnotacje dopisano do wywiadu z dn.12.07.10r.; w sprawie A.T. na wniosek z dn.29.11.10r. adnotacje dopisano do wywiadu z dn.15.10.10r., na wniosek z dn.05.01.11r. adnotacje dopisano do wywiadu z dn.30.12.10r.; w sprawie M.G. na wniosek z dn.08.11.10r. adnotacje dopisano do wywiadu z dn.29.09.10r.

Ponadto: w sprawie nr 2 K.G. na wniosek z dn.24.08.10r. wywiad środowiskowy sporządził pracownik socjalny 27.09.10r. tj. 34 dni od dnia powzięcia informacji o potrzebie jego przeprowadzenia, w dwóch sprawach: M.G. oraz I.H., wywiad środowiskowy przeprowadzony był zanim strona złożyła wniosek o pomoc. I tak w sprawie M.G. na wniosek z dn.29.12.10r.

wywiad przeprowadzono 10.12.10r. a w sprawie I.H. na wniosek z dn.01.12.10r. wywiad środowiskowy przeprowadzono 25.11.10r.

W sprawie nr 1 K.E. na wniosek z dn. 26.02.10r., gdzie komplet dokumentów wpłynął dn.02.03.10r. (oświadczenie o dochodach, oświadczenie o stanie majątkowym, wywiad alimentacyjny), pomoc została przyznana od 01.02.10r., mimo iż zgodnie z art. 106 ust 3 ustawy o pomocy społecznej „pomoc przyznaje się i wypłaca ... począwszy od miesiąca, w którym został złożony wniosek wraz z wymaganą dokumentacją”. Jednocześnie w dokumentach sprawy nie ma informacji o zawieszeniu postępowania. W tej samej sprawie decyzją MOPS-ŚPS/O/449/2010 z dn.25.05.10r. przyznano stronie zasiłek okresowy z powodu bezrobocia na okres od 01.05.10r. do 31.08.10r. W komplecie dokumentów załączone było zaświadczenie PUP, z którego wynikało, że klient posiada status bezrobotnego od 11.01.10r. Kolejny wniosek klient złożył 13.09.10r. załączając zaświadczenie z PUP, z którego wynikało, iż status bezrobotnego posiada od 16.08.10r. Ośrodek nie zweryfikował uprawnień klienta do pomocy w związku ze zmianą statusu bezrobotnego. W toku wznowionego podczas kontroli postępowania w sprawie, ustalono, że klient w okresie od 01.07.10r. do 15.08.10r. utracił status osoby bezrobotnej w związku z podjęciem pracy, o czym nie poinformował Ośrodka.

W niżej wymienionych sprawach, do ustalenia uprawnień do pomocy społecznej przyjęto dochód z miesiąca złożenia wniosku (mimo braku dochodu utraconego), zamiast z miesiąca poprzedzającego złożenie wniosku. W skutek powyższego przyznano zasiłki okresowe w nieprawidłowych wysokościach.

- w sprawie nr 2 K.G. na wniosek z dn.01.08.11r. zaniżono stronie wysokość zasiłku okresowego za sierpień 2011 r. o 1,91 zł.;
- w sprawie nr 3 B.R. na wniosek z dn.17.01.11r. zaniżono zasiłek okresowy należny w styczniu 2011 r. o 150 zł.
- w sprawie nr 4 J.F. na wniosek z dn.21.06.10r. zaniżono zasiłek okresowy należny w czerwcu 2010 r. o 30 zł.
- w sprawie nr 4 J.F. na wniosek z dn.10.12.10r. zaniżono zasiłek okresowy należny w grudniu 2010 r. o 68 zł
- w sprawie nr 11 I.H. na wniosek z dn.24.11.10r. zaniżono wysokość zasiłku okresowego należnego stronie o kwotę 36,03 zł.;
- w sprawie nr 5 A.L.: na wniosek z dn.30.12.09r. zaniżono przyznany stronie zasiłek okresowy o 3,59 zł, na wniosek z dn.09.07.10r. zaniżono stronie przyznaną pomoc o 7,29 zł; na wniosek z dn.14.02.11r. zaniżono stronie przyznaną pomoc w lutym 2011 r. o 68 zł.

W sprawie nr 3 B.R., w trakcie korzystania z pomocy w formie zasiłku okresowego (świadczenie przyznane od 01.01.11r. do 31.05.11r.), sytuacja materialna rodziny uległa zmianie o kwotę 238 zł miesięcznie, w związku z nabyciem przez rodzinę uprawnień do świadczeń rodzinnych. Kwotę świadczeń rodzinnych za marzec 2011 r. wraz z wyrównaniem za luty 2011 r. (łącznie 476 zł) wypłacono stronie w marcu 2011 r. Świadczenie to (włącznie z wypłaconym wyrównaniem), wraz z pozostałymi składnikami dochodu (alimenty 300 zł, zasiłek rodzinny 91 zł i świadczenia z funduszu alimentacyjnego 150 zł) uznano jako marcowy dochód rodziny i od marca zmieniono decyzję MOPS-ŚPS/O/105/2011 z dn.20.01.11r. W skutek powyższego zaniżono należną na marzec 2011 r. pomoc o 236 zł.

W sprawie nr 4 J.F. decyzją Nr MOPS-ŚPS/O/990/2010 z dn.22.11.10r. przyznano stronie zasiłek okresowy z tytułu bezrobocia od 01.11.10r. do 30.11.10r. w wysokości 116 zł, mimo, iż status osoby bezrobotnej klientka posiadała od 19.11.10r., a tym samym uprawnienie strony do tej formy pomocy nie obejmowało pełnego miesiąca, przysługiwało za 12 dni

listopada. W skutek powyższego zawyżono wysokość przyznanej i wypłaconej w listopadzie 2010 r. stronie pomocy o 69,60 zł

W sprawie nr 6 I.W. w trakcie korzystania przez stronę z pomocy w formie zasiłku okresowego (pomoc przyznana od 01.05.11r. do 31.08.11r.), zmieniła się sytuacja materialna strony. Od czerwca 2011 r. stronie przyznano dodatek mieszkaniowy w wys. 104,80 zł/m-nie. Ośrodek zmienił wysokość przyznanego stronie zasiłku okresowego od czerwca 2011 r. zamiast od miesiąca kolejnego, tj. lipca 2011 r. W skutek powyższego zaniżono stronie świadczenie należne za czerwiec 2011 r. o kwotę 52,40 zł

W sprawie nr 11 I.H. decyzją MOPS-ŚPS/O/110/2010 z dn.20.01.10r. stronie przyznano zasiłek okresowy z powodu bezrobocia na okres od 01.01.10r. do 31.03.10r. w wysokości 204,46 zł/m-nie, a decyzją MOPS-ŚPS/O/388/2010 z dn.23.04.10r. przyznano zasiłek okresowy z powodu bezrobocia na okres 01.04.10r. do 30.04.10r. w wysokości 194,59 zł. W toku kontroli stwierdzono, że strona posiadała status osoby bezrobotnej w okresie od 02.08.04r. do 02.02.10r., w związku z czym od 03.02.10r. nie była uprawniona do pomocy w formie zasiłku okresowego z tytułu bezrobocia.

Sposób doręczania decyzji administracyjnych nie zawsze był zgodny z art. 39 i art. 46 k.p.a. Wszystkie sprawdzone decyzje, poza czterema: w sprawie A.L. Nr MOPS-ŚPS/O/155/2011 z dn.24.01.11r., w sprawie I.W. Nr MOPS-ŚPS/O-zm/53/2011 z dn.08.06.11r., w sprawie D.O. Nr MOPS-ŚPS/O/102/2011 z dn.20.01.11r., w sprawie I.H. Nr MOPS-ŚPS/O/822/2010 z dn.20.10.10r., dostarczone były bez oznaczenia daty odbioru, a dwie: w sprawie B.R. decyzja Nr MOPS-ŚPS/O/473/2011 z dn.22.06.11r. i w sprawie I.W. Nr MOPS-ŚPS/O/646/2011 z dn.13.09.11r. – nie posiadały potwierdzenia dostarczenia ich stronie.

**W związku z przeprowadzoną kontrolą oraz stwierdzonymi nieprawidłowościami Wydział Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, przesyła do realizacji następujące zalecenia:**

1. Wywiad środowiskowy jest szczególnym środkiem dowodowym mającym zastosowanie w postępowaniu w sprawach z zakresu pomocy społecznej za pomocą, którego organ administracji (przez pracownika socjalnego) ustala faktyczną sytuację osoby ubiegającej się o przyznanie świadczenia. Mając na uwadze powyższe, świadczenia pomocy społecznej przyznawać wyłącznie w oparciu o rzetelnie i terminowo przeprowadzony wywiad środowiskowy. W sprawie nr 16 K.B. (dot. zasiłek stały) ponownie niezwłocznie rozeznaczyć sytuację strony pod względem odrębności prowadzonego z rodzicami gospodarstwa domowego.  
Podstawa prawna: art. 107 ust. 1 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej (Dz. U. z 2009 r., Nr 175, poz. 1362, ze zm.), Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dn. 25 stycznia 2011 r. w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego § 2 ust. 1, 5.  
Termin realizacji: na bieżąco
2. Aktualizację wywiadu środowiskowego u osób korzystających ze stałych form pomocy, czy też ubiegających się o pomoc sporządzać nie rzadziej, niż co 6 miesięcy.  
Podstawa prawna: art.107 ust. 4 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej (Dz. U. z 2009 r., Nr 175, poz. 1362, ze zm.) oraz art. 77 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego.  
Termin wykonania: na bieżąco.

3. W przypadku zmiany dochodu osoby/rodziny na podstawie, którego ustalono obowiązującą wysokość zasiłku stałego, o kwotę większą niż 10% kryterium dochodowego odpowiednio osoby samotnie gospodarującej lub kryterium dochodowego na osobę w rodzinie, należy przeliczać świadczenia, przy czym zmiany tej należy dokonać od miesiąca następującego po miesiącu, w którym nastąpiła faktyczna zmiana dochodu. Dochód osoby/rodziny ustalać zgodnie z art. 8 ustawy o pomocy społecznej tj. w dochodzie uwzględniać wszystkie faktycznie uzyskiwane przez osobę/rodzinę dochody w danym miesiącu, bez względu na tytuł i źródło ich uzyskania, jeżeli ustawa nie stanowi inaczej.

Zgodnie ze stanem faktycznym stwierdzonym w protokole należy:

- w sprawie nr 6 (I.W.) wyrównać stronie zasiłek okresowy należny za czerwiec 2011 r. o kwotę 52,40 zł;
- w sprawie nr 10 (I.M.) zwrócić do budżetu kwotę 13,24 zł - tytułem nadpłaconego zasiłku stałego w styczniu 2010 roku;
- w sprawie nr 12 (M.L.) zwrócić do budżetu kwotę 1.285,34 zł (57,02 zł x 13 m-cy + 68,01 zł x 8 m-cy) - tytułem nadpłaconego zasiłku stałego w okresie I.2010r. – VIII.2011r.;
- w sprawie nr 19 (J.S.) wyrównać stronie wysokość zasiłku stałego za czerwiec i lipiec 2011 r. o kwotę łączną 306 zł (153 zł x 2 m-ce);

Z uwagi na fakt, iż kontrolą objęty jest okres od 01.01.10r. – zwrotowi do budżetu państwa podlegają kwoty zasiłków nieprawidłowo ustalone za okres od 01.01.2010r.

Podstawa prawna: art. 8 ust. 3 i 12 oraz 106 ust. 3a ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej (Dz. U. z 2009 r., Nr 175, poz. 1362, ze zm.).

Termin realizacji: 31.03.12r.

4. Należycie i wyczerpująco informować strony o okolicznościach faktycznych i prawnych mających wpływ na ustalanie ich praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania administracyjnego. Wnioski o pomoc przyjmować mając na uwadze zapisy art. 8 i art. 106 ust 3 ustawy o pomocy społecznej. Jeżeli wniosek wpłynie w miesiącu, w którym strona jest objęta pomocą, należy rzetelnie ustalić potrzeby i oczekiwania klientów.

Podstawa prawna art. 9 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 ze zm.), art. 8 i art. 106 ust. 3 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej (Dz. U. z 2009 r., Nr 175, poz. 1362, ze zm.).

Termin realizacji: na bieżąco

5. Zasiłki okresowe przyznawać i wypłacać za okres miesiąca kalendarzowego, począwszy od miesiąca, w którym został złożony wniosek wraz z wymaganą dokumentacją. W związku ze sprawą nr 1 K.E. zwrócić do budżetu państwa zasiłek okresowy z tytułu bezrobocia przyznany i wypłacony za okres od 01.02.10 r. do 28.02.10 r. w wysokości 138,50 zł.

Podstawa prawna: art. 106 ust. 3 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej (Dz. U. z 2009 r., Nr 175, poz. 1362, ze zm.).

Termin realizacji: 31.03.12r.

6. Zgodnie ze stanem faktycznym stwierdzonym w protokole, zweryfikować uprawnienia K.E. (sprawa nr 1) do zasiłku okresowego z powodu bezrobocia przyznanego w okresie od 01.05.10r. do 31.08.10r. Świadczenia nienależnie pobrane, za okres od 01.07.10r. do 31.08.10r. zwrócić do budżetu państwa.

Podstawa prawna art. 8 ust.1, art. 38 ust. 1 oraz art. 98 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej (Dz. U. z 2009 r., Nr 175, poz. 1362, ze zm.).

Termin realizacji: 31.03.12r.

7. Analizując uprawnienia strony do pomocy, za dochód przyjmuje się sumę miesięcznych przychodów z miesiąca poprzedzającego złożenie wniosku. Tylko w sytuacji, gdy nastąpiła utrata dochodu, należy udokumentować dochody z miesiąca złożenia wniosku. Mając na uwadze powyższe, zweryfikować wydane w sprawie zasiłków okresowych decyzje i wyrównać stronom zgodnie z protokołem: (K.G. – sprawa nr 2) świadczenie należne za sierpień 2011r. – 1,91 zł; (B.R. – sprawa nr 3) świadczenie należne za styczeń 2011r. – 150 zł; (J.F. – sprawa nr 4) świadczenie należne za czerwiec 2010r. i grudzień 2010r. – łącznie 98 zł; (A.L. – sprawa nr 5) świadczenie należne za styczeń 2010r., lipiec 2010r. i luty 2011r. – łącznie 78,88 zł; (I.H. – sprawa nr 11) świadczenie należne za listopad 2010r.- 36,03 zł.

Podstawa prawna art. 8 ust 3 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej (Dz. U. z 2009 r., Nr 175, poz. 1362, ze zm.).o pomocy społecznej.

Termin realizacji: 31.03.12r.

8. W przypadku uzyskania jednorazowo dochodu należnego za dany okres, kwotę tego dochodu należy uwzględnić w dochodzie osoby/rodziny przez okres, za który dochód ten uzyskano. Zmiana sytuacji materialnej strony wpływa na wysokość świadczeń pomocy społecznej w miesiącu następującym po miesiącu, w którym dokonała się zmiana, z wyjątkiem sytuacji gdy zmiana dochodu powoduje utratę uprawnień do pomocy społecznej, wówczas decyzję uchyla się od miesiąca, w którym nastąpiła zmiana dochodu. Mając na uwadze powyższe, zweryfikować w sprawie nr 3 B.R. decyzje i wyrównać stronie zasiłek okresowy należny za marzec 2011r. w wysokości 236 zł

Podstawa prawna: art. 8 ust. 3 i ust. 12 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej (Dz. U. z 2009 r., Nr 175, poz. 1362, ze zm.).

Termin realizacji: 31.03.12r.

9. W przypadku gdy uprawnienie do pomocy nie obejmuje pełnego miesiąca, świadczenie pieniężne przyznaje się za niepełny miesiąc kalendarzowy. Mając na uwadze sprawę nr 4 J.F., nadpłaconą kwotę zasiłku okresowego w wysokości 69.60 zł, za listopad 2010r. zwrócić do budżetu państwa.

Podstawa prawna: art. 106 ust. 3 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej (Dz. U. z 2009 r., Nr 175, poz. 1362, ze zm.).

Termin realizacji: 31.03.12r.

10. Zasiłki okresowe z tytułu bezrobocia przyznawać po udokumentowaniu odpowiednim zaświadczeniem lub oświadczeniem sytuacji materialno – bytowej i zawodowej strony. Niezbędne jest potwierdzenie faktu pozostawania przez stronę lub członka rodziny w ewidencji osób bezrobotnych lub poszukujących pracy. Mając na uwadze sprawę nr 11 I.H. zweryfikować (uwzględniając zapis art.106 ust. 3 ustawy) decyzje przyznające zasiłki okresowe z tytułu bezrobocia. Świadczenia wypłacone za okres: luty – kwiecień 2010r. w łącznej wysokości 588,91 zł, gdy strona nie była uprawniona do tej formy pomocy z powodu braku rejestracji w PUP podlegają zwrotowi do budżetu państwa.

Podstawa prawna: art. 38 ust 1, art. 106 ust. 3 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej (Dz. U. z 2009 r., Nr 175, poz. 1362, ze zm.).

Termin realizacji: 31.03.12r.

11. Decyzje administracyjne doręczać za pokwitowaniem przez pocztę, przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy. W przypadku doręczania korespondencji przez

pracowników dopilnować, aby odbierający potwierdził doręczenie swym podpisem ze wskazaniem daty doręczenia.

Podstawa prawna: art. 39, art. 46 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 ze zm.).

Termin realizacji: na bieżąco

Zgodnie z art. 128 ust. 2 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (tekst jednolity z 2009r., Dz.U. Nr 175, poz. 1362 ze zm.) kierownik jednostki podlegającej kontroli może w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych zgłosić do nich pisemne zastrzeżenia do Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu.

W przypadku nie wniesienia zastrzeżeń do sformułowanych zaleceń pokontrolnych uprzejmie proszę o poinformowanie tut. Wydziału, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego pisma, o sposobie wykorzystania wyników kontroli, realizacji powyższych zaleceń lub przyczynach braku ich realizacji.

Do wiadomości:

1. Pan Mirosław Górecki  
Burmistrz Kowar  
Urząd Miejski  
ul. 1 Maja 1a  
58-530 Kowary
2. a/a

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

*Dorota Grzybowska*  
Z-CAS DYREKTORA  
Wydziału Polityki Społecznej