



Załącznik nr 4 Wzór informacji pokontrolnej

INFORMACJA POKONTROLNA NR 13

1	Numer kontroli	CF.IV.AK2.0716-1/10-13								
2	Nazwa jednostki kontrolowanej	Jeleniogórskie Centrum Kultury								
3	Adres jednostki kontrolowanej	ul. 1 Maja 60, 58-500 Jelenia Góra								
4	Termin kontroli	28 września 2011 r. - 4 października 2011 r.								
5	Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli	<ul style="list-style-type: none"> - art. 16 Rozporządzenia WE nr 1080/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 5 lipca 2006 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1783/1999 (Dz. Urz. UE L 210 z 31.07.2006 r. ze zm.), - art. 60 lit. b Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 (Dz. Urz. UE L 210 z 31.07.2006 r. ze zm.), - § 17 umowy o dofinansowanie na realizację przedmiotowego projektu w ramach Programu Operacyjnego Współpracy Transgranicznej Polska - Saksonia 2007-2013. 								
6	Osoby przeprowadzające kontrolę	<ol style="list-style-type: none"> 1) Jolanta Zelep – Inspektor Wojewódzki w Wydziale Certyfikacji i Funduszy Europejskich - Kierownik Zespołu Kontrolującego 2) Katarzyna Szczepańska – Inspektor Wojewódzki w Wydziale Certyfikacji i Funduszy Europejskich - Członek Zespołu Kontrolującego 3) Katarzyna Fecko - Brączek – Inspektor Wojewódzki w Wydziale Certyfikacji i Funduszy Europejskich - Członek Zespołu Kontrolującego 4) Hanna Grafik - Krzywińska – Inspektor Wojewódzki w Wydziale Certyfikacji i Funduszy Europejskich - Członek Zespołu Kontrolującego 								
7	Zakres kontroli	<p>Kontrola projektu nr 100039390 pn. „Od Fundamentów Po Szczyty. Renowacja, modernizacja i innowacja w obiektach i współpracy kulturalnej Jeleniogórskiego Centrum Kultury oraz Steinhaus e.V. Bautzen” w następującym zakresie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Rzeczowa realizacja projektu. 2) Udzielanie zamówień publicznych. 3) Prowadzenie ewidencji księgowej. 4) Wykonanie działań promocyjnych. 5) Archiwizacja dokumentacji. 6) Przestrzeganie zasad pomocy publicznej, ochrony środowiska i równości szans. 								
8.a	Ustalenia kontroli	<p>W wyniku kontroli ustalono, iż Beneficjent - w okresie stanowiącym przedmiot kontroli, tj. 01.01.2010 r. - 30.09.2010 r. - realizował cel projektu, którym jest prowadzenie we współpracy z partnerem niemieckim projektów i przedsięwzięć kulturalnych ze sfery teatru, filmu, muzyki, tańca oraz edukacji artystycznej adresowanych do dzieci, młodzieży i dorosłych z obszaru pogranicza, tj. okolic Bautzen i Jeleniej Góry, jak również podejmowanie działań promocyjnych, ewaluacyjnych i szkoleniowych w zakresie kształcenia kadry zajmującej się międzynarodową współpracą. Ponadto, podjął działania dotyczące modernizacji obiektu służącego realizacji działań kulturalnych. Przedmiotowe działania ukierunkowane były na wspieranie aktywności kulturalnej ww. grupy odbiorców, rozwijanie talentów i umiejętności oraz nawiązywanie przyjaznych międzynarodowych kontaktów sąsiedzkich na obszarze wsparcia</p> <p>Jednocześnie, potwierdzono prowadzenie ewidencji księgowej projektu oraz archiwizację dokumentacji związanej z realizacją projektu. Beneficjent nie naruszył zasad pomocy publicznej, ochrony środowiska i równości szans w zakresie określonym we Wniosku aplikacyjnym.</p> <p>Kontrolę wydatków przeprowadzono na 25 % wartości wszystkich zatwierdzonych wydatków [z pominięciem wydatków dobranych do próby na etapie kontroli administracyjnej, wydatków wyłączonych oraz uznanych za niekwalifikowalne], obejmując czynnościami sprawdzającymi 3 zatwierdzone przez Kontrolera <i>Zestawienia dowodów księgowych</i> za okres od 01.01.2010 r. do 30.09.2010 r.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych za koszt niekwalifikowalny uznano wydatki związane z zakupem elementów inscenizacji, które zgodnie z pkt. XII Załącznika nr 1 pn. Projekty z zakresu kultury, np. organizacja wydarzeń kulturalnych, spotkań, wystaw, festiwali do <i>Wytucznych dotyczących kwalifikowania wydatków i projektów w ramach programów współpracy transgranicznej Europejskiej Współpracy Terytorialnej realizowanych z udziałem Polski w latach 2007-2013, zwanych dalej Wytucznymi ... należą do katalogu wydatków niekwalifikowanych. Przedmiotowe wydatki zostały zatwierdzone na etapie kontroli administracyjnej w Zestawieniach dowodów księgowych przedstawionych do rozliczenia w następujących okresach sprawozdawczych:</i> <p>II Zestawienie: 01.04.2010 r. - 30.06.2010 r.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Poz.</th> <th>Nr faktury</th> <th>Kwota w Zestawieniu</th> <th>Kwota niekwalifikowalna</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>77</td> <td>10/W/2010 z 26.05.2010 r.</td> <td>34,61 EUR</td> <td>34,61 EUR</td> </tr> </tbody> </table>	Poz.	Nr faktury	Kwota w Zestawieniu	Kwota niekwalifikowalna	77	10/W/2010 z 26.05.2010 r.	34,61 EUR	34,61 EUR
Poz.	Nr faktury	Kwota w Zestawieniu	Kwota niekwalifikowalna							
77	10/W/2010 z 26.05.2010 r.	34,61 EUR	34,61 EUR							



Załącznik nr 4 Wzór informacji pokontrolnej

78	39601/8066/2010 z 25.05.2010 r.	52,91 EUR	52,91 EUR
80	27/9/10 z 25.06.2010	34,61 EUR	34,61 EUR
93	201/M/228699 z 20.05.2010 r.	240,36 EUR	240,36 EUR
95	93/05/2010 z 21.05.2010 r.	777,41 EUR	777,41 EUR
Łącznie:			1 139,90 EUR

III Zestawienie: 01.07.2010 r. - 30.09.2010 r.

Poz.	Nr faktury	Kwota w Zestawieniu	Kwota niekwalifikowalna
111	121/2010/11245 z 27.07.2010 r.	23,29 EUR	23,29 EUR
112	0439125 z 27.07.2010 r.	68,77 EUR	68,77 EUR
116	282811 z 27.07.2010 r.	20,42 EUR	20,42 EUR
122	4/2010 z 29.07.2010 r.	45,41 EUR	45,41 EUR
123	60451/8066/2010 z 27.07.2010 r.	235,32 EUR	235,32 EUR
143	Rachunek do umowy o dzieło 12/VI/2010 z 30.05.2010 r.	504,41 EUR	504,41 EUR
144	Rachunek do umowy o dzieło 21/VI/2010 z 30.06.2010 r.	1 134,93 EUR	1 134,93 EUR
150	60/08 z 05.08.2010 r.	31,50 EUR	31,50 EUR
151	FV2496/2010 z 05.08.2010 r.	8,63 EUR	8,63 EUR
152	62/08/10 z 02.08.2010 r.	164,46 EUR	164,46 EUR
153	125/2010 z 18.08.2010 r.	87,39 EUR	87,39 EUR
154	188 10 z 1 08.2010 r.	10,90 EUR	10,90 EUR
164	94/2010 z 19.08.2010 r.	29,00 EUR	29,00 EUR
183	Rachunek do umowy o dzieło 17/VIII/2010 z 26.08.2010 r.	378,31 EUR	378,31 EUR
Łącznie:			2 742,74 EUR

W związku z powyższym Kontroler w ramach kontroli administracyjnej kolejnego Zestawienia dowodów księgowych obniży wydatki kwalifikowalne o łączną wartość ww. wydatków uznanych za niekwalifikowalne, tj. 3 882,64 EUR [Zestawienie nr II: 01.04.2010 r. - 30.06.2010 r. oraz Zestawienie nr III: 01.07.2010 r. - 30.09.2010 r].

- 2) Jednocześnie, w trakcie przedmiotowej kontroli zweryfikowano [w odniesieniu do części postępowań ponownie] dokumentację dotyczącą następujących postępowań o udzielenie zamówień publicznych, w trakcie której stwierdzono, co następuje:

Lp.	Nr postępowania	Nazwa postępowania	Nr umowy
1	JCK/ZP/5/2010	Świadczenie usług poligraficznych polegających na druku publikacji dla Jeleniogórskiego Centrum Kultury w Jeleniej Górze [tryb postępowania - przetarg nieograniczony]	2/ZP/JCK/2010 [BATER-AKUMULATORY] oraz /ZP/JC /2010 z 5.06.2010 r. [PRINT SERVICE Sebastian Kilijanek]
Ustalenia pokontrolne:		Zmiana ustaleń wyniku kontroli administracyjnej zamówienia w następującym zakresie:	Zmiana korekty:
Nie dotyczy			Nie dotyczy
Lp.	Nr postępowania	Nazwa postępowania	Nr umowy
2	JCK/ZP/7/2010	Świadczenie usług hotelarskich dla Jeleniogórskiego Centrum Kultury w Jeleniej Górze [tryb postępowania - przetarg nieograniczony]	6/ZP/JCK/2010 oraz 7/ZP/JCK/2010 z dnia 14.05.2011 r. [zamówienie złożone z 2 części- Przedsiębiorstwo Turystyczne Karkonosze]
Ustalenia pokontrolne:		Zmiana ustaleń wyniku kontroli administracyjnej zamówienia w następującym zakresie:	Zmiana korekty:
<u>Na skutek przeprowadzenia weryfikacji dokumentacji przetargowej dokonanej w ramach kontroli projektu na miejscu podtrzymano ustalenia kontroli administracyjnej ww. zamówienia, identyfikując jednocześnie kolejne naruszenie Prawa Zamówień Publicznych w zapisach rozdz. XXII Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia polegające na:</u>			z 2 % na 5 %



Załącznik nr 4 Wzór informacji pokontrolnej

	<p>Nie dopuszczeniu udziału podwykonawców w realizacji przedmiotu zamówienia, co stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 oraz art. 36 ust. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą PZP, ponieważ powyższe ograniczenie narusza zasadę uczciwej konkurencji. Zgodnie z art. 36 ust. 5 ustawy PZP zlecenie podwykonawstwa jest - co do zasady - dopuszczalne. Ograniczenie możliwości korzystania z podwykonawców musi wynikać z SIWZ i może mieć miejsce tylko „ze względu na specyfikę przedmiotu zamówienia” [UCHWAŁA KRAJOWEJ IZBY ODWOŁAWCZEJ z dnia 24 marca 2011 r. Sygn. akt KIO/KD 20/11]. Wynika to z faktu, że na gruncie prawa wspólnotowego realizacja zamówień publicznych za pośrednictwem podwykonawców jest generalnie dopuszczalna, a więc ograniczenia w tym zakresie mogą mieć miejsce tylko w sytuacjach wyjątkowych. Tym samym, nieuzasadnione ograniczenie możliwości korzystania przez wykonawcę z podwykonawców stanowi naruszenie podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, na co zwróciła uwagę Komisja Europejska podkreślając, iż dyrektywy dotyczące zamówień publicznych przewidują możliwość podwykonawstwa [np. art. 25 dyrektywy 2004/18/WE] a automatyczne odrzucanie ofert, zakładających większy udział podwykonawstwa w sposób nieuzasadniony ogranicza konkurencję i godzi w podstawowe zasady udzielania zamówień. Wykonawca nie może być wyeliminowany z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego tylko ze względu na zamiar skorzystania z zasobów, które należą do innych podmiotów [podwykonawców].</p> <p>Reasumując ograniczenie podwykonawstwa jest dopuszczalne w wyjątkowych sytuacjach, ze względu na szczególnie charakter przedmiotu zamówienia, przy zachowaniu zasady uczciwej konkurencji oraz zasady proporcjonalności. Ograniczenie podwykonawstwa, jako wyjątek od zasady, powinno być interpretowane ściśle a ciężar udowodnienia szczególnej sytuacji uzasadniającej takie ograniczenie spoczywa każdorazowo na Zamawiającym [Orzeczenia ETS: Sprawa C314/01 ARGE Telekom & Partner, 18 marca 2004 r.; Sprawa C – 176/98 Holst Italia z 2 grudnia 1999 r.].</p> <p>Z uwagi na fakt, iż przedmiotem ww. zamówienia było świadczenie usług hotelarskich, nie noszących znamion zamówienia o szczególnym charakterze ograniczenie podwykonawstwa było wobec powyższego nieuzasadnione.</p> <p>W związku ze stwierdzonym podczas kontroli projektu na miejscu naruszeniem art. 7 ust. 1 ustawy PZP na przedmiotowe postępowanie zostanie nałożona korekta finansowa w wysokości 5 % wartości brutto wydatków kwalifikowalnych dotyczących umów nr 6/ZP/JCK/2010 oraz 7/ZP/JCK/2010 z dnia 14.05.2011 r., zawartej z firmą Przedsiębiorstwo Turystyczne Karkonosze sp. z o.o., ul. 1 – go maja 16/18, Jelenia Góra, tj. wysokość korekty nałożonej w ramach kontroli administracyjnej przedmiotowego postępowania ulegnie zwiększeniu z 2 % na 5 % wartości ww. umów, ponieważ zgodnie z uregulowaniem dokumentu pn. Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE [tab. nr 4 pkt 5], w przypadku wykrycia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dwóch lub większej ilości przypadków niezastosowania zasad zamówień publicznych, należy zastosować korektę finansową o największej wartości procentowej.</p>			
Zmiana wysokości kosztów kwalifikowalnych ujętych w Zestawieniu dowodów księgowych nr II:				
Poz.	Nr faktury	Kwota w Zestawieniu w EUR	Zatwierdzona kwota kwalifikowalna w EUR	Kwota niekwalifikowalna, o którą należy dokonać zmniejszenia w EUR
92	198/05/2010 z 31.05.2010 r.	2 470,28	2 420,87	74,11
138	157/05/2010 z 25.05.2010 r.	188,70	184,93	5,66
Lp.	Nr postępowania	Nazwa postępowania	Nr umowy	
3	JCK/ZP16/2010	Obsługa imprez kulturalnych organizowanych przez Jeleniogórskie Centrum Kultury w okresie od 09.07.2010 r. do 04.09.2010 r. [tryb postępowania - przetarg nieograniczony]	12/ZP/JCK/2010 13/ZP/JCK/2010 14/ZP/JCK/2010 z 23.06.2010 r. [Sławomir Pogorzała – PogoArt]	
Ustalenia pokontrolne:		Zmiana ustaleń wyniku kontroli administracyjnej zamówienia w następującym zakresie:	Zmiana korekty:	
Nie dotyczy			Nie dotyczy	
Lp.	Nr postępowania	Nazwa postępowania	Nr umowy	
4	JCK/ZP/19/2010	Obsługa oświetleniowa imprez kulturalnych Jeleniogórskie Centrum Kultury [tryb postępowania - przetarg nieograniczony]	18/ZP/JCK/2010 oraz 1 /ZP/JCK/2010 z 06.07.2010 r. [NeoArt - Adam Januszkiewicz]	



Załącznik nr 4 Wzór informacji pokontrolnej

Ustalenia pokontrolne:		Zmiana ustaleń wyniku kontroli administracyjnej zamówienia w następującym zakresie:	Zmiana korekty:
Nie dotyczy			Nie dotyczy
Lp.	Nr postępowania	Nazwa postępowania	Nr umowy
5	CK/ZP/8/2010	Zewnętrzne prace remontowo-budowlane: przebudowa, remont i termomodernizacja części zewnętrznych budynku [tryb postępowania - przetarg nieograniczony]	11/ZP/JCK/2010 z 17.06.2010 r. [Izabela Jamiołkowska - FHU IZABELA]
Ustalenia pokontrolne:		Zmiana ustaleń wyniku kontroli administracyjnej zamówienia w następującym zakresie:	Zmiana korekty:
Nie dotyczy			Nie dotyczy
Lp.	Nr postępowania	Nazwa postępowania	Nr umowy
6	JCK/ZP/11/2010	Zakwaterowanie i wyżywienie uczestników warsztatów artystycznych dla Jeleniogórskiego Centrum Kultury w Jeleniej Górze [tryb postępowania - przetarg nieograniczony]	9/ZP/JCK/2010 oraz 10/ZP/JCK/ 010 z 08.06.2010 r. [Renata Górna - Siedlisko Koniador]
Ustalenia pokontrolne:		Zmiana ustaleń wyniku kontroli administracyjnej zamówienia w następującym zakresie:	Zmiana korekty:
Nie dotyczy			Nie dotyczy
Lp.	Nr postępowania	Nazwa postępowania	Nr umowy
7	JCK/ZP/3/2010	Obsługa imprezy kulturalnej pn. „Liga Rocka – polsko-niemieckie spotkania młodych muzyków – koncert finałowy” [tryb postępowania - przetarg nieograniczony]	5/ZP/JCK/2010 z 11.05.2010 r. [Baylor – Audio Wiesław Bajor]
Ustalenia pokontrolne:		W ramach kontroli administracyjnej nie przeprowadzono weryfikacji przedmiotowego zamówienia, z uwagi na brak powiadomienia Kontrolera przez Beneficjenta o wydatkowaniu rozliczanych środków w oparciu o procedurę zamówienia publicznego:	Wysokość korekty:
<p><u>Przeprowadzenie weryfikacji dokumentacji przetargowej dokonanej w ramach kontroli projektu na miejscu wykazało, co następuje:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Ustalenia wartości przedmiotu zamówienia dokonano w kwocie brutto, co stanowi naruszenie art. 32 ust. 1 ustawy PZP, zgodnie z którym podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością. <u>Naruszenie bez wpływu na wynik postępowania.</u> 2) Brak potwierdzenia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu na tablicy ogłoszeń Zamawiającego, co stanowi naruszenie art. 40 ust. 1 ustawy PZP. <u>Naruszenie bez wpływu na wynik postępowania.</u> 3) Ponadto, w pkt. 7.2 ogłoszenia o zamówieniu zamieszczonego na stronie internetowej Zamawiającego oraz w ppkt. 9.2 SIWZ na potwierdzenie niepodlegania przez Wykonawcę wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy PZP Zamawiający nie wymagał wskazanego w sekcji III pkt. 4.2 ogłoszenia o zamówieniu zamieszczonego w BZP oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia wskazując jedynie na konieczność złożenia zał. nr 2 do SIWZ, w którego treści zawarto oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia. W związku z powyższym wszyscy Wykonawcy załączyli przedmiotowy załącznik do złożonych ofert. <u>Naruszenie pozostaje bez wpływu na wynik postępowania.</u> 4) Jednocześnie, w pkt. 10 ogłoszenia o zamówieniu zamieszczonego na stronie internetowej Zamawiającego wskazano rozbieżny z wskazanym w sekcji IV pkt. 4.4 ogłoszenia o zamówieniu zamieszczonego w BZP oraz pkt. 16 SIWZ termin składania ofert, tj. 19.02.2010 r. zamiast 22.04.2010 r. Z uwagi na wszczęcie postępowania w dniu 13.04.2010 r. oraz ze względu na wskazanie właściwego terminu w SIWZ, <u>Kontroler uznał, że wskazana rozbieżność stanowi naruszenie art. 40 ust. 6 pkt 2 ustawy PZP i pozostaje bez wpływu na wynik postępowania.</u> 5) Brak potwierdzenia zamieszczenia informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty na tablicy ogłoszeń Zamawiającego, co stanowi naruszenie art. 92 ust. 2 ustawy PZP. <u>Naruszenie bez wpływu na wynik postępowania.</u> 6) Zamawiający w sekcji III ppkt 3.1 ogłoszenia o zamówieniu zamieszczonego w BZP nie opisał warunku udziału w postępowaniu odnośnie osób zdolnych do wykonania zamówienia w zakresie posiadania przez osoby uczestniczące w wykonaniu zamówienia wymaganych uprawnień, jeżeli ustaw w nakładają obowiązek ich posiadania. 			
			5%



Załącznik nr 4 Wzór informacji pokontrolnej

	<p>Jednocześnie, na potwierdzenie spełnienia tego warunku Zamawiający (sekcja III pkt 4.1 tiret 3 ww. ogłoszenia) żądał oświadczenia w zakresie posiadania wymaganych uprawnień, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień, w stosunku do osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia – zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane [Dz. U. Nr 226, poz. 1817] – zwanego dalej rozporządzeniem. Ponadto, w ppkt. 9.1 SIWZ, Zamawiający, nie żądał przedmiotowego dokumentu na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Jednocześnie, w wyniku analizy dokumentacji stwierdzono, że Zamawiający nie wypełnił dyspozycji określonej w art. 26 ust. 3 ustawy PZP, odstępując od wezwania wykonawcy do uzupełnienia wskazanego dokumentu tj. oświadczenia, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia. Ponadto, należy zaznaczyć, że oferta wybrana jako najkorzystniejsza nie zawierała przedmiotowego dokumentu. Wobec powyższego zamawiający naruszył art. 25 ust. 1 ustawy PZP, tj. poprzez żądanie dokumentów, które nie były niezbędne do przeprowadzenia postępowania.</p> <p>Biorąc pod uwagę powyższe Kontroler – działając na podstawie artykułu 98 ust. 2 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z 11 lipca 2006 r., ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące EFRR, EFS oraz FS i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 oraz zgodnie z aktualną wersją dokumentu „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” [tab. nr 4 pkt. 8] – kwalifikuje wydatek związany z przedmiotowym postępowaniem do nałożenia korekty finansowej [liczonej od wysokości faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla zamówienia] w wysokości 2% wartości netto umowy nr 5/ZP/JCK//2010 z dnia 11.05.2010 r. [VAT w przypadku przedmiotowego wydatku nie był rozliczany].</p> <p>7) W sekcji III pkt. 3.2 ogłoszenia o zamówieniu zamieszczonego w BZP [analogicznie pkt 7.1.2 a) ogłoszenia o zamówieniu zamieszczonego na stronie internetowej Zamawiającego oraz pkt 9.1.2 a) SIWZ] Zamawiający zobowiązał Wykonawców do wykazania się wykonaniem co najmniej jednego zamówienia, polegającego na obsłudze imprezy kulturalnej, w którym uczestniczyło co najmniej 3 000 osób wraz z potwierdzeniem należytego wykonania ww. zamówienia.</p> <p>W dokumentach dołączonych do oferty uznanej za najkorzystniejszą nie stwierdzono zapisów, z których wynikałoby spełnienie przez wykonawcę ww. warunku, w tym również nie zidentyfikowano dokumentów potwierdzających w sposób jednoznaczny, że wymagane usługi zostały wykonane należycie.</p> <p>Ponadto, Zamawiający podczas kontroli realizacji projektu na miejscu złożył pisemne wyjaśnienia [29.09.2011 r.], z których wynika, iż kierując się wieloletnią współpracą z Wykonawcą, tj. firmą Baylor - Audio Wiesław Bajor nie zażądał uzupełnienia dokumentów potwierdzających należyte wykonanie ww. usług, ponieważ wymienione przez Wykonawcę w załączniku nr 3 do oferty usługi zostały wykonane na rzecz Zamawiającego z należytą starannością, zgodnie z warunkami umów.</p> <p>Jednocześnie, Zamawiający przyznał, iż błędnie założył, że w przedmiotowej sytuacji przedstawienie referencji w formie pisemnej nie było konieczne.</p> <p>Z powyższego wynika, iż Zamawiający dokonał oceny spełnienia ww. warunku w oparciu o wiedzę własną w zakresie liczby uczestników imprez wskazanych przez Wykonawcę w załączniku nr 3 do oferty pn. Wykaz wykonywanych usług w okresie 3 lat od publikacji ogłoszenia o zamówieniu oraz w zakresie ich należytego wykonania, na co wskazuje treść zarówno ww. załącznika nr 3, w którym Zamawiający został wskazany jako „odbiorca” wymienionych usług, polegających na obsłudze imprez kulturalnych, jak również złożonych wyjaśnień.</p> <p>W ocenie Kontrolera powyższe wskazuje na naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 w związku z dyspozycją art. 26 ust. 3 ustawy PZP, zwalniającą z obowiązku wzywania wykonawcy do uzupełnienia dokumentów, których nie złożył albo wykonawcy, który złożył dokumenty zawierające błędy, jedynie w sytuacji, gdy mimo złożenia brakujących lub wadliwych dokumentów oferta wykonawcy podlegałaby odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Kontroler nie zidentyfikował wskazanych okoliczności w przedmiotowym postępowaniu.</p> <p>Z uwagi na powyższe, działania podjęte przez Zamawiającego, polegające na dokonaniu oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu przez przydatność posiadanej wiedzy, niezajdującej odzwierciedlenia w przedłożonych przez wykonawcę dokumentach, należy uznać za niedopuszczalne. Ocena spełniania warunków udziału w postępowaniu może być bowiem dokonana wyłącznie na podstawie oświadczeń i</p>	
--	--	--



Załącznik nr 4 Wzór informacji pokontrolnej

		<p>dokumentów składanych przez wykonawcę. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w Uchwale Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezese Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 27.03.2009 r., sygn. akt KIO/KD 7/09.</p> <p>Ponadto, należy zauważyć, że Zamawiający podejmując opisane działania naruszył postanowienia SIWZ w zakresie sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu przez wykonawców.</p> <p>Waga wykrytego naruszenia art.7 ust. 1 i 3 w związku z art. 26 ust. 3 ustawy PZP - na podstawie artykułu art. 98 ust. 2 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z 11 lipca 2006 r., ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące EFRR, EFS oraz FS i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 oraz aktualnej wersji dokumentu Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE [tabela 4 pkt 5] – kwalifikuje wydatek dotyczący zapewnienia obsługi imprezy kulturalnej pn. „Liga Rocka – polsko - niemieckie spotkania młodych muzyków – koncert finałowy do nałożenia korekty finansowej w wysokości 5% wartości netto umowy nr 5/ZP/JCK/2010 z dnia 11.05.2010 r. [VAT w przypadku przedmiotowego wydatku nie był rozliczany], tj. w łącznej wysokości 464,65 zł [111,69 EUR wg kursu PLN/EUR z zestawienia, tj. 4,1603], przy czym wzmiankowana korekta dotyczy wydatku zatwierdzonego w Zestawieniu nr II [poz. 139] wobec czego zostanie nałożona na przedmiotowy wydatek w kolejnym Zestawieniu dowodów księgowych.</p> <p>Z uwagi na fakt, iż zgodnie z przywołanym dokumentem „Wymierzanie korekt finansowych ...”, w przypadku wykrycia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dwóch lub większej ilości przypadków niezastosowania zasad zamówień publicznych, należy zastosować korektę finansową o największej wartości procentowej – w przedmiotowym zamówieniu nałożona zostanie korekta finansowa w wysokości 5%.</p>			
Zmiana wysokości kosztów kwalifikowalnych ujętych w Zestawieniu dowodów księgowych nr II:					
Poz.	Nr faktury	Kwota w Zestawieniu w EUR	Zatwierdzona kwota kwalifikowalna w EUR	Kwota niekwalifikowalna, o którą należy dokonać zmniejszenia w EUR	
139	7/5/2010 z 22.05.2010 r.	2 233,76	2 233,76	111,69	
Lp.	Nr postępowania	Nazwa postępowania		Nr umowy	
8	JCK/ZP/17/2010	Świadczenie usług hotelarskich dla Jeleniogórskiego Centrum Kultury w Jeleniej Górze [tryb postępowania - przetarg nieograniczony]		15/ZP/JCK/2010 oraz 16/ZP/JCK/2010 z dnia 23.06.2010 r. [Przedsiębiorstwo Turystyczne Karkonosze Sp. z o.o.]	
Ustalenia pokontrolne:		W ramach kontroli administracyjnej nie przeprowadzono weryfikacji przedmiotowego zamówienia, z uwagi na brak powiadomienia Kontrolera przez Beneficjenta o wydatkowaniu rozliczanych środków w oparciu o procedurę zamówienia publicznego:		Zmiana korekty:	
		Na skutek przeprowadzenia weryfikacji dokumentacji przetargowej dokonanej w ramach kontroli projektu na miejscu stwierdzono, iż Kontroler w ramach kontroli administracyjnej Zestawienia nr 3 na bazie posiadanej dokumentacji oraz wobec braku powiadomienia przez Beneficjenta o wydatkowaniu rozliczanych środków w oparciu o procedurę kolejnego zamówienia publicznego - nałożył 2 % korektę na wydatki z poz. 136 [15,89 EUR] oraz z poz. 160 [32,13 EUR], bowiem dokonując oceny kwalifikowalności ww. wydatków przyporządkował je do zweryfikowanego w ramach kontroli administracyjnej Zestawienia nr 2 postępowania o analogicznej nazwie: „Świadczenie usług hotelarskich dla Jeleniogórskiego Centrum Kultury w Jeleniej Górze”, w którym Wykonawcą był tożsamy podmiot, tj. Przedsiębiorstwo Turystyczne Karkonosze Sp. z o.o. - na które została nałożona korekta w wysokości 2% wydatków kwalifikowanych [aktualnie korekta 5%].		z 2 % na 5 %	
<u>W związku z powyższym w ramach kontroli projektu na miejscu dokonano weryfikacji ww. postępowania o numerze JCK/ZP/17/2010, stwierdzając co następuje:</u>					
<ol style="list-style-type: none"> 1) Brak dokumentów potwierdzających przesłanie informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty do Wykonawcy biorącego udział w postępowaniu. <u>Bez wpływu na wynik postępowania.</u> 2) Ustalenia wartości przedmiotu zamówienia dokonano w kwocie brutto, co stanowi naruszenie art. 32 ust. 1 ustawy PZP, zgodnie z którym podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością. 					



Załącznik nr 4 Wzór informacji pokontrolnej

	<p><u>Naruszenie bez wpływu na wynik postępowania.</u></p> <p>3) W ogłoszeniu (pkt II.1.4) i SIWZ (pkt. XVII SIWZ) Zamawiający przewidział możliwość udzielenia zamówień uzupełniających. Natomiast w oszacowaniu wartości zamówienia nie uwzględniono wartości ww. zamówień. Biorąc jednak pod uwagę możliwość udzielenia zamówień uzupełniających do 20% wartości zamówienia podstawowego, zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt. 6 ustawy PZP, w ocenie Kontrolera powyższe uchybienie nie wpływa na ocenę poprawności postępowania, z uwagi na brak przekroczenia progu określonego w § 1 ust. 1 ppkt. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich (Dz. U. Nr 224 poz. 1795) przy uwzględnieniu oszacowania wartości zamówienia obejmującej również wartość ewentualnych zamówień uzupełniających.</p> <p>4) Należy zauważyć również nieścisłość pomiędzy SIWZ, Ogłoszeniem zamieszczonym w BZP a Ogłoszeniem zamieszczonym w siedzibie Beneficjenta, gdyż w SIWZ oraz Ogłoszeniu zamieszczonym w siedzibie Zamawiający nie podał jakich dokumentów żąda w stosunku do podmiotów zagranicznych.</p> <p>5) W Protokole z otwarcia ofert (JCK/ZP/17/2010) widnieją błędne daty posiedzenia Komisji i terminu wpływu ofert. Zamiast prawidłowej daty 16.06.2010 wpisano 17.06.2010. <u>Naruszenie pozostaje bez wpływu na wynik postępowania.</u></p> <p>6) Kontroler stwierdził, że zamawiający nie opisał warunku udziału w postępowaniu odnośnie osób zdolnych do wykonania zamówienia w zakresie posiadania przez osoby uczestniczące w wykonaniu zamówienia wymaganych uprawnień, jeżeli ustawy nakładają obowiązek ich posiadania. Jednocześnie, na potwierdzenie spełnienia przywołanego warunku (sekcja III pkt 4.1 ogłoszenia o zamówieniu) zamawiający żądał oświadczenia, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień – zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia. Ponadto w SIWZ, Zamawiający, nie żądał przedmiotowego dokumentu na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Jednocześnie, w wyniku analizy dokumentacji stwierdzono, że Zamawiający nie wypełnił dyspozycji określonej w art. 26 ust. 3 ustawy PZP, odstępując od wezwania wykonawcy do uzupełnienia wskazanego dokumentu tj. oświadczenia, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia. Ponadto, należy zaznaczyć, że oferta wybrana jako najkorzystniejsza nie zawierała przedmiotowego dokumentu. Wobec powyższego zamawiający naruszył art. 25 ust. 1 poprzez żądanie dokumentów, które nie były niezbędne do przeprowadzenia postępowania.</p> <p>Biorąc powyższe pod uwagę, na podstawie artykułu 98 ust. 2 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z 11 lipca 2006 r., ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące EFRR, EFS oraz FS i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 oraz zgodnie z aktualną wersją dokumentu „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” (tab. nr 4 pkt. 8) Kontroler I stopnia uznał, że konsekwencją opisanych powyżej naruszeń jest konieczność nałożenia korekty finansowej (liczonej od wysokości faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla zamówienia) w wysokości 2% wydatków objętych postępowaniem przetargowym.</p> <p>7) Na podstawie protokołu JCK/ZP/17/2010 stwierdzono, iż Zamawiający ocenił pozytywnie spełnianie warunków udziału w postępowaniu Wykonawcy, który jako jedyny złożył ofertę w przedmiotowym postępowaniu, przy czym z Oświadczenia Wykonawcy jednoznacznie wynika brak potwierdzenia spełnienia ww. warunków. Zamawiający powinien wezwać wykonawcę do złożenia dokumentu na podstawie art. 26 ust. 3 PZP. Z uwagi na powyższe, działania podjęte przez Zamawiającego, polegające na dokonaniu oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu poprzez błędną ocenę, niezajdującą potwierdzenia w przedłożonych przez Beneficjenta dokumentach, należy uznać za niedopuszczalne. Ocena spełnienia warunków udziału w postępowaniu może być bowiem dokonana wyłącznie na podstawie oświadczeń i dokumentów składanych przez wykonawcę. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w Uchwale Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezisie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 27.03.2009 r., sygn. Akt KIO/KD 7/09.</p> <p>Waga wykrytego naruszenie art. 7 ust 1. w związku z art. 26 ust. 3 ustawy PZP - na podstawie art. 98 ust 2 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z 11 lipca 2006 r., ustanawiającego przepisy ogólne</p>	
--	---	--



Załącznik nr 4 Wzór informacji pokontrolnej

		<p>dotyczące EFRR, EFS oraz FS i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 oraz aktualnej wersji dokumentu Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE (tabela 4 pkt 5) – kwalifikuje wydatki poniesione z tytułu umów nr 15/ZP/JCK/2010 oraz nr 16/ZP/JCK/2010 z dnia 23 czerwca 2010 r. do nałożenia korekty finansowej w wysokości 5% ich wartości netto.</p> <p>8) Zamawiający zażądał, na dowód braku przesłanek do wykluczenia, Oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia oraz - od wykonawców z siedzibą na terytorium RP - aktualnego odpisu z właściwego rejestru. W przypadku wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium RP, zażądano w Ogłoszeniu o zamówieniu dokumentu potwierdzającego, że nie otwarto jego likwidacji ani nie ogłoszono upadłości (tj. odpowiednika dokumentu wymaganego od wykonawcy z siedzibą na terytorium RP). Ponadto, od wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium RP zażądano dokumentów w zakresie nie zalegania z uiszczaniem podatków, opłat, składek na ubezpieczenia, dokumentu potwierdzającego iż Wykonawca nie ma orzeczonego zakazu ubiegania się o zamówienie, oraz zaświadczenia właściwego organu sądowego lub administracyjnego miejsca zamieszkania lub siedziby osoby, której dokumenty dotyczą w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 ustawy PZP (tj. odpowiednika zaświadczenia z Krajowego Rejestru Karnego), których nie żądano od wykonawców z siedzibą na terytorium RP.</p> <p>W konsekwencji Zamawiający naruszył wyrażoną w art. 7 ust 1. Ustawy PZP zasadę równego traktowania wszystkich wykonawców, poprzez wskazanie w Ogłoszeniu o zamówieniu szerszego katalogu dokumentów w zakresie potwierdzenia niepodlegania wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy PZP od wykonawców mających miejsce zamieszkania lub siedzibę poza terytorium RP.</p> <p>W związku z powyższym, na podstawie artykułu 98 ust. 2 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z 11 lipca 2006 r., ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące EFRR, EFS oraz FS i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 oraz zgodnie z aktualną wersją dokumentu „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” (tab. nr 4 pkt 5) konsekwencją przedmiotowego naruszenia jest konieczność nałożenia przez Kontrolera I stopnia korekty finansowej (liczonej od wysokości faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla zamówienia) w wysokości 5%.</p> <p>9) W rozdz. XXII Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zawarto zapisy polegające na nie dopuszczeniu udziału podwykonawców w realizacji przedmiotu zamówienia, co stanowi naruszenie art. 7 oraz art. 36 ust. 5 ustawy PZP, ponieważ powyższe ograniczenie narusza zasadę uczciwej konkurencji. Zgodnie z art. 36 ust. 5 ustawy PZP zlecenie podwykonawstwa jest - co do zasady - dopuszczalne. Ograniczenie możliwości korzystania z podwykonawców musi wynikać z SIWZ i może mieć miejsce tylko „ze względu na specyfikę przedmiotu zamówienia” [UCHWAŁA KRAJOWEJ IZBY ODWOŁAWCZEJ z dnia 24 marca 2011 r. Sygn. akt KIO/KD 20/11]. Wynika to z faktu, że na gruncie prawa wspólnotowego realizacja zamówień publicznych za pośrednictwem podwykonawców jest generalnie dopuszczalna, a więc ograniczenia w tym zakresie mogą mieć miejsce tylko w sytuacjach wyjątkowych. Tym samym, nieuzasadnione ograniczenie możliwości korzystania przez wykonawcę z podwykonawców stanowi naruszenie podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, na co zwróciła uwagę Komisja Europejska podkreślając, iż dyrektywy dotyczące zamówień publicznych przewidują możliwość podwykonawstwa [np. art. 25 dyrektywy 2004/18/WE] a automatyczne odrzucanie ofert, zakładających większy udział podwykonawstwa w sposób nieuzasadniony ogranicza konkurencję i godzi w podstawowe zasady udzielania zamówień. Wykonawca nie może być wyeliminowany z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego tylko ze względu na zamiar skorzystania z zasobów, które należą do innych podmiotów [podwykonawców].</p> <p>Reasumując ograniczenie podwykonawstwa jest dopuszczalne w wyjątkowych sytuacjach, ze względu na szczególny charakter przedmiotu zamówienia, przy zachowaniu zasady uczciwej konkurencji oraz zasady proporcjonalności. Ograniczenie podwykonawstwa, jako wyjątek od zasady, powinno być interpretowane ściśle a ciężar udowodnienia szczególnej sytuacji uzasadniającej takie ograniczenie spoczywa każdorazowo na Zamawiającym [Orzeczenia ETS: Sprawa C314/01 ARGE Telekom & Partner, 18 marca 2004 r.; Sprawa C – 176/98 Holst Italia z 2 grudnia 1999 r.].</p>	
--	--	--	--



Załącznik nr 4 Wzór informacji pokontrolnej

	<p>Z uwagi na fakt, iż przedmiotem ww. zamówienia było świadczenie usług hotelarskich, nie noszących znamion zamówienia o szczególnym charakterze ograniczenie podwykonawstwa było wobec powyższego niezasadne.</p> <p>W związku z powyższym, na podstawie artykułu 98 ust. 2 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z 11 lipca 2006 r., ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące EFRR, EFS oraz FS i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 oraz zgodnie z aktualną wersją dokumentu „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” (tab. nr 4 pkt 5) konsekwencją przedmiotowego naruszenia jest konieczność nałożenia przez Kontrolera I stopnia korekty finansowej (liczonej od wysokości faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla zamówienia) w wysokości 5%.</p> <p>Zgodnie z uregulowaniem dokumentu pn. Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE w przypadku wykrycia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dwóch lub większej ilości przypadków niezastosowania zasad zamówień publicznych, należy zastosować korektę finansową o największej wartości procentowej.</p> <p>10) W pkt. VII 6. SIWZ Zamawiający zażądał od Wykonawców aktualnego odpisu z właściwego rejestru albo aktualnego zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert. Sformułowane żądanie stanowi naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy PZP, w powiązaniu z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, ponieważ wpis do ewidencji działalności gospodarczej nie potwierdza braku przesłanek wykluczenia wykonawcy z uwagi na otwarcie likwidacji lub ogłoszenie upadłości. W związku z ww. naruszeniem, na podstawie artykułu 98 ust. 2 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z 11 lipca 2006 r., ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące EFRR, EFS oraz FS i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 oraz zgodnie z aktualną wersją dokumentu „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE”, na wydatki wynikające z umów zawartych na podstawie niniejszego postępowania zostanie w trakcie kontroli administracyjnej nałożona korekta finansowa w wysokości określonej w tab. 4 pkt 8 – 2%.</p> <p>Zgodnie z uregulowaniem dokumentu pn. Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE w przypadku wykrycia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dwóch lub większej ilości przypadków niezastosowania zasad zamówień publicznych, należy zastosować korektę finansową o największej wartości procentowej – w związku z powyższym na postępowanie zostanie nałożona jedna korekta w wysokości 5 % .</p>			
Zmiana wysokości kosztów kwalifikowalnych ujętych w Zestawieniu dowodów księgowych nr III:				
Poz.	Nr faktury	Kwota w Zestawieniu w EUR	Zatwierdzona kwota kwalifikowalna w EUR	Kwota niekwalifikowalna, o którą należy dokonać zmniejszenia w EUR
92	54/07/2010 z 12.07.2010 r.	794,45	778,56	23,83
138	149/08/2010 z 23.08.2010 r.	1 606,56	1 574,43	48,20
Lp.	Nr postępowania	Nazwa postępowania		Nr umowy
9	JCK/ZP/4/2010	Usługa w zakresie tłumaczeń ustnych i pisemnych (z języka polskiego na język obcy, a także z języka obcego na język polski) dla Jeleniogórskiego Centrum Kultury. [tryb postępowania - przetarg nieograniczony]		8/ZP/JCK/2010 z 14.05.2010 [Wojciech Wojciechowski]
Ustalenia pokontrolne:		W ramach kontroli administracyjnej nie przeprowadzono weryfikacji przedmiotowego zamówienia, z uwagi na brak powiadomienia Kontrolera przez Beneficjenta o wydatkowaniu rozliczanych środków w oparciu o procedurę zamówienia publicznego		Wysokość korekty:
Przeprowadzenie weryfikacji dokumentacji przetargowej dokonanej w ramach kontroli projektu na miejscu wykazało, co następuje:				
1)	Nie przedłożono kopii podpisanego przez wykonawcę zał. nr 5, tj. wzoru protokołu odbioru. <u>Brak wpływu uchybienia na wynik kontroli administracyjnej.</u>		Nie dotyczy - zamówienie poniżej 14 000,00 EUR	
2)	Brak kopii pisma informującego wykonawcę, który jako jedyny wziął udział w postępowaniu, o wyborze jego oferty jako najkorzystniejszej			



Załącznik nr 4 Wzór informacji pokontrolnej

	<p>[Zamawiający przedłożył jedynie zwrotne potwierdzenie odbioru z dnia 30.04.2011 r.]. <u>Brak wpływu uchybienia na wynik kontroli administracyjnej.</u></p> <p>3) Według protokołu postępowania ustalenia wartości zamówienia dokonano w dniu 30.03.2010 r. na podstawie analizy rynku, na kwotę brutto 12.500,00 PLN, tj. 3.256,96 EUR. Jednakże, weryfikacja notatki z szacowania wartości przedmiotowego zamówienia z dnia 30.03.2010 r. wykazała, że ustalenia wartości zamówienia dokonano na łączną kwotę 21.000,00 PLN, tj. 5.471,08 EUR (w tym: 12.500,00 PLN - część I zamówienia oraz 8.500,00 PLN – część II zamówienia) na podstawie danych wskazanych we wniosku o dofinansowanie przedmiotowego projektu zaewidencjonowanym w dniu 29.07.2009 r.</p> <p>Wobec powyższego należy stwierdzić, że Zamawiający nie dołożył należytej staranności w celu ustalenia wartości przedmiotowego zamówienia i naruszył zapisy ustawy PZP, w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none">• art. 32 ust. 1 szacując wartość zamówienia na kwotę brutto,• art. 35 ust. 1 dokonując ustalenia wartości zamówienia na podstawie niezaktualizowanych kwot określonych we wniosku o dofinansowanie przedmiotowego projektu zaewidencjonowanego w dniu 29.07.2009 r. <p>Przedmiotowe <u>naruszenie pozostaje bez wpływu na wynik postępowania.</u></p> <p>4) W ogłoszeniu o zamówieniu umieszczonym na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego oraz na stronie internetowej Zamawiającego wskazano błędną datę wykonania zamówienia tj. 31.1.2010 r., zamiast 31.12.2010 r. Z uwagi na wszczęcie postępowania w dniu 19.04.2010 r. oraz ze względu na wskazanie właściwego terminu w SIWZ, <u>Kontroler uznał, że wskazana rozbieżność stanowi naruszenie art. 40 ust. 6 pkt 2 ustawy PZP i pozostaje bez wpływu na wynik postępowania.</u></p> <p>5) W ogłoszeniu przesłanym do BZP w pkt IV.4.17) Zamawiający błędnie założył możliwość unieważnienia postępowania w przypadku nieprzyznania środków z Unii Europejskiej. W dniu przesłania ogłoszenia tj. 19.04.2010 r. Zamawiający posiadał informację o przyznaniu środków na realizację projektu (umowa z dnia 19.03.2010 r., podpisana przez Zamawiającego 16.04.2010 r.) – <u>bez wpływu na wynik postępowania.</u></p> <p>6) Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczone zostało w BZP w dniu 21.05.2010 r., pod numerem 130935-2010, tj. 7 dni po zawarciu umowy z wykonawcą w dniu 14.05.2010 r. – <u>bez wpływu na wynik postępowania.</u></p> <p>7) W protokole postępowania wskazano błędną szacunkową wartość zamówienia (podano jedynie wartość części I zamówienia) – <u>bez wpływu na poprawność przeprowadzonego postępowania.</u></p> <p>8) W pkt. IV.3) ogłoszenia o zamówieniu oraz w pkt 22 pkt 2 SIWZ Zamawiający poinformował o możliwości dokonania zmiany postanowień umowy z wykonawcą, jednakże – w przypadku konieczności przedłużenia terminu realizacji zamówienia z przyczyn zależnych od Zamawiającego – nie określono warunków dokonania takiej zmiany. Zamawiający opisał jedynie procedurę przeprowadzenia zmiany.</p> <p>W związku z powyższym mając na względzie wyrażony w dyspozycji art. 144 ustawy PZP zakaz dokonywania istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty oraz wobec braku wyszczególnienia sytuacji, w których Zamawiający dopuszcza zmiany umowy oraz określenia warunków takich zmian, stosownie do postanowień ww. przepisu należy podkreślić, że zmiana umowy dokonana z naruszeniem ustawy PZP może – w konsekwencji – skutkować uznaniem poniesionych z tego tytułu kosztów za niekwalifikowalne.</p> <p>9) W wyniku analizy porównawczej treści ogłoszeń o zamówieniu stwierdzono liczne rozbieżności o charakterze merytorycznym pomiędzy wersją dokumentu opublikowanego w BZP, a wersją dokumentu zamieszczonego na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego oraz na stronie internetowej Zamawiającego, w szczególności:</p> <p>a) w opisie warunków udziału w postępowaniu oraz opisie sposobu dokonywania oceny tych warunków, tj.:</p> <ul style="list-style-type: none">• w treści ogłoszeń zamieszczonych na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego oraz na stronie internetowej	
--	--	--



Załącznik nr 4 Wzór informacji pokontrolnej

	<p>Zamawiającego wskazano warunki udziału w postępowaniu wraz ze wskazaniem sposobu dokonywania oceny ich spełniania na podstawie oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu wynikającego z art. 44 ustawy PZP, których nie wskazano w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w BZP, tj.: warunek posiadania uprawnień do wykonywania działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień oraz znajdowania się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie niniejszego zamówienia.</p> <p><u>Wskazana rozbieżność pozostaje bez wpływu na wynik postępowania</u>, ponieważ w ogłoszeniu zamieszczonym w BZP Zamawiający - mimo braku wskazania w przedmiotowym ogłoszeniu dwóch z ww. warunków - na potwierdzenie ich spełniania zażądał oświadczenia o spełnieniu wszystkich warunków udziału w postępowaniu wymienionych w art. 22 ust. 1 ustawy PZP równoległe żądając na potwierdzenie spełnienia wszystkich warunków udziału w postępowaniu wymienionych w ww. przepisie ustawy PZP tożsamesgo dokumentu w SIWZ, ogłoszeniu zamieszczonym na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego oraz na stronie internetowej.</p> <ul style="list-style-type: none">• w pkt 7.1.3 a) ogłoszeń zamieszczonych na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego oraz na stronie internetowej Zamawiającego, a także w pkt 9.1.3 a) SIWZ podano zbłądłą informację, dotyczącą zamówień na roboty budowlane - bez wpływu na wynik postępowania. <p>b) w wykazie dokumentów składanych na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia z postępowania, tj.:</p> <ul style="list-style-type: none">• w treści ogłoszeń zamieszczonych na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego oraz na stronie internetowej Zamawiającego zażądano przedłożenia aktualnego odpisu z właściwego rejestru;• w ogłoszeniu opublikowanym w BZP Zamawiający żądał przedłożenia oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia, natomiast w ogłoszeniach zamieszczonych na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego oraz na stronie internetowej Zamawiającego wskazano jedynie konieczność złożenia zał. nr 2 SIWZ, w którego treści zawarto oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia. <p>W ocenie Kontrolera, opisane powyżej różnice w treści ogłoszeń, stanowią naruszenie art. 40 ust. 6 pkt 2 ustawy PZP – <u>pozostają bez wpływu na wynik postępowania</u>.</p> <p>c) w pkt. 5 l) ogłoszenia zamieszczonego na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego oraz na stronie internetowej Zamawiającego zawarto informację o możliwości udzielenia zamówień uzupełniających, podczas gdy w pkt II.1.4) ogłoszenia opublikowanego w BZP [oraz w pkt 6 SIWZ] wykluczono taką możliwość.</p> <p>Kontroler stwierdził, że przy szacowaniu wartości zamówienia nie uwzględniono wartości zamówień uzupełniających. Biorąc jednak pod uwagę możliwość udzielenia zamówień uzupełniających do 20% wartości zamówienia podstawowego, zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt. 6 ustawy PZP, w ocenie Kontrolera <u>powyższe uchybienie nie wpływa na ocenę poprawności postępowania</u>, z uwagi na brak przekroczenia progu określonego w § 1 ust. 1 ppkt. b) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich (Dz. U. Nr 224 poz. 1795) przy uwzględnieniu oszacowania wartości zamówienia z zamówieniami uzupełniającymi.</p> <p>d) w punkcie III.4.3.1) w ogłoszeniu opublikowanym w BZP, Zamawiający żąda od wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej dokumentów, których nie wymaga od pozostałych wykonawców, tj.:</p> <ul style="list-style-type: none">• dokumentów wystawionych w kraju, w którym ma siedzibę lub miejsce zamieszkania potwierdzających, że nie otwarto jego likwidacji ani nie ogłoszono upadłości [...] oraz że nie zalega z uiszczeniem podatków, opłat, składek na ubezpieczenie [...]. Jednocześnie, należy zwrócić uwagę, że w treści SIWZ Zamawiający żąda od wykonawców jedynie dokumentu na potwierdzenie, że nie otwarto likwidacji ani nie ogłoszono upadłości wykonawcy, tj. aktualnego odpisu z właściwego rejestru. Mając na uwadze fakt analizowania przez potencjalnych wykonawców ubiegających się o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego w pierwszej kolejności ogłoszenia o zamówieniu w BZP stwierdzić należy, że postawiony przez Zamawiającego dodatkowy wymóg dla wykonawców mających	
--	---	--



Załącznik nr 4 Wzór informacji pokontrolnej

	<p>siedzibę poza RP narusza zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wszystkich wykonawców, co jest niezgodne z art. 7 ust. 1 ustawy PZP.</p> <p>Powyższe naruszenie kwalifikuje przedmiotowe postępowanie do nałożenia korekty finansowej (liczonej od wysokości faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla zamówienia) w wysokości 5 %, na podstawie art. 98 ust. 2 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z 11 lipca 2006 r., ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące EFRR, EFS oraz FS i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 oraz zgodnie z aktualną wersją dokumentu Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE (tabela nr 4 pkt 5).</p> <p><u>Niemniej jednak, zważywszy, iż z dokumentacji otrzymanej od Beneficjenta w ramach kontroli realizacji projektu na miejscu tj. informacji o zamówieniach publicznych udzielonych w 2010 r. wynika, iż wartość zamówienia nie obligowała Beneficjenta do stosowania przepisów ustawy PZP, Kontroler - w świetle stanowiska Koordynatora Krajowego wyrażonego w piśmie o sygnaturze DWT-IV-8241-10/MP/10 z 24.08.2010 r., potwierdzonego opinią z dnia 29.03.2011 r., zgodnie z którą w przypadku, gdy z informacji uzyskanej od Beneficjenta wynika, iż nie był on zobowiązany do stosowania ustawy PZP przy udzielaniu zamówienia zasadne jest odstąpienie od nałożenia korekty finansowej na wydatek - odstępuje od nałożenia korekt w przedmiotowym postępowaniu.</u></p> <p>10) W pkt III.3.2) ogłoszenia o zamówieniu oraz pkt 9.1.2 SIWZ Zamawiający postawił wymóg posiadania udokumentowanego doświadczenia w zakresie współpracy z młodzieżą. W opinii Kontrolera, powyższy warunek został określony w sposób nadmierny, nie adekwatny do opisu przedmiotu zamówienia. Zgodnie z przyjętym orzecznictwem, [Wyrok z dnia 19 maja 2008 roku Krajowej Izby Odwoławczej (sygn. akt: KIO/UZP 428/08)] doświadczenie wykonawcy ma polegać na świadczeniu usług odpowiadających swoim rodzajem i wartością przedmiotowi zamówienia. Z kolei pod pojęciem „usługi odpowiadające” należy rozumieć ściśle związane z przedmiotem zamówienia, którego granice nie powinny być przekroczone przy formułowaniu warunków dopuszczenia do udziału w postępowaniu. W omawianym orzeczeniu podkreślono również, że „proporcjonalność, czy adekwatność warunku musi odnosić się do przedmiotu zamówienia i przekroczenie granic tego przedmiotu należy uznać za wygórowane wymaganie, nie znajdujące uzasadnienia potrzebami zamawiającego. Warunek nie może być postawiony w taki sposób, aby w oderwaniu od przedmiotu zamówienia stanowił barierę dostępu do postępowania”.</p> <p>Opisane powyżej naruszenie, które w ocenie Kontrolera mogło prowadzić do naruszenia zasady uczciwej konkurencji (art. 7 ust. 1 ustawy PZP, w związku z art. 22 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP) kwalifikuje się do nałożenia korekty finansowej w wys. 5%, na podstawie artykułu 98 ust. 2 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z 11 lipca 2006 r., ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące EFRR, EFS oraz FS i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 oraz zgodnie z aktualną wersją dokumentu „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” (tab. nr 4 pkt. 5). Niemniej jednak z przyczyn wskazanych powyżej [pkt 6] Kontroler odstępuje od nałożenia korekty finansowej.</p>									
<table border="1"> <thead> <tr> <th>Lp.</th> <th>Nr postępowania</th> <th>Nazwa postępowania</th> <th>Nr umowy</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>10</td> <td>JCK/ZP/13/2010</td> <td>Świadczenie usług w zakresie obsługi oświetleniowej z wykorzystaniem własnego sprzętu imprezy pn. Międzynarodowy Festiwal Teatrów Awangardowych Pestka 2010 <u>[tryb postępowania – postępowanie z wolnej ręki]</u></td> <td>1/ZP/1/JCK/2010 z 25.05.2010 r. [NeoArt - Adam Januszkiewicz]</td> </tr> </tbody> </table>	Lp.	Nr postępowania	Nazwa postępowania	Nr umowy	10	JCK/ZP/13/2010	Świadczenie usług w zakresie obsługi oświetleniowej z wykorzystaniem własnego sprzętu imprezy pn. Międzynarodowy Festiwal Teatrów Awangardowych Pestka 2010 <u>[tryb postępowania – postępowanie z wolnej ręki]</u>	1/ZP/1/JCK/2010 z 25.05.2010 r. [NeoArt - Adam Januszkiewicz]	<p>W ramach kontroli administracyjnej nie przeprowadzono weryfikacji przedmiotowego zamówienia, z uwagi na brak powiadomienia Kontrolera przez Beneficjenta o wydatkowaniu rozliczanych środków w oparciu o procedurę zamówienia publicznego:</p>	<p>Wysokość korekty:</p>
Lp.	Nr postępowania	Nazwa postępowania	Nr umowy							
10	JCK/ZP/13/2010	Świadczenie usług w zakresie obsługi oświetleniowej z wykorzystaniem własnego sprzętu imprezy pn. Międzynarodowy Festiwal Teatrów Awangardowych Pestka 2010 <u>[tryb postępowania – postępowanie z wolnej ręki]</u>	1/ZP/1/JCK/2010 z 25.05.2010 r. [NeoArt - Adam Januszkiewicz]							
<p><u>Przeprowadzenie weryfikacji dokumentacji przetargowej dokonanej w ramach kontroli projektu na miejscu wykazało, co następuje:</u></p> <p>Notatka z szacowania wartości zamówienia z dnia 05.05.2010 r. obejmuje cenę całego zamówienia (17.100,00 PLN, tj. 4.454,28 EUR), które było podzielone na trzy części – brak szacowania kwot poszczególnych części. Ponadto nie wskazano czy podana kwota jest kwotą brutto czy netto, jakkolwiek prawidłowe szacowanie powinno zostać przeprowadzone w kwotach netto (zgodnie z art. 32 ust. 1).</p>	<p>Nie dotyczy</p>									



Załącznik nr 4 Wzór informacji pokontrolnej

Z protokołu z postępowania o udzielenie zamówienia ZP-2 nr JCK/ZP/13/2010 wynika, że wartość zamówienia ustalona została na kwotę 8000 PLN, tj. 2083,88 EUR. W przekazanej Kontrolerowi dokumentacji prowadzonych wcześniej postępowań o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego nie podano szacowanej kwoty tej części zamówienia – bez wpływu na wyniki postępowania.

Reasumując przeprowadzona kontrola przedmiotowej dokumentacji przetargowej potwierdziła, iż ww. postępowanie przeprowadzono zgodnie z ustawą PZP.

W związku z powyższym Kontroler w ramach kontroli administracyjnej kolejnego Zestawienia dowodów księgowych obniży wydatki kwalifikowalne o łączną wartość wydatków uznanych za niekwalifikowalne w wyniku nałożenia korekt finansowych na naruszenie przepisów ustawy PZP na ww. postępowania o udzielenie zamówień publicznych [postępowania nr JCK/ZP/7/2010, JCK/ZP/3/2010, JCK/ZP/17/2010], na łączną kwotę 263,49 EUR, według poniższej specyfikacji:

Poz.	Nr faktury	Kwota w Zestawieniu w EUR	Zatwierdzona kwota kwalifikowalna w EUR	Kwota niekwalifikowalna, o którą należy dokonać zmniejszenia w EUR
Zestawienia nr II za okres: 01.04.2010 r. - 30.06.2010 r.				
92	198/05/2010 z 31.05.2010 r.	2 470,28	2 420,87	74,11
138	157/05/2010 z 25.05.2010 r.	188,70	184,93	5,66
139	7/5/2010 z 22.05.2010 r.	2 233,76	2 233,76	111,69
Zestawienia nr III: 01.07.2010 r. - 30.09.2010 r.				
92	54/07/2010 z 12.07.2010 r.	794,45	778,56	23,83
138	149/08/2010 z 23.08.2010 r.	1 606,56	1 574,43	48,20
Kwota wydatków uznanych za niekwalifikowalne w wyniku nałożenia korekt finansowych na postępowania o udzielenie zamówień publicznych:				
Łącznie:		7293,75	7192,55	263,49

Równolegle, w wyniku kontroli na miejscu realizacji projektu ustalono, iż Beneficjent [Jeleniogórskie Centrum Kultury] wydzierżawił jedno z pomieszczeń zmodernizowanego w ramach ww. projektu budynku, mieszczącego się przy ul. Bankowej 28/30 w Jeleniej Górze, tj. klubu Kwadrat oraz znajdującą się w nim kawiarnię [remont obu obiektów uwzględniono w załączonym do wniosku aplikacyjnego Programie funkcjonalno – użytkowym]. Dodatkowo, na własnej stronie internetowej, tj. <http://www.jck.pl/oferta.php> zamieścił ofertę komercyjną dotyczącą wynajmu sal oraz pomieszczeń JCK, w tym również znajdujących się w wyremontowanym budynku przy ul. Bankowej 28/30 w Jeleniej Górze.

Podjęte przez Beneficjenta działania wskazują na możliwość generowania przez projekt dochodu, który zgodnie z Wytocznymi w zakresie wybranych zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód [Narodowe Strategiczne Ramy Odniesienia 2007-2013] z 15 stycznia 2009 r. [zwane dalej *Wytocznymi ...*] powinien zostać objęty monitoringiem [wartość projektu – 2 306 865,00 EUR; koszt kwalifikowalny JCK – 1 360 000,00 EUR].

W związku z powyższym Kontroler identyfikując niezgłoszone przez Beneficjenta na etapie składania wniosku projektowego dochody eksploatacyjne, które - zgodnie z zapisami ww. *Wytocznymi ...* dotyczących monitorowania dochodów w przypadku projektów, o których mowa w art. 55 ust. 2 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006, tj. projektów generujących dochód (inne stosowane pojęcia: przychód netto, dochód netto), którymi w myśl art. 55 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 są wszelkie projekty współfinansowane z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego lub Funduszu Spójności, których całkowity koszt przekracza 1 mln EUR, obejmujące inwestycje w infrastrukturę, korzystanie z której podlega opłatom ponoszonym bezpośrednio przez korzystających oraz wszelkie projekty pociągające za sobą sprzedaż gruntu lub budynków lub dzierżawę gruntu lub najem budynków, lub wszelkie inne odpłatne świadczenie usług, dla których wartość bieżąca przychodów w rozumieniu art. 55 ust. 1 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 przewyższa wartość bieżącą kosztów operacyjnych – stwierdził, iż przedmiotowe dochody powinny zostać ujęte w załączanej do wniosku projektowego analizie ekonomiczno-finansowej [ad. Instrukcja do Listy załączników składanych przez polskich partnerów współpracy w ramach POWT PL – SN 2007 – 2013].

Niemniej jednak wobec braku przedmiotowej analizy ekonomiczno-finansowej w dokumentacji projektowej Kontroler zwrócił się do Koordynatora Krajowego z prośbą o zajęcie stanowiska w zakresie określenia sposobu postępowania w zaistniałej sytuacji.

Zidentyfikowana przez Kontrolera sytuacja pozostaje bez wpływu na wynik informacji pokontrolnej z uwagi na fakt, iż w okresie od 01.01.2010 r. do 30.09.2010 r., stanowiącym przedmiot kontroli nie rozliczono wydatków związanych z wzmiankowanym remontem pomieszczeń Beneficjenta znajdujących się w wyremontowanym budynku przy ul. Bankowej 28/30 w Jeleniej Górze.

8.b Wynik kontroli/ Prüfergebnis

Z wada/ mit Beanstandung

Uchybienia nie wpływające na kwalifikowalność wydatków/Mängel, welche die Zuschussfähigkeit der Ausgaben nicht beeinflussen

Nie dotyczy

Nieprawidłowości pomniejszające wartość wydatków kwalifikowanych/ Mängel, die die Höhe der zuschussfähigen Ausgaben verringern:



Załącznik nr 4 Wzór informacji pokontrolnej

		<p>1) W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych <u>za koszt niekwalifikowalny uznano wydatki związane z zakupem elementów inscenizacji w kwocie łącznej 3 882,64 EUR</u>, które zgodnie z pkt. XII Załącznika nr 1 pn. Projekty z zakresu kultury, np. organizacja wydarzeń kulturalnych, spotkań, wystaw, festiwali do <u>Wytucznych dotyczących kwalifikowania wydatków i projektów w ramach programów współpracy transgranicznej Europejskiej Współpracy Terytorialnej realizowanych z udziałem Polski w latach 2007-2013, zwanych dalej Wytucznymi ... należą do katalogu wydatków niekwalifikowanych.</u></p> <p>2) <u>Ponadto, w konsekwencji przeprowadzenia weryfikacji dokumentacji przetargowej dokonanej w ramach kontroli projektu na miejscu stwierdzono konieczność nalożenia korekt finansowych za naruszenie przepisów ustawy PZP na postępowania o udzielenie zamówień publicznych nr JCK/ZP/7/2010, JCK/ZP/3/2010, JCK/ZP/17/2010] wskutek czego za niekwalifikowalne uznano wydatki w wysokości 263,49 EUR.</u></p> <p>Reasumując, łączna kwota wydatków uznanych za niekwalifikowalne w wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych wynosi: 4 146,13 EUR.</p> <p>Mängel, die die Höhe der zuschussfähigen Ausgaben verringern:</p> <p>1) Im Resultat der durchgeführten Kontrolltätigkeiten wurden <u>die Ausgaben, die mit dem Kauf von Inszenierungselementen verbunden sind, in der Gesamtsumme von 3 882,64 EUR für nicht förderfähig erklärt.</u> Aufgrund von Leitlinien zur Förderfähigkeit der Ausgaben und Projekte im Rahmen der Programme zur grenzübergreifenden Zusammenarbeit, die mit Beteiligung Polens in den Jahren 2007-2013 gehören diese Ausgaben zum Verzeichnis der nicht förderfähigen Ausgaben, die im Pkt. XII des Anhangs Nr. 1 „Projekte aus den Bereich der Kultur, z. B. Organisation von Kulturveranstaltungen, Treffen, Ausstellungen, Festspielen“ aufgelistet sind.</p> <p>2) <u>Darüber hinaus wurde im Resultat der im Rahmen der Vor-Ort-Kontrolle durchgeführten Prüfung der Vergabeunterlagen die Notwendigkeit festgestellt, Finanzkorrekturen bei Verstoß gegen die Vergabevorschriften für die Verfahren zur Vergabe öffentlicher Aufträge Nr. JCK/ZP/7/2010, JCK/ZP/3/2010, JCK/ZP/17/2010 vorzunehmen. Deswegen wurden die Ausgaben in Höhe von 263,49 EUR für nicht förderfähig erklärt.</u></p> <p>Zusammenfassend beträgt die Gesamtsumme der im Resultat der durchgeführten Kontrolltätigkeiten für nicht förderfähig erklärten Ausgaben 4.146,13 EUR.</p>
9	Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości	<p>Uwaga jw.</p> <p><u>Ponadto, zważywszy na ustalenia zawarte w niniejszej informacji pokontrolnej należy zwrócić uwagę, aby Beneficjent realizując przedmiotowy projekt o wyjątkowej złożoności w sposób szczególny dbał o:</u></p> <p>1) <u>ponoszenie wydatków w sposób zgodny z zasadami właściwego zarządzania finansami, w szczególności gospodarności i efektywności kosztów, w oparciu o zasadę dążenia do uzyskania założonych efektów przy jak najniższej kwocie wydatku, tj. adekwatnie do wymagań określonych w pkt 7.4.2 ppkt f) Wytucznych dotyczących kwalifikowania wydatków i projektów... poprzez m.in. wynajmowanie elementów inscenizacji w miejsce ich zakupu [pkt. XII Załącznika nr 1 do Wytucznych dotyczących kwalifikowania wydatków i projektów... pn. Projekty z zakresu kultury, np. organizacja wydarzeń kulturalnych, spotkań, wystaw, festiwali]</u></p> <p>2) <u>przesyłanie Kontrolerowi wraz z kolejnymi Zestawieniami dowodów księgowych kompletu wszystkich postępowań przetargowych, dotyczących wydatków ujętych w poszczególnych Zestawieniach, niezależnie od próby dobranej przez Kontrolera do kontroli wraz z planem zamówień publicznych jednostki na adekwatny rok budżetowy;</u></p> <p>3) <u>wpisywanie daty podpisania umów w Zestawieniach dowodów księgowych [kol. 6 – Data zamówienia/podpisania umowy] w przypadku wydatków dotyczących zamówień publicznych [dotychczas wpisywane były zamiennie daty podpisania umów bądź zleceń, które Beneficjent wystawiał Zamawiającemu, w przypadku umów realizowanych w sposób zadaniowy].</u></p> <p>4) <u>oznaczenie wydatków związanych z postępowaniami przetargowymi w Zestawieniach dowodów księgowych dodatkowo symbolem „P”, np. w kolumnie następującej po kol. 18 Zestawienia przy każdym wydatku z osobna.</u></p> <p>5) <u>zgodne z przepisami ustawy PZP przygotowywanie i realizację postępowań o udzielenie zamówień publicznych, tj. w szczególności szacowanie wartości zamówienia zgodnie art. 32 ust. 1 ustawy PZP, który stanowi, iż podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie Wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez Zamawiającego z należytą starannością.</u></p>

Jolanta Zelep – Kierownik Zespołu Kontrolującego..... *25.10.2011r.* *Jolanta Zelep*
INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

Katarzyna Szczepańska – Członek Zespołu Kontrolującego..... *25.10.2011r.* *Katarzyna Szczepańska*
INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

Katarzyna Fecko - Brączek – Członek Zespołu Kontrolującego..... *25.10.2011r.* *Katarzyna Fecko-Brączek*
INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

Hanna Grafik - Krzywińska – Członek Zespołu Kontrolującego..... *25.10.2011r.* *Hanna Grafik-Krzywińska*
INSPEKTOR WOJEWÓDZKI



Załącznik nr 4 Wzór informacji pokontrolnej

(Podpisy zespołu kontrolującego, w tym kierownika zespołu kontrolującego)

25/10/2011

Podpis Dyrektora /Zastępcy Dyrektora lub osoby upoważnionej do podpisywania informacji pokontrolnej

Mirosław Ziąka

(Podpis osoby uprawnionej do podejmowania decyzji w jednostce kontrolowanej)

Certyfikacji i Funduszy Europejskich

Miejsce, data

Jelenia Góra, 2.11.2011

DYREKTOR

Jarosław Gromadzki

Jeleniogorskie Centrum Kultury
ul. 1 Maja 60, tel. (0-75) 64 23 830
tel. 64 23 881, fax 64-23-882
ul. Bankowa 28/30, tel. 64 78 884, 64 78 825
58-500 JELENIA GÓRA
NIP 611-24-27-913

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

Jolanta Zelep