



**WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI**

Wrocław, dnia 21 sierpnia 2012 r.

FB-KF.431.36.2012

KW. 38825.2012

KNEH. 8055.2012

W P L Y N Ę Ł O	
Dolnośląski Urząd Wojewódzki we Wrocławiu	
WYDZIAŁ NADZORU I KONTROLI	
21 -08- 2012	
ilość załączników .....	.....
podpis .....	(1)

**Pan**

**Ludwik Kaziów**

**Burmistrz Gminy i Miasta**

**Lwówek Śląski**

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniach od 25 maja do 26 maja 2012 r. na podstawie art. 175 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zmianami), kontrolerzy Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu:

- Wydziału Finansów i Budżetu Pani Joanna Gaura – starszy specjalista, przewodnicząca zespołu,
- Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Pan Tomasz Zaczek – starszy specjalista, członek zespołu oraz Pan Roch Nowak – inspektor wojewódzki, członek zespołu

przeprowadzili kontrolę problemową w trybie zwykłym w **Urzędzie Gminy i Miasta Lwówek Śląski (59-600 Lwówek Śląski, Al. Wojska Polskiego 25A).**

Temat kontroli: **Prawidłowość wykorzystania środków z rezerwy celowej budżetu państwa na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych.**

Okres objęty kontrolą: 2011 rok.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o Plan okresowy kontroli zewnętrznych w jednostkach podporządkowanych Wojewodzie Dolnośląskiemu oraz samorządu terytorialnego, realizowanych przez Wydziały Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego w I półroczu 2012 roku, nr NK-KS.430.1.2012 z dnia 02 stycznia 2012 r.

Kontrolę odnotowano w książce kontroli Starostwa Powiatowego pod pozycją 7.

Działalność jednostki w zakresie objętym przedmiotową kontrolą oceniono **pozytywnie z uchybieniami**.

Powyższa ocena wynika z ocen cząstkowych badanych obszarów tj.:

#### **Wydział Finansów i Budżetu**

W wyniku kontroli finansowej, działalność jednostki w zakresie niżej przedstawionych obszarów oceniono pozytywnie:

1. ujęcie środków dotacji oraz środków własnych w planie finansowym,

2. realizację zobowiązań wynikających z zawartych umów oraz zgodność wydatków dokonywanych w ramach udzielonej dotacji z jej celowym przeznaczeniem; także pod względem przestrzegania zasady oszczędnego gospodarowania środkami publicznymi,
3. dokumentowanie i ewidencjonowanie operacji gospodarczych,
4. sporządzanie rozliczeń i sprawozdań finansowych z wykorzystania środków objętych kontrolą.

Środki dotacji oraz środki własne na zadania zostały prawidłowo ujęte w planie finansowym jednostki.

W przypadku 2 zadań z 4 wykonanych przez jednostkę w ramach dotacji, realizacja zobowiązań oraz rozliczenie dotacji nastąpiło z przekroczeniem terminów wynikających z zawartych umów, jednakże z zachowaniem terminów przewidzianych ustawą o finansach publicznych. W związku z powyższymi uchybieniami zostały złożone wyjaśnienia jednostki, które zostały uwzględnione przy dokonywaniu oceny.

Ponadto, w 1 przypadku został przekroczony termin płatności wynikający z umowy z wykonawcą. Nie zostały naliczone ustawowe odsetki co potwierdza ewidencja księgową oraz oświadczenie wykonawcy o nienaliczeniu ustawowych odsetek.

Proces realizacji zobowiązań oraz rozliczenie dotacji pozostałych zadań objętych kontrolą następował na zasadach i w terminach wynikających z obowiązujących umów i przepisów. Dokumentacja źródłowa, ewidencja księgową oraz sprawozdania finansowe spełniały wymogi zawarte w obowiązujących unormowaniach.

### **Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego**

W wyniku kontroli, działalność jednostki w zakresie niżej przedstawionych obszarów oceniono pozytywnie z uchybieniami:

- rzeczowy zakres kontroli został oceniony pozytywnie,
- przestrzeganie przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych – oceniono pozytywnie z uchybieniami.

W ramach zakresu rzeczowego kontrolą objęte zostały następujące zagadnienia:

- 1) Zgodność działań jednostki samorządu terytorialnego z Wytocznymi Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 3 lutego 2011 r. w sprawie zasad i trybu uruchamiania środków budżetu państwa dla jednostek samorządu terytorialnego na zadania związane z przeciwdziałaniem i usuwaniem skutków zdarzeń noszących znamiona klęsk żywiołowych.
- 2) Zakresy rzeczowo-finansowe wykonanych i wskazanych we wnioskach o dotacje zadań, w drodze weryfikacji na podstawie przeprowadzonej wizytacji oraz badania zestawień rzeczowo-finansowych robót w protokołach rzeczowo-finansowych końcowego odbioru zadania.

Przestrzeganie przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych, w tym:

- 1) Prawidłowość określenia wartości szacunkowej zamówienia.
- 2) Prawidłowość wyboru trybu udzielenia zamówienia publicznego (spełnianie przesłanek ustawowych).
- 3) Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia.
- 4) Oświadczenia o braku okoliczności uzasadniających wyłączenie z postępowania.
- 5) Ogłoszenie o zamówieniu.
- 6) Oferty wykonawców.

Kontrolę wymienionych wyżej zagadnień przeprowadzono na podstawie dokumentacji finansowo – księgowej, planów, sprawozdań w oparciu o obowiązujące przepisy:

- ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zmianami),
  - ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223, ze zmianami),
  - rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 03 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20 poz. 103),
  - rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38 poz. 207, ze zmianami),
  - ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., nr 113, poz. 759 ze zmianami),
  - ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2010 r., nr 243, poz. 1623 ze zmianami),
- oraz inne akty prawne obowiązujące w zakresie problematyki objętej kontrolą.

W okresie objętym kontrolą funkcje kierownicze pełniły następujące osoby:

Pan Ludwik Kaziów - Burmistrz Gminy i Miasta Lwówek Śląski, wybrany w wyborach w dniu 21 listopada 2010 r. (Zaświadczenie Miejskiej Komisji Wyborczej w Lwówku Śląskim z dnia 22 listopada 2010 r.).

Pani Alicja Turkiewicz – Skarbnik Gminy i Miasta Lwówek Śląski od dnia 01 kwietnia 2001 r., powołana Uchwałą Nr XXXVIII/303/01 Rady Miejskiej Gminy Lwówek Śląski z dnia 20 marca 2001 r.

Za wykonywanie zadań w zakresie kontrolowanego zagadnienia odpowiedzialne były następujące osoby:

1. Pani Sylwia Południak – inspektor, księgową ds. budżetu,
2. Pan Piotr Kukliński – inspektor Wydziału Inwestycji i Zamówień Publicznych.

## CZEŚĆ FB

### Ujęcie dotacji w planie finansowym jednostki.

W 2011 roku Urząd Gminy i Miasta Lwówek Śląski otrzymał na realizację zadań polegających na usuwaniu skutków powodzi mającej miejsce na terenie gminy w 2010 r., promesy na ogólną kwotę 1 400 000,00 zł:

- Promesa z dnia 08 lutego 2011 r. (pismo nr BUSKŹ-I-5901-4/11) na kwotę 700 000,00 zł na dofinansowanie zadań:
  - „Remont drogi dz. Nr 220,221,213/1,216/2 o dł. 1350 m w miejscowości Skąła”,
  - „Remont drogi dz. Nr 346 o dł. 500 m w miejscowości Skorzynice”.
- Promesa z dnia 12 lipca 2011 r. (pismo nr BUSKŹ-I-5901-24-43/11). Na kwotę 700 000,00 zł na dofinansowanie zadań:
  - „Remont drogi dz. Nr 346 o dł. 500 m w miejscowości Skorzynice”,
  - „Remont drogi dz. Nr 345,354,353,246 o dł. 575 m w miejscowości Brunów”.

W związku z tym, iż część gmin, w których dokonywano remontów dróg, została ujęta w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 04 stycznia 2011 r. w sprawie gmin, w których stosuje się szczególne zasady odbudowy, remontów i rozbiórek obiektów budowlanych zniszczonych lub uszkodzonych w wyniku działania żywiołu, a także szczególne zasady zagospodarowania terenów oraz zasady i tryb nabywania nieruchomości, w związku z osunięciem ziemi (Dz. U. Nr 5, poz. 14), wysokość dotacji miała wynosić nie więcej niż wartość zadania po udzieleniu zamówienia publicznego (100% dofinansowania

kwoty zgłoszonej we wniosku).

W pozostałych gminach, wysokość dotacji wyniosła 80% wartości zadania po udzieleniu zamówienia publicznego.

Dotacje miały zostać udzielone na podstawie umów zawartych pomiędzy DUW a Urzędem Gminy i Miasta po przekazaniu przez Urząd do DUW, w nieprzekraczalnym terminie do dnia 29 kwietnia 2011 r. oraz 15 września 2011 r., dokumentów wskazanych w załączniku nr 1 do *Wytycznych*.

Pismem nr IN.7011.256.2011.USP z dnia 25.07.2011 r., Urząd zwrócił się do DUW – WBiZK, o wyrażenie zgody na zmianę w pozycji 1 otrzymanej promesy z dnia 12 lipca 2011 r. pn.: „Remont drogi dz. Nr 346 o dł. 500 m w miejscowości Skorzynice”, na zadanie pn.: „Remont drogi dz. nr 191 o dł.1080 m w miejscowości Włodzice Wielkie”. Jednostka po przeprowadzonych przetargach na realizację zadań ujętych w promesie z dnia 08 lutego 2011 r., stwierdziła, iż wysokość środków finansowych jest wystarczająca na realizację obydwu zadań ujętych w powyższej promesie.

Pismem nr BUSKŻ-I-5901-24-56/11 z dnia 08 września 2011 r., MSWiA wyraziło zgodę na zmianę zadania nr 1, które otrzymało brzmienie: „Remont drogi dz. nr 191 o dł.1080 m w miejscowości Włodzice Wielkie”.

Ujęcie środków dotacji oraz środków własnych w planie finansowym jednostki przedstawia poniższa tabela:

rozdział	ustawa budżetowa	1)	2)	Plan po zmianach
60078	510,00	830 000	722 100	1 552 610

- 1) Uchwała Nr XI/103/11 Rady Miejskiej w Lwówku Śląskim z dnia 29 września 2011 r.
- 2) Uchwała XIII/138/11 Rady Miejskiej w Lwówku Śląskim z 27 października 2011 r.

[Dowód akta kontroli str. 23-40]

Wraz z wnioskami przekazanymi do DUW o dofinansowanie, Burmistrz oraz Skarbnik złożyli oświadczenia o zabezpieczeniu przez jednostkę w swoim budżecie na 2011 r. środków finansowych stanowiących udział własny.

Kwoty środków własnych oraz dotacji na poszczególne zadania przedstawia tabela:

Nazwa zadania	Kwota zawarta we wniosku o dofinansowanie zadania	Przyznana dotacja	Wartość środków własnych
1. Remont drogi dz. nr 346 o dł. 500 m w miejscowości Skorzynice	108.300,00 zł	108.300,00 zł	60.000,90 zł
2. Remont drogi dz. nr 220,221,213/1,216/2 o dł. 1350 m w miejscowości Skała	591.700,00 zł	591.700,00 zł	5.456,20 zł
3. Remont drogi dz. nr 191 o dł.1080 m w miejscowości Włodzice Wielkie	388.425,00 zł	388.424,60 zł	0,00 zł
4. Remont drogi dz. nr 345,354,353,246 o dł. 575 m w miejscowości Brunów	286.342,00 zł	286.341,54 zł	0,00 zł
<b>Razem:</b>	<b>1.374.767 zł</b>	<b>1.374.766,14 zł</b>	<b>65.457,10 zł</b>

Łączna kwota dotacji, którą przyznano na zadania dla Urzędu Gminy i Miasta w Lwówku Śląskim wyniosła 1 374 766,14 zł.

**Realizacja zobowiązań wynikających z zawartych umów oraz zgodność wydatków dokonywanych w ramach udzielonej dotacji z jej celowym przeznaczeniem; także pod względem przestrzegania zasady oszczędnego gospodarowania środkami publicznymi. Dokumentowanie i ewidencjonowanie operacji gospodarczych.**

W ramach przyznanych środków zawarto 4 umowy pomiędzy DUW a Urzędem Gminy i Miasta w Lwówku Śląskim:

1. Umowa Dotacji Nr 100/2011 zawarta w dniu 17 sierpnia 2011 r. na zadanie pn.: "Remont drogi dz. Nr 346 o dł. 500 m w miejscowości Skorzyńce", na kwotę 108 300,00 zł.

Zgodnie z umową jst zobowiązała się do:

- wykonania zadania w terminie do dnia 30 sierpnia 2011 r.,
- wykorzystania dotacji w terminie 14 dni od dnia zakończenia zadania tj. do 13 września 2011 r.,
- przesłania do Wojewody w terminie 21 dni od dnia zakończenia zadania (do dnia 20 września 2011 r.) następujących dokumentów:
  - rozliczenia końcowego kosztów zadania wraz z potwierdzonymi za zgodność z oryginałem kopiami faktur lub rachunków oraz przelewów lub potwierżeń dokonania zapłaty,
  - protokołu rzeczowo-finansowego końcowego odbioru zadania.

W dniu 21 sierpnia 2011 r. wykonawca zgłosił zakończenie robót drogowych i zwrócił się z prośbą o wyznaczenie terminu odbioru końcowego wykonanego zadania. Termin wyznaczono na dzień 30 sierpnia 2011 r.

Zgodnie z umową, dotację należało wykorzystać do dnia 13 września 2011 r. Dotacja z DUW wpłynęła na konto Urzędu w dniu 14 września 2011 r. Zapłaty dokonano w dniu 29 września 2011 r. (15 dni później).

Rozliczenie końcowe zadania wraz z kopią przelewu, faktury oraz protokołem rzeczowo-finansowym końcowego odbioru zadania wpłynęły do DUW w dniu 06 października 2011 r., (pismo z dnia 30.09.2011 r., wysłane w dniu 04.10.2011 r.).

Umowę z wykonawcą (Nr IN 13/2011) o wykonanie robót drogowych zawarto w dniu 14 lipca 2011 r. Zgodnie z umową wykonawca zobowiązał się do wykonania zadania w terminie do dnia 30 sierpnia 2011 r. (zgłoszenie zakończenia robót drogowych w dniu 21 sierpnia 2011 r.).

W terminie 30 dni od daty wpływu faktury Urząd zobowiązał się do zapłaty należności za wykonane roboty drogowe tj. do dnia 30 września 2011 r. - zapłaty dokonano 29 września 2011 r.

[Dowód akta kontroli str. 41-60]

2. Umowa Dotacji Nr 125/2011 zawarta w dniu 08 września 2011 r. na zadanie pn.: "Remont drogi dz. nr 220,221,213/1,216/2 o dł. 1350 m w miejscowości Skafa", na kwotę 591 700,00 zł.

Zgodnie z umową jst zobowiązała się do:

- wykonania zadania w terminie do dnia 30 listopada 2011 r.,
- wykorzystania dotacji w terminie 14 dni od dnia zakończenia zadania tj. do 14 grudnia 2011 r.,
- przesłania do Wojewody w terminie 21 dni od dnia zakończenia zadania (do dnia 21 grudnia 2011 r.) następujących dokumentów:
  - rozliczenia końcowego kosztów zadania wraz z potwierdzonymi za zgodność z oryginałem kopiami faktur lub rachunków oraz przelewów lub potwierdzeń dokonania zapłaty,
  - protokołu rzeczowo-finansowego końcowego odbioru zadania.

W dniu 28 listopada 2011 r. wykonawca zgłosił zakończenie robót drogowych i zwrócił się z prośbą o wyznaczenie terminu odbioru końcowego wykonanego zadania. Termin wyznaczono na dzień 30 listopada 2011 r.

Zgodnie z umową, dotację należało wykorzystać do dnia 14 grudnia 2011 r. Dotacja z DUW wpłynęła na konto Urzędu w dniu 13 grudnia 2011 r. Zapłaty dokonano w dniu 29 grudnia 2011 r. (16 dni później).

Rozliczenie końcowe zadania wraz z kopią przelewu, faktury oraz protokołem rzeczowo-finansowym końcowego odbioru zadania wpłynęły do DUW w dniu 05 stycznia 2012 r.

Umowę z wykonawcą (Nr IN 12/2011) o wykonanie robót drogowych zawarto w dniu 14 lipca 2011 r. Zgodnie z umową wykonawca zobowiązał się do wykonania zadania w terminie do dnia 30 listopada 2011 r. (zgłoszenie zakończenia robót drogowych w dniu 28 listopada 2011 r.).

W terminie 30 dni od daty wpływu faktury Urząd zobowiązał się do zapłaty należności za wykonane roboty drogowe tj. do dnia 21 stycznia 2012 r. (sobota) - zapłaty dokonano 29 grudnia 2011 r. (w terminie określonym w umowie).

[Dowód akta kontroli str. 61-78]

3. Umowa Dotacji Nr 274/2011 zawarta w dniu 23 listopada 2011 r. na zadanie pn.: "Remont drogi dz. nr 191 o dł.1080 m w miejscowości Włodzice Wielkie", na kwotę 388 424,60 zł.

Zgodnie z umową jst zobowiązała się do:

- wykonania zadania w terminie do dnia 25 listopada 2011 r.,
- wykorzystania dotacji w terminie 14 dni od dnia zakończenia zadania tj. do 09 grudnia 2011 r.,
- przesłania do Wojewody w terminie 21 dni od dnia zakończenia zadania (do dnia 16 grudnia 2011 r.) następujących dokumentów:
  - rozliczenia końcowego kosztów zadania wraz z potwierdzonymi za zgodność z oryginałem kopiami faktur lub rachunków oraz przelewów lub potwierdzeń dokonania zapłaty,
  - protokołu rzeczowo-finansowego końcowego odbioru zadania.

W dniu 25 października 2011 r. wykonawca zgłosił zakończenie robót drogowych i zwrócił się z prośbą o wyznaczenie terminu odbioru końcowego wykonanego zadania. Termin wyznaczono na dzień 28 października 2011 r.

Zgodnie z umową, dotację należało wykorzystać do dnia 9 grudnia 2011 r. Dotacja z DUW wpłynęła na konto Urzędu w dniu 28 grudnia 2011 r. Zapłaty dokonano niezwłocznie po otrzymaniu środków tj. w dniu 29 grudnia 2011 r.

Rozliczenie końcowe zadania wraz z kopią przelewu, faktury oraz protokołem rzeczowo-finansowym końcowego odbioru zadania wpłynęły do DUW w dniu 05 stycznia 2012 r. (termin rozliczenia upłynął w dniu 16 grudnia 2011 r., natomiast dotacja z DUW wpłynęła 28 grudnia 2011 r.). Urząd dokonał rozliczenia niezwłocznie po dokonaniu zapłaty.

Umowę z wykonawcą (Nr IN 23/2011) o wykonanie robót drogowych zawarto w dniu 29 września 2011 r. Zgodnie z umową wykonawca zobowiązał się do wykonania zadania w terminie do dnia 25 listopada 2011 r. (zgłoszenie zakończenia robót drogowych w dniu 25 października 2011 r.).

W terminie 30 dni od daty wpływu faktury Urząd zobowiązał się do zapłaty należności za wykonane roboty drogowe tj. do dnia 30 listopada 2011 r. - zapłaty dokonano 29 grudnia 2011 r. (dotacja z DUW wpłynęła 28 grudnia - oświadczenie wykonawcy złożone na piśmie o nienaliczeniu ustawowych odsetek w związku ze zwłoką w płatności faktury).

[Dowód акта kontroli str. 79-98]

4. Umowa Dotacji Nr 281/2011 zawarta w dniu 25 listopada 2011 r. na zadanie pn.: "Remont drogi dz. nr 345,354,353,246 o dł. 575 m w miejscowości Brunów", na kwotę 286 341,54 zł.

Zgodnie z umową jst zobowiązała się do:

- wykonania zadania w terminie do dnia 20 listopada 2011 r.,
- wykorzystania dotacji w terminie 14 dni od dnia zakończenia zadania tj. do 4 grudnia (niedziela) 2011 r.,
- przesłania do Wojewody w terminie 21 dni od dnia zakończenia zadania (do dnia 11 grudnia 2011 r. - niedziela) następujących dokumentów:
  - rozliczenia końcowego kosztów zadania wraz z potwierdzonymi za zgodność z oryginałem kopiami faktur lub rachunków oraz przelewów lub potwierżeń dokonania zapłaty,
  - protokołu rzeczowo-finansowego końcowego odbioru zadania.

W dniu 21 listopada 2011 r. wykonawca zgłosił zakończenie robót drogowych i zwrócił się z prośbą o wyznaczenie terminu odbioru końcowego wykonanego zadania. Termin wyznaczono na dzień 29 listopada 2011 r. (protokół rzeczowo-finansowy końcowego odbioru zadania zawiera datę oględzin z dnia 21 listopada 2011 r. - omyłka pisarska).

Zgodnie z umową, dotację należało wykorzystać do dnia 4 grudnia 2011 r. Dotacja z DUW wpłynęła na konto Urzędu w dniu 29 grudnia 2011 r. Zapłaty dokonano niezwłocznie po otrzymaniu środków tj. w dniu 30 i 31 grudnia 2011 r.

Rozliczenie końcowe zadania wraz z kopią przelewu, faktury oraz protokołem rzeczowo-finansowym końcowego odbioru zadania wpłynęły do DUW w dniu 05 stycznia 2012 r. (termin rozliczenia upłynął w dniu 11 grudnia 2011 r., natomiast dotacja z DUW wpłynęła 29 grudnia 2011 r.). Urząd dokonał rozliczenia niezwłocznie po dokonaniu zapłaty.

Umowę z wykonawcą (Nr IN 24/2011) o wykonanie robót drogowych zawarto w dniu 04 października 2011 r. Zgodnie z umową wykonawca zobowiązał się do wykonania zadania w terminie do dnia 20 listopada 2011 r. (zgłoszenie zakończenia robót drogowych w dniu 21 listopada 2011 r.).

W terminie 30 dni od daty wpływu faktury Urząd zobowiązał się do zapłaty należności za wykonane roboty drogowe tj. do dnia 01 stycznia 2012 r. (niedziela) - zapłaty dokonano 30 i 31 grudnia 2011 r.

[Dowód akta kontroli str. 99-118]

W wyniku kontroli stwierdzono, iż zostały dotrzymane terminy wykonania zadań przez wykonawców.

W 2 przypadkach zostały przekroczone terminy zapłaty za wykonanie zadań oraz rozliczenia dotacji, wynikające z umów dotacji:

- zadanie nr 1 „Remont drogi dz. Nr 346 o dł. 500 m w miejscowości Skorzynice” - 15 dni,
- zadanie nr 2 „Remont drogi dz. nr 220,221,213/1,216/2 o dł. 1350 m w miejscowości Skała” – 16 dni.

Z wyjaśnienia złożonego na piśmie przez pracownika Wydziału Inwestycji i Zamówień Publicznych UGiM, wynika iż: w chwili wpływu dotacji na konto gminy, jednostka nie posiadała fizycznie środków własnych zabezpieczonych w budżecie, aby uniknąć płatności w 2 transzach, zapłaty dokonano w momencie posiadania wszystkich środków (dotacji i własnych).

Ponadto, przy zadaniu nr 3 – „Remont drogi dz. nr 191 o dł.1080 m w miejscowości Włodzice Wielkie”, został przekroczony termin płatności wynikający z umowy z wykonawcą. Dotacja z DUW wpłynęła 28 grudnia 2011 r., natomiast wykonawca zgłosił zakończenie zadania w dniu 25 października 2011 r.

Wykonawca nie naliczył ustawowych odsetek w związku ze zwłoką w płatności faktury.

Powyższe ustalenia zostały dokonane na podstawie wyciągów bankowych, poleceń przelewu, ewidencji księgowej, protokołów końcowego odbioru zadań oraz dokumentów potwierdzających złożenie rozliczeń dotacji.

Dotacja w wysokości 1 374 766,14 zł wpłynęła na konto Urzędu w terminach:

- 14.09.2011 r. kwota 108 300,00 zł,
- 13.12.2011 r. kwota 591 700,00 zł,
- 28.12.2011 r. kwota 388 424,60 zł,
- 29.12.2011 r. kwota 286 341,54 zł.

Otrzymane i wydatkowane środki zostały zaksięgowane na kontach:

- 901-UG-60078-203-01 – remont dróg Dworek, Włodz.M.,
- 133-1 – rachunek bieżący budżetu,
- 130-UG-60078-427-10 do 130-UG-60078-427-13 – remont drogi Skała, Skorzenice, Włodzice Wlk., Brunów,
- 201 – transp. drogowy.

W ramach poszczególnych umów, wykonawcy wystawili następujące faktury, które sfinansowano j.n.:

Nazwa zadania	Nr umowy z wykonawcą	Kwota faktury	Data wystawienia i nr faktury	Kwota dotacji	Kwota środków własnych (po udzieleniu)
---------------	----------------------	---------------	-------------------------------	---------------	--



					zamówienia publicznego)
1. Remont drogi dz. nr 346 o dł. 500 m w miejscowości Skorzynice	IN 13/2011	168 300,90	17/2011 z dnia 31.08.2011 r.	108 300,00	60 000,90
2. Remont drogi dz. nr 220,221,213/1,216/2 o dł. 1350 m w miejscowości Skała	IN 12/2011	623 289,44	304/DP/2011 z dnia 20.12.2011 r.	591 700,00	31 589,44
3. Remont drogi dz. nr 191 o dł. 1080 m w miejscowości Włodzice Wielkie	IN 23/2011	398 756,60	24/2011 z dnia 31.10.2011 r.	388 424,60	10 332,00
4. Remont drogi dz. nr 345,354,353,246 o dł. 575 m w miejscowości Brunów	IN 24/2011	297 042,54	31/2011 z dnia 01.12.2011 r.	286 341,54	10 701,00
RAZEM:		1 487 389,48	-	1 374 766,14	112 623,34

[Dowód akta kontroli str. 119-128]

Przedłożone do kontroli dokumenty źródłowe zostały opisane i sprawdzone pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym (pieczętki wraz z podpisami) przez osoby odpowiedzialne za te ustalenia. Zostały one zatwierdzone do wypłaty w ramach określonego przez udzielającego dotację działu, rozdziału i paragrafu. Wykazano na nich daty księgowania wraz ze wskazaniem kwot i kont, na których należy dokonać zapisów księgowych. Powyższe działania są zgodne z wymogami określonymi w art. 21 ust. 1 oraz art. 23 ust. 2 z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zmianami). Zgodnie z art. 24 ust. 1 powyższej ustawy, księgi rachunkowe były prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco.

Jednostka prowadziła wyodrębnioną ewidencję księgową dla środków z udzielonej dotacji oraz wydatków dokonywanych z tych środków w sposób umożliwiający jej sprawdzenie. Jest to zgodne z zapisem art. 24 ust. 4 wyżej cytowanej ustawy o rachunkowości, który stanowi iż księgi rachunkowe uznaje się za sprawdzalne, jeżeli umożliwiają stwierdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów, stanów (sald) oraz działania stosowanych procedur obliczeniowych.

Burmistrz oraz Skarbnik złożyli oświadczenia o prowadzeniu w jednostce wyodrębnionej ewidencji księgowej środków dotacji oraz wydatków dokonanych z tych środków, co jest zgodne ze stanem faktycznym.

Płatności faktur zostały dokonane w prawidłowych wysokościach i w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 ze zmianami).

W 2 przypadkach terminy płatności z umów dotacji nie zostały dochowane (dotacja z DUW wpłynęła zgodnie z planem), jednakże zachowano terminy przewidziane ustawą o finansach publicznych.

Na podstawie sprawdzonych dokumentów źródłowych ustalono, że wydatkowanie środków dotacji nastąpiło zgodnie z zasadą oszczędnego gospodarowania środkami publicznymi

(wybór oferentów – najniższa cena) oraz zgodnie z ich celowym przeznaczeniem tj. stwierdzono zasadność podejmowanych działań z punktu widzenia przyjętych celów. Jednostka dokonała wydatków, związanych z usuwaniem skutków powodzi mającej miejsce w 2010 r., w wysokości 1 487 389,48 zł tj. w granicach kwot środków własnych i dotacji określonych w planie finansowym.

Kwota otrzymanej dotacji została w pełni wydatkowana na realizację zadań objętych kontrolą. Jest to zgodne z art. 254, pkt 3 cytowanej powyżej ustawy o finansach publicznych.

### **Sporządzanie rozliczeń i sprawozdań finansowych z wykorzystania środków objętych kontrolą.**

Rozliczenie końcowe kosztów zadania o nazwie „Remont drogi dz. Nr 346 o dł. 500 m w miejscowości Skorzynice” z dnia 30.09.2011 r. (załącznik nr 2 do umowy Nr 100/2011 z dnia 17.08.2011 r.).

Koszt zadania wykonanego w ramach umowy z wykonawcą wyniósł **brutto 168.300,90 zł.**

Umowa dotacji Nr 100/2011 wyniosła **brutto 108.300,00 zł.**

Źródła finansowania przedsięwzięcia:

- Środki z budżetu państwa **108 300,00 tj. 64,3 %**,
- Środki własne: **60 000,90 tj. 35,7%**.

Rozliczenie końcowe kosztów zadania o nazwie „Remont drogi dz. nr 220,221,213/1,216/2 o dł. 1350 m w miejscowości Skala” z dnia 02.01.2012 r. (załącznik nr 2 do umowy Nr 125/2011 z dnia 08.09.2011 r.).

Koszt zadania wykonanego w ramach umowy z wykonawcą wyniósł **brutto 623 289,44 zł.**

Umowa dotacji Nr 125/2011 wyniosła **brutto 591 700,00 zł.**

Źródła finansowania przedsięwzięcia:

- Środki z budżetu państwa **591 700,00 tj. 99,1 %**,
- Środki własne: **5 456,20 tj. 0,9%**.

Rozliczenie końcowe kosztów zadania o nazwie „Remont drogi dz. nr 191 o dł. 1080 m w miejscowości Włodzice Wielkie” z dnia 02.01.2012 r. (załącznik nr 2 do umowy Nr 274/2011 z dnia 23.11.2011 r.).

Koszt zadania wykonanego w ramach umowy z wykonawcą wyniósł **brutto 398 756,60 zł.**

Umowa dotacji Nr 274/2011 wyniosła **brutto 388 424,60,00 zł.**

Źródła finansowania przedsięwzięcia:

- Środki z budżetu państwa **388 424,60 tj. 100 %**,
- Środki własne: **0,00 tj. 0,00%**.

Rozliczenie końcowe kosztów zadania o nazwie „Remont drogi dz. nr 345,354,353,246 o dł. 575 m w miejscowości Brunów” z dnia 02.01.2012 r. (załącznik nr 2 do umowy Nr 281/2011 z dnia 25.11.2011 r.).

Koszt zadania wykonanego w ramach umowy z wykonawcą wyniósł **brutto 297 042,54 zł.**

Umowa dotacji Nr 281/2011 wyniosła **brutto 286 341,54 zł.**

Źródła finansowania przedsięwzięcia:

- Środki z budżetu państwa **286 341,54 tj. 100 %**,
- Środki własne: **0,00 tj. 0,00%**.

Rozliczenia końcowe kosztów 2 z 4 zrealizowanych zadań, zostały sporządzone i przekazane zgodnie z postanowieniami określonymi w umowach dotacyjnych zawartych pomiędzy DUW

a Urzędem Gminy i Miasta Lwówek Śląski. W wszystkich rozliczeniach, przekazanych do DUW Burmistrz oraz Skarbnik złożyli oświadczenia: „iż wymienione w wykazie faktury/rachunki, w kwocie określonej w kolumnie (kwota faktury opłacona ze środków dotacji) nie były i nie będą przedkładane innym instytucjom uczestniczącym w finansowaniu wymienionego w umowie zadania celem uzyskania pożyczki lub dotacji na jego sfinansowanie.” W 2 pozostałych przypadkach terminy rozliczenia się z umów dotacji zostały przekroczone ze względu na opóźnienia w przekazaniu dotacji. Rozliczenia dokonano niezwłocznie po otrzymaniu i wykorzystaniu dotacji.

[Dowód akta kontroli str. 129-144]

W rocznym sprawozdaniu przekazanym przez Urząd Gminy i Miasta Lwówek Śląski do Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do 31 grudnia 2011 r. ujęto w dziale 600 – transport i łączność, w rozdziale 60078 – usuwanie skutków klęsk żywiołowych w kolumnie „dochody wykonane” i „dochody otrzymane” kwoty środków otrzymanej dotacji na usuwanie skutków klęsk żywiołowych w wysokości 1 374 766,14 zł.

W rocznym sprawozdaniu sporządzonym przez Urząd Gminy i Miasta Lwówek Śląski do Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych samorządowej jednostki budżetowej za okres od początku roku do 31 grudnia 2011 r. wykazano w dziale 600 – transport i łączność, w rozdziale 60078 – usuwanie skutków klęsk żywiołowych w § 4270 – zakup usług remontowych, w kolumnie „wydatki wykonane” łącznie kwotę 1 374 766,14 zł.

Sprawozdania objęte przedmiotową kontrolą za okres 2011 roku w zakresie działu 600, rozdziału 60078 spełniają wymogi § 9 ust. 1, 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 03 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2010 Nr 20 poz. 103) – są sporządzone prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, wykazane kwoty są zgodne z ewidencją księgową prowadzoną w jednostce.

Powyższe sprawozdania Rb-27S oraz Rb-28S sporządzone zostały zgodnie z wytycznymi zawartymi w rozdziale 1 i 4 załącznika nr 39 oraz w terminach określonych w załączniku nr 44 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 03 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2010 Nr 20, poz. 103).

Urząd przesłał do Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu korektę rocznego sprawozdania Rb-28S za 2011 r. Korekta nie dotyczyła kwot dotacji objętych kontrolą.

[Dowód akta kontroli str. 145-154]

## CZEŚĆ BZ

### PRAWIDŁOWOŚĆ RZECZOWEGO WYKORZYSTANIA DOTACJI

Gmina i Miasto Lwówek Śląski

#### 1. Nazwa zadania i nr umowy dotacji

Nazwa zadania: „Remont drogi dz. nr 346 o dł. 542 m w miejscowości Skorzynice”  
Nr 100/2011 z dnia 17 sierpnia 2011 r.

### **Termin rozpoczęcia i zakończenia zadania**

1. Data rozpoczęcia zadania – 30.07.2011 r.
2. Data zakończenia zadania – 30.08.2011r.
3. Data końcowego odbioru robót – 29.08.2011r.

### **Numer i data zawarcia umowy z wykonawcą oraz okres, na jaki została zawarta**

Nr umowy: IN-13/2011 z dnia 14 lipca 2011 r. na okres od 30.07.2011r. do 30.08.2011 r.

### **Przedmiot umowy**

„Remont drogi dz. nr 346 o długości 542 m w miejscowości Skorzynice”.

### **Kwota umowy**

Kwota brutto: 168.300,90 zł.

### **Nazwa i adres wykonawcy**

Wyłoniony wykonawca: Transport Drogowy Ciężarowy, Budowa i Remont Dróg, Eksport-Import Józef Potocki, Rakowice Małe 13, 59-600 Lwówek Śląski.

### **Opis realizacji przedsięwzięcia**

Rodzaj obiektu: Droga gminna dz. nr 346 w Skorzynicach, długość 0,542 km.

1. Roboty przygotowawcze, w ilości 542 m
2. Roboty ziemne, w ilości 18 m<sup>3</sup>
3. Podbudowa, w ilości 1.835 m<sup>2</sup>
4. Nawierzchnia z asfaltu asfaltowego, w ilości 1.586 m<sup>2</sup>.
5. Odwodnienie, w ilości 65 m.
6. Elementy dróg (krawężnik betonowy, płyty ażurowe) w ilości 325 m.
7. Roboty wykończeniowe, w ilości 780 m<sup>2</sup>

Powyższe dane zostały ustalone na podstawie oględzin, pomiarów oraz zapisów w Dzienniku Budowy.

Brak różnic w stosunku do zestawienia rzeczowo – finansowego.

Brak trudności w trakcie realizacji zadania.

Zakres zadania zrealizowano w pełni.

Użyto technologii i zastosowano materiały oraz ich ilości zgodnie z wymogami stawianymi dla ww. zadania.

### **Osiągnięte efekty rzeczowe bezpośrednio po zakończeniu inwestycji**

1. Zakładane efekty rzeczowe: 0,542 km
2. Faktycznie osiągnięte efekty rzeczowe: 0,542 km
3. Dotację wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem określonym w zawartych umowach.

## **2. Nazwa zadania i nr umowy dotacji**

Nazwa zadania: „Remont drogi dz. nr 220, 221, 213/1, 216/2 o dł. 1350 m w miejscowości Skąła” Nr 125/2011 z dnia 08 września 2011 r.

## **Termin rozpoczęcia i zakończenia zadania**

1. Data rozpoczęcia zadania – 21.07.2011 r.
2. Data zakończenia zadania – 30.11.2011r.
3. Data końcowego odbioru robót – 28.11.2011r.

## **Numer i data zawarcia umowy z wykonawcą oraz okres, na jaki została zawarta**

Nr umowy: IN-12/2011 z dnia 14 lipca 2011 r. na okres od 21.07.2011r. do 30.11.2011 r.

## **Przedmiot umowy**

„Remont drogi dz. nr 220, 221, 213/1, 216/2 o dł. 1350 m w miejscowości Skąła”.

## **Kwota umowy**

Kwota brutto: 623.289,44 zł

## **Nazwa i adres wykonawcy**

Wyłoniony wykonawca: COLAS POLSKA Sp. z o. o. ul. Nowa 49, 62-070 Pałędzie.

## **Opis realizacji przedsięwzięcia**

Rodzaj obiektu: Droga gminna dz. nr 220, 221, 213/1, 216/2 w Skorczynicach, długość 1,350 km.

1. Roboty przygotowawcze, w ilości 2094 m<sup>2</sup>
2. Roboty ziemne, w ilości 287 m<sup>3</sup>
3. Odwodnienie, w ilości 2 szt.
4. Podbudowa, w ilości 7.271 m<sup>2</sup>
5. Nawierzchnia, w ilości 5.583 m<sup>2</sup>
6. Roboty wykończeniowe, w ilości 1626 m<sup>2</sup>
7. Elementy dróg (krawężniki, korytka ściekowe), w ilości 298 mb.

Powyższe dane zostały ustalone na podstawie oględzin, pomiarów oraz zapisów w Dzienniku Budowy.

Brak różnic w stosunku do zestawienia rzeczowo – finansowego.  
Brak trudności w trakcie realizacji zadania.  
Zakres zadania zrealizowano w pełni.

Użyto technologii i zastosowano materiały oraz ich ilości zgodnie z wymogami stawianymi dla ww. zadania.

### **Osiągnięte efekty rzeczowe bezpośrednio po zakończeniu inwestycji**

1. Zakładane efekty rzeczowe: 1,350 km
2. Faktycznie osiągnięte efekty rzeczowe: 1,350 km
3. Dotację wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem określonym w zawartych umowach.

### **3. Nazwa zadania i nr umowy dotacji**

Nazwa zadania: „Remont drogi dz. nr 191 o dł. 1080 m w miejscowości Włodzice Wielkie”  
Nr 274/2011 z dnia 23  
listopada 2011 r.

### **Termin rozpoczęcia i zakończenia zadania**

1. Data rozpoczęcia zadania – 03.10.2011 r.
2. Data zakończenia zadania – 25.11.2011 r.
3. Data końcowego odbioru robót – 28.10.2011 r.

### **Numer i data zawarcia umowy z wykonawcą oraz okres, na jaki została zawarta**

Nr umowy: IN-23/2011 z dnia 29 września 2011 r. na okres od 03.10.2011 r. do 25.11.2011 r.

### **Przedmiot umowy**

„Remont drogi dz. nr 191 o dł. 1080 m w miejscowości Włodzice Wielkie”.

### **Kwota umowy**

Kwota brutto: 398.756,60 zł

### **Nazwa i adres wykonawcy**

Wyłoniony wykonawca: Transport Drogowy Ciężarowy, Budowa i Remont Dróg, Eksport-Import Józef Potocki, Rakowice Małe 13, 59-600 Lwówek Śląski.

### **Opis realizacji przedsięwzięcia**

Rodzaj obiektu: Droga gminna dz. nr 191 we Włodzicach Wielkich, długość 1,080 km.

1. Roboty przygotowawcze i ziemne, w ilości 3.707 m<sup>2</sup>
2. Urządzenia odwadniające ściek z elementów betonowych celem przeciwdziałania skutkom klęsk żywiołowych i

- odpowiedniego zabezpieczenia drogi, w ilości 312 m
3. Podbudowy, w ilości 296,56 m<sup>3</sup>
  4. Nawierzchnie, w ilości 3.707 m<sup>2</sup>
  5. Odwodnienie, w ilości 65 m
  6. Roboty naprawczo-konserwacyjne, w ilości 1295 m.

Powyższe dane zostały ustalone na podstawie oględzin, pomiarów oraz zapisów w Dzienniku Budowy.

Brak różnic w stosunku do zestawienia rzeczowo – finansowego.

Brak trudności w trakcie realizacji zadania.

Zakres zadania zrealizowano w pełni.

Użyto technologii i zastosowano materiały oraz ich ilości zgodnie z wymogami stawianymi dla ww. zadania.

#### **Osiągnięte efekty rzeczowe bezpośrednio po zakończeniu inwestycji**

1. Zakładane efekty rzeczowe: 1,080 km
2. Faktycznie osiągnięte efekty rzeczowe: 1,080 km
3. Dotację wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem określonym w zawartych umowach.

#### **4. Nazwa zadania i nr umowy dotacji**

Nazwa zadania : „Remont drogi dz. nr 345, 354, 353, 246 o dł. 575 m w miejscowości Brunów” Nr 281/2011 z dnia 25 listopada 2011 r.

#### **Termin rozpoczęcia i zakończenia zadania**

1. Data rozpoczęcia zadania – 07.10.2011 r.
2. Data zakończenia zadania – 20.11.2011 r.
3. Data końcowego odbioru robót – 21.11.2011 r.

#### **Numer i data zawarcia umowy z wykonawcą oraz okres, na jaki została zawarta**

Nr umowy: IN-24/2011 z dnia 04 października 2011 r. na okres od 07.10.2011 r. do 20.11.2011 r.

#### **Przedmiot umowy**

„Remont drogi dz. nr 345, 354, 353, 246 o dł. 575 m w miejscowości Brunów”.

#### **Kwota umowy**

Kwota brutto: 297.042,54 zł

#### **Nazwa i adres wykonawcy**

Wyłoniony wykonawca: Transport Drogowy Ciężarowy, Budowa i Remont Dróg, Eksport-Import Józef Potocki, Rakowice Małe 13, 59-600 Lwówek Śląski.

### **Opis realizacji przedsięwzięcia**

Rodzaj obiektu: Droga gminna dz. nr 345, 354, 353, 246 w Brunowie, długość 0,575 km.

1. Roboty przygotowawcze, w ilości 615 m<sup>2</sup>
2. Roboty ziemne – oczyszczenie i udrożnienie rowu odwadniającego celem przeciwdziałania skutkom klęsk żywiołowych i odpowiedniego zabezpieczenia drogi, w ilości 75 m<sup>3</sup>
3. Podbudowy, w ilości 1.939 m<sup>2</sup>
4. Nawierzchnie, w ilości 1.728 m<sup>2</sup>
5. Roboty wykończeniowe, w ilości 538 m<sup>2</sup>
6. Urządzenia bezpieczeństwa ruchu, w ilości 2 m
7. Elementy dróg i ulic, w ilości 39 m.

Powyższe dane zostały ustalone na podstawie oględzin, pomiarów oraz zapisów w Dzienniku Budowy.

Brak różnic w stosunku do zestawienia rzeczowo – finansowego.

Brak trudności w trakcie realizacji zadania.

Zakres zadania zrealizowano w pełni.

Użyto technologii i zastosowano materiały oraz ich ilości zgodnie z wymogami stawianymi dla ww. zadania.

### **Osiągnięte efekty rzeczowe bezpośrednio po zakończeniu inwestycji**

1. Zakładane efekty rzeczowe: 0,575 km
2. Faktycznie osiągnięte efekty rzeczowe: 0,575 km
3. Dotację wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem określonym w zawartych umowach.

[Dowód akta kontroli str. 155-162]

### **Prawidłowość wyboru wykonawców w aspekcie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.**

Materię objętą kontrolą regulują przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwaną dalej ustawą PZP, oraz akty wykonawcze do ustawy i okołoustawowe.

Prowadzeniem spraw związanych z udzielaniem zamówień publicznych, objętych kontrolą, zajmuje się Pan Piotr Kukliński – Inspektor w Wydziale Inwestycji i Zamówień Publicznych Urzędu Gminy i Miasta Lwówek Śląski (powyższe zadania zostały ujęte w części II zakresu czynności).

Zgodnie z wykazem sporządzonym i przekazanym przez kontrolowany podmiot, w 2011 r. udzielono cztery zamówienia publiczne, dotyczących wykorzystania przyznanych w 2011 r. środków z rezerwy celowej budżetu państwa na usuwanie lub przeciwdziałanie skutkom klęsk żywiołowych. Przestrzeganie przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych,



w odniesieniu do kontrolowanych postępowań o udzielenie zamówień publicznych, oceniam jako **pozytywne z uchybieniami**.

W toku kontroli sprawdzono dokumentację dotyczącą czterech postępowań o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonych w trybie art. 39 ustawy PZP, tj. przetargu nieograniczonego: „Remont drogi dz. nr 346 o dł. 542 m w miejscowości Skorzynice”, „Remont drogi dz. nr 220, 221, 213/1, 216/2 o dł. 1091 m w miejscowości Skała”, „Remont drogi dz. nr 191 o długości 1080 m w miejscowości Włodzice Wielkie”, „Remont drogi dz. Nr 34, 354, 353, 246 o długości 575 m w miejscowości Brunów”.

W stosunku do przeprowadzonych czterech ww. postępowań o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego stwierdzono następujące naruszenia ustawy PZP:

1. W postępowaniu (znak: IN.271.16.2011.DSK) pn.: „**Remont drogi dz. nr 346 o dł. 542 m w miejscowości Skorzynice**” Zamawiający określił wartość szacunkową zamówienia na podstawie kosztorysu inwestorskiego z czerwca 2011 r. na kwotę 292.023,79 PLN netto, tj. 76.067,67 EUR netto.

W dniu 22.06.2011 r. Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie, na swojej stronie internetowej oraz w BZP (nr 169822 – 2011). Wraz z ogłoszeniem umieszczono SIWZ oraz załączniki.

Treść SIWZ jest zgodna z obowiązującymi przepisami, przedmiot postępowania oraz warunki udziału w postępowaniu zostały określone prawidłowo.

Zamawiający w nieprawidłowy sposób żądał dokumentów potwierdzających niepodleganie wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy PZP – w pkt III.4.1 ogłoszenia o zamówieniu. Zamawiający wskazał, iż w przypadku wykonawców, mających swoją siedzibę poza terytorium RP wymaga złożenia dokumentu potwierdzającego brak orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienie (jednakże, nie żądał ww. dokumentu w SIWZ). Jednocześnie od wykonawców, mających swoją siedzibę na terytorium RP nie wymagał przedłożenia dokumentu w tym zakresie (§ 2 ust. 1 pkt 6 i § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów jakie może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form w jakich te dokumenty mogą być żądane – aktualnej informacji z KRK). Stanowi to naruszenie art. 25 ust. 1 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy PZP, tj. zasady równego traktowania.

Zamawiający w piśmie z dnia 16 lipca 2011 r. znak: IN.3153.270.USP.2012 wyjaśnił, że w przypadku zamówienia o szacunkowej wartości niższej niż określona na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP, Zamawiający posiada uprawnienie do żądania dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, a w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania zażądał oświadczenia wskazanego w § 2 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia (tj. oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia). Ponadto Zamawiający wyjaśnił, że nie ma wiedzy jakiego rodzaju dokumenty i o jakim zakresie są wydawane w państwach obcych i biorąc pod uwagę że w pkt III.4.3.1 ogłoszenia jest mowa o dokumencie w liczbie pojedynczej Zamawiający uznał, że należy uwzględnić wszystkie warianty. Przepis art. 26 ustawy PZP nadaje uprawnienie Zamawiającemu do żądania dokumentów w celu potwierdzenia spełnienia przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu. Jednakże jeśli Zamawiający zdecydował się na żądanie takich dokumentów, powinien ich wymagać zgodnie § 2 ust. 1 pkt 6 i § 4 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia.

Zarówno analiza treści przywołanych przepisów oraz ich systematyka wskazuje na to, które dokumenty wskazane w § 4 ust. 1 pkt 1 odpowiadają dokumentom wskazanym w § 2 ust. 1 pkt 6. Równocześnie Zamawiający nie musi posiadać wiedzy jakie dokumenty i o jakim zakresie są wydawane w państwach obcych, powinien operować jedynie ogólnie sformułowanymi określeniami dokumentów wskazanymi w § 4 ust. 1 ww. rozporządzenia, dopasowując je do dokumentów żądanych od wykonawców krajowych. Biorąc pod uwagę lokalny charakter postępowania oraz jego szacunkową wartość określoną poniżej progów określonych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP ww. naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

Nie składano zapytań do SIWZ. W dniu 28.06.2011 r. zmieniono treść SIWZ, prostując omyłkę pisarską w numerze działki geodezyjnej, w tym samym dniu zmieniono również ogłoszenie o zamówieniu (ogłoszenie o zmianie ogłoszenia nr 174766 - 2011).

W terminie składania ofert, tj. do dnia 07.07.2011 r. do godz. 10.00 wpłynęły 4 oferty. Zamawiający nie wykluczył z postępowania żadnego z wykonawców, ani nie odrzucił żadnej z ofert. Zamawiający nie wzywał wykonawców do uzupełnienia ofert, ani do uzupełnienia ich treści, nie prostował omyłek w ofertach. W dniu otwarcia ofert osoba wykonująca czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia – Pan Piotr Kukliński oraz pracownik Zamawiającego, któremu kierownik Zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności – Pan Ireneusz Maciejczyk Zastępca Burmistrza Gminy i Miasta Lwówek Śląski złożyli oświadczenia o niepodleganiu wyłączeniu z postępowania (Druk ZP-11).

Wybrano ofertę najkorzystniejszą, tj.: złożoną przez Transport Drogowy Ciężarowy, Budowa i Remont Dróg, Eksport – Import Józef Potocki, Rakowice Małe 13, 59-600 Lwówek Śląski na kwotę 168.300,90 PLN brutto. W prawidłowy sposób powiadomiono wykonawców o wyborze oferty. Na ww. kwotę podpisano w dniu 14.07.2011 r. umowę nr IN 13/2011 o wykonanie robót budowlanych oraz niezwłocznie zamieszczono ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w BZP (nr 60492 – 2011). Zakończenie zadania określono na 30.08.2011 r. Umowa jest zgodna z SIWZ oraz złożoną ofertą, nie dokonano zmian jej treści.

[Dowód akta kontroli str. 163-192]

2. W postępowaniu (znak: IN.271.24.2011.DSK) pn.: „**Remont drogi dz. nr 220, 221, 213/1, 216/2 o dł. 1091 m w miejscowości Skala**” Zamawiający określił wartość szacunkową zamówienia na podstawie kosztorysu inwestorskiego z czerwca 2011 r. na kwotę 987.209,71 PLN netto, tj. 257.152,83 EUR netto. Wartość tę określono błędnie winno być: 1.037.209,71 PLN netto, tj. 270.177,06 EUR netto. Zamawiający w pkt II.1.4 ogłoszenia o zamówieniu oraz w pkt 5 SIWZ przewidział możliwość udzielania zamówień uzupełniających, jednakże w nieprawidłowy sposób oszacowano wartość zamówień publicznych. W protokole postępowania w trybie przetargu nieograniczonego w pkt. 2 ppkt. 2 jako wartość zamówień wskazywano kwotę odpowiadającą wartości zamówienia podstawowego wynikającego z kosztorysu inwestorskiego. Wartość zamówienia uzupełniającego nie zwiększała wartości szacunkowej zadania. Zamawiający w piśmie z dnia 16 lipca 2012 r., znak: IN.3153.270.USP.2012 wskazuje m.in. na fakt, że w przypadku ww. postępowania suma zamówień podstawowego i uzupełniającego dla każdego z ww. zadania nie przekroczyła kwoty, powyżej której w myśl przepisów ustawy PZP niezbędne byłoby przekazanie ogłoszeń Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich. Jednakże sama wartość zamówienia podstawowego przekroczyła kwotę określoną na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy PZP wobec czego Zamawiający przeprowadził postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego.

Ze względu na wymienione okoliczności naruszenie to pozostaje bez wpływu na wynik postępowania.

W dniu 22.06.2011 r. Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie, na swojej stronie internetowej oraz w BZP (nr 170330 – 2011). Wraz z ogłoszeniem umieszczono SIWZ oraz załączniki.

Treść SIWZ jest zgodna z obowiązującymi przepisami, przedmiot postępowania oraz warunki udziału w postępowaniu zostały określone prawidłowo.

Zamawiający w nieprawidłowy sposób żądał dokumentów potwierdzających niepodleganie wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy PZP – w pkt III.4.1 ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający wskazał, że w przypadku wykonawców, mających swoją siedzibę poza terytorium RP wymaga złożenia dokumentu potwierdzającego brak orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienie (jednakże, nie żądał ww. dokumentu w SIWZ). Jednocześnie od wykonawców, mających swoją siedzibę na terytorium RP nie wymagał przedłożenia dokumentu w tym zakresie (§ 2 ust. 1 pkt 6 i § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów jakie może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form w jakich te dokumenty mogą być żądane – aktualnej informacji z KRK). Stanowi to naruszenie art. 25 ust. 1 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy PZP, tj. zasady równego traktowania.

Zamawiający w piśmie z dnia 16 lipca 2011 r. znak: IN.3153.270.USP.2012 wyjaśnił, że w przypadku zamówienia o szacunkowej wartości niższej niż określona na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP Zamawiający posiada uprawnienie do żądania dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, a w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania zażądał oświadczenia wskazanego w § 2 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia (tj. oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia). Ponadto Zamawiający wyjaśnił, że nie ma wiedzy jakiego rodzaju dokumenty i o jakim zakresie są wydawane w państwach obcych i biorąc pod uwagę że w pkt III.4.3.1 ogłoszenia jest mowa o dokumencie w liczbie pojedynczej Zamawiający uznał, że należy uwzględnić wszystkie warianty.

Przepis art. 26 ustawy PZP nadaje uprawnienie Zamawiającemu do żądania dokumentów w celu potwierdzenia spełnienia przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu. Jednakże jeśli Zamawiający zdecydował się na żądanie takich dokumentów, powinien ich wymagać zgodnie § 2 ust. 1 pkt 6 i § 4 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia.

Zarówno analiza treści przywołanych przepisów oraz ich systematyka wskazuje na to, które dokumenty wskazane w § 4 ust. 1 pkt 1 odpowiadają dokumentom wskazanym w § 2 ust. 1 pkt 6. Równocześnie Zamawiający nie musi posiadać wiedzy jakie dokumenty i o jakim zakresie są wydawane w państwach obcych, powinien operować jedynie ogólnie sformułowanymi określeniami dokumentów wskazanymi w § 4 ust. 1 ww. rozporządzenia, dopasowując je do dokumentów żądanych od wykonawców krajowych. Biorąc pod uwagę lokalny charakter postępowania oraz jego szacunkową wartość określoną poniżej progów określonych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP ww. naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

Nie składano zapytań do SIWZ, ani nie zmieniono jego treści.

W terminie składania ofert, tj. do dnia 07.07.2011 r. do godz. 10.00 wpłynęły 4 oferty. Zamawiający nie wykluczył z postępowania żadnego z wykonawców, Zamawiający odrzucił ofertę nr 2 złożoną przez Transport Drogowy Ciężarowy Budowa i Remont Dróg Eksport-Import Józef Potocki Rakowice Małe 13, 59-600 Lwówek Śląski na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy PZP, tj. z powodu rażąco niskiej ceny w stosunku

do przedmiotu zamówienia. Zamawiający w dniu 07.07.2011 r. na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy PZP wezwał wykonawcę do przedstawienia wyjaśnień, wykonawca nie przedstawił wyjaśnień w wyznaczonym terminie. Zamawiający nie wzywał wykonawców do uzupełnienia ofert, ani do uzupełnienia ich treści, nie prostował omyłek w ofertach. W dniu otwarcia członkowie komisji przetargowej oraz pracownik Zamawiającego, któremu kierownik Zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności – Pan Ireneusz Maciejczyk Zastępca Burmistrza Gminy i Miasta Lwówek Śląski złożyli oświadczenia o niepodleganiu wyłączeniu z postępowania (Druk ZP-11).

Wybrano ofertę najkorzystniejszą, tj.: złożoną przez Colas Polska, ul. Nowa 49, 62-070 Pałędzie na kwotę 623.289,44 PLN brutto. W prawidłowy sposób powiadomiono wykonawców o wyborze oferty. Na ww. kwotę podpisano w dniu 14.07.2011 r. umowę nr IN 12/2011 o wykonanie robót budowlanych oraz niezwłocznie zamieszczono ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w BZP (nr 60492 – 2011). Zakończenie zadania określono na 30.11.2011 r. Umowa jest zgodna z SIWZ oraz złożoną ofertą, nie dokonano zmian jej treści.

[Dowód akta kontroli str. 193-240]

3. W postępowaniu (znak: IN.271.40.2011.DB) pn.: „**Remont drogi dz. nr 345, 354, 353, 246 o dł. 575 m w miejscowości Brunów**” Zamawiający określił wartość szacunkową zamówienia na podstawie kosztorysu inwestorskiego z września 2011 r. na kwotę 285.662,04 PLN netto, tj. 74.410,53 EUR netto.

W dniu 16.09.2011 r. Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie, na swojej stronie internetowej oraz w BZP (nr 248143 – 2011). Wraz z ogłoszeniem umieszczono SIWZ oraz załączniki.

Treść SIWZ jest zgodna z obowiązującymi przepisami, przedmiot postępowania oraz warunki udziału w postępowaniu zostały określone prawidłowo.

Zamawiający w nieprawidłowy sposób żądał dokumentów potwierdzających niepodleganie wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy PZP – w pkt III.4.1 ogłoszenia o zamówieniu zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych. Zamawiający wskazał, iż w przypadku wykonawców, mających swoją siedzibę poza terytorium RP wymaga złożenia dokumentu potwierdzającego, że nie zalega z uiszczaniem podatków, opłat, składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne (...).

Jednocześnie, od wykonawców mających swoją siedzibę na terytorium RP (poza aktualnym zaświadczeniem właściwego naczelnika urzędu skarbowego, że wykonawca nie zalega z opłaceniem podatków (...) oraz aktualnym zaświadczeniem właściwego oddziału ZUS lub KRUS potwierdzającym, że wykonawca nie zalega z opłaceniem składek na ubezpieczenie zdrowotne lub społeczne (...) zgodnymi zakresem z dokumentem żądanym od wykonawców, mających swoją siedzibę poza terytorium RP), Zamawiający żądał również aktualnego odpisu z właściwego rejestru (...) potwierdzającego, że nie otwarto likwidacji, ani nie ogłoszono upadłości wykonawcy, nie żądając równocześnie odpowiadającego mu dokumentu od wykonawców, mających swoją siedzibę poza terytorium RP (równocześnie żądał jednak takiego dokumentu w SIWZ).

Stanowi to naruszenie art. 25 ust. 1 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy PZP, tj. zasady równego traktowania wykonawców.

Zamawiający w piśmie z dnia 16 lipca 2011 r. znak: IN.3153.270.USP.2012 wyjaśnił, że w przypadku zamówienia o szacunkowej wartości niższej niż określona na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP, Zamawiający posiada uprawnienie do żądania dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, a w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania zażądał oświadczenia wskazanego w § 2 ust. 1 pkt 1

ww. rozporządzenia (tj. oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia). Ponadto Zamawiający wyjaśnił, że nie ma wiedzy jakiego rodzaju dokumenty i o jakim zakresie są wydawane w państwach obcych i biorąc pod uwagę że w pkt III.4.3.1 ogłoszenia jest mowa o dokumencie w liczbie pojedynczej Zamawiający uznał, że należy uwzględnić wszystkie warianty.

Przepis art. 26 ustawy PZP nadaje uprawnienie Zamawiającemu do żądania dokumentów w celu potwierdzenia spełnienia przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu. Jednakże jeśli Zamawiający zdecydował się na żądanie takich dokumentów, powinien ich wymagać zgodnie § 2 ust. 1 pkt 6 i § 4 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia. Zarówno analiza treści przywołanych przepisów oraz ich systematyka wskazuje na to, które dokumenty wskazane w § 4 ust. 1 pkt 1 odpowiadają dokumentom wskazanym w § 2 ust. 1 pkt 6. Równocześnie Zamawiający nie musi posiadać wiedzy jakie dokumenty i o jakim zakresie są wydawane w państwach obcych, powinien operować jedynie ogólnie sformułowanymi określeniami dokumentów wskazanymi w § 4 ust. 1 ww. rozporządzenia, dopasowując je do dokumentów żądanych od wykonawców krajowych. Biorąc pod uwagę lokalny charakter postępowania oraz jego szacunkową wartość określoną poniżej progów określonych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP ww. naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

Nie składano zapytań do SIWZ, ani nie zmieniona jego treści. W terminie składania ofert, tj. do dnia 03.10.2011 r. do godz. 10.00 wpłynęła 1 oferty. Zamawiający nie wykluczył z postępowania jednego wykonawcy, ani nie odrzucił jego oferty. Zamawiający nie wzywał wykonawcy do uzupełnienia oferty, ani do uzupełnienia jej treści, nie prostował omyłek w ofercie. W dniu otwarcia ofert osoba wykonująca czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia – Pan Piotr Kukliński oraz pracownik Zamawiającego, któremu kierownik Zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności – Pan Ireneusz Maciejczyk Zastępca Burmistrza Gminy i Miasta Lwówek Śląski złożyli oświadczenia o niepodleganiu wyłączeniu z postępowania (Druk ZP-11).

Wybrano ofertę najkorzystniejszą, tj.: złożoną przez Transport Drogowy Ciężarowy, Budowa i Remont Dróg, Eksport – Import Józef Potocki, Rakowice Małe 13, 59-600 Lwówek Śląski na kwotę 297.042,54 PLN brutto. W prawidłowy sposób powiadomiono wykonawców o wyborze oferty. Na ww. kwotę podpisano w dniu 04.10.2011 r. umowę nr IN 24/2011 o wykonanie robót budowlanych oraz niezwłocznie zamieszczono ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w BZP (nr 319504 – 2011). Zakończenie zadania określono na 20.11.2011 r. Umowa jest zgodna z SIWZ oraz złożoną ofertą, nie dokonano zmian jej treści.

[Dowód akta kontroli str. 241-264]

4. W postępowaniu (znak: IN.271.38.2011.DWW) pn.: „**Remont drogi dz. nr 191 o dł. 1080 m w miejscowości Włodzice Wielkie**” Zamawiający określił wartość szacunkową zamówienia na podstawie kosztorysu inwestorskiego z sierpnia 2011 r. na kwotę 418.159,25 PLN netto, tj. 108.924,00 EUR netto.

W dniu 07.09.2011 r. Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie, na swojej stronie internetowej, razem z SIWZ wraz załącznikami oraz w BZP (nr 278070 – 2011). Treść SIWZ jest zgodna z obowiązującymi przepisami, przedmiot postępowania oraz warunki udziału w postępowaniu zostały określone prawidłowo. Nie składano zapytań do SIWZ, ani nie zmieniono jej treści.

W terminie składania ofert, tj. do dnia 22.09.2011 r. do godz. 10.00 wpłynęła 1 oferta. Zamawiający nie wykluczył z postępowania jedyne go wykonawcy, ani nie odrzucił jego oferty. Zamawiający nie wzywał wykonawcy do uzupełnienia oferty, ani do uzupełnienia jej treści, nie prostował omyłek w ofertach. W dniu otwarcia ofert członkowie komisji przetargowej oraz pracownik Zamawiającego, któremu kierownik Zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności – Pan Ireneusz Maciejczyk Zastępca Burmistrza Gminy i Miasta Lwówek Śląski złożyli oświadczenia o niepodleganiu wyłączeniu z postępowania (Druk ZP-11).

Wybrano ofertę najkorzystniejszą, tj.: złożoną przez Transport Drogowy Ciężarowy, Budowa i Remont Dróg, Eksport – Import Józef Potocki, Rakowice Małe 13, 59-600 Lwówek Śląski na kwotę 168.300,90 PLN brutto. W prawidłowy sposób powiadomiono wykonawców o wyborze oferty. Na ww. kwotę podpisano w dniu 29.09.2011 r. umowę nr IN 23/2011 o wykonanie robót budowlanych oraz niezwłocznie zamieszczono ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w BZP (nr 312394 – 2011). Zakończenie zadania określono na 25.11.2011 r. Umowa jest zgodna z SIWZ oraz złożoną ofertą, nie dokonano zmian jej treści.

[Dowód akta kontroli str. 265-278]

W związku ze stwierdzonymi uchybieniami zaleca się zapewnić:

1. egzekwowanie jednakowych dokumentów (wymienionych w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane odnoszą się do pozostałych warunków udziału w postępowaniu - art. 25 ust. 1 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy PZP), od wszystkich wykonawców biorących udział w postępowaniu,
2. ustalanie prawidłowej wysokości szacunkowej wartości zamówienia tj. obliczonej w sposób wskazany w art. 32 ust. 3 ustawy PZP.

Proszę o złożenie informacji o działaniach podjętych w celu realizacji powyższych zaleceń w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

Celina Włodarczyk-Dziedziak

..... DYREKTOR WYDZIAŁU .....

Finansów i Budżetu

Podpis kierownika jednostki kontrolującej (wojewody lub upoważnionej osoby)

KIEROWNIK ODDZIAŁU

Kontroli Finansowej

Maria Świdarska