

Sprawozdanie z kontroli na miejscu

I. IDENTYFIKACYJNE I PODSTAWOWE DANE O PROJEKCIE:

Numer rejestracyjny projektu:	CZ.3.22/2.2.00/08.00056
Tytuł projektu:	Rozwój infrastruktury turystyczno – rekreacyjnej w strefie pogranicza Broumovsko – Mieroszowskiego – 1 etap
Partner Wiodący (PW):	Miasto Meziměstí
Partner poddany kontroli:	Gmina Mieroszów
Data kontroli:	09-10.03.2011 r.

Krótki opis projektu:

Projekt został zrealizowany przez dwóch partnerów: Miasto Meziměstí – Partner Wiodący oraz Gminę Mieroszów – Partnera projektu. Projekt obejmuje rozbudowę infrastruktury sprzyjającej rozwojowi turystyki na pograniczu broumovsko – mierzowskim, tak aby się wzajemnie uzupełniała i była połączona. Przedmiotem projektu po czeskiej stronie są prace budowlano-remontowe istniejącego kompleksu sportu i zdrowia w Meziměstí. Projekt po polskiej stronie jest ukierunkowany na budowę całkowicie nowego obiektu. Głównymi odbiorcami projektu są osoby zamieszkujące pogranicze broumovsko – mierzowskie oraz turyści. Niemniej jednak największe korzyści z realizacji projektu odczuwają dzieci i młodzież szkolna z placówek zlokalizowanych na terenie ww. jednostek samorządu terytorialnego.

Krótki opis części projektu objętej kontrolą:

Kontrolą objęto działania podejmowane w ramach realizacji projektu przez Gminę Mieroszów, tj. wyłonienie wykonawców nadzoru inwestorskiego i robót budowlanych, wykonanie robót budowlanych, a także promocję projektu. Jednocześnie w toku kontroli zweryfikowano ewidencję księgową prowadzoną przez Beneficjenta w celu udokumentowania wydatków kwalifikowalnych projektu.

II. OCENA CZĘŚCI PROJEKTU OBJĘTEJ KONTROLĄ:

Ocena zgodności stanu kontrolowanej części projektu z Decyzją/Umową i harmonogramem realizacji na dzień wizyty kontrolnej:

W toku niniejszej kontroli uwzględniono zmiany w realizacji projektu, o wprowadzenie których do zakresu rzeczowego projektu wystąpił Beneficjent, z uwagi na konieczność wykonania robót zamiennych i dodatkowych przy realizacji robót budowlanych. Powyższe zmiany, po przeprowadzeniu odpowiedniej procedury zostały zaakceptowane zgodnie z Protokołem przeprowadzenia zmiany w ramach POWT RCz-RP, który został zatwierdzony w dn. 18.08.2010 r.

W ramach niniejszej kontroli ustalono, że Beneficjent zrezygnował z wykonania zewnętrznej pochylni mającej ułatwić osobom niepełnosprawnym dostęp do wybudowanego obiektu, której wykonanie przewidziano w treści wyciągu z opisu technicznego kompleksu rekreacyjno-turystycznego w Mieroszowie stanowiącego załącznik do Wniosku aplikacyjnego.

W toku kontroli Beneficjent wyjaśnił, że rezygnacja z wykonania pochylni wynikała ze zmiany sposobu wykonania chodnika zlokalizowanego przy wjeździe na teren inwestycji, co spowodowało zmianę ukształtowania terenu, a w konsekwencji podważyło zasadność wykonania pochylni. Zmiana sposobu wykonania chodnika została usankcjonowana Decyzją Starosty Wałbrzyskiego Nr 1477/2010 z dnia 20.09.2010 r. o zmianie Decyzji Nr 839/2005 z dnia 07.07.2005 r. o pozwoleniu na budowę „Gminnego Centrum Edukacyjno – Sportowego, zlokalizowanego przy ul. Hożej w Mieroszowie”.

Niemniej jednak Beneficjent nie wyjaśnił sposobu rozliczenia finansowego z wykonawcą inwestycji. Koszty wykonania ww. pochylni zostały ujęte w wysokości wynagrodzenia umownego wykonawcy, co wynika z treści kosztorysu ofertowego stanowiącego załącznik do oferty wykonawcy złożonej w postępowaniu przetargowym. Wobec powyższego Kontrolerzy uznali koszty wykonania ww. pochylni w wysokości 1 215,68 zł. (brutto) za koszty niekwalifikowane projektu, co wynika

z pkt. 7.4.2 ppkt. 2 lit. b) *Wytycznych dotyczących kwalifikowania wydatków i projektów w ramach współpracy transgranicznej Europejskiej Współpracy Terytorialnej realizowanych z udziałem Polski w latach 2007 – 2013*, z treści którego wynika, że wydatek objęty wsparciem musi być m.in. niezbędny do osiągnięcia celu projektu.

Ocena przestrzegania zasad wizualnego oznakowania produktów projektu w kontrolowanej części projektu.

W toku kontroli potwierdzono prawidłowy sposób oznakowania produktów projektu, tj. w czasie realizacji inwestycja została oznakowana tablicą informacyjną, a po jej zakończeniu obiekt został oznakowany tablicą pamiątkową. Ponadto, zakupione w ramach projektu wyposażenie wykonanego obiektu zostało oznakowane naklejkami promocyjnymi.

Ocena kontroli dokumentów księgowych na miejscu wraz z załącznikami:

W toku kontroli potwierdzono, że Beneficjent posiada oryginały dokumentów przedstawionych Kontrolerowi do weryfikacji w ramach *Oświadczeń o zrealizowanych wydatkach*. Składając *Oświadczenia* Beneficjent przedłożył także dokumenty związane z wydatkami nie przekraczającymi wartości 400 euro.

Ponadto, w wyniku niniejszej kontroli ustalono, że Beneficjent udzielając 2 zamówień na sprawowanie nadzoru inwestorskiego nad wykonaniem robót zamiennych i dodatkowych [które z uwagi na swą wartość nie podlegały wymogom ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759)], tożsamemu wykonawcy, który został wyłoniony w postępowaniu przetargowym mającym wyłonić wykonawcę nadzoru inwestorskiego nad robotami podstawowymi objętymi inwestycją, kierował się znajomością inwestycji oraz faktem, że wdrożenie nowego inspektora nadzoru wymagałoby dodatkowego czasu, (co wynika z wyjaśnień Beneficjenta złożonych w dniu 10.03.2011 r.)

W ocenie Kontrolujących powyższe wyjaśnienia Beneficjenta należy uznać za niewystarczające, w kontekście treści pkt. 4.2.2 *Podręcznika Beneficjenta*, który odnosi się do zasad udzielania zamówień nie podlegających procedurze zgodnej z ustawą Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z powyższymi zasadami, Beneficjent, mając możliwość poprzedzenia udzielenia zamówienia procedurą pozwalającą na zachowanie zasad konkurencyjności wyboru wykonawcy, powinien dążyć do jej przeprowadzenia, w celu uzyskania korzyści polegających m.in. na oszczędnościach finansowych.

W powyższej sytuacji znajomość inwestycji przez dotychczasowego wykonawcę nadzoru oraz czynnik czasu nie były przeszkodami uniemożliwiającymi przeprowadzenie ww. procedury, w wyniku której Beneficjent mógłby uzyskać korzystniejszą ofertę na wykonanie zamówienia.

Biorąc powyższe pod uwagę Kontrolujący uznali koszty sprawowania nadzoru inwestorskiego poniesione na podstawie umów Nr 103/2009 i 61/2010 w łącznej wysokości 5 592,31 zł. (brutto) za koszty niekwalifikowane projektu.

III. ZALECENIA, PROPOZYCJE DZIAŁAŃ NAPRAWCZYCH¹:

Sposób omówienia wyników kontroli z partnerem poddanym kontroli:

Wstępne wyniki kontroli, odnośnie weryfikacji dokumentacji projektu zostały przedstawione Z-cy Burmistrza Gminy Mieroszów, Pani Dorocie Bekier. Kontrolerzy zwrócili uwagę na konieczność archiwizacji dokumentacji projektu zgodnie z wymogami pkt. 14 załącznika nr 1 do Decyzji o dofinansowaniu projektu, uwzględniając brak w dokumentacji okazanej przez Beneficjenta w czasie niniejszej kontroli oryginału Dziennika budowy, co wynikało ze złożenia ww. dokumentu w Starostwie Powiatowym w Wałbrzychu, w celu uzyskania Decyzji o pozwoleniu na użytkowanie wybudowanego obiektu. Beneficjent zadeklarował wystąpienie o zwrot ww. dokumentu.

Powyższe omówienie wstępnych wyników kontroli nie objęło ustaleń w zakresie wykonania pochylni dla osób niepełnosprawnych ze względu na ich dokonanie w wyniku wizytacji inwestycji, co nastąpiło po wyżej opisanym spotkaniu.

Konkretne zalecenia, propozycje, działania naprawcze:

¹ Kontroler opracuje prosty protokół dotyczący sposobu przeprowadzenia działań naprawczych przez kontrolowanego partnera o usunięciu ujawnionych nieprawidłowości, jeżeli nie będzie możliwości udokumentowania tego w formie innego adekwatnego dokumentu.



W wyniku niniejszej kontroli nie stwierdzono konieczności sformułowania zaleceń pokontrolnych.

Sprawozdanie sporządził:

Imię i nazwisko, data, podpis:

Tel/fax:

Email:

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI	
<i>Cwynar</i> Krzysztof Cwynar	07.04.2011s.
	71 340 6683
k.cwynar@duu.pl	

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

Olechnowicz
Joanna Olechnowicz

BURMISTRZ
Laszkiewicz
inż. Andrzej Laszkiewicz

DYREKTOR WYDZIAŁU
Ziajka
Miroslaw Ziajka

Agata Ozieraniec
Załączniki:

- Wypełniony Wykaz kontrolny dla kontroli na miejscu;
- Dokumentacja fotograficzna;
- Pozostałe (Pismo informujące o kontroli itp.).

Agata Ozieraniec
KIEROWNIK WYDZIAŁU
Programów Współpracy Transgranicznej

