



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI  
Aleksander Marek Skorupa

Wrocław, dnia 21 czerwca 2012r.

IF-IT.431.8.2012.MK14.

KU. 29341.2012

Pan  
Ryszard Skuła  
Wójt Gminy Malczyce

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniu 26 kwietnia 2012 r. na podstawie:

- 1) art. 175 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.),
- 2) § 9 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 marca 2009 r. w sprawie udzielania dotacji celowych dla jednostek samorządu terytorialnego na przebudowę, budowę lub remonty dróg powiatowych i gminnych (Dz. U. z 2009 r., Nr 53, poz. 435),
- 3) ustawy z dnia 15 lipca 2011r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092),

zespół kontrolny z Wydziału Infrastruktury Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, w składzie:

Małgorzata Kamińska – starszy inspektor – Przewodniczący zespołu;

Urszula Czerkawska – inspektor wojewódzki – członek zespołu

przeprowadził kontrolę problemową w Urzędzie Gminy Malczyce z siedzibą przy ul. Traugutta 15, 55-320 Malczyce, w zakresie prawidłowości realizacji projektu pn.: „Przebudowa nawierzchni w ciągu ul. Sadowej i Poprzecznej w Malczycach” w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o zatwierdzony w dniu 2 stycznia 2012r. przez Wojewodę Dolnośląskiego plan kontroli zewnętrznych w jednostkach podporządkowanych Województwu Dolnośląskiemu oraz samorządu terytorialnego, realizowanych przez Wydział Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego w I półroczu 2012r.

Przedmiotem kontroli była realizacja projektu w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą „Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011”, pn.: „Przebudowa nawierzchni w ciągu ul. Sadowej i Poprzecznej w Malczycach.”

Kierownik jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą:

Ryszard Skuła – Wójt Gminy Malczyce;

Osoby odpowiedzialne za wykonywanie zadań w zakresie kontrolowanego zagadnienia:

Andrzej Dybka – podinspektor ds. rolnictwa, pracownik Urzędu Gminy Malczyce,

Mariola Piechocka – Skarbnik Gminy Malczyce.

### Ocena kontrolowanego zagadnienia:

Prawidłowość realizacji przez Urząd Gminy Malczyce zadania pn.: „Przebudowa nawierzchni w ciągu ul. Sadowej i Poprzecznej w Malczycach” oceniam pozytywnie z uchybieniami.

Podstawą sformułowania oceny było badanie w następujących obszarach: przeprowadzenie procedury wyboru wykonawcy, finansowa oraz rzeczowa realizacja projektu, wykonanie postanowień umowy o dofinansowanie.

Dokonano następujących ustaleń:

#### **W zakresie procedury wyboru wykonawcy:**

- Prawidłowo wybrano tryb postępowania dla realizacji powyższego zadania, tj. udzielono zamówienia na podstawie przeprowadzonego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2007 r., Nr 1655 z późn. zm.).
- Ustalenie szacunkowej wartości zamówienia nastąpiło we wrześniu 2010r., zgodnie z art. 32 i 35 ustawy PZP.
- Do przygotowania i przeprowadzenia postępowania dokumentem pod nazwą *Nominacja Wójta Gminy Malczyce* z dnia 14.03.2011r. została powołana 3-osobowa Komisja Przetargowa. Dnia 29.03.2011 r. wszystkie osoby wykonujące czynności w postępowaniu złożyły oświadczenia o braku okoliczności wykluczających je od udziału w postępowaniu. Tryb powołania Komisji był zgodny z art. 19. ust.2 PZP.

#### Uchybienie:

Jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 PZP, kierownik zamawiającego może skorzystać z uprawnienia powołania komisji przetargowej, przysługującego mu na podstawie 19 ust.2 PZP, co tym samym powoduje powstanie obowiązku stosowania pozostałych przepisów Dz. II Rozdz. 1 PZP. Wójt Gminy Malczyce dokumentem pod nazwą „Nominacja” z dnia 14.03.201r. powołał komisję przetargową i zgodnie z art. 21 ust. 3 PZP zobowiązany był ustalić jej organizację, tryb pracy oraz zakres obowiązków poszczególnych członków. W/w obowiązek nie został dopełniony, w związku z tym nastąpiło naruszenie przepisów art. 21 ust. 3 PZP. (Dowód: Nominacja, Akta kontroli, str. 14)

- W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zamieszczono wszystkie niezbędne elementy wg art. 36 ustawy PZP; warunki udziału w postępowaniu były zgodne z wymogami określonymi przepisami art. 22 i 24 PZP; jako jedyne kryterium oceny przyjęto cenę.
- Ogłoszenie o wszczęciu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego zawierało wszystkie elementy wymagane przepisami art. 41 PZP; zachowano terminy obowiązujące w art. 43 PZP; treść ogłoszenia była zgodna pod względem podmiotowym i przedmiotowym z wnioskiem o dofinansowanie.
- Do upływu terminu otwarcia ofert 4 wykonawców złożyło swoje oferty.
- Wszyscy wykonawcy spełniali warunki udziału w postępowaniu.

Jako najkorzystniejszą, zgodnie z kryteriami oceny ofert wskazanymi w SIWZ (art.91 ust.1 PZP) zamawiający wybrał ofertę Konsorcjum Firm: Lider: Przedsiębiorstwo Oczyszczania Wód i Ziemi POWIZ Sp. z o.o., ul. Fabryczna 10-13, 53-609 Wrocław, Partner: Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów, ul. Cukrownicza 6, 57-200 Ząbkowice Śląskie, z ceną brutto: 618 000,33 zł. Oferta zawierała komplet dokumentów wymaganych wg SIWZ.

Zamawiający zawiadomił niezwłocznie wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. Zawiadomienie zawierało wszystkie elementy określone w art. 92 PZP.

- Umowa z wykonawcą nr ROŚ.5541/17/11 została zawarta dnia 15.04.2011 r., tj. po upływie terminu określonego przepisem art. 94 ust. 2 ustawy PZP. Przedmiot zamówienia wymieniony w umowie i w SIWZ jest tożsamy, a umowa zgodna ze wzorem umowy w SIWZ i ofertą; cena w umowie zgodna z ofertą wybranego wykonawcy; termin realizacji zamówienia odpowiada terminowi zamieszczonemu w ogłoszeniu (tj. 18.05.2011 – 12.08.2011).
- Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych dnia 19.04.2011r. pod nr 82944-2011, zgodnie z wymogami PZP.
- Protokół z postępowania wyboru wykonawcy oraz dołączony do niego zestaw załączników są kompletne i zgodne z wymogami określonymi w art. 96 ust. 2. PZP oraz Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r.

#### **W zakresie finansowej realizacji projektu**

W trakcie czynności kontrolnych zapoznano się z dokumentacją finansową realizowanej inwestycji. Potwierdzono zgodność oryginału faktury z jej kopią przedłożoną do wniosku o wypłatę dotacji oraz zgodność dokumentów stanowiących podstawę wystawienia faktury z zawartymi na niej danymi. Ustalono, iż oryginał dowodu potwierdzającego zapłatę zgadza się z jego kopią załączoną do rozliczenia dotacji. Przelew dotyczący projektu został zrealizowany do końca 2011 r.

#### **Uchybienie:**

Przekroczenie terminu płatności faktury nr 35/11 z dnia 23.08.2011r. na kwotę 618 000,33 zł; termin płatności określony na fakturze: 14 dni liczony od daty otrzymania faktury, tj. 24.08.2011r. przypadł na dzień 07.09.2011r.; przelew został dokonany w dniu 15.09.2011r; opóźnienie: 8 dni.

Nastąpiło naruszenie art. 44 ust. 3 pkt 3 *ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych* (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), powodujące możliwość skorzystania przez wykonawcę z uprawnienia naliczenia odsetek za zwłokę na podstawie § 11 ust. 6 Umowy nr ROŚ. 5541/17/11.

(Dowód: Potwierdzenie dokonania przelewu, Akta kontroli, str. 74)

Zgodnie z umową o dofinansowanie projektu nr G-96/2011 z dnia 01.03.2011r. oraz po uwzględnieniu zmian wprowadzonych Anekssem nr 1/G-96/2011 z dnia 20.06.2011r. łączna zaplanowana wartość zadania przypadająca do realizacji w roku 2011 wynosiła 618 000 zł, z czego 309 000 zł stanowiło dofinansowanie ze środków budżetu państwa oraz 309 000 zł – środki własne beneficjenta. Kwota ujęta na fakturze to 618 000,33 zł, w tym koszty kwalifikowane – 618 000 zł. Opis faktury zawierał informacje o źródłach finansowania. Poprawnie wyodrębniono w ramach faktury koszty kwalifikowane.

Lp	Nazwa wykonawcy oraz wartość robót wg umowy	Nr faktury/data wystawienia/termin płatności	Całkowita wartość wg faktury	Koszty kwalifikow.	Data dokonania zapłaty/wentualne opóźnienie
1	Konsorcjum Firm: Lider: Przedsiębiorstwo Oczyszczania Wód i Ziemi POWIZ Sp. z o.o., ul. Fabryczna 10-13, 53-609 Wrocław, Partner: Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów, ul. Cukrownicza 6, 57-200 Ząbkowice Wartość: 618 000,33 zł	35/2011 z dnia 23.08.2011, termin płatności: 14 dni liczony od daty otrzymania (24.08.2011r), tj. 07.09.2011r.	618 000,33	618 000,00	15.09.2011
Łącznie w ramach umowy z wykonawcą					Zwłoka 8 dni
SUMA	618 000,33 zł	X	618 000,33	618 000,00	X

#### W zakresie rzeczowej realizacji projektu

Czynności kontrolne obejmowały przegląd dokumentacji budowlanej przedmiotowej inwestycji. Stwierdzono, co następuje:

- Inwestycja realizowana była w oparciu o zgłoszenie robót budowlanych z dnia 23.09.2010r.
- Termin realizacji do 12.08.2011r. podany w ogłoszeniu o zamówieniu i umowie z wykonawcą został dotrzymany. Zgłoszenie zamawiającemu gotowości do odbioru robót nastąpiło 12.08.2011r.
- Protokół odbioru ostatecznego sporządzony z dnia 23.08.2011. jest tożsamy z kopią załączoną do wniosku o wypłatę dotacji. Wniesiono zastrzeżenia i usterki do wykonawstwa zadania; wyznaczono termin ich usunięcia na dzień 02. 09.2011r. Komisyjny odbiór usuniętych usterek i zastrzeżeń wymienionych w protokole odbioru ostatecznego nastąpił dnia 07.09.2011r.

#### Uchybienie:

Przeprowadzenie odbioru końcowego robót z naruszeniem przez Zamawiającego postanowień § 5 ust. 4 umowy z wykonawcą, który stanowi, iż odbiór końcowy nastąpi w ciągu 7 dni od daty zawiadomienia przez wykonawcę o gotowości do odbioru. Przedmiotowe zawiadomienie złożono dnia 12.08.2011r.; odbioru dokonano 23.08.2011r. (Dowód: *Zgłoszenie gotowości do odbioru robót*, Akta kontroli, str. 69; *Protokół odbioru ostatecznego*, Akta kontroli, str. 71).

- Osiągnięto 100% zaplanowanego wskaźnika produktu, określonego we wniosku o dofinansowanie: długość przebudowanych odcinków dróg wyniosła łącznie 820 mb.

- Udokumentowane protokołem oględziny miejsca realizacji projektu potwierdziły wykonanie zaplanowanego w umowie z Wojewodą Dolnośląskim zakresu rzeczowego (pkt.2.1. i 2.2. wniosku o dofinansowanie), tj. następujących elementów:
  - wykonanie przebudowy nawierzchni jezdni ul. Sadowej i Poprzecznej z kostki brukowej szarej,
  - wykonanie chodnika dzielącego od pasa jezdni z kostki brukowej betonowej,
  - wykonanie wjazdów z kostki brukowej czerwonej,
  - wykonanie elementów ulic: ustawienie krawężników i obrzeży betonowych,
  - odwodnienie korpusu deszczowego i regulacja studzienek,
  - wykonanie wpustów ulicznych,
  - wykonanie oznakowania pionowego i poziomego,
  - wytyczenie osi na jezdni.
- Zgodnie art. 54 i 55 ustawy *Prawo budowlane*, inwestycje realizowane na podstawie zgłoszenia budowy lub wykonania robót budowlanych nie wymagają uzyskania pozwolenia na użytkowanie, ani zawiadomienia o zakończeniu robót budowlanych.

#### **W zakresie wykonania przez Beneficjenta obowiązków wynikających z umowy o dofinansowanie**

W kontrolowanym obszarze stwierdzono:

- we wszystkich dokumentach zachowana jest nazwa projektu w brzmieniu zgodnym z umową;
- całość dokumentacji dotyczącej realizacji projektu jest zgromadzona i przechowywana w sposób pozwalający na pełną kontrolę realizacji projektu.

### **Wnioski i zalecenia pokontrolne**

Działając na podstawie art. 46 ust.3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o *kontroli w administracji rządowej*, Wojewoda Dolnośląski wnosi o podjęcie stosownych działań, zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych w trakcie kontroli uchybień i nieprawidłowości celem niedopuszczenia do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, a w szczególności:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2010 roku nr 113, poz. 759 ze zm.), w szczególności przy procedurze powołania komisji przetargowej w zakresie ustalania jej organizacji, trybu pracy oraz zakresu obowiązków poszczególnych członków;
2. Dołożenie starań w celu zapewnienia przestrzegania przepisów art. 44 ust. 3 pkt 3 *ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych* (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), w myśl których wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań;

3. Przestrzeganie ustaleń zawartych w umowie z wykonawcą, w szczególności w zakresie dotyczącym terminu i sposobu przeprowadzania odbioru końcowego robót.

O podjętych działaniach i sposobie realizacji wniosków i zaleceń pokontrolnych proszę poinformować Wojewodę Dolnośląskiego w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

*Z poważaniem,*

*Ewa Mańkowska*  
WZ. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

Ewa Mańkowska  
WICEWOJEWODA

WZ. DYREKTORA WYDZIAŁU

*Justyna Bajak*  
Z-ca DYREKTORA

*Wz BJK*