



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI
Aleksander Marek Skorupa

Wrocław, dnia 25 czerwca 2012r.

IF-IT.431.6.2012.MK14.

Pan
Zdzisław Pietrowski
Wójt Gminy Mysłakowice

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniu 27 marca 2012r. na podstawie:

- 1) art. 175 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.),
- 2) § 9 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 marca 2009 r. w sprawie udzielania dotacji celowych dla jednostek samorządu terytorialnego na przebudowę, budowę lub remonty dróg powiatowych i gminnych (Dz. U. z 2009 r., Nr 53, poz. 435),
- 3) ustawy z dnia 15 lipca 2011r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092),

zespół kontrolny z Wydziału Infrastruktury Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, w składzie:

Małgorzata Kamińska – starszy inspektor – Przewodniczący zespołu;

Beata Głodowicz - zastępca kierownika Oddziału Infrastruktury Technicznej,

przeprowadził kontrolę problemową w Urzędzie Gminy Mysłakowice z siedzibą przy ul. Szkolnej 5, 58-533 Mysłakowice w zakresie prawidłowości realizacji projektu pn.: „Przebudowa drogi gminnej nr 115142 (ul. Szkolna) dz. 986, 963 we wsi Mysłakowice, gmina Mysłakowice, powiat jeleniogórski”, w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o zatwierdzony w dniu 2 stycznia 2012r. przez Wojewodę Dolnośląskiego plan kontroli zewnętrznych w jednostkach podporządkowanych Wojewodzie Dolnośląskiemu oraz samorządu terytorialnego, realizowanych przez Wydziały Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego w I półroczu 2012r.

Przedmiotem kontroli była realizacja projektu w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą „Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011”, pn.: „Przebudowa drogi gminnej nr 115142 (ul. Szkolna) dz. 986, 963 we wsi Mysłakowice, gmina Mysłakowice, powiat jeleniogórski”.

Kierownik jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą:

Zdzisław Pietrowski – Wójt Gminy Mysłakowice;

Jerzy Wateha – Z-ca Wójta Gminy Mysłakowice, upoważniony do wykonywania wszystkich czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zastrzeżonych dla Kierownika Zamawiającego;

Osoby odpowiedzialne za wykonywanie zadań w zakresie kontrolowanego zagadnienia:
Ryszard Krempa – Kierownik Referatu Inwestycji i Przedsiębiorczości w UG Mysłakowice
Piotr Amborski – Inspektor ds. rozliczeń inwestycji w UG Mysłakowice

Ocena kontrolowanego zagadnienia:

Prawidłowość realizacji przez Urząd Gminy Mysłakowice zadania pn.: „Przebudowa drogi gminnej nr 115142 (ul. Szkolna) dz. 986, 963 we wsi Mysłakowice, gmina Mysłakowice, powiat jeleniogórski” oceniam pozytywnie z nieprawidłowościami.

Podstawą sformułowania oceny było badanie w następujących obszarach: przeprowadzenie procedury wyboru wykonawcy, finansowa oraz rzeczowa realizacja projektu, wykonanie postanowień umowy o dofinansowanie.

Dokonano następujących ustaleń:

W zakresie zamówień o wartości powyżej 14 000 euro (roboty budowlane):

- Prawidłowo wybrano tryb postępowania dla realizacji powyższego zadania, tj. udzielono zamówienia na podstawie przeprowadzonego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2007 r., Nr 1655 z późn. zm.).
- Ustalenie szacunkowej wartości zamówienia nastąpiło zgodnie z art. 32 i 35 ustawy PZP.
- Do przygotowania i przeprowadzenia postępowania Postanowieniem nr 29/2011 Wójta Gminy Mysłakowice z dnia 16.02.2011 roku została powołana Komisja Przetargowa w składzie 3 - osobowym. Zasady powołania, organizację, tryb pracy oraz zakres obowiązków członków komisji przetargowej określa Regulamin pracy komisji przetargowej, stanowiący załącznik do Zarządzenia Wójta nr 40/2009 z dnia 09.07.2009r.
Dnia 23.03.2011r. wszystkie osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia złożyły oświadczenia o braku okoliczności wykluczających ich od udziału w postępowaniu.
- W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zamieszczono wszystkie niezbędne elementy zgodnie z art. 36 ustawy PZP; warunki udziału w postępowaniu były zgodne z wymogami określonymi przepisami art. 22 i 24 PZP; jako jedyne kryterium oceny przyjęto cenę.
- Ogłoszenie o wszczęciu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego zawierało wszystkie elementy wymagane przepisami art. 41 PZP; zachowano terminy obowiązujące w art. 43 PZP; treść ogłoszenia była zgodna pod względem podmiotowym i przedmiotowym z wnioskiem o dofinansowanie.
- Do upływu terminu otwarcia ofert 3 wykonawców złożyło swoje oferty.
- Wszyscy wykonawcy spełniali warunki udziału w postępowaniu.
- Zamawiający wybrał ofertę firmy: Sudeckie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o., ul. Kaczawska 19, 58-514 Jelenia Góra, z ceną brutto: 607 948,90 zł jako najkorzystniejszą, zgodnie z kryteriami oceny ofert wskazanymi w SIWZ (art.91 ust.1 PZP). Oferta zawierała komplet dokumentów wymaganych wg SIWZ.

Zamawiający zawiadomił niezwłocznie wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. Zawiadomienie zawierało wszystkie elementy określone w art. 92 PZP.

- Umowa z wykonawcą została zawarta dnia 30.03.2011 r., tj. po upływie terminu określonego przepisem art. 94 ust. 2 ustawy PZP. Przedmiot zamówienia wymieniony w umowie i w SIWZ jest tożsamy, a umowa zgodna ze wzorem umowy w SIWZ i ofertą; cena w umowie zgodna z ofertą wybranego wykonawcy; termin realizacji zamówienia odpowiada terminowi zamieszczonemu w ogłoszeniu (tj.31.08.2011r.)
- Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych dnia 30.03.2011r. pod nr 100713-2011, zgodnie z wymogami PZP.

Uchybienia:

1) Sporządzony przez Zamawiającego protokół z postępowania wyboru wykonawcy zawiera następujące błędy pisarskie:

- w cz. 5 pkt 2 - data zamieszczenia w siedzibie zamawiającego ogłoszenia o zamówieniu: od 01.02.2011r.; winno być: od 18.02.2011r. (Dowód: Protokół postępowania, Akta kontroli, str.91);

- w cz. 14 pkt 1 - data zakończenia prac Komisji Przetargowej: 21.03.2011r.; winno być: 23.03.2011r. (Dowód: Protokół postępowania, Akta kontroli, str. 89).

Wyjaśnienia pracowników jednostki kontrolowanej w w/w zakresie zostały przyjęte przez kontrolujących w postaci *protokołu z przyjęcia ustnych oświadczeń/wyjaśnień* (Dowód: Protokół z przyjęcia ustnych oświadczeń/wyjaśnień, Akta kontroli, str.111);

2) Pomiędzy oryginałem protokołu a jego kopią przedłożoną Wojewodzie, występują następujące różnice:

- cz. 20- niezgodność listy załączników (Dowód: Akta kontroli str. 87);

- brak w kopii cz. 23 tj. „Zatwierdzenie protokołu” (Akta kontroli. str. 87).

Jak wynika z przedłożonych wyjaśnień pracownika jednostki kontrolowanej, powyższe uchybienia spowodowane były błędami popełnionymi podczas sporządzania protokołu i zostały poprawione niezwłocznie po zauważeniu. Uchybienia nie wpłynęły na procedurę wyboru wykonawcy zadania (Dowód: Pisemne wyjaśnienie pracownika jednostki kontrolowanej, Akta kontroli, str. 127).

W zakresie zamówień o wartości poniżej 14 000 euro (nadzór inwestorski):

- Wykonawca usługi został wyłoniony w trybie art. 4 pkt.8 PZP, tj. bez zastosowania przepisów ustawy, z uwagi na wartość szacunkową zamówienia ustaloną w dniu 23.03.2011r. na 2% od wartości robót budowlanych, tj. 9 885,35 zł netto, co stanowi 2 574,98 euro.
- Wyboru inspektora nadzoru dokonano w oparciu o Regulamin udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej do kwoty 14 000 euro, wprowadzony Zarządzeniem Wójta Gminy Mysłakowice nr 33 z dnia 28.05.2010r.
- Do udziału w postępowaniu zaproszono 3 wykonawców, spośród których w ustalonym terminie, 2 złożyło swoje oferty.

Uchybienia:

1).Zamawiający ustalił zbyt krótkie terminy na przygotowanie i złożenie oferty: zapytanie o cenę zostało wysłane wszystkim biorącym udział w postępowaniu drogą pocztową; doręczenie nastąpiło dnia 28 i 29.03.2011r., tj. w przedostatnim i ostatnim dniu terminu składania ofert;

2). Oferta wyłonionego wykonawcy datowana była na 24.03.2011r., natomiast doręczenie zapytania o cenę nastąpiło 29.03.2011r. Wg wyjaśnień pracownika jednostki kontrolowanej,

wykonawca otrzymał kserokopię zapytania o cenę w dniu 24.03.2011r., podczas wizyty w UG Mysłakowice.

Wyjaśnienia pracowników jednostki kontrolowanej w w/w zakresie zostały przyjęte przez kontrolujących w postaci *protokołu z przyjęcia ustnych oświadczeń/wyjaśnień* (Dowód: Protokół z przyjęcia ustnych oświadczeń/wyjaśnień, Akta kontroli, str. 110)

Nieprawidłowość: Naruszenie § 3 pkt 2 Regulaminu; tj. niezachowanie należytej staranności przy przeprowadzaniu postępowania skutkujące powstaniem rozbieżności pomiędzy ofertą wyłonionego wykonawcy, tj. Firmą projektową „Maros” a wnioskiem o udzielenie zamówienia publicznego oraz umową, a mianowicie: cena ofertowa wyłonionego wykonawcy wynosi 0,79% od wartości brutto umowy podpisanej z wykonawcą na roboty budowlane (powiększona o 23% podatek VAT), co stanowi kwotę 5 907,44 zł brutto - wynagrodzenie określone we wniosku i w umowie to 0,98% brutto od wartości umowy z wykonawcą na roboty budowlane, co stanowi kwotę 5 957,90 zł brutto. Różnica pomiędzy ofertą a umową to 50,46 zł.

Z przesłanych wyjaśnień wynika, iż różnica jest wynikiem błędu rachunkowego przy przeniesieniu ceny zamówienia z oferty do umowy o pełnienie nadzoru inwestorskiego.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

(Dowód: Pisemne wyjaśnienie pracownika jednostki kontrolowanej, Akta kontroli, str. 122).

- Wybrano ofertę najkorzystniejszą cenowo (wyrażoną procentowo 0,79% netto od wartości umowy z wykonawcą na roboty budowlane), złożoną przez Firmę Projektową „Maros” Małgorzata Rosińska, ul. Transportowa 21a/8, 58-500 Jelenia Góra.
- Umowa zlecająca pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego podpisana została dnia 30.03.2011r; wynagrodzenie za nadzór określono na kwotę 5 957,90 zł brutto (co stanowiło 0,98% brutto od wartości robót budowlanych)

W trakcie czynności kontrolnych zapoznano się z dokumentacją finansową realizowanej inwestycji. Potwierdzono zgodność oryginałów faktur z kopiami przedłożonymi do wniosku o wypłatę dotacji oraz zgodność dokumentów stanowiących podstawę wystawienia poszczególnych faktur z danymi na tych fakturach. Ustalono, iż oryginały dowodów potwierdzających zapłatę zgadzają się z kopiami załączonymi do rozliczenia dotacji. Wszystkie przelewy dotyczące projektu zrealizowano do końca roku 2011.

Uchybienie:

Nastąpiło przekroczenie terminów płatności określonych na fakturach w następującym zakresie:

- Faktura nr U/2011/09/7 z dnia 08.09.2011r. na kwotę 607 948,90 zł, termin płatności: 08.10.2011; przelew zrealizowano w 4 częściach, z czego po upływie terminu:
10.10.2011r. – kwota 177 948 zł (opóźnienie 2 dni)
18.10. 2011r. – kwota 300 000 zł (opóźnienie 10 dni)
19.10. 2011r. – kwota 0,90 zł (opóźnienie 11 dni)
(Dowód: Zestawienie operacji na kontach księgowych, Akta kontroli, str. 124 i 126)
- Faktura nr 2/09/2011 z dnia 08.09.2011r. na kwotę 5 957,90 zł; termin płatności określony na fakturze : 07.10.2011; przelew został dokonany w dniu 18.10.2011r. z 11-dniowym opóźnieniem. (Dowód: Zestawienie operacji na kontach księgowych, Akta kontroli, str. 124 i 125)

Zgodnie z umową o dofinansowanie projektu łączna zaplanowana wartość zadania przypadająca do realizacji w roku 2011 wynosiła 613 906 zł, z czego 306 953 zł stanowiło

dofinansowanie ze środków budżetu państwa oraz 306 953 zł – środki własne beneficjenta. Łączna kwota faktur to 613 906,80 zł; opisy zamieszczone na fakturach zawierały informacje o źródłach finansowania.

Umowa	Wartość umowy	Nr faktury	Termin płatności	Kwota faktury	Koszty kwalifikowane	Dokonane płatności
Sudeckie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych sp. z o.o. – umowa nr ZP/04/2011 na roboty budowlane	607 948,90zł	U/2011/09/07 z dnia 08.09.2011	08.10.2011	607 948,90 zł	604 258,90 zł	04.10.2011– 130 000 zł 10.10.2011– 177 948 zł 18.10.2011– 300 000 zł 19.10.2011– 0,90 zł
Firma projektowa „Maros” – umowa nr 43/2011 za usługę nadzoru inwestorskiego	5 957,90 zł	2/09/2011 z dnia 08.09.2011	07.10.2011	5 957,90 zł	5 957,90 zł	18.10.2011
SUMA	613 906,80 zł	X	X	613 906,80 zł	610 216,80 zł	X

Nieprawidłowość:

W kosztorysie inwestorskim oraz wykonanym na jego podstawie kosztorysie ofertowym ujęto jako element robót wykończeniowych: ławki parkowe - 2 szt. w cenie jednostkowej 1000 zł netto (wg oferty) i kosze na śmieci - 2 szt. w cenie jednostkowej 500 zł netto (wg oferty), co jest niezgodne z zapisami Umowy o dofinansowanie z Wojewodą Dolnośląskim oraz z założeniami Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011. (Dowód: Kosztorys ofertowy wykonawcy, Akta kontroli, str.78)

Niekwalifikowaność w/w wydatków skutkuje powstaniem dotacji pobranej w nadmiernej wysokości, której kwotę ustalono w sposób następujący:

- łączna wysokość kosztów zadania przedstawionych we wniosku o wypłatę dotacji
613 906,80 zł – koszty niekwalifikowalne 3 690 zł brutto = 610 216,80 zł
- uwzględniając określony w umowie z wojewodą udział współfinansowania projektu ze środków budżetu państwa, wysokość należnej beneficjentowi wynosi:

kwota dotacji z § 3 ust.2 umowy	306 953 zł		
łączna kwota nakładów z § 3 ust.1 umowy	613 906 zł	X	kwota nakładów kwalifikowanych = 305 108,40 zł
			610 216,80 zł

z tego:

kwota dotacji przekazanej do 31.12.2011r.	306 953,00 zł
kwota dotacji należnej	- 305 108,40 zł

dotacja pobrana w nadmiernej wysokości	= 1 844,60 zł
--	---------------

Czynności kontrolne obejmowały przegląd dokumentacji budowlanej przedmiotowej inwestycji. Stwierdzono, co następuje:

- Inwestycja realizowana była w oparciu o zgłoszenie robót budowlanych z dnia 28.09.2010r.
- Protokół odbioru końcowego sporządzony dnia 08.09.2011. jest tożsamy z kopią załączoną do wniosku o wypłatę dotacji.
- Termin realizacji do 31.08.2011r. podany w ogłoszeniu o zamówieniu i umowie z wykonawcą został dotrzymany.
- Osiągnięto 100% zaplanowanego wskaźnika produktu, określonego we wniosku o dofinansowanie: długość przebudowanego odcinka drogi wyniosła 575,79 mb.
- Udokumentowane protokołem oględziny miejsca realizacji projektu potwierdziły wykonanie zaplanowanego w umowie z Wojewodą Dolnośląskim zakresu rzeczowego (pkt.2.1. i 2.2. wniosku o dofinansowanie), tj. następujących elementów:
 - nowych nawierzchni bitumicznych jezdni,
 - poboczy oraz chodników z kostki betonowej,
 - nowych krawężników betonowych i ścieków betonowych,
 - odwodnienie korpusu deszczowego,
 - urządzenia bezpieczeństwa ruchu,
 - pasy zieleni i nasadzenie drzew
 - 2 szt. ławek parkowych i 2 szt. koszy na śmieci - dotatkowa realizacja ze środków budżetu państwa – koszty niekwalifikowalne – nieprawidłowość opisano wyżej.
 (Dowód: *Protokół z oględzin*, Akta kontroli, str.109).
- Zgodnie art. 54 i 55 ustawy *Prawo budowlane*, inwestycje realizowane na podstawie zgłoszenia budowy lub wykonania robót budowlanych nie wymagają uzyskania pozwolenia na użytkowanie, ani zawiadomienia o zakończeniu robót budowlanych.
- Beneficjent przedłożył dokument potwierdzający wykonanie inwentaryzacji powykonawczej obiektu (wpisano do Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego przez Starostę Jeleniogórskiego w dniu 06.03.2012r.)

Całość dokumentacji dotyczącej realizacji projektu jest zgromadzona i przechowywana w sposób pozwalający na pełną kontrolę realizacji projektu.

Wnioski i zalecenia pokontrolne

Działając na podstawie art. 46 ust.3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o *kontroli w administracji rządowej*, Wojewoda Dolnośląski wnosi o podjęcie stosownych działań, zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych w trakcie kontroli uchybień i nieprawidłowości celem niedopuszczenia do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, a w szczególności:

1. Zwrot środków w kwocie 1 844,60 zł (słownie: jeden tysiąc osiemset czterdzieści cztery złote sześćdziesiąt groszy) jako dotacji pobranej w nadmiernej wysokości, zgodnie z art. 169 ust. 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o *finansach publicznych* (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) oraz § 6 umowy o dofinansowanie Nr G-77/2011 wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, naliczanymi od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego (data na zwrotnym potwierdzeniu odbioru).

2. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2010 roku nr 113, poz. 759 ze zm.), a w szczególności zachowanie przez Zamawiającego należytej staranności i rzetelności przy sporządzaniu dokumentacji dotyczącej postępowania o udzielenie zamówienia, zwłaszcza w zakresie wypełniania protokołu z postępowania.

3. Bezwzględne stosowanie postanowień „Regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej do kwoty 14 000 euro”, wprowadzonego Zarządzeniem Wójta Gminy Mysłakowice Nr 33 z dnia 28.05.2010r., a zwłaszcza § 3 pkt 2 w zakresie zachowania należytej staranności przy przeprowadzaniu postępowania, w celu niedopuszczenia do powstania rozbieżności pomiędzy ofertą wykonawcy a wnioskiem o udzielenie zamówienia i umową.

4. Ustalanie dla postępowań poniżej 14 000 euro odpowiednich terminów pozwalających wszystkim oferentom na przygotowanie i złożenie oferty zgodnie z zasadami uczciwej konkurencji.

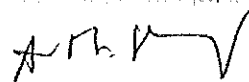
5. Dolożenie starań w celu zapewnienia przestrzegania przepisów art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), który stanowi, że wydatki powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

6. Przestrzeganie obowiązków wynikających z podpisanej z Wojewodą Dolnośląskim umowy o dofinansowanie, a w szczególności:

- wydatkowanie środków otrzymanych z budżetu państwa zgodnie z zasadami założeń Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011 w zakresie kwalifikowalności wydatków,
- zachowanie należytej staranności i rzetelności w zakresie przygotowania dokumentacji, do przekazania której na podstawie § 7 ust. 1 pkt 2 zobowiązany jest Beneficjent.

O podjętych działaniach i sposobie realizacji wniosków i zaleceń pokontrolnych należy poinformować Wojewodę Dolnośląskiego w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

WOJEWÓDZKA DOLNOŚLĄSKA



Przewodnicząca Wydziału

wz. DYREKTORA WYDZIAŁU

Justyna Bułak
Z-ca DYREKTORA



100/30%