



BZ-ZKSO.431.31.2016.TW

PROTOKÓŁ

z kontroli problemowej przeprowadzonej w trybie zwykłym w firmie **Przedsiębiorstwo Usługowo - Rozbiórkowe „LEVIATAN” Marek Łukowski**, z siedzibą we Wrocławiu, przy ul. Piwnej 12, w zakresie realizacji zadań dotyczących przestrzegania obowiązków wynikających z pozwolenia na nabywanie, przechowywanie lub używanie materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego.

Kontrola realizowana była zgodnie z zatwierdzonym w dniu 17 czerwca 2016 r. przez Wicewojewodę Dolnośląskiego planem kontroli na II półrocze 2016 r.

O fakcie przeprowadzenia kontroli przedsiębiorca został powiadomiony pismem z dnia 4 października 2016 r. nr BZ-ZKSO.431.31.2016.TW. Do pisma zostały załączone upoważnienia do jej przeprowadzenia – (k.1, 2 i 3).

Kontrolę przeprowadzili na podstawie upoważnienia Wojewody Dolnośląskiego z dnia 4 października 2016 r. nr BZ-ZKSO.0030.53.2016.TW Pan Tadeusz Wróblewski – kierownik zespołu kontrolnego, oraz upoważnienia z dnia 4 października 2016 r. nr BZ-ZKSO.0030.54.2016.TW Pan Tomasz Soja - (k.2 i 3).

Czynności kontrolne podmiotu zostały przeprowadzone od dnia 17 października 2016 r. do dnia 21 października 2016 r., zgodnie z programem kontroli z dnia 4 października 2016 r. (k. 6 do 9) w biurze tego podmiotu, przy ul. Benedyktyńskiej 15 pok. nr 19 we Wrocławiu, gdzie jest przechowywana cała dokumentacja prowadzonej przez rzeczony podmiot działalności gospodarczej w zakresie pozwolenia na nabywanie, przechowywanie i używanie materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego.

Fakt przeprowadzenia kontroli został zarejestrowany w Księżce kontroli podmiotu kontrolowanego w dniu 17 października 2016 r. pod nr 9/2016.

Przed rozpoczęciem czynności kontrolnych omówiono program kontroli, a kierownik podmiotu kontrolowanego został pouczony o jego prawach i obowiązkach.

Okres objęty kontrolą: od dnia 23 października 2012 r. do dnia kontroli.

Kierownikiem jednostki kontrolowanej jest Pan Marek Łukowski, który prowadzi działalność gospodarczą od dnia 1 czerwca 1990 r., jako osoba fizyczna - nr REGON 005993833, numer NIP 8980001460, co jest zgodne z zapisem w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej (www.firma.gov.pl) wydruk z dnia 18 października 2016 r., godz. 10.17 – (k. 10).

Podczas kontroli dokumenty udostępniał i informacji udzielał kierownik jednostki kontrolowanej Pan Marek Łukowski.

W toku czynności kontrolnych zostało ustalone, co następuje:

1. W zakresie weryfikacji danych przedsiębiorcy:

1) siedziba przedsiębiorstwa kontrolowanego mieści się we Wrocławiu, przy ul. Piwnej 12. Dokumentacja firmy, w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej dotyczącej nabywania, przechowywania i używania materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, jest przechowywana w biurze firmy mieszczącym się we Wrocławiu przy ul. Benedyktyńskiej 15 pok. nr 19 we Wrocławiu – (k. 10 i 11);

2) forma prowadzonej działalności gospodarczej – spółka cywilna, której współnikiem jest przedsiębiorca Pan Marek Łukowski, który prowadzi działalność gospodarczą na własny rachunek - (k.10);

3) dane osobowe przedsiębiorcy są zgodne z danymi w decyzji Wojewody Dolnośląskiego z dnia 30 września 2003 r. nr ZK-7014/14/792/03 i z dnia 7 lipca 2010 r. nr BZ.III.LG.0718-8/10-2 - oraz danymi w aktach Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu – (k.12 do 14);

4) nr prowadzonej działalności gospodarczej - nr REGON 005993833, numer NIP 8980001460 – (k.10);

5) celem nabywania, przechowywania i używania materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, zgodnie z treścią wyżej wskazanych decyzji Wojewody Dolnośląskiego, jest świadczenie usług dotyczących wykonywania robót

przy użyciu materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego – (k.12). Powyższe cele są zgodne z przedmiotem prowadzonej działalności gospodarczej określonej w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej – (k.10 do 12), a to:

1. PKD 43.11.Z Rozbiórka i burzenie obiektów budowlanych
2. PKD 38.12.Z Zbieranie odpadów niebezpiecznych
3. PKD 38.22.Z Przetwarzanie i unieszkodliwianie odpadów niebezpiecznych
4. PKD 41.20.Z Roboty budowlane związane ze wznoszeniem budynków mieszkalnych i niemieszkalnych
5. PKD 42.11.Z Roboty związane z budową dróg i autostrad
6. PKD 43.12.Z Przygotowanie terenu pod budowę
7. PKD 43.99.Z Pozostałe specjalistyczne roboty budowlane, gdzie indziej niesklasyfikowane

6) w okresie podlegającym kontroli, przedsiębiorca nie przechowywał, nie nabywał i nie używał materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, co zespół kontrolny ustalił na podstawie przedłożonych przez przedsiębiorcę dokumentacji nabytych, zużytych, przechowywanych, przemieszczanych i zbytych materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego która kończy się na latach 2011 i 2012 - (k. 15 i 16) oraz oświadczenia Pana Marka Łukowskiego z dnia 18 października 2016 r. i z dnia 20 października 2016 r.– (k.11 i 14);

7) przedsiębiorca załączył do dokumentacji kontrolnej orzeczenia z badań: psychiatrycznych nr 3/10 z dnia 10.03.2010 r. oraz psychologicznych nr 3/2010 z dnia 10.03.2010 r. – (k.17 i 18). Ponadto, przedsiębiorca oświadczeniem z dnia 20 października 2016 r. stwierdził, że po 2010 r. nie „robił badań psychiatrycznych ani psychologicznych” – (k. 19);

Zgodnie z art. 13 ust. 1 i 4 pkt 1 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, osoba posiadająca pozwolenie na nabywanie, przechowywanie lub używanie mwc. (przedsiębiorca) oraz osoba, której przedsiębiorca posiadający takie pozwolenie umożliwia dostęp do materiałów mwc., są obowiązane przedstawić raz na 5 lat aktualne orzeczenia lekarskie z badań psychiatrycznych i psychologicznych. W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że w zakresie orzeczeń lekarskich psychiatrycznych i badań psychologicznych warunki art. 13 powołanej ustawy o mwc. nie zostały przez podmiot kontrolowany spełnione;

8) przedsiębiorca załączył do dokumentacji kontrolnej zaświadczenia potwierdzające przygotowanie zawodowe WITU nr 209/20010 z dnia 16.09.2010 r. – (k. 20). Ponadto, przedsiębiorca oświadczeniem z dnia 20 października 2016 r. stwierdził, że po 2010 r. nie „robił kursu kwalifikacyjnego potwierdzającego przygotowanie zawodowe do wykonywania prac związanych z dostępem do materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego” – (k. 19);

Zgodnie z art. 20 ust. 6a ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, zaświadczenie potwierdzające przygotowanie zawodowe osoby mającej dostęp do mwc. ważne jest przez okres 5 lat, po upływie których, osoba mająca dostęp do materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego jest zobowiązana odbyć ponowne szkolenie i zdać egzamin. W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że w zakresie orzeczeń lekarskich psychiatrycznych i badań psychologicznych warunki art. 20 ust. 6a powołanej ustawy o mwc. nie zostały przez podmiot kontrolowany spełnione;

9) w okresie podlegającym kontroli przedsiębiorca nie wykonywał prac przy użyciu mwc. osobiście, ani nie zatrudniał pracowników, którym udzielał dostępu do materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego – (k. 11). Pan Marek Łukowski załączył do dokumentacji kontrolnej nienaganną opinię wydaną przez Komendanta Miejskiego Policji we Wrocławiu z dnia 17.11.2010 r., obowiązek posiadania której, wynika z art. 19 ust. 5 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego – (k. 21).

Zgodnie z nakazem określonym w art. 19 ust. 5 powołanej wyżej ustawy o mwc., osoba mająca dostęp do materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, jest zobowiązana posiadać nienaganną opinię wydaną przez komendanta powiatowego (miejskiego) policji właściwego ze względu na miejsce jej zamieszkania. Przedmiotową opinię taka osoba, ma obowiązek uzyskać raz na 3 lata. Zespół kontrolny stwierdził, że w okresie podlegającym kontroli Pan Marek Łukowski takiej opinii nie posiadał;

10) przedsiębiorca kontrolowany załączył do dokumentacji kontrolnej informacje Ministerstwa Sprawiedliwości z Krajowego Rejestru Karnego o niekaralności z dnia 06.10.2010 r. oraz 15.04.2013 r. – (k.22 i 23), której obowiązek uzyskania, co 3 lata, wynika z art. 19a ust.1 pkt 1 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego.

Zespół kontrolny stwierdził, że ważność ostatniego wypisu z Krajowego Rejestru Karnego o niekaralności upłynęła z dniem 16.04.2016 r., w związku z powyższym

przedsiębiorca nie posiada aktualnego wypisu z Krajowego Rejestru Karnego o niekaralności.

Wobec powyższego zespół kontrolny stwierdza, że w toku weryfikacji danych przedsiębiorcy oraz koniecznych ustawowo aktualnych opinii i zaświadczeń, dane przedsiębiorcy nie są zgodne z treścią udzielonego pozwolenia na nabywanie, przechowywanie i używanie materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego w zakresie siedziby podmiotu kontrolowanego, a przedsiębiorca nie posiada aktualnych opinii i zaświadczeń, których obowiązek posiadania wynika z wyżej powołanych przepisów ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego. Zgodnie z cytowanymi wyżej oświadczeniami Pana Marka Łukowskiego, przedsiębiorca w okresie kontrolowanym – od 23 października 2012 r. do 17 października 2016 r. nie prowadził działalności gospodarczej w zakresie nabywania, przechowywania lub używania materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego.

Ponadto Pan Marek Łukowski, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Usługowo - Rozbiórkowe „LEVIATAN”, z siedzibą we Wrocławiu, przy ul. Piwnej 12, wnioskiem z dnia 18 października 2016 r. wystąpił do Wojewody Dolnośląskiego o uchylenie decyzji Wojewody Dolnośląskiego z dnia 30 września 2003 r. nr ZK-7014/14/792/03 o udzieleniu pozwolenia na nabywanie, przechowywanie i używanie materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego oraz decyzji ją zmieniającej nr BZ.III.LG.0718-8/10-2 z dnia 07 lipca 2010 r.

Wojewoda Dolnośląski decyzją z dnia 10.11.2016 r. nr BZ-ZKSO.68.85.2016.TW uchylił decyzję Wojewody Dolnośląskiego z dnia 30 września 2003 r. nr ZK-7014/14/792/03 o udzieleniu pozwolenia Panu Markowi Łukowskiemu na nabywanie, przechowywanie i używanie materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego oraz decyzji ją zmieniającej nr BZ.III.LG.0718-8/10-2 z dnia 07 lipca 2010 r. – (k. 24 i 25).

Obecnie Pan Marek Łukowski, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Usługowo - Rozbiórkowe „LEVIATAN”, z siedzibą we Wrocławiu, przy ul. Piwnej 12, nie posiada pozwolenia na nabywanie, przechowywanie lub używanie materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego.

2. W okresie podlegającym kontroli – od dnia 23 października 2012 r. do dnia 17 października 2016 r. przedsiębiorca kontrolowany nie prowadził robót, przy realizacji których, nabywał i używał materiały wybuchowe przeznaczone do użytku cywilnego.

W związku z brakiem wykonywania robót przy realizacji których, podmiot kontrolowany nabywał i używał materiały wybuchowe przeznaczone do użytku cywilnego, przedsiębiorca nie prowadził za ten okres „ewidencji nabytych, zużytych, przechowywanych, przemieszczanych i zbytych materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego”.

3. W zakresie kontroli przestrzegania obowiązków wynikających z art. 18 i 21 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego:

- 1) w zakresie przestrzegania zasad bezpiecznego prowadzenia prac przy użyciu materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego na podstawie przedłożonej dokumentacji zostało ustalone, że wobec braku wykonywania przez podmiot w okresie kontrolowanym robót przy realizacji których, nabywał i używał materiały wybuchowe przeznaczone do użytku cywilnego, podmiot nie opracowywał dokumentacji robót oraz nie opracowywał instrukcji BHP;
- 2) w zakresie przestrzegania warunków określonych w pozwoleniu ustalono na podstawie przedłożonej dokumentacji, że podmiot kontrolowany w badanym okresie nie nabywał i używał materiały wybuchowe przeznaczone do użytku cywilnego;

Zgodnie z treścią decyzji Wojewody Dolnośląskiego z dnia 30 września 2003 r. nr ZK-7014/14/792/03 o udzieleniu pozwolenia na nabywanie, przechowywanie i używanie materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego oraz decyzji ją zmieniającej nr BZ.III.LG.0718-8/10-2 z dnia 07 lipca 2010 r. przedsiębiorcy udzielono pozwolenia na nabywanie, przechowywanie i używanie materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego w stosunku rocznym, w następującym asortymencie i ilości – (k.12 i 13);

1. Materiał wybuchowy kruszący typ A, 1.1D – UN 0081 12 000 kg.
2. Materiał kruszący typ B, 1.1D i 1.5D - UN 0082 i UN 0331 ... 1 000 kg.
3. Proch czarny 1.1D – UN 0027 500 kg.

4. Zapalnik elektryczny 1.1B i 1.4B – UN 0030, UN 0255 20 000 szt.
5. Lont detonujący 1.1D – UN 0065 500 mb.
6. Zestaw zapalników nieelektrycznych 1.1B i 1.4B – UN 0360 i UN 0361 5 000 szt.
7. Ładunek kumulacyjny liniowy 1.1D – UN 0288 100 mb.

Należy stwierdzić, że przedsiębiorca w zakresie asortymentu i ilości, nie nabywał i nie używał materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego zgodnie z udzielonym pozwoleniem.

Jednocześnie zespół kontrolny stwierdził, że podmiot kontrolowany nie przechowuje mwc. Zgodnie z oświadczeniem przedsiębiorcy nie dysponuje on magazynem, obiektami lub urządzeniami dostosowanymi do magazynowania lub przechowywania materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, albo terenami przeznaczonymi do wzniesienia takich obiektów lub urządzeń – (k.11).

- 3) w zakresie zapewnienia stałego nadzoru nad osobami mającymi dostęp do materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego ustalono, że podmiot kontrolowany w badanym okresie nie zatrudniał pracowników i nie udzielał dostępu innym osobom do materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego – (k.11);
- 4) w zakresie dysponowania obiektami lub urządzeniami dostosowanymi do charakteru prac prowadzonych z użyciem materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego lub terenami przeznaczonymi do wzniesienia tych obiektów lub urządzeń, oraz posiadania dokumentacji dotyczącej tych obiektów ustalono, że podmiot kontrolowany w badanym okresie nie dysponował takimi obiektami lub urządzeniami (podmiot kontrolowany złożył oświadczenie pod rygorem art. 233 kk.) – (k.11);
- 5) w zakresie dotyczącym prawa przechowywania-magazynowania materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego ustalono, że podmiot kontrolowany w badanym okresie nie przechowywał i nie magazynował materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego – (k.11);
- 6) w zakresie zapewnienia bezpiecznego przechowywania materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego lub materiałów wybuchowych znalezionych podczas oczyszczania terenów, zgodnie z wymaganiami określonymi w przepisach

- wydanych na podstawie art. 24 ust. 2 i art. 33 ust. 2 ustawy z dnia 22 czerwca 2001 r. o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym albo wydanych na podstawie art. 21 ust. 4, ustalono j.w.. Podmiot nie prowadzi działalności gospodarczej w zakresie oczyszczania terenów z materiałów wybuchowych (niewypałów i niewybuchów);
- 7) w zakresie prowadzenia ewidencji nabytych, zużytych, przemieszczanych materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego podczas wykonywania działalności gospodarczej ustalono, że podmiot kontrolowany nie prowadzi przedmiotowej ewidencji w związku z zaprzestaniem prowadzenia działalności gospodarczej z użyciem materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego w 2012 r.;
- 8) w zakresie oceniania i dokumentowania na bieżąco stopnia ryzyka związanego z prowadzeniem prac przy użyciu materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego ustalono, że podmiot kontrolowany nie opracowuje dokumentacji stopnia ryzyka dla robót prowadzonych przy użyciu mwc. w związku z zaprzestaniem prowadzenia działalności gospodarczej z użyciem materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego w 2012 r. Ostatnia dokumentacja w przedmiotowym zakresie została opracowana w 2010 r. i 2011 r. - (k. 26 do 30);
- 9) w sprawie przechowywania dokumentacji, o której mowa w art. 18 pkt 6 i 7 ustawy o mwc. przez co najmniej 10 lat, licząc od ostatniego dnia roku kalendarzowego, w którym transakcja została dokonana, nawet jeżeli w międzyczasie podmiot zaprzestał wykonywania działalności gospodarczej albo naukowej, oraz udostępniania jej na żądanie właściwych organów, zespół kontrolny na podstawie badania akt udostępnionych przez jednostkę kontrolowaną ustalił, że przedmiotowa dokumentacja jest przechowywana tylko za okresy wykonywania przez przedsiębiorcę kontrolowanego robót przy użyciu materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego. Oświadczeniem z dnia 20 października 2016 r. Pan Marek Łukowski wskazał, że przedmiotowa dokumentacja jest przechowywana za okresy – od 2010 r. do 2011 r. – (k. 14). Analiza przechowywanej dokumentacji wykazała, że są to okresy od 23.06.2010 r. do 30.12.2010 r. i od 04.01.2011 r. do 06.12.2011 r. – (k. 15 i 16), co jest zgodne z treścią wyżej powołanego oświadczenia Pana Marka Łukowskiego z dnia 20.10.2016 r. Za pozostałe lata,

aż do daty kontroli podmiot kontrolowany nie nabywał i nie używał mwc., ze względu na brak zaleceń;

- 10) w sprawie ewidencjonowania posiadania, przemieszczania, przechowywania lub używania materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego w związku z wykonywaniem działalności gospodarczej, zgodnie z przepisami art. 115 oraz przepisami wydanymi na podstawie art. 120 ust. 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. - Prawo geologiczne i górnicze ustalono, że podmiot kontrolowany nie prowadzi ewidencji w związku z brakiem zleceń na roboty przy użyciu mwc. w okresie podlegającym kontroli;
 - 11) w sprawie obowiązku zawiadamiania komendanta powiatowego (miejskiego) Policji właściwego dla miejsca prowadzenia robót w przypadku konieczności prowadzenia robót przy użyciu materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego poza terenem przedsiębiorstwa lub jednostki naukowej (art. 21 ustawy o mwc.) ustalono, że w badanym okresie podmiot kontrolowany nie wykonywał robót przy użyciu mwc., w związku z powyższym nie zachodziła ustawowa konieczność zawiadamiania komendanta powiatowego (miejskiego) Policji o terminach wykonywania robót strażowych.
4. W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych zespół kontrolny stwierdził, co następuje:
- 1) W części dotyczącej obszaru A – Ewidencja materiałów wybuchowych.
Zespół kontrolny ustalił, że przedsiębiorca w okresie podlegającym kontroli nie prowadził ewidencji nabytych, zużytych i przemieszczanych materiałów wybuchowych podczas wykonywania działalności gospodarczej w zakresie ich nabywania i używania zgodnie z wzorem zamieszczonym w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 12 listopada 2002 r. w sprawie wzoru ewidencji nabytych, zużytych, przechowywanych, przemieszczanych i zbytych materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, w związku z brakiem zlecenia na wykonywanie robót przy użyciu materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego. W okresie poprzedzającym okres kontroli, a dotyczący ostatnich 10 lat, takie ewidencje były prowadzone.
Na podstawie wyników kontroli w przedmiotowym zakresie należy **ocenić wykonywanie zadania przez podmiot kontrolowany pozytywnie.**

- 2) W części dotyczącej obszaru B - Przestrzeganie zasad bezpiecznego prowadzenia prac przy użyciu materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego oraz podczas oczyszczania terenów.

Zespół kontrolny ustalił, że w okresie podlegającym kontroli, przedsiębiorca nie opracowywał zasad bezpieczeństwa prowadzenia robót przy użyciu mwc., ze względu na brak wykonywania robót z użyciem materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego. W okresie poprzedzającym okres kontroli, a dotyczący ostatnich 10 lat, zasady bezpieczeństwa prowadzenia robót przy użyciu mwc. były opracowywane.

Na podstawie wyników kontroli w przedmiotowym zakresie należy **ocenić wykonywanie zadania przez podmiot kontrolowany pozytywnie**.

- 3) W części dotyczącej obszaru C - Terminowość.

Zespół kontrolny ustalił, że podmiot kontrolowany w badanym okresie nie powiadamiał właściwego komendanta powiatowego (miejskiego) Policji o wykonywaniu robót przy użyciu mwc. poza terenem przedsiębiorstwa ponieważ, w okresie podlegającym kontroli nie wykonywał robót przy użyciu materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego.

Na podstawie wyników kontroli w przedmiotowym zakresie, **odstępuje się od oceny** podmiotu kontrolowanego ze względu na brak obowiązku powiadamiania właściwego komendanta powiatowego (miejskiego) Policji o wykonywaniu robót przy użyciu mwc. poza terenem przedsiębiorstwa w związku z faktem, nie wykonywania przez przedsiębiorcę w okresie kontrolowanym robót strzałowych.

5. Zalecenia pokontrolne

Wobec nie stwierdzenia uchybień lub naruszeń przez przedsiębiorcę kontrolowanego przepisów obowiązującego prawa, odstępuje się od sformułowania zaleceń pokontrolnych.

6. Ocena końcowa.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych zespół kontrolny ustalił, że ocenie podlegają jedynie 2 obszary tematyczne podlegające kontroli, które uzyskały ocenę pozytywną w zakresie realizacji zadań dotyczących przestrzegania obowiązków wynikających z pozwolenia na nabywanie, przechowywanie lub używanie materiałów

wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, tj.: Obszar A – Ewidencja materiałów wybuchowych: ocena pozytywna, obszar B - Przestrzeganie zasad bezpiecznego prowadzenia prac przy użyciu materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego: ocena pozytywna, w przypadku obszaru C – Terminowość: odstąpiono od oceny.

Wobec powyższego, należy wskazać, że ocenę ogólną wykonywania zadań ustawowych przez podmiot kontrolowany stanowi łączna ocena obszaru A, B i C, co oznacza, że **zespół kontrolujący ocenił pozytywnie** realizację zadań, dotyczących przestrzegania obowiązków wynikających z pozwolenia na nabywanie, przechowywanie lub używanie materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, przez podmiot kontrolowany.

Protokół sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach.

Protokół sporządził:

Tadeusz Wroślewski
.....
(kierownik zespołu kontrolnego)

[Signature]
.....
(kontroler)

Wrocław dnia 30.11.2016.

Podpis kierownika jednostki kontrolowanej

M. Lukowski

P.U.R. „LEVIATAN”
WŁAŚCICIEL

mgr inż. Marek Lukowski

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

Grzegorz Sudul
.....
DYREKTOR WYDZIAŁU
Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego

Do treści protokołu nie wnoszę zastrzeżeń – wnoszę następujące zastrzeżenia.

.....
.....
.....
.....

Wrocław, dnia 30.11.2016

P.U.R. „LEVIATAN”
WŁAŚCICIEL

mgr inż. Marek Lukowski

1. 1. 1. 1.

2. 2. 2. 2.

3. 3. 3. 3.

4. 4. 4. 4.