



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 29 listopada 2016 r.

FB-KF.431.18.2016.RP

Pan

Walery Czarnecki

Starosta Lubański

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniach od 31 maja do 16 czerwca 2016 r. na podstawie art. 175 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zmianami), zespół kontrolny Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu w składzie:

Wydział Finansów i Budżetu

- Renata Polak – inspektor wojewódzki, przewodniczący zespołu,

Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego

- Hanna Grafik-Krzywińska – inspektor wojewódzki, członek zespołu,
- Bożena Fornal – inspektor wojewódzki, członek zespołu,

przeprowadził kontrolę problemową w trybie zwykłym w Starostwie Powiatowym w Lubaniu, ul. Mickiewicza 2, 59-800 Lubań.

Temat kontroli: Prawidłowość wykorzystania środków dotacji celowej z budżetu państwa na usuwanie i przeciwdziałanie wystąpieniu zdarzeń noszących znamiona klęsk żywiołowych
Okres objęty kontrolą: 2015 rok.

Kontrolę przeprowadzono zgodnie z zatwierdzonym w dniu 23 grudnia 2015 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego planem kontroli na I półrocze 2016 r. (NK-KE.430.5.2015.MJ).

Kontrolę odnotowano w książce kontroli Starostwa Powiatowego w Lubaniu pod pozycją 4.

W okresie objętym kontrolą funkcje kierownicze pełniły następujące osoby:

Starostwo Powiatowe w Lubaniu

Pan Walery Czarnecki – Starosta Lubański, wybrany Uchwałą Nr I/3/2014 Rady Powiatu Lubańskiego z dnia 28 listopada 2014 r.

Pan Wojciech Bolesław Zembik – Wicestarosta Lubański, wybrany po przeprowadzeniu głosowania tajnego - Uchwała Nr II/4/2014 Rady Powiatu Lubańskiego z dnia 10 grudnia 2014 r.

Pan Edward Smusz - Członek Zarządu Powiatu Lubańskiego, wybrany po przeprowadzeniu głosowania tajnego - Uchwała Nr II/5/2014 Rady Powiatu Lubańskiego z dnia 10 grudnia 2014 r.

Pan Stanisław Śnieżyk – Członek Zarządu Powiatu Lubańskiego, wybrany po przeprowadzeniu głosowania tajnego - Uchwała Nr II/5/2014 Rady Powiatu Lubańskiego z dnia 10 grudnia 2014 r.

Pan Konrad Antoni Rowiński – Członek Zarządu Powiatu Lubańskiego, wybrany po przeprowadzeniu głosowania tajnego - Uchwała Nr III/18/2014 Rady Powiatu Lubańskiego z dnia 23 grudnia 2014 r.

Pani Anna Wojewoda – Skarbnik Powiatu Lubańskiego, powołana na stanowisko z dniem 01 września 2011 r. (Uchwała Nr XII/94/2011 Rady Powiatu Lubańskiego z dnia 25 sierpnia 2011 r.).

Pani Aneta Sobolewska – Naczelnik Wydziału Budżetu i Finansów, zatrudniona na stanowisku od 01 sierpnia 2011 r. – porozumienie w sprawie zmiany warunków zatrudnienia z dnia 29 lipca 2011 r.

Powiatowy Zarząd Dróg w Lubaniu (PZD)

Pan Włodzimierz Stefański - Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg, zatrudniony na stanowisku od 12 maja 2003 r. - Uchwała Nr 20/2003 Zarządu Powiatu Lubańskiego z dnia 7 maja 2003 r. Uchwałą Nr 56/2015 Zarządu Powiatu Lubańskiego z dnia 9 marca 2015 r. upoważniono Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Lubaniu, do reprezentowania Powiatu Lubańskiego w zakresie prowadzenia spraw związanych z realizacją zadań dotyczących usuwania skutków powodzi.

Pan Krzysztof Cwalina – Zastępca Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg, zatrudniony na stanowisku od 01 lipca 2011 r. – umowa o pracę z dnia 01 lipca 2011 r.

Pani Irena Janowska – Główna księgowa w Powiatowym Zarządzie Dróg w Lubaniu, zatrudniona na stanowisku od 01 lipca 1999 r. – umowa o pracę z dnia 01 lipca 1999 r.

Za wykonywanie zadań w zakresie kontrolowanego zagadnienia odpowiedzialni byli ponadto pracownicy Starostwa Powiatowego oraz Powiatowego Zarządu Dróg w Lubaniu, wskazani w wykazie sporządzonym na potrzeby kontroli.

[Dowód akta kontroli str. 14-69]

W 2015 r. Powiat Lubański zawarł z Wojewodą Dolnośląskim 5 umów dotacji na usuwanie skutków klęsk żywiołowych na łączną kwotę 5 877 563,00 zł.

Szczegółową kontrolą objęto wykorzystanie środków dotacji celowej z budżetu państwa w wysokości 2 925 937,00 zł udzielonych na realizację zadania w ramach umowy nr 73/2015 - Odbudowa drogi powiatowej nr 2422D Lubań - Przylasek-Zalipie w km 0+600-8+600 [powódź czerwiec 2013 r.],

co stanowi 49,78 % łącznej kwoty środków dotacji celowej przekazanej Starostwu Powiatowemu w 2015 r. na usuwanie skutków klęsk żywiołowych.

W wyniku kontroli poszczególnych zagadnień, działalność jednostki w zakresie prawidłowości wykorzystania środków dotacji celowej z budżetu państwa na usuwanie i przeciwdziałanie wystąpieniu zdarzeń noszących znamiona klęsk żywiołowych oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Powyższa ocena wynika z ocen cząstkowych badanych obszarów.

Ujęcie środków dotacji w planie finansowym jednostki.

Jednostka przedstawiła do kontroli promesę Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji z dnia 06 lutego 2015 r. (pismo nr DUSKŻiZK-WPJST.864.126.2015) na kwotę 6 000 000,00 zł, m.in. na dofinansowanie zadania objętego kontrolą.

Zgodnie z pismem z dnia 02 lipca 2015 r. znak: FB-BP.3111.163.2015.AA Wojewody Dolnośląskiego, sporządzonego w związku z decyzją Ministra Finansów (Nr MF/FG7/001884/2015 z dnia 02 lipca 2015 r.), zwiększony został plan dotacji przekazywanych z budżetu państwa (na realizację zadania objętego kontrolą), w następującej szczególności:

Jednostka Samorządu Terytorialnego	Nazwa zadania	Klasyfikacja budżetowa			Wysokość dotacji (zł)
		Dział	Rozdział	Paragraf	
Powiat Lubań	Odbudowa drogi powiatowej nr 2422D Lubań - Przylasek-Zalipie w km 0+600-8+600 [powódź czerwiec 2013 r.]	600	60078	6430	2 925 937,00

Ujęcie dochodów i wydatków w planie finansowym jednostki w zakresie objętego kontrolą zadania ukształtowało się następująco:

Podstawa zmiany planu	Dochody						Wydatki						Uwagi
	Dz.	Rozdz.	§	Przed zmianą w zł	Zmiana w zł	Po zmianie w zł	Dz.	Rozdz.	§	Przed zmianą w zł	Zmiana w zł	Po zmianie w zł	
Uchwała Nr V/39/2015 Rady Powiatu Lubańskiego z dnia 26 lutego 2015 r.	600	60078	6430 - zadanie objęte kontrolą	0,00	4 740 000,00	4 740 000,00	600	60078	6050 - zadanie objęte kontrolą	0,00	5 925 000,00	5 925 000,00	w tym: zadanie objęte kontrolą, na które przewidziano udział środków własnych w wysokości 1 185 000,00 zł (z tego 300 000,00 zł udziału Nadleśnictwa Świeradów)
			6430 - pozostałe zadania	0,00	1 260 000,00	1 260 000,00			6050 - pozostałe zadania	0,00	1 350 000,00	1 350 000,00	
			6430-razem	0,00	6 000 000,00	6 000 000,00			6050-razem	0,00	7 275 000,00	7 275 000,00	
Uchwała Nr X/71/2015 Rady Powiatu Lubańskiego z dnia 20 lipca 2015 r.	600	60078	6430 - zadanie objęte kontrolą	4 740 000,00	-1 814 063,00	2 925 937,00	600	60078	6050 - zadanie objęte kontrolą	5 925 000,00	-2 267 577,00	3 657 423,00	w tym: zadanie objęte kontrolą, na które przewidziano udział środków własnych w wysokości 731 486,00 zł (z tego 300 000,00 zł udziału Nadleśnictwa Świeradów)
			6430 - pozostałe zadania	1 260 000,00	2 062 243,00	3 322 243,00			6050 - pozostałe zadania	1 350 000,00	2 577 805,00	3 927 805,00	
			6430-razem	6 000 000,00	248 180,00	6 248 180,00			6050-razem	7 275 000,00	310 228,00	7 585 228,00	

Różnica pomiędzy kwotą dochodów a kwotą wydatków w ww. zestawieniu tabelarycznym dla zadania objętego kontrolą związana jest z zaangażowaniem własnych środków Starostwa (w tym udziału Nadleśnictwa Świeradów).

Uchwałami Rady Powiatu Lubańskiego wprowadzono zmiany po stronie dochodów i wydatków w budżecie Powiatu na rok 2015, w zakresie środków otrzymanych z budżetu państwa na realizację zadania objętego kontrolą w podziale zgodnej z obowiązującą klasyfikacją budżetową.

Powyższe działania były:

- zgodne z art. 257 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013, poz. 885 z późn. zm.), który stanowi, iż w toku wykonywania budżetu zarząd może dokonywać zmian w planie dochodów i wydatków budżetu jst polegających na zmianach planu dochodów i wydatków związanych ze zmianą kwot lub uzyskaniem dotacji przekazywanych z budżetu państwa,
- zgodne z art. 39 ust. 1 ww. ustawy o finansach publicznych, który wskazuje, iż dochody publiczne, wydatki publiczne (...) klasyfikuje się (...) według działów, rozdziałów – określających rodzaj działalności; paragrafów – określających rodzaj dochodu, wydatku.

Jednocześnie, Starostwo Powiatowe w Lubaniu informowało Powiatowy Zarząd Dróg o zmianach w budżecie Powiatu Lubańskiego. Informacje w ww. zakresie stanowiły podstawę do wprowadzenia właściwych zmian w planie jednostkowym wydatków budżetowych Powiatowego Zarządu Dróg w Lubaniu, w zakresie środków objętych niniejszą kontrolą.

[Dowód akta kontroli str. 70-93]

W związku z powyższym ujęcie środków przedmiotowej dotacji w planie finansowym jednostki ocenia się **pozytywnie**.

Prawidłowość wykorzystania dotacji udzielonych z budżetu państwa, pod względem zgodności z przeznaczeniem oraz wysokości wykorzystanej dotacji a stopniem realizacji zadań przewidzianych do sfinansowania dotacją z budżetu państwa.

Na terenie Powiatu Lubańskiego w dniach od 2 czerwca do 5 czerwca 2013 wystąpiły ulewne deszcze oraz powódź, które wyrządziły straty w infrastrukturze komunalnej.

W dniu 13 sierpnia 2013 r. spisano protokół Komisji Wojewódzkiej ds. weryfikacji strat w infrastrukturze jednostek samorządu terytorialnego spowodowanych przez ulewne deszcze oraz powódź, wskazując straty z ww. tytułu w wysokości 22 306 500,00 zł .

W ramach środków objętych kontrolą, przyznanych promesą Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji z dnia 06 lutego 2015 r. (pismo nr DUSKŻiZK-WPJST.864.126.2015), w dniu 10 lipca 2015 r. pomiędzy Wojewodą Dolnośląskim a Powiatem Lubańskim, reprezentowanym przez Starostę i Wicestarostę Powiatu oraz z kontrasygnatą Skarbnika Powiatu, zawarta została umowa dotacji nr 73/2015, na dofinansowanie zadania związanego z usuwaniem skutków klęsk żywiołowych pn.: Odbudowa drogi powiatowej nr 2422D Lubań - Przylasek-Zalipie w km 0+600-8+600 [powódź czerwiec 2013 r.], w wysokości 2 925 937,00 zł. Kwota ta stanowiła w przybliżeniu 80 % wartości kosztów zadania i wynikała z wybranej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Jst oświadczyła w umowie, iż na realizację zadania przeznaczy z własnych środków kwotę 731 485,21 zł tj. w przybliżeniu 20 % wartości kosztów zadania oraz że środki finansowe na ten cel zostały zabezpieczone w uchwale budżetowej jst na 2015 rok.

Zgodnie z zapisami umowy jst zobowiązała się do:

- wykonania zadania w terminie do dnia 30 sierpnia 2015 r.,
- wykorzystania dotacji w terminie 14 dni od dnia wykonania zadania [§ 6 ust. 1] z zastrzeżeniem, iż:
 - w przypadku otrzymania dotacji w terminie późniejszym niż 14 dni od daty wykonania zadania, jst jest zobowiązana do wykorzystania dotacji w terminie 15 dni od dnia wpływu dotacji na jej rachunek bankowy [§ 8 pkt 1],
 - wykorzystania dotacji nie później niż do końca roku budżetowego [§ 10].

Realizacja zadania powierzona została Powiatowemu Zarządowi Dróg w Lubaniu. W dniu 22.05.2015 r. Powiatowy Zarząd Dróg przesłał do DUW we Wrocławiu [pismem

nr PZD DT 7226.44.2015r. z dnia 22 maja 2015 r.] wniosek o dotację w wysokości 2 925 937,00 zł na dofinansowanie ww. zadania

Umowę Nr PZD-ZP/PN/01/2015 z wykonawcą na wykonanie robót budowlanych Powiatowy Zarząd Dróg zawarł w dniu 08 kwietnia 2015 r. Zgodnie z umową wykonawca zobowiązał się do wykonania zadania do dnia 30 sierpnia 2015 r. Zamawiający zobowiązał się do zapłaty należności wykonawcy w terminie do 30 dni od daty otrzymania kompletnych dokumentów rozliczeniowych, w tym bezusterkowego protokołu odbioru robót.

Wynagrodzenie za ww. zadanie zgodnie z umową z wykonawcą wynosiło 3 657 422,21 zł (kwota wraz z podatkiem VAT).

W dniu 18 sierpnia 2015 r. wykonawca zgłosił do odbioru końcowego wykonane roboty.

Zamawiający dokonał odbioru końcowego wykonanych robót budowlanych w ramach zadania objętego kontrolą, co potwierdzone zostało poprzez spisanie w dniu 26 sierpnia 2015 r. stosownego Protokołu odbioru robót.

Ponadto, zgodnie z dokumentami przedstawionymi w ramach kontroli, Protokół rzeczowo-finansowego końcowego odbioru zadania posiadał datę 14 września 2015 r. Zgodnie z wyjaśnieniami Jednostki: *Wykonawca zadania zgłosił w dniu 18.08.2015 r. zakończenie zadania.*

W dniu 26.08.2016 r. został spisany przez Zamawiającego i Wykonawcę protokół odbioru robót wraz z zestawieniem ilości i wartości robót na zadanie „Odbudowa drogi powiatowej nr 2422D Lubań-Przylasek-Zalipie w km 0+600-8+600 (powódź czerwiec 2013r.), który stanowił Załącznik do protokołu z dnia 26.08.2016 r.

W/w protokół wraz z zestawieniem ilościowo-wartościowym nie odzwierciedla wzoru Protokołu rzeczowo-finansowego końcowego odbioru zadania zamieszczonego na stronie Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu (określony jako załącznik nr 3 do umowy).

W związku z powyższym sporządzono ponownie protokół wg wzoru stanowiącego Załącznik nr 3 do umowy nr 73/2015 z dnia 10 lipca 2015 r. Przepisując protokół mylnie wstawiono datę 14.09.2016 r. zamiast daty 26.08.2016 r.

Data 14.09.2016 r. stanowi omyłkę pisarską. Odbiór zadania wraz z zestawieniem rzeczowo-finansowym nastąpił 26 sierpnia 2016 r.

Kontrolujący uznają powyższe wyjaśnienia za wystarczające.

Na podstawie sprawdzonych dokumentów źródłowych ustalono, że wydatkowanie środków dotacji nastąpiło zgodnie z zasadą oszczędnego gospodarowania środkami publicznymi (wyboru oferentów dokonano w oparciu o ustawę Prawo zamówień publicznych) oraz zgodnie z ich celowym przeznaczeniem tj. stwierdzono zasadność podejmowanych działań z punktu widzenia przyjętych celów.

Kwota otrzymanej dotacji została w pełni wydatkowana na realizację zadania objętego kontrolą. Jest to zgodne z art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013, poz. 885 z późn. zm.).

Płatności za wykonane roboty zostały dokonane w prawidłowych wysokościach i w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, tj. zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013, poz. 885 z późn. zm.).

Faktura końcowa nr 0001/08/15/D16194 z dnia 26 sierpnia 2015 r. za wykonane roboty w wysokości 3 657 422,21 zł, została dostarczona do Powiatowego Zarządu Dróg w dniu 31 sierpnia 2015 r., w związku z czym zapłata za wykonanie zadania – zgodnie z umową z wykonawcą oraz datą zapłaty wskazaną na fakturze – miała nastąpić do dnia 25 września 2015 r.

Termin wykorzystania dotacji zgodnie z § 6 ust. 1 umowy dotacji upływał natomiast w dniu 13 września 2015 r. Z uwagi, iż powyższy termin przypadał na dzień wolny od pracy [niedziela], zapłata za zrealizowane usługi powinna – zgodnie z art. 115 Kodeksu cywilnego – zostać uregulowana w terminie do dnia 14 września 2015 r.

Dotacja z DUW w wysokości 2 925 937,00 zł wpłynęła na konto Starostwa Powiatowego w dniu 07 września 2015 r. [WB nr 180/2015 z dnia 07 września 2015 r.], natomiast Starostwo przekazało środki na konto Powiatowego Zarządu Dróg w dniu 15 września 2015 r. Zarząd dokonał zapłaty za fakturę wystawioną przez wykonawcę robót budowlanych w dniu 16 września 2015 r. Zapłata za wykonane roboty nastąpiła zgodnie z terminem wynikającym z umowy z wykonawcą, jednakże z przekroczeniem terminu (opóźnienie o 2 dni) wydatkowania środków dotacji, wskazanego w zawartej z Wojewodą Dolnośląskim umowie dotacji nr 73/2015.

W związku z prośbą kontrolerów o podanie szczegółowych przyczyn stwierdzonego stanu faktycznego, jednostka złożyła wyjaśnienia z dnia 13 czerwca 2016 r. o następującej treści:

[...] Dotacja wpłynęła na rachunek budżetu powiatu w dniu 07.09.2015r. W związku z kompletowaniem dokumentów jednostka realizująca zadanie – Powiatowy Zarząd Dróg – złożyła dokumentację i zapotrzebowanie na środki w dniu 14.09.2015 r. o godzinie uniemożliwiającej już wystanie przelewu ze względu na brak osób odpowiedzialnych do zatwierdzenia. Błędnie przyjęto, że ostateczny termin wykorzystania dotacji przypada na dzień 15.09.2016 r. Stąd też w tym dniu przekazano środki dotacji wraz z wkładem własnym ze Starostwa do jednostki realizującej zadanie – Powiatowego Zarządu Dróg. Środki wpłynęły do jednostki o godz. 14.18 (godzinę sprawdzono telefonicznie w centrali banku). Jednostka- Powiatowy Zarząd Dróg – zamierzał dokonać zapłaty Wykonawcy zadania w tym samym dniu, tj. 15.09.2016 r. Jednak zgodnie z oświadczeniem kierownika jednostki z powodu awarii komputera, na którym zainstalowany jest program do obsługi rachunku bankowego Home Banking, po godzinie 14.00 komputer nie działał. Czas pracy jednostki trwa od godz. 7.00 do godz. 15.00. Awarię informatyk usunął dopiero dnia następnego, stąd też przelew do Wykonawcy został zrealizowany o godz. 8.05, czyli niezwłocznie następnego dnia (godzinę sprawdzono telefonicznie w centrali banku).

[...] Zaznaczyć należy, że od momentu wpływu na rachunek budżetu Powiatu do momentu przekazania środków do Powiatowego Zarządu Dróg – środki dotacji cały czas były na rachunku głównym powiatu, o czym świadczy zestawienie sald na rachunku bankowym od dnia 07.09.16r. do dnia 14.09.2016r. sporządzone na podstawie wyciągów bankowych.

[..] Ponadto zaznaczyć należy, że oprocentowanie rachunku bieżącego Powiatu wynosi 0%, co świadczy, że dotacji nie przetrzymano ze względu na uzyskanie dodatkowych korzyści.

Odnosząc się do powyższych wyjaśnień złożonych przez Starostwo Powiatowe należy zaznaczyć, iż zapisy § 6 ust. 1 umowy dotacji jasno wskazywały, iż środki dotacji należy wykorzystać w terminie 14 dni od dnia wykonania zadania wskazanego w § 2 ust. 1 [tj. od dnia 30 sierpnia 2015 r.] bez żadnych wątpliwości interpretacyjnych w przedmiotowym zakresie.

Dodatkowo, zgodnie z § 6 ust. 4 umowy dotacji, jednostka samorządu terytorialnego zobligowana była do zwrotu niewykorzystanej kwoty dotacji na rachunek bankowy DUW w terminie 15 dni, od określonego w § 2 ust. 1 dnia wykonania zadania tj. do dnia 14 września 2015 r. Wykorzystaniem dotacji, zgodnie z brzmieniem § 10 umowy dotacji jest zapłata za zrealizowane zadanie, na które dotacja została udzielona.

Jednocześnie, § 6 ust. 5 umowy dotacji wskazuje sankcję z tytułu braku dokonania zwrotu z ww. tytułu na rachunek DUW, jaką jest konieczność zwrotu odsetek liczonych jak dla zaległości podatkowych, od pierwszego dnia po upływie terminu wyznaczonego na dokonanie przez jednostkę zwrotu niewykorzystanej kwoty dotacji, tj. od dnia 15 września 2015 r. do dnia 16 września 2015 r.

Z uwagi na brak wykorzystania przez Starostwo Powiatowe środków dotacji w terminie wskazanym w umowie dotacji nr 73/2015, Starostwo Powiatowe powinno było zwrócić niewykorzystane środki dotacji na rachunek DUW.

Kontrolujący – pomimo dwudniowego opóźnienia w wykorzystaniu przez jednostkę środków dotacji - z uwagi na wykorzystanie ich zgodnie z przeznaczeniem oraz na znikomy stopień szkodliwości czynu - przyjęli wyjaśnienia jednostki dotyczące powodu ww. opóźnienia wynikające m.in. z awarii sprzętu komputerowego z równoczesnym uwzględnieniu faktu, że środki dotacji cały czas były na nieoprocentowanym rachunku powiatu. Tym niemniej, wskazać należy, że przedmiotowe ustalenie potraktować należy jako nieprawidłowość związaną z brakiem wywiązywania się przez Starostwo Powiatowe ze zobowiązania wynikającego z § 6 ust. 1 umowy dotacji, tj. z przekroczeniem o 2 dni na wykorzystanie dotacji celowej udzielonej z budżetu państwa.

W wyniku kontroli stwierdzono, iż zostały dotrzymane terminy:

- wynikające z umowy dotacji dot. wykonania zadania,
- realizacji zadania przez wykonawcę,
- dokonania płatności przez jednostkę, na rzecz wykonawcy, za zrealizowane zadanie.

W wyniku kontroli stwierdzono, iż nie zostały dotrzymane terminy:

- wynikające z umowy dotacji dot. wykorzystania dotacji,
- zwrotu niewykorzystanej dotacji.

Powyższe ustalenia zostały dokonane na podstawie wyciągów bankowych, protokołu końcowego odbioru zadania oraz dokumentów potwierdzających złożenie rozliczenia dotacji.

[Dowód akta kontroli str. 94-151]

Działalność jednostki w ramach przedmiotowego obszaru ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami.**

Dokumentowanie i ewidencjonowanie operacji gospodarczych.

Do kontroli przedłożono wydruki z ewidencji księgowej:

Starostwo Powiatowe w Lubaniu:

1) Wykaz obrotów dla kont:

- 130-P-60078-6430-00 – Dot. cel. – przeb. dróg,
- 223-PZD.60078-W – Rozl. wyd. PZD 60078-własne,
- 901-60078-6430-WS – Dotacje celowe otrzymane z bud 600.60078.6430,
- 902-60078-6050-WP-2 – Odbud.dr.pow.2422D (0+600-8+600 600.60078.6050,

2) Potwierdzenia księgowania operacji na następujących kontach:

- 133-1 Rachunek bank.dochodów i wydat

Powiatowy Zarząd Dróg w Lubaniu:

1) Potwierdzenia księgowania operacji na następujących kontach:

- 011-10-02-37 – Droga powiatowa Nr.2422D Lubań-Przylasek-Zalipie,
- 080-10-01 – Inwestycje (środki trwale w budowie),
- 130-10-600-60078-6050-01 – Rachunek bieżący wydatki na usuwanie skutków klęsk żywiołowych,
- 201-10-600-60078-6050-01-01 – Skanska S.A.ul.Gen.J.Zajączka Warszawa,
- 223-10-600-60078 – Rozliczenie wydatków budżetowych remonty dróg pow.,
- 980-10-600-60078-6050 – Plan finansowy wydatków budżetowych.

Powiat i Starostwo Powiatowe w Lubaniu posiadają jeden wspólny rachunek bankowy, na który wpływają środki otrzymanych dotacji, jak również z którego dokonywane są wydatki/przekazanie ww. środków do Powiatowego Zarządu Dróg celem zapłaty wykonawcom za zrealizowane usługi.

Zgodnie z art. 20 ust 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.), podstawą zapisów w badanych księgach rachunkowych były dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej – faktury, wyciągi bankowe oraz dokumenty PK.

Zapisy w przedłożonych do kontroli księgach rachunkowych zawierają dane wskazane w art. 23 ust. 2 ww. ustawy, tj. uwzględniają daty dokonania operacji gospodarczych, określają rodzaj i numery identyfikacyjne dowodów księgowych, które stanowiły podstawę

zapisów, zawierają zrozumiały tekst lub skrót opisu operacji, kwoty i daty zapisów, oznaczenie kont, których zapisy dotyczą [z wyłączeniem niżej opisanej sytuacji].

Na wydrukach z analizowanych kont nr 080-10-01 i 201-10-600-60078-6050-01-01 – Skanska S.A.ul.Gen.J.Zajęczka Warszawa w pozycji Data ksiąg, oraz Data op. gosp. wpisywana była ta sama data, odpowiadająca dacie księgowania. Biorąc powyższe pod uwagę, Kontrolujący stwierdzili brak zaewidencjonowania dla kontrolowanego dokumentu finansowego (faktury nr 0001/08/15/D16194 z dnia 26 sierpnia 2015 r.) w księgach rachunkowych daty operacji gospodarczej. Przedmiotowe dane wymagane są przepisem zawartym w art. 23 ust. 2 ww. ustawy o rachunkowości.

Powyższe ustalenie, z uwagi na jego jednostkowy charakter, zostało zakwalifikowane jako uchybienie.

Księgi rachunkowe prowadzone były rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i na bieżąco zgodnie z art. 24 ust. 1-5 powyższej ustawy, tj.:

- odzwierciedlały stan rzeczywisty;
- wprowadzono do nich kompletne i poprawnie wszystkie zakwalifikowane do zaksięgowania w danym miesiącu dowody księgowe, zapewniono ciągłość zapisów oraz bezbłędność działania procedur obliczeniowych;
- umożliwiały stwierdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów, stanów oraz stosowanych w nich procedur obliczeniowych;
- zawarte w nich dane umożliwiały sporządzenie w terminie obowiązujących jednostkę sprawozdań budżetowych.

Zgodnie z § 11 umowy dotacji jednostka samorządu terytorialnego zobowiązała się do prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków wykonanych z tych środków.

Z przedłożonej do kontroli ewidencji księgowej wynika, iż Starostwo Powiatowe w Lubaniu oraz Powiatowy Zarząd Dróg w Lubaniu nie prowadziły wyodrębnionej ewidencji księgowej odpowiednio ww. środków oraz wydatków.

Starostwo Powiatowe w Lubaniu prowadzi konto 901-60078-6430-WS, na którym zaksięgowane zostały środki otrzymane w 2015 r. w ramach wszystkich dotacji z budżetu państwa na przebudowę zniszczonej lub uszkodzonej infrastruktury komunalnej.

Ponadto, stwierdzono, iż otrzymane środki są ewidencjonowane na koncie 130-P-60078-6430-00 i 133-1 [Starostwo Powiatowe] oraz 130-10-600-60078-6050-01 [Powiatowy Zarząd Dróg] łącznie z pozostałymi wpływami środków na rachunek bieżący.

Zgodnie z wyjaśnieniem przedłożonym w dniu 31 maja 2016 r. przez Skarbnika Powiatu w Lubaniu: *wyodrębnienie ewidencji księgowej środków otrzymanych z dotacji w ramach umowy nr 73/2015 „Odbudowa drogi powiatowej nr 2422D Lubań - Przlasek-Zalipie w km 0+600-8+600 [powódź czerwiec 2013 r.]” było prowadzone w następujący sposób:*

W Starostwie:

- a) w jednostce operacja dotycząca wpływu środków jest opisana („dotacja odb.dr.2422 Lubań-Przlasek”) i zaksięgowana na koncie wyodrębnionym w celu ewidencji dotacji inwestycyjnej na zadania własne dotyczące przebudowy dróg związanych z likwidacją klęsk żywiołowych;*
- b) w organie założono wyodrębnione konto 902 dla wydatków PZD dotyczących realizacji inwestycji pn. „Odbudowa drogi powiatowej nr 2422D Lubań - Przlasek-Zalipie w km 0+600-8+600” (kod WP-2) oraz planu wydatków tym zakresie;*
- c) w organie założono wyodrębnione konto 992 dla planu wydatków dotyczących realizacji w/w inwestycji (kod WP-2);*
- d) w organie wyodrębniono konto 223 dla środków przekazywanych do PZD w Lubaniu na realizację zadań w rozdziale 60078;*

W Powiatowym Zarządzie Dróg w Lubaniu:

- a) Wyodrębniono konta analityczne dla realizacji zadań inwestycyjnych dotyczących usuwania skutków klęsk żywiołowych na drogach rozdział 60078 § 6050 (konto 130, 201, 223, 810, 980, 998);*
- b) Wyodrębniono konto 011 dla środków trwałych dotyczących zadania Droga powiatowa Nr 2422D Lubań- Przlasek- Zalipie.*

Przedłożone przez jednostkę Wyjaśnienie przyjęto, jednakże nie ma wpływu na dokonane w trakcie kontroli ustalenia.

Jednocześnie, jedynie w oparciu o przedłożoną do kontroli fakturę, zawierającą opis merytoryczny znajdujący się na odwrocie, możliwe jest przyporządkowanie w jakiej wysokości wydatek został sfinansowany ze środków dotacji.

Przedmiotowe ustalenie stanowi nieprawidłowość związaną z brakiem prowadzenia przez Starostwo Powiatowe w Lubaniu wyodrębnionej ewidencji księgowej środków otrzymanych z dotacji oraz z brakiem należytego nadzoru Starostwa Powiatowego w Lubaniu nad wykonaniem przez Powiatowy Zarząd Dróg w Lubaniu postanowień § 11 zawartej umowy dotacji (tj. obowiązku prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej wydatków dokonanych z środków otrzymanych z dotacji). Powyższe świadczy o nierespektowaniu art. 152 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013, poz. 885 z późn. zm.).

Do kontroli przedstawiono następujące wyciągi bankowe i potwierdzenia przelewów dokumentujące wpływ dotacji oraz dokonanie zapłaty za zrealizowane zadania:

- wyciąg bankowy nr 180/2015 z dnia 07.09.2015 r. – wpływ dotacji z DUW na rachunek Starostwa Powiatowego na kwotę 2 925 937,00 zł,
- wyciąg bankowy nr 186/2015 z dnia 15.09.2015 r. - przekazanie środków w wysokości 3 657 422,21 zł na rachunek Powiatowego zarządu Dróg,
- wyciąg bankowy nr 168/2015 z dnia 15.09.2015 r. – wpływ środków w wysokości 3 657 422,21 zł na rachunek Powiatowego Zarządu Dróg,
- wyciąg bankowy nr 169/2015 z dnia 16.09.2015 r. – zapłata za wykonane roboty na kwotę 3 657 422,21 zł.

[Dowód akta kontroli str.152-224]

W ramach realizacji ww. umowy, wykonawca wystawił następującą fakturę, którą sfinansowano jak niżej:

Umowa dotacji – 73/2015 z dnia 10 lipca 2015 r.

Umowa z wykonawcą – Nr PZD-ZP/PN/01/2015 z dnia 08 kwietnia 2015 r.

Nr faktury i data wystawienia	Kwota faktury	Kwota faktury - wydatki kwalifikowalne pokryte ze środków własnych	Kwota faktury - dotacja	Kwota faktury- środki własne-niekwalifikowalne
0001/08/15/D16194 z dnia 26.08.2015 r.	3 657 422,21	731 485,21	2 925 937,00	0,00

Przedłożona do kontroli faktura została opisana i sprawdzona pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym (pieczętki wraz z podpisami) przez osoby odpowiedzialne za te ustalenia. Została ona zatwierdzona do wypłaty w ramach określonego

przez udzielającego dotację rozdziału i paragrafu. Wykazano na niej datę księgowania wraz ze wskazaniem kwoty i kont, na których należy dokonać zapisów księgowych.

Na fakturze zawarto opis wskazujący, że roboty zostały sfinansowane w kwocie 2 925 937,00 zł ze środków rezerwy celowej budżetu państwa (ok. 80 %) i w kwocie 731 485,21 zł ze środków własnych jednostki (ok. 20 %).

Powyższe działania są zgodne z wymogami określonymi w art. 21 ust.1 oraz art. 23 ust.2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.) oraz z postanowieniami umowy dotacji.

W wyniku realizacji przedmiotowego zadania w ramach umowy dotacji nr 73/2015, zwiększono wartość środka trwałego o równowartość poczynionych na nim inwestycji:

- OT nr 2/2015 z dnia 15 września 2015 r.

Dokumenty OT - przyjęcie środka trwałego - zawierają elementy dowodu księgowego zgodnie z art. 21 ustawy o rachunkowości tj.:

- określenie rodzaju dowodu i jego numeru identyfikacyjnego,
- określenie stron (nazwy, adresy) dokonujących operacji gospodarczej,
- opis operacji oraz jej wartość,
- datę dokonania operacji oraz datę sporządzenia dowodu,
- podpis wystawcy dowodu oraz osoby, której powierzono pieczę nad przyjętym środkiem trwałym,
- stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja), wraz z podpisem osoby odpowiedzialnej za te wskazania.

[Dowód akta kontroli str.225-231]

Kwoty wykazane w dokumentach OT są zgodne z przedłożoną ewidencją księgową jednostki oraz dokumentami źródłowymi objętymi kontrolą (tj. sfinansowanymi ze środków dotacji oraz wkładu własnego), będącymi podstawą zapisów w księgach rachunkowych.

Dokumentowanie operacji gospodarczych oraz ewidencjonowanie operacji gospodarczych ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami.**

Sporządzanie rozliczeń z wykorzystania środków objętych kontrolą.

Zgodnie z zapisami umów jst zobowiązała się do:

- przesłania do Wojewody w terminie 21 dni od dnia zakończenia zadania następujących dokumentów [§ 7 ust. 1 pkt 3]:
 - rozliczenia końcowego kosztów zadania wraz z potwierdzonymi za zgodność z oryginałem kopiami faktur lub rachunków oraz przelewów lub potwierdzeń dokonania zapłaty,
 - protokołu rzeczowo-finansowego końcowego odbioru zadania, z zastrzeżeniem, iż:
 - w przypadku otrzymania dotacji w terminie późniejszym niż 14 dni od daty wykonania zadania, jst jest zobowiązana do przesłania ww. dokumentów, wraz z dokumentem potwierdzającym datę wpływu dotacji na jej rachunek bankowy, w terminie 15 dni od dnia wpływu dotacji na jej rachunek bankowy [§ 8 pkt 2].

Rozliczenie końcowe kosztu zadania objętego kontrolą wraz z wymaganymi dokumentami wpłynęło do Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego w dniu 18 września 2015 r., tj. z zachowaniem terminu wskazanego w § 8 pkt 2 umowy dotacji. W przedmiotowym rozliczeniu, Starosta, Wicestarosta oraz Skarbnik Powiatu złożyli oświadczenie: „iż wymienione w wykazie faktury, w kwocie określonej w kolumnie Nr 6 (kwota faktury opłacona ze środków dotacji) nie były i nie będą przedkładane innym instytucjom uczestniczącym w finansowaniu wymienionego w umowie zadania, celem uzyskania pożyczki lub dotacji na jego dofinansowanie.”.

Koszt zadania wykonanego w ramach umowy wyniósł brutto 3 657 422,21 zł.

Źródła finansowania:

- Środki z budżetu państwa 2 925 937,00 zł, tj. 80 %,
- Środki własne 731 485,21 zł, tj. 20 %.

[Dowód akta kontroli str. 232-240]

Sporządzenie przez Jednostkę rozliczenia w zakresie środków otrzymanych z budżetu państwa na usuwanie i przeciwdziałanie wystąpieniu zdarzeń noszących znamiona klęsk żywiołowych oceniono **pozytywnie**.

Prawidłowość rzeczowego wykorzystania dotacji.

1. Nazwa zadania i nr umowy dotacji

„Odbudowa drogi powiatowej nr 2422D Lubań – Przylasek – Zalipie w km 0+600 - 8+600 [powódź czerwiec 2013 r.]”; Umowa dotacji Nr 73/2015 z dnia 10 lipca 2015r.

Termin rozpoczęcia i zakończenia zadania

- Data rozpoczęcia zadania – 14.04.2015 r.
- Data zakończenia zadania – 30.08.2015 r.
- Data końcowego odbioru robót – 14.09.2015 r.
-

Numer i data zawarcia umowy z wykonawcą oraz okres, na jaki została zawarta

Nr umowy: PZD – ZP/PN/01/2015 z dnia 08.04.2015 r. zawarta na okres od 08.04.2015 r. do 30.08.2015r.

Przedmiot umowy

Odbudowa drogi powiatowej nr 2422D Lubań – Przylasek – Zalipie w km 0+600 - 8+600

Kwota umowy

Kwota brutto: 3 657 422,21 zł brutto

Nazwa i adres wykonawcy

Wyłoniony wykonawca: SKANSKA S.A. 01-518 Warszawa, ul. Gen. J. Zajączka 9

Opis realizacji przedsięwzięcia

Zakres robót obejmował odbudowę odcinka drogi powiatowej nr 2422D Lubań – Przylasek – Zalipie w km 0+600 - 8+600 o długości 8,0 km w istniejącym wyznaczonym pasie drogowym. Prace polegały na przebudowie przepustów pod drogą i zjazdami, odbudowie istniejących rowów, przebudowie zjazdów na drogi gminne, leśne i posesje, uzupełnienie poboczy materiałem kamiennym wraz z poszerzeniami jezdni oraz wykonanie robót nawierzchniowo - bitumicznych na jezdni uwzględniających wyrównanie nawierzchni betonem asfaltowym gr. 125 kg/m² na całej długości drogi i ułożenie warstwy ścieralnej z masy asfaltowej SMA dla dróg o ruchu kategorii KR4 o grubości 125 kg/m² – 5 cm po zagęszczeniu z ułożeniem na całej szerokości siatki wzmacniającej 120 kN.

Powyższe dane zostały ustalone na podstawie oględzin oraz protokołu końcowego odbioru robót z dnia 14.09.2015 r.

Brak różnic w stosunku do zestawienia rzeczowo – finansowego.

Trudności w trakcie realizacji zadania: brak

Zakres zadania zrealizowano w pełni.

Użyto technologii i zastosowano materiały oraz ich ilości zgodnie z wymogami stawianymi dla ww. zadania.

Osiągnięte efekty rzeczowe bezpośrednio po zakończeniu inwestycji

- Zakładane efekty rzeczowe: przebudowa drogi zgodnie z zawartą umową z Wykonawcą
- Faktycznie osiągnięte efekty rzeczowe: odbudowana droga zgodnie z zawartą umową z Wykonawcą
- Dotację wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem określonym w zawartej umowie.

[Dowód akta kontroli str. 241]

Prawidłowość wykorzystania dotacji w zakresie rzeczowym (osiągnięcia zakładanego efektu) oceniono **pozytywnie**.

Prawidłowość wyboru wykonawców w aspekcie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

Materię objętą kontrolą regulują przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, oraz akty wykonawcze do ustawy i okołoustawowe.

W toku kontroli sprawdzono dokumentację dotyczącą postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dofinansowanego ze środków udzielonych z rezerwy celowej budżetu państwa na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych pn. „Odbudowa drogi powiatowej nr 2422D Lubań – Przylasek – Zalipie w km 0+600 – 8+600”.

Kontrolę przeprowadzono na następujących dokumentach:

- protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, druk ZP-PN, oznaczenie sprawy PZD-ZP/PN/01/2015,
- ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 80474-2015 z dnia 10.04.2015 r., ze strony internetowej zamawiającego oraz BZP,
- umowa z wykonawcą nr PZD-ZP/PN/01/2015 z dnia 08.04.2015 r.,
- oświadczenia na druku ZP-1 członków komisji przetargowej i kierownika zamawiającego z dnia 25.03.2015 r.,
- zarządzenie nr 5/2012 Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Lubaniu z dnia 04 kwietnia 2012 roku w sprawie powołania Stałej Komisji Przetargowej (...),
- zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 31.03.2015 r. z potwierdzeniami wysłania/odbioru pocztą, faksem i e-mailem,
- uzupełnienie oferty przez firmę Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Budagro” Marian Mróz, 59-930 Pieńsk, ul. Mickiewicza 11A (dalej zwana „Budagro”) z dnia 31.03.2015 r. (poczta tradycyjna) oraz 30.03.2015 r. pocztą elektroniczną,
- wezwanie do uzupełnienia dokumentów z dnia 26.03.2015 r. skierowane do firmy „Budagro”,
- oferta najkorzystniejsza firmy Skanska S.A. 01-518 Warszawa, ul. Gen. J. Zajączka 9 (zwana dalej Skanska S.A.) z potwierdzeniem wpływu na kopercie,
- oferta firmy „Budagro”,
- odpowiedź zamawiającego na pytania wykonawców: odpowiedź skierowana do firmy Skanska S.A. z dnia 13.03.2015 r. oraz do firmy HYDROTECC ANG sp. z o.o. ul. Mińska 69, 03-828 Warszawa z dnia 13.03.2015 r. Odpowiedzi zostały również opublikowane na stronie internetowej zamawiającego.
- pytania wykonawcy firmy Skanska S.A. z dnia 13.03.2015 r. i firmy HYDROTECC ANG sp. z o.o. ul. Mińska 69, 03-828 Warszawa z dnia 11.03.2015 r.,
- ogłoszenie o zmianie ogłoszenia o zamówieniu nr 63330-2015 z dnia 20.03.2015 r.,
- Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ),

- ogłoszenie o zamówieniu nr 52352-2015 z dnia 10.03.2015 r. – wydruk z BZP i wydruk ze strony internetowej zamawiającego z adnotacją o umieszczeniu na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego,

- kosztorys inwestorski z marca 2015 r. sporządzony przez P. Piotra Sujeckiego.

1) Wartość zamówienia została oszacowana w marcu 2015 r. przez P. Piotra Sujeckiego na kwotę 4.817.073,00 PLN (kurs 1 EUR = 4,2249 PLN zgodny z *Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych z dnia 23 grudnia 2013 r.* (Dz.U z dnia 31 grudnia 2013 r., poz. 1692).

2) Postępowanie przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego (art. 39 ustawy Pzp).

3) Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) została zamieszczona na stronie internetowej zamawiającego www.pzdluban.bip.net.pl/. SIWZ spełnia warunki zawarte w art. 36 ustawy Pzp i zawiera wszystkie niezbędne elementy. Wyznaczony w SIWZ termin składania ofert na 25.03.2015 r. do godz. 08:00 uwzględniał czas niezbędny do przygotowania i złożenia ofert i zgodnie z art. 43 ust. 1 ustawy Pzp był nie krótszy niż 14 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych.

W części IV SIWZ „Warunki udziału w postępowaniu (o których mowa w art. 22 ust. 1) oraz opis sposobu dokonania oceny spełnienia tych warunków” zamawiający wyznaczył szczegółowo warunki w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia niezbędnego do wykonania robót budowlanych objętych zamówieniem i dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia oraz pozostawania w sytuacji ekonomicznej umożliwiającej realizację zamówienia.

Zamawiający założył, że warunek posiadania wiedzy i doświadczenia zostanie spełniony, jeśli wykonawca wykaże, że wykonał co najmniej pięć zadań w zakresie budowy, przebudowy lub remontu dróg o nawierzchni bitumicznej o wartości co najmniej 800.000 zł netto każda.

Z kolei w odniesieniu do osób zdolnych do wykonania zamówienia zamawiający zażądał wykazania dysponowaniem minimum 1 osobą na stanowisku kierownika budowy posiadającą uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności drogowej bez ograniczeń lub uprawnienia ekwiwalentne wydane na podstawie obowiązujących wcześniej przepisów.

Na potwierdzenie spełnienia przytoczonych wyżej warunków zamawiający żądał wykazu wykonanych robót wraz z poświadczeniem, że roboty zostały wykonane należycie,

terminowo i zgodnie z zasadami sztuki budowlanej oraz wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za kierowanie robotami budowlanymi wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności i podstawie dysponowania tymi osobami. Zgodnie z treścią § 1 ust. 1 pkt. 2 *Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane*, zamawiający w odniesieniu do poświadczeń, że roboty zostały wykonane należycie i zgodnie z zasadami sztuki budowlanej, powinien również żądać dowodu, że zostały one prawidłowo ukończone – użyte przez zamawiającego określenie „terminowo” nie jest równoznaczne z prawidłowym ukończeniem, które jest pojęciem szerszym, obejmującym również konieczność stwierdzenia prawidłowości ukończenia prac np. poprzez ich odbiór. W ocenie kontrolującego uchybienie to nie miało wpływu na ocenę zdolności wykonawców do podjęcia się realizacji zamówienia, a tym samym nie ma wpływu na ocenę postępowania.

Kontrolujący stwierdził również brak spójności między SIWZ a poszczególnymi wersjami ogłoszenia o zamówieniu. W pkt. V SIWZ „Wykaz oświadczeń i dokumentów...” zamawiający zażądał od wykonawców przedstawienia koncesji, zezwoleń i licencji uprawniających do wykonywania określonej działalności, podczas gdy w ogłoszeniu o zamówieniu - wersja z Biuletynu Zamówień Publicznych – wymagał potwierdzenia posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania, w szczególności koncesji, zezwoleń lub licencji. Z kolei, w ogłoszeniu o zamówieniu opublikowanym w siedzibie i na stronie internetowej zamawiającego w ogóle nie uwzględniono warunków udziału w postępowaniu i dokumentów potwierdzających ich spełnienie, a jedynie ogólną wzmiankę o konieczności spełnienia warunków z art. 22 i niepodleganiu wykluczeniu z art. 24 Pzp. Ponadto należy zauważyć, że zamawiający nie sformułował właściwego warunku w zakresie posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności, co stanowi uchybienie wobec art. 25 ust. 1 Pzp poprzez żądanie dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania. W ocenie kontrolującego opisane uchybienia nie miały jednak istotnego wpływu na przebieg i ocenę postępowania - żaden wykonawca nie wystosował pytań w tym zakresie ani nie został wykluczony na tej podstawie z postępowania.

4) W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wpłynęły 2 pytania dotyczące treści SIWZ od następujących wykonawców: firmy SKANSKA S.A. z dnia 13.03.2015 r. i firmy HYDROTECC ANG sp. z o.o. ul. Mińska 69, 03-828 Warszawa z dnia 11.03.2015 r. Zgodnie z art. 38 ust. 2 Pzp odpowiedź zamawiającego z dnia 13.03.2015 r. na oba pytania została opublikowana na stronie internetowej (dowód zamieszczenia odpowiedzi na stronie internetowej Zamawiającego) oraz przesłana do wykonawców, który złożyli zapytanie (potwierdzenie wysłania odpowiedzi do wykonawców pocztą elektroniczną).

5) Komisję Przetargową powołano prawidłowo na podstawie zarządzenia nr 5/2012 Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Lubaniu w sprawie powołania stałej komisji przetargowej. Oświadczenia na druku ZP-1 złożyli następujący członkowie komisji przetargowej:

- Pani Katarzyna Ziółkowska – członek komisji przetargowej w dniu 25.03.2015 r.
- Pan Piotr Sujecki – członek komisji przetargowej w dniu 25.03.2015 r.
- Pani Anna Storczyk – członek komisji przetargowej w dniu 25.03.2015 r.

oraz

- Pan Włodzimierz Stefański – kierownik zamawiającego w dniu 25.03.2015 r.

6) Zamawiający przyjął zgodnie z art. 60 b ust. 1 pkt 2 następujące kryteria oceny ofert: cena (maks. 90 %) i najdłuższy okres gwarancji (maks. 10 %).

7) Ogłoszenie o zamówieniu nr 52352-2015 z dnia 10.03.2016 r. zostało opublikowane na stronie BZP. W tym samym dniu zamieszczono ogłoszenie na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego i na jego stronie internetowej.

8) W terminie składania ofert, tj. do dnia 25.03.2015 r. do godz. 08:00 wpłynęło 6 ofert. Kontrolujący potwierdził zgodność z SIWZ wybranej oferty firmy Skanska S.A.

9) Zamawiający wzywał firmę „Budagro” do uzupełnienia oferty o poświadczenie, że roboty zostały wykonane należycie, terminowo i zgodnie z zasadami sztuki budowlanej. Jednocześnie zamawiający nie odnotował faktu, że wykonawca powoływał się na doświadczenie podmiotów trzecich i nie przedstawił zobowiązania podmiotu trzeciego do udostępnienia swoich zasobów. Wykonawca uzupełnił dokumenty w dniu 30.03.2015 r, pocztą elektroniczną i pocztą zwykłą 31.03.2015 r. w zakresie, w jakim wymagał tego zamawiający, jednocześnie dokonując autouzupełnienia zobowiązania podmiotu trzeciego, co należy uznać za postępowanie akceptowalne z punktu widzenia ustawy Pzp. Dokumenty uzupełnione drogą elektroniczną – tj., wykaz robót - w zakresie wymaganym przez

zamawiającego nie stanowiły oświadczenia woli, wobec czego, należy uznać, że zostały uzupełnione prawidłowo w dniu 30.03.2015 r. za pośrednictwem poczty elektronicznej. Z kolei zobowiązanie podmiotu trzeciego – dostarczone z inicjatywy własnej wykonawcy - należy uznać za uzupełnione w dniu 31.03.2015 r. ze względu na obowiązek pisemności składanych w postępowaniu oświadczeń woli.

11) O dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty poinformowano uczestników postępowania pismem z dnia 31.03.2015 r. (w dokumentacji znajdują się potwierdzenia wysłania pisma faksem, pocztą tradycyjną i pocztą elektroniczną).

12) Umowę nr PZD –ZP/PN/01/2015 z wybranym wykonawcą firmą SKANSKA S.A. na kwotę 3.657.422,21 zł podpisano w dniu 08.04.2015 r. zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp. Termin zakończenia realizacji zadania określono na dzień 30.08.2015 r. Umowa z wykonawcą jest zgodna ze wzorem umowy zawartym w SIWZ oraz złożoną ofertą.

13) Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 220104-2015 zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych na portalu Urzędu Zamówień Publicznych niezwłocznie po udzieleniu zamówienia tj. 10.04.2015 r.

14) Nie wprowadzono zmian do treści umowy.

[Dowód akta kontroli str. 242-607]

Postępowanie w sprawie udzielenia zamówień publicznych ocenia się **pozytywnie z uchybieniami** w zakresie ustalenia warunków udziału w postępowania, żądania dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania oraz niespójności treści ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ w tym zakresie, a także nie wyczerpania wszystkich wymagań wobec wykazu robót, który powinien przedstawić wykonawca w celu udowodnienia, że może podjąć się realizacji zamówienia.

W związku ze stwierdzonymi uchybieniami i nieprawidłowościami, zaleca się:

1. Wykorzystywanie otrzymanych dotacji celowych z budżetu państwa w terminach wynikających z zawartych umów.
2. Ścisłe przestrzeganie zasad wynikających z art. 23 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330, z późn. zm.).

3. Ścisłe przestrzeganie postanowień umów dotacyjnych w zakresie prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków dokonanych z tych środków.
4. Przygotowywanie dokumentacji przetargowej z należytą starannością ze szczególnym uwzględnieniem zapewnienia zgodności zawartych w niej zapisów z ustawą Pzp, tj.: zachowanie należytej staranności przy przygotowywaniu treści ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ w zakresie określania warunków udziału, oraz żądania tylko tych dokumentów, które są niezbędne do przeprowadzenia postępowania.

Proszę o złożenie informacji o działaniach podjętych w celu realizacji powyższych zaleceń w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Na tym wystąpienie pokontrolne sporządzone w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach zakończono.

Jeden egzemplarz przekazano kierownikowi jednostki kontrolowanej.

Zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011, r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

Edyta Sapala
DYREKTOR WYDZIAŁU
Finansów i Budżetu

Podpis kierownika jednostki kontrolującej
(wojewody lub upoważnionej osoby)

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

Bożena Fornal

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

Renata Polak

WYDZIAŁ DODZIAŁU
Kontrolny

Krzysztof Sapala