



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 6 grudnia 2016 r.

FB-KF.431.22.2016.MO

Pani

Urszula Ciupak

Starosta Zgorzelecki

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniach od 27 do 28 czerwca 2016 r. na podstawie art. 175 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885, z póź. zm.), zespół kontrolny Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu w składzie:

Wydział Finansów i Budżetu

- Magdalena Orlikowska – inspektor wojewódzki, przewodniczący zespołu,
- Ewa Dudzik-Wrona - inspektor wojewódzki, członek zespołu,

Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego

- Tomasz Zaczek – inspektor wojewódzki, członek zespołu,

przeprowadził kontrolę problemową w trybie zwykłym w Starostwie Powiatowym w Zgorzelcu, ul. Bohaterów II Armii Wojska Polskiego 8a, 59-900 Zgorzelec.

Temat kontroli: Prawidłowość wykorzystania środków dotacji celowej z budżetu państwa na usuwanie i przeciwdziałanie wystąpieniu zdarzeń noszących znamiona klęsk żywiołowych.

Okres objęty kontrolą: 2015 rok.

Kontrolę przeprowadzono zgodnie z zatwierdzonym w dniu 23 grudnia 2015 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego planem kontroli na I półrocze 2016 r. (NK-KE.430.5.2015.MJ).

Kontrolę odnotowano w książce kontroli Starostwa Powiatowego w Zgorzelcu pod pozycją nr 3.

W okresie objętym kontrolą funkcje kierownicze pełniły następujące osoby:

Pan Artur Bieliński – Starosta Zgorzelecki, od dnia 29 listopada 2014 r. – (Uchwała Nr I/3/2014 Rady Powiatu Zgorzeleckiego z dnia 29 listopada 2014 r.)

Pan Andrzej Tyc – Wicestarosta Zgorzelecki, od dnia 29 listopada 2014 r. – (Uchwała Nr I/4/2014 Rady Powiatu Zgorzeleckiego z dnia 29 listopada 2014 r.)

Pan Ireneusz Owsik – Członek Zarządu Powiatu Zgorzeleckiego od dnia 29 listopada 2014 r. – (Uchwała Nr I/4/2014 Rady Powiatu Zgorzeleckiego z dnia 29 listopada 2014 r.)

Pani Małgorzata Sokołowska – Członek Zarządu Powiatu Zgorzeleckiego od dnia 29 listopada 2014 r. – (Uchwała Nr I/4/2014 Rady Powiatu Zgorzeleckiego z dnia 29 listopada 2014 r.)

Pan Kazimierz Słabicki – Członek Zarządu Powiatu Zgorzeleckiego od dnia 29 listopada 2014 r. – (Uchwała Nr I/4/2014 Rady Powiatu Zgorzeleckiego z dnia 29 listopada 2014 r.)

Pani Agnieszka Karasińska – Skarbnik Powiatu Zgorzeleckiego powołana na stanowisko z dniem 29 marca 2007 r. – (Uchwała Nr VII/71/2007 Rady Powiatu Zgorzeleckiego z dnia 29 marca 2007 r. - zmiana nazwiska, zgodnie z dowodem osobistym wydanym w dniu 17 września 2012 r.).

Ponadto, za wykonywanie zadań w zakresie kontrolowanego zagadnienia odpowiedzialni byli pracownicy Starostwa Powiatowego w Zgorzelcu, wskazani w wykazie sporządzonym na potrzeby kontroli.

[Dowód akta kontroli str. 1-59]

W 2015 roku Starostwo Powiatowe w Zgorzelcu zawarło z Wojewodą Dolnośląskim 3 umowy dotacji na usuwanie skutków klęsk żywiołowych na łączną kwotę 545 586,00 zł. Kontrolą objęto 2 umowy dotacji, na łączną kwotę 203 671,00 zł, (tj. 37,33% ogółu wartości umów dotacji), w ramach których przekazano powiatowi środki dotacji celowej w łącznej wysokości 197 351,44 zł (tj. 36,60% łącznej kwoty środków dotacji celowej przekazanej powiatowi w 2015 r.), tj.:

- Umowa dotacji Nr 104/2015 z dnia 03 sierpnia 2015 r. „Przebudowa obiektu mostowego i przepustu w ciągu drogi powiatowej nr 2397D w miejscowości Jerzmanki [*Intensywne opady deszczu i powódź czerwiec 2013 r.*]”,
- Umowa dotacji Nr 192/2015 z dnia 29 października 2015 r. „Odbudowa obiektu mostowego w ciągu drogi powiatowej nr 2379D relacji Sulików - Radzimów [*Intensywne opady deszczu i powódź czerwiec 2013 r.*]”,

Dotacje na usuwanie skutków klęski żywiołowej na ww. zadania zostały przyznane na zasadach ogólnych (art. 128 ustawy o finansach publicznych), które wskazują, iż kwota dotacji na dofinansowanie zadań własnych bieżących i inwestycyjnych nie może stanowić więcej niż 80% kosztów realizacji zadania (...).

W wyniku kontroli poszczególnych zagadnień, działalność jednostki w zakresie prawidłowości wykorzystania środków dotacji celowej z budżetu państwa na usuwanie i przeciwdziałanie wystąpieniu zdarzeń noszących znamiona klęsk żywiołowych oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Powyższa ocena wynika z ocen cząstkowych badanych obszarów.

Ujęcie środków dotacji w planie finansowym jednostki.

W ramach zadań objętych kontrolą w zakresie usuwania skutków klęsk żywiołowych, jednostka przedstawiła do kontroli promesę Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji z dnia 06 lutego 2015 r. (pismo nr DUSKŻiZK-WPJST.864.131.2015) na kwotę 850 000,00 zł, na dofinansowanie 3 zadań, w tym 2 zadań objętych kontrolą.

W pismach Nr FB-BP.3111.204.2015.AD z dnia 31 lipca 2015 r. oraz Nr FB-BP.3111.345.2015.AA z dnia 29 października 2015 r., Wojewoda Dolnośląski zawiadomił jednostkę, iż w związku z decyzjami Ministra Finansów (Nr MF/FG5/002446/2015 z dnia 31 lipca 2015 r. i Nr MF/FG7/003906/2015 z dnia 28 października 2015 r.) zwiększony został plan dotacji przekazywanych z budżetu państwa (na realizację zadań objętych kontrolą), w następującej szczegółowości:

Jednostka Samorządu Terytorialnego	Nazwa zadania	Klasyfikacja budżetowa			Wysokość dotacji (zł)
		Dział	Rozdział	Paragraf	
Starostwo Powiatowe w Zgorzelcu	„Przebudowa obiektu mostowego i przepustu w ciągu drogi powiatowej nr 2397D w miejscowości Jerzmanki [Intensywne opady deszczu i powódź czerwiec 2013 r.]”,	600	60078	6430	125 892,00
	„Odbudowa obiektu mostowego w ciągu drogi powiatowej nr 2379D relacji Sulików - Radzimów [Intensywne opady deszczu i powódź czerwiec 2013 r.]”,	600	60078	6430	77 779,00

Ujęcie dochodów i wydatków w planie finansowym jednostki w zakresie 3 zadań realizowanych ze środków dotacji celowej, w tym dwóch zadań objętych kontrolą, ukształtowało się następująco:

Podstawa zmiany planu	Dochody						Wydatki					
	Dz.	Rozdz.	§	Przed zmianą w zł	Zmiana w zł	Kwota narastająco w zł	Dz.	Rozdz.	§	Przed zmianą w zł	Zmiana w zł	Kwota narastająco w zł*
Uchwała Nr V/29/2015 Rady Powiatu Zgorzeleckiego z dnia 26 lutego 2015 r.	600	60078	6430	0,00	850 000,00	850 000,00	600	60078	6050	0,00	1 062 500,00	1 062 500,00
Uchwała Nr III/91/2015 Rady Powiatu Zgorzeleckiego z dnia 27 listopada 2015 r.	600	60078	6430	850 000,00	-304 414,00	545 586,00	600	60078	6050	1 062 500,00	-340 588,40	721 911,60

*Różnica pomiędzy kwotą dochodów a kwotą wydatków w ww. zestawieniu tabelarycznym związana jest z zaangażowaniem własnych środków na realizację zadań związanych z usuwaniem skutków klęsk żywiołowych [wraz z wydatkami niekwalifikowanymi w wysokości 38 052,26zł].

Środki dotacji przyznanej ww. promesą w wysokości 850 000,00 zł na realizację zadań dot. usuwania skutków klęsk żywiołowych objętego kontrolą, zostały wprowadzone do planu finansowego Uchwałą Nr V/29/2015 Rady Powiatu Zgorzeleckiego z dnia 26 lutego 2015 r., w sprawie zmiany budżetu na 2015 rok, w następującej szczegółowości: w zakresie dochodów – w dziale 600 w rozdziale 60078 w paragrafie 6430 oraz w zakresie wydatków w dziale 600 w rozdziale 60078 w paragrafie 6050.

Następnie Uchwałą Nr III/91/2015 Rady Powiatu Zgorzeleckiego z dnia 27 listopada 2015 r. wprowadzono zmiany po stronie dochodów i wydatków w budżecie powiatu na rok 2015, w zakresie środków otrzymanych z budżetu państwa na realizację zadań związanych z usuwaniem skutków klęsk żywiołowych, w podziałce zgodnej z obowiązującą klasyfikacją budżetową.

Powyższe działania były zgodne z:

- art. 12 pkt. 5 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2013 r. poz. 595, z późn. zm.), z którego wynika, iż uchwalanie budżetu powiatu należy do wyłącznej właściwości rady powiatu,

Uchwałę budżetową podejmuje organ stanowiący jst (art. 239 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych Dz. U. z 2013 r. poz. 885, z późn. zm.). Do czasu podjęcia uchwały budżetowej, podstawą gospodarki finansowej jest projekt uchwały budżetowej, przedstawiony organowi stanowiącemu jst, o którym mowa w art. 238 ust. 1 i art. 240 w/w ustawy.

Zmiany w zakresie środków objętych kontrolą, po stronie dochodów i wydatków budżetowych w budżecie powiatu na rok 2015 wprowadzano w prawidłowych kwotach, w podziałce zgodnej z obowiązującą klasyfikacją budżetową. Zmiany rozpisywane były w szczególności działu, rozdziału i paragrafu klasyfikacji budżetowej, tj. zgodnie z art. 39 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885, z późn. zm.), który stanowi, iż dochody publiczne, wydatki publiczne (...) klasyfikuje się (...) według działów, rozdziałów – określających rodzaj działalności; paragrafów – określających rodzaj dochodu, wydatku.

[Dowód akta kontroli str.165-218]

Ponadto, z uwagi na to, że przyznana Powiatowi kwota dotacji w pełnej wysokości w ramach umowy dotacji nr 192/2015 została pomniejszona o naliczoną przez wykonawcę robót budowlanych karę umowną, Wojewoda Dolnośląski pismem Nr FB-BP.3111.462.2015.AA z dnia 29 grudnia 2015 r. zawiadomił jednostkę o zablokowaniu wydatków budżetowych planowanych na 2015 r. w kwocie 6 319,00 zł. Powyższa blokada nie stanowiła podstawy do wprowadzenia zmian w budżecie po stronie dochodów.

W związku z powyższym ujęcie środków przedmiotowej dotacji w planie finansowym jednostki ocenia się **pozytywnie**.

Prawidłowość wykorzystania dotacji udzielonych z budżetu państwa, pod względem zgodności z przeznaczeniem oraz wysokości wykorzystanej dotacji a stopniem realizacji zadań przewidzianych do sfinansowania dotacją z budżetu państwa.

Na terenie Powiatu Zgorzeleckiego w 2013 r. wystąpiły ulewne opady deszczu, które wyrządziły straty w infrastrukturze komunalnej.

W dniu 27 września 2013 r. spisano protokół Komisji Wojewódzkiej ds. weryfikacji strat w infrastrukturze jednostek samorządu terytorialnego, spowodowanych przez ulewne opady deszczu. Komisja przeprowadziła wizję w terenie dotkniętym skutkami ulewnych opadów deszczu, wskazując straty na drogach powiatowych oraz mostach w wysokości 2 528 465,71 zł.

** Zobowiązania wynikające z zawartych umów dotacji*

W ramach środków objętych kontrolą, przyznanych promesą Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji z dnia 06 lutego 2015 r. (pismo nr DUSKŻiZK-WPJST.864.131.2015) Powiat Zgorzelecki złożył m.in. wnioski o dotacje dwóch zadań objętych kontrolą w łącznej wysokości 203 671,00 zł datowane na dzień 09 czerwca 2015 oraz 23 września 2015 r. Załącznikami do przedmiotowych wniosków były oświadczenia podpisane przez Starostę, Skarbnika Powiatu oraz odpowiednio przez Członka Zarządu Powiatu Zgorzeleckiego i Wicestarostę tj. oświadczenia, iż zadania będące przedmiotem wniosków są zadaniami własnymi w rozumieniu przepisów regulujących finanse jednostek samorządu terytorialnego, oświadczenia o zaksięgowaniu dotacji celowej z budżetu państwa po stronie dochodów wg klasyfikacji, oświadczenia o środkach finansowych jednostek przeznaczonych jako udział własny zadań będących przedmiotem wniosków oraz oświadczenia dot. wysokości poniesionych strat w stosunku do wykonanych dochodów własnych.

W dniach 03 sierpnia 2015 r. oraz 29 października 2015 r. pomiędzy Wojewodą Dolnośląskim a Powiatem Zgorzeleckim, reprezentowanym przez Starostę Zgorzeleckiego i Członka Zarządu Powiatu Zgorzeleckiego oraz z kontrasygnatą Dyrektora Wydziału Budżetu i Finansów Starostwa Powiatowego w Zgorzelcu (na podstawie stosownego Upoważnienia Skarbnika Powiatu Zgorzeleckiego z dnia 16 października 2014 r.) zawarte zostały umowy dotacji na dofinansowanie zadań objętych kontrolą, zestawione w poniższej tabeli.

Nazwa zadania	Numer umowy dotacji	Data umowy dotacji	Kwota dotacji	Kwota wkładu własnego	% kwoty dotacji w stosunku do wartości kosztów zadania objętych umową	Termin wykonania zadania wskazany w umowie dotacji
„Przebudowa obiektu mostowego i przepustu w ciągu drogi powiatowej nr 2397D w miejscowości Jerzmanki [Intensywne opady deszczu i powódź czerwiec 2013 r.]”	104/2015	2015-08-03	125 892,00	31 473,40	80%	2015-07-31
„Odbudowa obiektu mostowego w ciągu drogi powiatowej nr 2379D relacji Sulików - Radzimów [Intensywne opady deszczu i powódź czerwiec 2013 r.]”	192/2015	2015-10-29	77 779,00	19 444,94	80%	2015-10-10

Zgodnie z zapisami umowy jst zobowiązała się do:

- wykonania zadania w terminie wskazanym w ww. tabeli,
- wykorzystania dotacji w terminie 14 dni od dnia wykonania zadania [§ 6 ust. 1] z zastrzeżeniem, iż:
 - w przypadku otrzymania dotacji w terminie późniejszym niż 14 dni od daty wykonania zadania, jst jest zobowiązana do wykorzystania dotacji w terminie 15 dni od dnia wpływu dotacji na jej rachunek bankowy [§ 8 pkt 1],
 - wykorzystanie dotacji nastąpi nie później niż do końca roku budżetowego [§ 10].

Na podstawie ww. umów dotacji, Powiat Zgorzelecki otrzymał dotację z budżetu państwa, na realizację poszczególnych zadań, w następującej szczegółowości:

Nazwa zadania	Data wpływu dotacji na rachunek bankowy jst	Kwota przekazanej dotacji	Dokument potwierdzający wpływ środków na rachunek Powiatu
„Przebudowa obiektu mostowego i przepustu w ciągu drogi powiatowej nr 2397D w miejscowości Jerzmanki [Intensywne opady deszczu i powódź czerwiec 2013 r.]”	2015-08-18	125 892,00	Wyciąg nr 180
„Odbudowa obiektu mostowego w ciągu drogi powiatowej nr 2379D relacji Sulików - Radzimów [Intensywne opady deszczu i powódź czerwiec 2013 r.]”	2015-11-20	71 459,44*	Wyciąg nr 231

* Kwota dotacji pomniejszona o karę umowną naliczoną wykonawcy w wysokości 6 319,56 zł

* *Zobowiązania wynikające z zawartych umów z wykonawcami*

Powiat podpisał umowy z wykonawcami na wykonanie robót budowlanych w ramach poszczególnych zadań. Wynagrodzenia za ww. zadania miały każdorazowo charakter ryczałtowy. Zestawienie zawartych umów wraz z głównymi postanowieniami umownymi prezentuje poniższa tabela.

Nazwa zadania	Numer umowy z wykonawcą	Data umowy z wykonawcą	Wykonawca	Termin zakończenia robót wynikający z zapisów umowy z wykonawcą	Kwota umowy z wykonawcą brutto w zł [VAT 23%]
„Przebudowa obiektu mostowego i przepustu w ciągu drogi powiatowej nr 2397D w miejscowości Jerzmanki [Intensywne opady deszczu i powódź czerwiec 2013 r.]”	0320.139.2015	2015-05-15	Usługi Remontowo-Budowlane i Transport Józef Michalik	2015-07-31	195 417,66
„Odbudowa obiektu mostowego w ciągu drogi powiatowej nr 2379D relacji Sulików - Radzimów [Intensywne opady deszczu i powódź czerwiec 2013 r.]”	0320.194.2015	2015-09-02	Usługi Remontowo-Budowlane i Transport Józef Michalik	2015-10-09	97 223,94

Zgodnie z postanowieniami umownymi, Zamawiający zobowiązał się do zapłaty należności wykonawcom w terminie do 21 dni od daty dostarczenia faktury.

Zamawiający dokonał odbioru końcowego wykonanych robót w ramach zadań objętych kontrolą, co potwierdzone zostało każdorazowo poprzez spisanie Protokołu końcowego odbioru robót i Protokołu rzeczowo-finansowego końcowego odbioru zadania [patrz opis poniżej w zakresie umowy nr 104/2015].

Na podstawie dokonanych odbiorów robót wykonawcy wystawili faktury. Zestawienie wystawionych faktur oraz sporządzonych protokołów dokumentujących zakończenie rzeczowe zadań wskazano w poniższej tabeli.

Nazwa zadania	Data zgłoszenia przez wykonawcę gotowości do odbioru robót	Data protokołu końcowego odbioru robót	Numer faktury	Data wystawienia faktury	Kwota brutto faktury	Kwota faktury - dotacja	Kwota faktury - środki własne kwalifikowalne	Kwota faktury - środki własne niekwalifikowalne
„Przebudowa obiektu mostowego i przepustu w ciągu drogi powiatowej nr 2397D w miejscowości Jerzmanki [Intensywne opady deszczu i powódź czerwiec 2013 r.]”	2015-07-31	2015-08-03 2015-08-24 ¹⁾	23/2015	2015-08-05	195 417,66	125 832,00	31 473,40	38 052,26
„Odbudowa obiektu mostowego w ciągu drogi powiatowej nr 2379D relacji Sulików - Radzimów [Intensywne opady deszczu i powódź czerwiec 2013 r.]”	2015-10-09	2015-10-22 ²⁾	37/2015	2015-10-22	97 223,94	71 459,44	19 444,94	0,00

1) dot. umowy dotacji 104/2015

W zakresie zadania „Przebudowa obiektu mostowego i przepustu w ciągu drogi powiatowej nr 2397D w miejscowości Jerzmanki [Intensywne opady deszczu i powódź czerwiec 2013 r.]” do kontroli przedłożono protokół odbioru robót zgodnie z zawartą umową nr 104/2015 r. z dnia 03 sierpnia 2015 r., w którym Inspektor Nadzoru oraz przedstawiciele zamawiającego dokonali odbioru prac bez stwierdzonych wad i usterek. Dodatkowo, w tym samym dniu tj. 3 sierpnia 2015 r. przedstawiono protokół usterek robót towarzyszących podstawowym robotom budowlanym, z którego wynikało, iż stwierdzono nieistotne wady i usterki. Zakończenie robót towarzyszących nastąpiło w dniu 24 sierpnia 2015 r. zgodnie z protokołem odbioru robót towarzyszących podstawowym robotom budowlanym z dnia 24 sierpnia 2015 r. Stanowisko kontrolujących w zakresie przyjętego przez jednostkę sposobu postępowania w powyższym zakresie zaprezentowano szczegółowo w pkt „Prawidłowość rzeczowego wykorzystania dotacji” i „Prawidłowość wyboru wykonawców w aspekcie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych” niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Kontrolujący w trakcie prowadzonych czynności kontrolnych ustalili, iż płatność wykonawcy za fakturę nr 23/2015 została dokonana w pełnej wysokości w dniu 18 sierpnia 2015 r., tj. przed podpisaniem protokołu odbioru robót towarzyszących.

Zapłata wykonawcy całości kwoty wynagrodzenia przed wykonaniem przez niego wszystkich prac i dokonaniem ich odbioru, była niezgodna z następującymi przepisami:

- § 10 umowy dotacji nr 104/2015, zgodnie z którym dotacja powinna być wykorzystana na zapłatę za zrealizowane zadanie, na które dotacja została udzielona.

- § 6 ust. 1 umowy z wykonawcą nr 0320.139.2015, zgodnie z którym Zamawiający był zobowiązany zapłacić wykonawcy wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu umowy w terminie 21 dni od daty dostarczenia przez wykonawcę do siedziby Zamawiającego poprawnej faktury VAT wystawionej na podstawie bezusterkowego protokołu odbioru końcowego robót.

Z uwagi na fakt, iż zapisy umowy dotacji obligowały Powiat do dokonania płatności w momencie zrealizowania całości dotowanego zadania, a jednocześnie umowa z wykonawcą nie przewidywała możliwości zapłaty części lub całości wynagrodzenia wykonawcy robót budowlanych wcześniej, niż przez zakończeniem wszystkich prac i usunięciem ewentualnych usterek, co dokumentować miał stosowny protokół odbioru, Zamawiający nie miał podstawy prawnej do dokonania wydatków na podstawie faktury nr 23/2015.

Dokonanie zapłaty całej kwoty na jaką opiewała umowa z wykonawcą w dniu 18 sierpnia 2015 r. stanowi **naruszenie art. 44 ust. 2 oraz art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885, z późn. zm.), co wyczerpuje znamiona czynu określonego w art. 11 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie**

dyscypliny finansów publicznych z dnia 17 grudnia 2004 r. (Dz. U. z 2013 r. poz. 168, z późn. zm.) tj. dokonanie wydatku ze środków publicznych z przekroczeniem upoważnienia.

Ponadto, kierując się ustaleniami zawartymi w punktach „Prawidłowość rzeczowego wykorzystania dotacji” i „Prawidłowość wyboru wykonawców w aspekcie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych” niniejszego wystąpienia, kontrolujący stwierdzili, iż zadanie współfinansowane ze środków dotacji celowej nie zostało zrealizowane w całości w terminie wynikającym z zawartej umowy dotacji nr 104/2015 [§ 2 ust. 1] oraz umowy z wykonawcą nr 0320.139.2015 [§ 4 ust. 1 pkt 2] tj. do dnia 31 lipca 2015 r. Zgodnie z wyjaśnieniami jednostki z dnia 8 lipca 2016 r., prace rozliczone środkami dotacji zostały zrealizowane zgodnie z wnioskiem o dotację na dofinansowanie zadania, z wyłączeniem prac związanych z ustawieniem barier ochronnych SP-05 [poz. 41 kosztorysu ofertowego z dnia 18 maja 2015 r.], opłaconych przed ich wykonaniem. Odbiór wykonania powyższych prac miał miejsce 24 sierpnia 2015 r., czyli po 24 dniach od umownego terminu wykonania zadania.

Powyższe postępowanie zakwalifikowano jako nieprawidłowość związaną z brakiem wywiązywania się przez Powiat Zgorzelecki ze zobowiązania wynikającego z § 2 ust. 1 umowy dotacji nr 104/2015, tj. z nieterminowym wykonaniem zadania. Kwota określona w poz. 41 kosztorysu ofertowego w wysokości 6 642,00 zł, dotycząca kosztu ustawienia barier ochronnych SP-05 – zgodnie z art. 169 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885, z późn. zm.) – stanowi dotację celową pobraną w nadmiernej wysokości.

2) dot. umowy dotacji 192/2015

Zgodnie z warunkami umowy nr 0320.194.2015 z dnia 02 września 2015 r. dotyczącej wykonania robót budowlanych polegających na odbudowie obiektu mostowego w ciągu drogi powiatowej nr 2379D relacji Sulików-Radzimów, wykonawca zobowiązany był zakończyć roboty budowlane do dnia 9 października 2015 r. Zgłoszenie gotowości odbioru prac nastąpiło w dniu 9 października 2015 r. Tym niemniej, w trakcie odbioru prac w dniu 16 października 2015 r. stwierdzono, iż roboty nie zostały ostatecznie zakończone – brak wpisu do Dziennika budowy Inspektora Nadzoru, potwierdzającego gotowość do odbioru końcowego – co odnotowane zostało w sporządzonym w tym dniu protokole odbioru robót.

Wykonawcy wyznaczono nowy termin zakończenia wszystkich robót na dzień 22 października 2015 r. Wykonawca zakończył realizację prac w ww. terminie, co potwierdzono spisaniem w dniu 22 października 2015 r. stosownego protokołu odbioru prac. W związku z przekroczeniem terminu zakończenia robót o 13 dni, zamawiający,

na podstawie uregulowań § 13 ust. 1 pkt 1a umowy nr 0320.194.2015, naliczył wykonawcy karę umowną w wysokości 6 319,56 zł. W oparciu o przedłożone dokumenty – umowa z wykonawcą, dziennik budowy, protokoły odbioru – kontrolujący potwierdzili prawidłowość naliczenia wysokości kary umownej, o którą pomniejszono płatność dokonaną na rzecz wykonawcy w stosunku do kwoty wynikającej z faktury nr 37/2015 r. z dnia 22 października 2015 r.

**Terminowość realizacji przez Powiat zobowiązań finansowych, wynikających z zawartych umów dotacyjnych oraz umów z wykonawcami.*

Terminowość realizacji przez Powiat zobowiązań finansowych prezentuje poniższa tabela.

Nazwa zadania	Data wpływu faktury do Starostwa Powiatowego	Data dokonania zapłaty za fakturę	Nr wyciągu bankowego dot. zapłaty za fakturę	Umowa z wykonawcą			Umowa dotacji		
				Podstawa terminu na zapłatę wykonawcy, zgodnie z umową	Termin zapłaty zgodnie z umową z wykonawcą [z uwzgl. dni wolnych od pracy]	Czy przekroczo no termin zapłaty wynikający z umowy z wykonawcą ?	Podstawa terminu na wykorzystanie dotacji, zgodnie z umową dotacji: § 6 ust. 1 umowy lub § 8 pkt 1 umowy	Termin zapłaty zgodnie z umową dotacji [z uwzgl. dni wolnych od pracy]	Czy przekroczo zono datę zapłaty wynikającą z umowy dotacji?
Przebudowa obiektu mostowego i przepustu w ciągu drogi powiatowej nr 2397D w miejscowości Jerzmarki [Intensywne opady deszczu i powódź czerwiec 2013 r.]”	2015-08-06	2015-08-18	180	do 21 dni od daty wpływu faktury	2015-08-27	NIE	§ 8 pkt 1	2015-09-02	NIE
Odbudowa obiektu mostowego w ciągu drogi powiatowej nr 2379D relacji Sulików - Radzimów [Intensywne opady deszczu i powódź czerwiec 2013 r.]”	2015-10-27	2015-11-16	246	do 21 dni od daty wpływu faktury	2015-11-17	NIE	§ 8 pkt 1	2015-12-07	NIE

Na podstawie zweryfikowanych dokumentów źródłowych ustalono, że wydatkowanie środków dotacji nastąpiło zgodnie z zasadą oszczędnego gospodarowania środkami publicznymi (wyboru oferentów dokonano w oparciu o ustawę Prawo zamówień publicznych) oraz zgodnie z ich celowym przeznaczeniem tj. stwierdzono zasadność podejmowanych działań z punktu widzenia przyjętych celów.

Kwoty otrzymanych dotacji zostały w pełni wydatkowane na realizację zadania objętego kontrolą. Jest to zgodne z art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885, z późn. zm.).

Płatność dla wykonawcy zadania „Odbudowa obiektu mostowego w ciągu drogi powiatowej nr 2379D relacji Sulików - Radzimów [Intensywne opady deszczu i powódź czerwiec 2013 r.]” została dokonana w prawidłowej wysokości i w terminie wynikającym z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, tj. zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885, z późn. zm.). W zakresie drugiego z kontrolowanych zadań miało miejsce naruszenie ww. zapisów, co opisano we wcześniejszej części niniejszego protokołu.

Zaznaczyć należy, iż zapłaty za fakturę nr 37/2015 w ramach umowy dotacji 192/2015 dokonano w całości z własnych środków Powiatu przed wpływem dotacji z Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego. Powyższe było uzasadnione koniecznością wywiązania się przez Powiat z terminu zapłaty wynagrodzenia wykonawcy robót budowlanych, wynikającego z zawartej umowy nr 0320.194.2015.

[Dowód: akta kontroli str. 219-277]

Działalność jednostki w ramach przedmiotowego obszaru ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Dokumentowanie i ewidencjonowanie operacji gospodarczych.

Do kontroli przedstawiono wydruki z ewidencji księgowej m.in. w zakresie księgowania dokonanych w ramach następujących kont:

Organ – Powiat Zgorzelecki:

133-P rachunek bieżący budżetu, w powiązaniu z kontem 240-DOCHODY pozostałe rozrachunki,

901-SP-60078-6430-1 dochody budż–dotacja celowa, w powiązaniu z kontem 222-STAR-DOCHODY-01 rozliczenie dochodów budżetowych,
902-SP-60078-6050-1 wydatki budż–wydatki inwestycyj, w powiązaniu z kontem 223-STAROSTWO rozliczenie wydatków budżetowych.

Jednostka – Starostwo Powiatowe w Zgorzelcu:

011-2 śr. trw. nawierzchnia dróg,
080-60078-6050.2379 koszty inwestycyjne drogi, w powiązaniu m.in. z kontem 201-WYD-USŁREMONTOW,
080-60078-6050.2597 koszty inwestycyjne drogi, w powiązaniu m.in. z kontem 201-WYD-USŁREMONTOW,
130-60078-6430 usuwanie skutków klęsk żywioło,
130-60078-6050 wydatki inwestycyjne,
222-DOCHODY rozliczenie dochodów budżetowych,
720-60078-6430 dotacja celowa otrzymana z budżetu.

Ewidencja księgową w zakresie środków objętych kontrolą spełnia wymagania określone w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330, z późn. zm.).

Zgodnie z art. 20 ust 2 ww. ustawy, podstawą zapisów w badanych księgach rachunkowych były dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej – faktury, dokumenty DM i wyciągi bankowe.

W przedłożonych do kontroli księgach rachunkowych Starostwa Powiatowego w Zgorzelcu zawarto dane określające rodzaj i numery identyfikacyjne dowodów księgowych, które stanowiły podstawę zapisów. Zapisy zawierają kwoty, zrozumiały tekst lub skrót opisu operacji, oznaczenie kont, których zapisy dotyczą.

Tym niemniej, na wydrukach z kont nr 011-2, 080-60078-6050.2597 i 080-60078-6050.2379 w pozycji Data dzien. oraz Data operacji widnieje przeważnie ta sama data, odpowiadająca dacie księgowania. W ramach poszczególnych zapisów księgowych nie ujęto natomiast faktycznych dat operacji gospodarczych (w przypadku faktur-data wykonania usługi), czy też dat wystawienia dokumentów stanowiących podstawę ujęcia w księgach danego zapisu (faktury, dokumenty DM).

Przedmiotowe dane wymagane są przepisem zawartym w art. 23 ust. 2 ww. ustawy o rachunkowości.

Powyższe ustalenie, z uwagi na brak znaczącego wpływu na kontrolowaną działalność jednostki zostało zakwalifikowane jako uchybienie.

Księgi rachunkowe prowadzone były rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i na bieżąco zgodnie z art. 24 ust. 1-5 powyższej ustawy, tj.:

- odzwierciedlały stan rzeczywisty,
- wprowadzono do nich kompletne i poprawnie wszystkie zakwalifikowane do zaksięgowania w danym miesiącu dowody księgowo, zapewniono ciągłość zapisów oraz bezbłędność działania procedur obliczeniowych;
- umożliwiały stwierdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów, stanów oraz stosowanych w nich procedur obliczeniowych;
- zawarte w nich dane umożliwiały sporządzenie w terminie obowiązujących jednostkę sprawozdań budżetowych.

Zgodnie z § 11 umów dotacji jednostka samorządu terytorialnego zobowiązała się do prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków wykonanych z tych środków.

Z przedłożonej do kontroli ewidencji księgowej wynika, iż w odniesieniu do zadań objętych kontrolą nie prowadzono w pełni wyodrębnionej ewidencji księgowej odpowiednio ww. środków oraz wydatków.

Dla Organu – Powiatu Zgorzeleckiego prowadzone było konto 901-600-60078-6430, na którym zaksięgowane zostały środki otrzymane w 2015 r. w ramach wszystkich dotacji celowych z budżetu państwa na usuwanie skutków klęsk żywiołowych, na podstawie sprawozdań Rb-27S.

Dla Jednostki – Starostwa Powiatowego w Zgorzelcu wpływy środków dotacji na finansowanie wszystkich zadań inwestycyjnych z zakresu usuwania skutków klęsk żywiołowych ujmowano na jednym koncie nr 130-60078-6430 i 720-60078-6430, natomiast na koncie 130-60078-6050 ujęto wydatki dokonywane ze środków dotacji oraz wkładu własnego w ramach wszystkich zadań inwestycyjnych realizowanych w ww. zakresie. Dodatkowo, koszty inwestycyjne dotyczące każdej z dróg, na których prowadzone były inwestycje objęte kontrolą, ujęto odpowiednio na kontach 080-60078-6050.2379 i 080-60078-6050.2597.

Jednocześnie, jedynie w oparciu o przedłożone do kontroli faktury, zawierające opis merytoryczny znajdujący się na odwrocie, możliwe jest przyporządkowanie w jakiej wysokości wydatki zostały sfinansowane ze środków dotacji, a w jakiej z wkładu własnego (kwalifikowanego i niekwalifikowanego).

Przedmiotowe ustalenie stanowi nieprawidłowość związaną z brakiem wywiązywania się przez Powiat Zgorzelecki z zobowiązania wynikającego z § 11 umów dotacji, tj. z brakiem prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków dokonanych z tych środków. Powyższe świadczy o niespektowaniu art. 152 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885, z późn. zm.).

Do kontroli przedstawiono m.in. wyciągi bankowe dokumentujące wpływ dotacji na rachunek Powiatu, przekazanie oraz wpływ dotacji na rachunek Starostwa Powiatowego oraz dokonanie zapłaty za zrealizowane usługi dla kontrolowanego zadania.

Przedłożone do kontroli faktury zostały opisane i sprawdzone pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym (pieczętki wraz z podpisami) przez osoby odpowiedzialne za te ustalenia. Zostały one zatwierdzone do wypłaty w ramach określonego przez udzielającego dotację rozdziału i paragrafu. Wykazano na nich daty księgowania wraz ze wskazaniem kwot i kont, na których należy dokonać zapisów księgowych. Na fakturach zawarto opisy wskazujące, w jakiej części dany wydatek dot. robót budowlanych został sfinansowany ze środków budżetu państwa oraz z udziału własnego (podano wysokość i udział procentowy zgodnie z poszczególnymi umowami dotacji).

Powyższe działania są zgodne z wymogami określonymi w art. 21 ust.1 oraz art. 23 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330, z późn. zm.).

Stwierdzono jednakże następujące niezgodności w zakresie opisów odnotowywanych na dowodach księgowych i ujęcia danych w ewidencji księgowej, które ze względu na jednostkowy charakter oraz brak znaczącego wpływu na kontrolowaną działalność jednostki zakwalifikowano jako uchybienia tj.:

* faktura nr 23/2015 dot. umowy dotacji nr 104/2015:

- w ramach opisu odnośnie mieszczącego się danego wydatku w planie finansowym jednostki wpisano niepoprawną kwotę tj. 195 417,60 zł, zamiast 195 417,66 zł,

* faktura nr 37/2015 dot. umowy dotacji nr 192/2015:

- kwota VAT wskazana na fakturze przez wystawcę jest zaniżona o 0,01 zł [suma kwoty netto i VAT jest niższa o 0,01 zł od kwoty brutto z faktury/umowy]. Jednocześnie, kwoty netto i brutto z faktury są zgodne z postanowieniami wynikającymi z zawartej umowy z wykonawcą,

- jako zatwierdzoną do wypłaty wskazano kwotę w wysokości 97 223,94 zł, tj. kwotę niepomniejszoną o naliczone kary umowne.

W wyniku realizacji zadań w ramach umów dotacji nr 104/2015 i 192/2015, zwiększono wartość środków trwałych o równowartość poczynionych na nich inwestycji. Przyjęcie środków trwałych nastąpiło na podstawie sporządzonych dokumentów modernizacji DM odpowiednio nr 7 i nr 9 z dnia 23 grudnia 2015 r.

Z uwagi na stosowanie przez jednostkę do zwiększania wartości danego środka trwałego dokumentu DM, tj. innego niż zwyczajowo używany do tego celu dokumentu OT, jednostka kontrolowana złożyła w dniu 28 czerwca 2016 r. stosowne wyjaśnienie:

„(...) podniesienie wartości środka trwałego jest wykonywane w oparciu o otrzymane od Wydziału Drogownictwa dokumenty w związku z poniesionymi nakładami finansowymi na danym środku trwałym. Dokumentami tymi są: pismo przewodnie z wykazem zrealizowanych zadań oraz faktury. W oparciu o otrzymane dokumenty wystawiany jest Dokument modernizacji (DM) zwiększający wartość danego środka trwałego. Do wystawienia tego dokumentu używany jest program informatyczny do obsługi środków trwałych – STOCK. Szablon Dokumentu modernizacji (DM) jest automatycznie generowany przez program po zaznaczeniu danego środka trwałego i wybraniu opcji „zmiana wartości”.”

Przedłożone przez jednostkę wyjaśnienie przyjęto.

Tym niemniej zaznaczyć należy, iż żadna z przedstawionych kontrolerom procedur wewnętrznych jednostki nie reguluje kwestii zwiększania wartości środków trwałych w drodze wystawiania dokumentu pn. DM [m.in. *Instrukcja obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów księgowych w Starostwie Powiatowym w Zgorzelcu*, wprowadzona Zarządzeniem nr 31/03 Starosty Zgorzeleckiego z dnia 1 października 2003 r.]. Powyższe, ze względu na brak znaczącego wpływu na kontrolowaną działalność jednostki zakwalifikowano jako uchybienie.

Dokumenty DM zawierają elementy dowodu księgowego zgodnie z art. 21 ustawy o rachunkowości.

W wyniku kontroli stwierdzono, iż dokumenty DM sporządzono dopiero w dniu 23 grudnia 2015 r., nie zaś w momencie spełnienia przez daną inwestycję definicji środka trwałego. Zgodnie z art. 3 ust.1 pkt 15 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330, z późn. zm.) za środek trwały uznaje się rzeczowe aktywa trwale i zrównane z nimi, o przewidywanym okresie ekonomicznej użyteczności dłuższym niż rok, kompletne, zdatne do użytku i przeznaczone na potrzeby jednostki. W przypadku

odbudowy/przebudowy mostu i drogi, momentem decydującym o zakończeniu inwestycji, a tym samym wskazującym na konieczność ujęcia w księgach rachunkowych danego środka trwałego powinna być data wynikająca z protokołu końcowego odbioru robót. W ramach kontrolowanych zadań objętych umowami dotacji nr 104/2015 oraz 192/2015 zakwalifikowanie inwestycji jako środków trwałych miało miejsce odpowiednio prawie cztery i dwa miesiące po sporządzeniu ww. protokołów.

Powyższe ustalenie, ze względu na brak znaczącego wpływu na kontrolowaną działalność jednostki, zostało zakwalifikowane jako uchybienie.

Kwoty wykazane w dokumencie DM są zgodne z przedłożoną ewidencją księgową jednostki oraz dokumentami źródłowymi objętymi kontrolą (tj. sfinansowanymi ze środków dotacji oraz wkładu własnego), będącymi podstawą zapisów w księgach rachunkowych.

Dokumentowanie operacji gospodarczych ocenia się **pozytywnie z uchybieniami**, natomiast ewidencjonowanie operacji gospodarczych ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**

[Dowód akta kontroli str. 278-348]

Sporządzanie rozliczeń z wykorzystania środków objętych kontrolą.

Zgodnie z zapisami umów jst zobowiązała się do:

- przesłania do Wojewody w terminie 21 dni od dnia zakończenia zadania następujących dokumentów [§ 7 ust. 1 pkt 3]:
 - rozliczenia końcowego kosztów zadania wraz z potwierdzonymi za zgodność z oryginałem kopiami faktur lub rachunków oraz przelewów bankowych lub potwierdzeń dokonania zapłaty,
 - protokołu rzeczowo-finansowego końcowego odbioru zadania,z zastrzeżeniem iż:
 - w przypadku otrzymania dotacji w terminie późniejszym niż 14 dni od daty wykonania zadania, jst jest zobowiązana do przesłania ww. dokumentów, wraz z dokumentem potwierdzającym datę wpływu dotacji na jej rachunek bankowy, w terminie 15 dni od dnia wpływu dotacji na jej rachunek bankowy [§ 8 pkt 2].

Rozliczenia końcowe kosztów zadań objętych kontrolą w ramach umów dotacji nr 104/2015 oraz 192/2015 wraz z wymaganymi dokumentami, zostały sporządzone i wpłynęły do DUW odpowiednio w dniu 27 sierpnia 2015 r. i 25 listopada 2015 r., zgodnie z postanowieniami

Handwritten signature

określonymi w umowach dotacji. W rozliczeniu, przekazanym do DUW, Starosta, Wicestarosta/Członek Zarządu Powiatu Zgorzeleckiego oraz Skarbnik Powiatu złożyli oświadczenie: „iż wymienione w wykazie faktury/rachunki, w kwocie określonej w kolumnie Nr 6 nie były i nie będą przedkładane innym instytucjom uczestniczącym w finansowaniu wymienionego w umowie zadania, celem uzyskania pożyczki lub dotacji na jego dofinansowanie”.

Koszt zadań wykonanych w ramach:

- Umowy dotacji nr 104/2015 wyniósł brutto 157 365,40 zł.

Źródła finansowania:

- Środki z budżetu państwa 125 892,00zł, tj. 80 %,
- Środki własne 31 473,40 zł, tj. 20 %,

- Umowy dotacji nr 192/2015 wyniósł brutto 97 223,94 zł.

Źródła finansowania:

- Środki z budżetu państwa 71 459,44, tj. 73 %,
- Środki własne 19 444,94, tj. 20 %,
- Inne środki 6 319,56, tj. 7%.

[Dowód: akta kontroli str.349-359]

Sporządzenie przez Starostwo Powiatowe w Zgorzelcu rozliczenia w zakresie środków otrzymanych z budżetu państwa na usuwanie i przeciwdziałanie wystąpieniu zdarzeń noszących znamiona klęsk żywiołowych oceniono **pozytywnie**.

Prawidłowość rzeczowego wykorzystania dotacji.

Materię objętą kontrolą regulowała Ustawa Prawo Budowlane (tekst jednolity Dz.U. z 2013 r. poz. 1409, z późn. zm.), Wytyczne w *sprawie zasad i trybu uruchamiania środków budżetu państwa dla jednostek samorządu terytorialnego na zadania związane z przeciwdziałaniem i usuwaniem skutków zdarzeń noszących znamiona klęsk żywiołowych*, zatwierdzone przez Ministra Administracji i Cyfryzacji dnia 23 grudnia 2014 r., zwane dalej [wytycznymi]; umowa dotacji nr 104/2015 z dnia 03 sierpnia 2015 r. i 192/2015 z dnia 29 października 2015 r., zawarte pomiędzy Wojewodą Dolnośląskim a Powiatem Zgorzeleckim.

W 2015 r. zrealizowano trzy zadania, dofinansowane ze środków rezerwy celowej budżetu państwa na usuwanie lub przeciwdziałanie skutkom klęsk żywiołowych.

W toku kontroli sprawdzono dokumentację dotyczącą dwóch zrealizowanych zadań oraz dokonano wizji terenowej w dniu 27 czerwca 2016 r., przy uczestnictwie Pani Moniki Klat – po Dyrektora Wydziału Drogownictwa w Starostwie Powiatowym w Zgorzelcu oraz Pana Wojciecha Błasiaka – Inspektora Nadzoru.

I. Zadanie pn.: „Przebudowa obiektu mostowego i przepustu w ciągu drogi powiatowej nr 2397D w miejscowości Jerzmanki [*Intensywne opady deszczu i powódź czerwiec 2013 r.*]”.

Most na drodze powiatowej nr 2379D w km 3+200, w m. Jerzmanki został uszkodzony w wyniku intensywnych opadów deszczu mających miejsce w czerwcu 2013 r. Wystąpienie strat potwierdziła Komisja Wojewódzka ds. weryfikacji strat w infrastrukturze jednostek samorządu terytorialnego, powołana Zarządzeniem nr 113 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 1 lipca 2009 r. z późn. zm., [zwana dalej *Komisją Wojewódzką*]. W protokole Komisji Wojewódzkiej z dnia 27 września 2013 r. ww. straty znajdują się w pkt 2 „Mosty” poz. 3.

W dniu 06 lutego 2015 r. Powiat Zgorzelecki otrzymał promesę Ministra Administracji i Cyfryzacji znak: DUSKŻiZK-WPJUST.864.131.2015, która obejmowała przedmiotowe zadanie. Promesa ta została następnie zmieniona (w zakresie dotyczącym przedmiotowego zadania) w dniu 29 kwietnia 2015 r.

Przebudowę obiektu mostowego i przepustu wykonano na podstawie decyzji pozwolenie na budowę nr 48/2015 z dnia 11 marca 2015 r.

Zadanie pn. „Przebudowa obiektu mostowego i przepustu w ciągu drogi powiatowej nr 2397D w miejscowości Jerzmanki [*Intensywne opady deszczu i powódź czerwiec 2013 r.*]” zostało zrealizowane na podstawie umowy nr 0320.139.2015 zawartej w dniu 15 maja 2015 r. z wyłonionym w drodze przetargu nieograniczonego wykonawcą, przez firmę Usługi Remontowo – Budowlane i Transport Józef Michalik, Kościelniki Dolne 9, 59-800 Lubań na kwotę 195.417,66 PLN brutto. Termin zakończenia zadania określono na 70 dni od dnia przekazania placu budowy, tj.: na dzień 31 lipca 2015 r.

Zrealizowano następujące prace w zakresie objętym dofinansowaniem:

- Rozbiórkę obiektu mostowego oraz przepustu;
- Wykonanie przepustu skrzynkowego z elementów prefabrykowanych;
- Wykonanie dwóch przepustów z rur HDPE
- Umocnienie dna i skarp przepustów;
- Wykonanie warstw konstrukcyjnych i nawierzchni jezdni;
- Regulacja i oczyszczenie rowów odwadniających, uzupełnienie poboczy oraz montaż barier ochronnych.

Wykonawca zgłosił roboty do odbioru w dniu 31 lipca 2015 r. Odbioru robót dokonano w dniu 03 sierpnia 2015 r. Równocześnie w dniu 03 sierpnia 2015 r. podpisano „Protokół usterek robót towarzyszących podstawowym robotom budowlanym”, w którym stwierdzono następujące wady i usterki:

- uzupełnienie warstwy ścieralnej z betonu asfaltowego AC11S na zjeździe w obrębie skrzyżowania z drogą gminną (koszt nieobjęty dofinansowaniem);
- dokończenie nawierzchni chodnika z kostki brukowej betonowej (koszt nieobjęty dofinansowaniem);
- ustawienie barier i poręczy ochronnych po zakończeniu realizacji prac podstawowych zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami stron (zgodnie z notatką z 17 lipca 2015 r. Zamawiający potwierdził fakt dostawy oraz gotowość do montażu barier ochronnych oraz wskazał, że ich montaż nie może nastąpić w dniu 31 lipca 2015 r., z uwagi na utrudnienia w wykonaniu prac porządkowych, jakie to spowoduje). Koszt ten był objęty dofinansowaniem. W ocenie Kontrolującego wątpliwości budzi zakwalifikowanie ww. prac jako usterek.

Zamawiający w piśmie z dnia 08 lipca 2016 r. wyjaśnił, że wysokie temperatury w miesiącu lipcu uniemożliwiały układanie nawierzchni asfaltowej w obrębie skrzyżowania z drogą gminną. Miejscowy brak nawierzchni chodnika z kostki brukowej betonowej oraz braki w zakresie zamontowania barier i poręczy ochronnych wynikały ze względów technologicznych (praca sprzętu – skarpiarki i hydraulicznych podpór sprzętu) i mogły zostać usunięte dopiero po zakończeniu prac porządkowych. Odstąpiono od naliczania kar umownych ze względu na czynniki obiektywne – wysokie temperatury oraz na fakt, że powstałe usterki są robotami towarzyszącymi podstawowym robotom budowlanym. Zamawiający wyjaśnił, że usterką jest każda niekorzystna i niezamierzona właściwość przebudowywanego obiektu, utrudniająca zgodne z przeznaczeniem korzystanie z niego bądź jego konserwację lub obniżająca jego estetykę albo komfort użytkowania, która daje się wyeliminować za pomocą współczesnej techniki budowlanej. Zamawiający odebrał roboty podstawowe i wykazał roboty im towarzyszące, które obniżały estetykę i komfort użytkowania, ale nie miały wpływu na korzystanie z obiektu. Wykonawca wskazane usterki usunął. Z uwagi na okoliczności (dojazd dla mieszkańców i intensywny ruch pojazdów rolniczych w czasie żniw) wymuszał jak najszybsze przywrócenie stałej organizacji ruchu, w związku z czym po dokonaniu odbioru końcowego przywrócono ruch pojazdów. Usunięte usterki protokolarnie odebrano 24 sierpnia 2015 r.

Należy zauważyć, że przedmiotowe działanie jest nieprawidłowe. W ocenie Kontrolującego Zamawiający był zobowiązany do zawarcia aneksu zmieniającego termin zakończenia zadania lub naliczenia wykonawcy zadania kar umownych. Zamawiający odebrał zadanie odstępując

od wskazania w protokole odbioru z dnia 03 sierpnia 2015 r. jakichkolwiek usterek, jednocześnie sporządzając w dniu 03 sierpnia 2015 r. osobny protokół, w którym takie usterki wymieniono. Ponadto Zamawiający zapłacił wykonawcy zadania całość wynagrodzenia 18 sierpnia 2015 r., tj.: przed dokonaniem odbioru stwierdzonych usterek. Zamawiający naruszył zapisy umowy z wykonawcą nr 0320.139.2015 z dnia 15 maja 2015 r. Dokonanie odrębnego odbioru usterek oznaczało w praktyce zgodę na dłuższy termin realizacji zadania niż wynikający z umowy z wykonawcą. Zgodnie z § 15 umowy ewentualna zmiana jej postanowień wymagała, pod rygorem nieważności, formy pisemnej w postaci aneksu. Ponadto zgodnie z § 11 ust. 8 umowy Zamawiający, w przypadku stwierdzenia w trakcie odbioru wad lub usterek, mógł odmówić odbioru do czasu ich usunięcia przez wykonawcę we wskazanym przez siebie terminie oraz w konsekwencji do naliczenia wykonawcy kar umownych. Należy stwierdzić, że Zamawiający nie wypełniając dyspozycji § 15 oraz § 11 ust. 8 umowy z wykonawcą, a przyjmując zupełnie odmienny, opisany powyżej, sposób działania naruszył przedmiotowe zapisy umowy. Zmiana terminu zakończenia zadania, jako istotna zmiana postanowień warunków umowy jest w myśl art. 144 ustawy PZP zakazana. Jednakże zgodnie z art. 144 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP Zamawiający w pkt IV.3 ogłoszenia o zamówieniu, w pkt XXIV ppkt 2 SIWZ oraz w § 15 ust. 2 pkt 2 umowy z wykonawcą przewidział możliwość zmiany terminu na pisemny wniosek wykonawcy lub po wstrzymaniu prac przez inspektora nadzoru w przypadku: „istotnego pogorszenia warunków atmosferycznych uniemożliwiających wykonanie przedmiotowego zamówienia zgodnie z technologią (temperatura, opady)”. Zgodnie z przedstawioną przez Powiat Zgorzelecki dokumentacją oraz wyjaśnieniami Zamawiający był uprawniony do aneksowania terminu zakończenia zadania ze względu na niesprzyjające warunki atmosferyczne (zbyt wysoką temperaturę).

Zamawiający działając w wyżej opisany sposób, faktycznie zatwierdził zmianę terminu zakończenia zadania w nieuprawniony sposób czym naruszył art. 144 ustawy PZP oraz co za tym idzie art. 17 ust. 6 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Większość prac zakwalifikowanych przez Zamawiającego, jako usterki dotyczyło robót nieobjętych dofinansowaniem. Jedynie ustawienie barier ochronnych mieściło się w ramach zadania objętego umową o dofinansowanie. Należy uznać, że po zakończeniu wszystkich prac w pełni zrealizowano cel dotacji. Zamawiający w piśmie z dnia 16 sierpnia 2016 r. poinformował o wprowadzonych zmianach organizacyjnych w Starostwie Powiatowym w Zgorzelcu, które mają na celu uniknięciu w przyszłości podobnych naruszeń.

II. Zadanie pn.: „Odbudowa obiektu mostowego w ciągu drogi powiatowej nr 2379D relacji Sulików - Radzimów [Intensywne opady deszczu i powódź czerwiec 2013 r.]”.

Most na drodze powiatowej nr 2379D w km 2+030, w m. Sulików został uszkodzony w wyniku intensywnych opadów deszczu mających miejsce w czerwcu 2013 r. Wystąpienie strat potwierdziła Komisja Wojewódzka ds. weryfikacji strat w infrastrukturze jednostek samorządu terytorialnego, powołana Zarządzeniem nr 113 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 1 lipca 2009 r. z późn. zm., [zwana dalej *Komisją Wojewódzką*]. W protokole Komisji Wojewódzkiej z dnia 27 września 2013 r. ww. straty znajdują się w pkt 2 „Mosty” poz. 1.

W dniu 06 lutego 2015 r. Powiat Zgorzelecki otrzymał promesę Ministra Administracji i Cyfryzacji znak: DUSKŻiZK-WPJST.864.131.2015, która obejmowała przedmiotowe zadanie. Promesa ta została następnie zmieniona (w zakresie dotyczącym przedmiotowego zadania) w dniach 29 kwietnia 2015 r. oraz 24 sierpnia 2015 r.

Odbudowę mostu wykonano na podstawie zgłoszenia robót budowlanych, złożonego do Starosty Zgorzeleckiego w dniu 05 sierpnia 2015 r. W dniu 12 sierpnia 2015 r. organ zaświadczył, że nie wniósł sprzeciwu wobec zgłoszenia robót budowlanych, dla których pozwolenie na budowę nie jest wymagane.

Zadanie pn. „Odbudowa obiektu mostowego w ciągu drogi powiatowej nr 2379D relacji Sulików - Radzimów [Intensywne opady deszczu i powódź czerwiec 2013 r.]” zostało zrealizowane na podstawie umowy nr 0320.194.2015 zawartej w dniu 02 września 2015 r. z wykonawcą wyłonionym w postępowaniu zrealizowanym na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy PZP, przez firmę Usługi Remontowo – Budowlane i Transport Józef Michalik, Kościelniki Dolne 9, 59-800 Lubań na kwotę 97.223,94 PLN brutto. Termin zakończenia zadania określono na 30 dni od dnia przekazania placu budowy, tj.: na dzień 10 października 2015 r.

Zrealizowano następujące prace w zakresie objętym dofinansowaniem:

- Uzupełnienie ubytków materiału konstrukcyjnego przyczółków i skrzydełek oraz ubytków zaprawy cementowej na powierzchniach elewacyjnych mostu;
- Remont umocnienia skarp i koryta rzeki w obrębie mostu;
- Naprawę spękań i zabezpieczenie antykorozyjne i przeciwwilgociowe;
- Remont nawierzchni bitumicznych oraz montaż barieroporęczy.

Wykonawca zgłosił roboty do odbioru w dniu 09 października 2015 r. Z uwagi na niezakończenie wszystkich robót budowlanych Inspektor nadzoru odmówił potwierdzenia gotowości do odbioru. Wykonawca ponownie zgłosił gotowość od odbioru w dniu 19 października 2015 r. Odbioru robót dokonano w dniu 22 października 2015 r. W związku z niedotrzymaniem przez wykonawcę terminu zakończenia zadania zostały mu naliczone z tego tytułu kary umowne.

Realizację rzeczową kontrolowanych zadań oraz wykorzystanie dotacji, oceniam jako **pozytywne z nieprawidłowościami**.

Prawidłowość wyboru wykonawców w aspekcie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

Materię objętą kontrolą regulują przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), zwaną dalej ustawą PZP, oraz akty wykonawcze do ustawy i okołoustawowe.

W toku kontroli sprawdzono dokumentację dwóch postępowań o udzielenie zamówienia publicznego spośród trzech postępowań dotyczących zadań dofinansowanych ze środków udzielonych z rezerwy celowej budżetu państwa na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych (...).

I. Postępowanie pn.: „Przebudowa obiektu mostowego i przepustu w ciągu drogi powiatowej nr 2397D w miejscowości Jerzmanki (*Intensywne opady deszczu i powódź czerwiec 2013 r.*)”.

Zamawiający określił wartość szacunkową zamówienia na podstawie kosztorysu inwestorskiego z lutego 2015 r. na kwotę 272 134,60 PLN netto, tj.: 64 412,08 EUR netto.

W dniu 12 marca 2015 r. Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie, na swojej stronie internetowej oraz w BZP (Nr 34507 - 2015). Wraz z ogłoszeniem na stronie internetowej umieszczono SIWZ oraz załączniki.

Przedmiot zamówienia został opisany prawidłowo.

Zamawiający wymagał od wykonawców spełnienia warunku dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej poprzez przedłożenie opłaconej polisy, bądź innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę gwarancyjną nie mniejszą niż 1.000.000,00 złotych (rozdział VII, pkt 5 SIWZ). W ocenie Kontrolującego wymóg ten jest zbyt wygórowany w stosunku do szacunkowej wartości zamówienia, co może stanowić naruszenie art. 22 ust. 4 ustawy PZP (opis sposobu dokonania oceny warunku udziału w postępowaniu nie jest proporcjonalny do przedmiotu zamówienia). Zamawiający w piśmie z dnia 08 lipca 2016 r. wyjaśnił, że postawienie tego warunku było konieczne ze względu na ryzyko wystąpienia kolizji drogowej oraz ewentualne roszczenia poszkodowanych od Zamawiającego. Wyjaśnienia uznano za wystarczające. Pozostałe warunki

udziału w postępowaniu zostały opisane prawidłowo.

Nie dokonano zmian SIWZ, w prawidłowy sposób odpowiadano wykonawcom na pytania dotyczące treści SIWZ.

W terminie składania ofert, tj. do dnia 30 marca 2015 r. do godz. 13.00 wpłynęło 5 ofert. Termin otwarcia ustalono na dzień 30 marca 2015 r. na godzinę 13.30.

Zamawiający nie wezwał do udzielenia wyjaśnień dwóch wykonawców, których oferty były niższe o ponad 30% od wartości zamówienia (zgodnie z wykładnią zawartą w wyrokach Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 09 lutego 2015 r., sygn. akt: KIO 165/15 oraz z dnia 27 marca 2015 r. znak: KIO 500/15 dla celów porównawczych szacunkowa wartość zamówienia winna zostać powiększona o wartość podatku VAT). Zgodnie z art. 90 ustawy PZP Zamawiający winien w takiej sytuacji zwrócić się do wykonawców o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. W przypadku potwierdzenia (po analizie wyjaśnień), że oferta zawierała rażąco niską cenę lub jeśli wykonawca nie złożył wyjaśnień, oferta taka podlega odrzuceniu. Brak żądania przedmiotowych wyjaśnień stanowi naruszenie art. 90 ustawy PZP. Zamawiający z piśmie z dnia 16 sierpnia 2016 r., znak: ID.0124.33.2016.3 wyjaśnił, że nie wezwał wykonawców do udzielenia wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny, gdyż w jego ocenie żadna ze złożonych ofert nie była niższa o ponad 30% od wartości zamówienia, ani od średniej arytmetycznej ceny wszystkich złożonych ofert. Ponadto w ocenie Zamawiającego nie wystąpiły okoliczności, które mogły wzbudzić jego wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia. Zamawiający wskazał, że definicja „wartość zamówienia” określona w art. 90 ust. 1 ustawy PZP nie różni się od sformułowania zawartego w art. 32 ust. 1 ustawy PZP, w art. 4 pkt 8 ustawy PZP oraz w art. 40 ust. 2 ustawy PZP. Zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy PZP „podstawą ustalania wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy bez podatku od towarów i usług”. Co za tym idzie Zamawiający wskazał, że porównywał ceny ofertowe oraz wartość zamówienia zgodnie z przepisami ustawy PZP. W ocenie Kontrolującego biorąc pod uwagę literalne brzmienie przywołanych wyżej przepisów ustawy PZP należałoby zgodzić się z Zamawiającym, jednakże w tym przypadku prowadziłyby to do przyjęcia wykładni sprzecznej z celem regulacji. Porównywanie ze sobą cen (razem z podatkiem VAT) oraz wartości szacunkowej netto, zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej (m.in. wyroki przywołane powyżej), prowadziłyby do sytuacji w której wartość 30% byłaby w dużej mierze „kompensowana” przez wartość podstawowej stawki podatku VAT, tj. 23%. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 marca 2015 r., sygn. akt: 500/2015: „(...) należy porównywać ze sobą rzeczy porównywalne, czyli wartość netto z netto lub brutto z brutto, inaczej już na samym wstępie porównanie to będzie

obarczone wadą w istotny sposób fałszującą jego wynik (...)”. W ocenie Kontrolującego Zamawiający był zobowiązany do wezwania dwóch wykonawców do udzielenia wyjaśnień w odniesieniu do rażąco niskiej ceny złożonych przez nich ofert, czego zaniechał i w konsekwencji naruszył art. 90 ustawy PZP. Biorąc pod uwagę wyjaśnienia Zamawiającego w szczególności przyjęte przez niego literalne brzmienie przedmiotowego przepisu oraz fakt, że żaden z wykonawców nie wniósł odwołania wobec ww. czynności Zamawiającego należy przyjąć, że uchybienie nie miało wpływu na wynik postępowania.

Zamawiający wzywał wykonawców do uzupełnienia ofert oraz prostował omyłki w złożonych ofertach. W piśmie z dnia 21 kwietnia 2015 r. Zamawiający wezwał jednego z wykonawców: Przedsiębiorstwo Budowlane Strykowski spółka z o.o. spółka komandytowa do złożenia dokumentu, który potwierdziłby uprawnienie Prezesa Zarządu do samodzielnego podpisania oferty w imieniu jedyne go wspólnika spółki, tj.: Przedsiębiorstwa Budowlanego Strykowski spółka z o.o. Pismem z dnia 29 kwietnia 2015 r. wykonawca przesłał odpis z KRS Przedsiębiorstwa Budowlanego Strykowski spółka z o.o. wg stanu na dzień 28 kwietnia 2015 r. Zamawiający w piśmie z dnia 16 sierpnia 2016 r. wyjaśnił, że zgodnie z przedstawioną informacją z KRS, ostatniego wpisu do rejestru dokonano w dniu 28 sierpnia 2014 r. Zgodnie z wykładnią zawartą w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 07 kwietnia 2015 r., sygn. akt KIO 565/15, jako że pomiędzy datą 28 sierpnia 2014 r. a dniem otwarcia ofert nie dokonano zmian w zakresie uprawnienia do reprezentowania podmiotu, przedstawiony dokument potwierdza uprawnienia Prezesa Zarządu Przedsiębiorstwa Budowlanego Strykowski spółka z o.o., będącego zarazem komplementariuszem Przedsiębiorstwa Budowlanego Strykowski spółka z o.o. spółka komandytowa, do samodzielnego podpisania oferty, na dzień jej złożenia. W związku z powyższym Zamawiający wyjaśnił, że nie miał podstaw prawnych do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP. Wyjaśnienia uznano za wystarczające.

W dniu otwarcia ofert Kierownik Zamawiającego, osoby, którym Kierownik Zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności oraz członkowie Komisji Przetargowej (powołanej Zarządzeniem Nr 15/2015 Starosty Zgorzeleckiego z dnia 04 marca 2015 r. w sprawie powołania składu osobowego komisji przetargowej do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego „Przebudowa obiektu mostowego i przepustu w ciągu drogi powiatowej nr 2397D w miejscowości Jerzmanki (Intensywne opady deszczu i powódź czerwiec 2013 r.)” złożyli oświadczenia o niepodleganiu wyłączeniu z postępowania (Druk ZP-1). Zamawiający, na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy PZP, zwrócił się do wykonawców o przedłużenie terminu związania ofertami. Jeden z wykonawców: Firma Produkcyjno Usługowo Handlowa „Ricardo” Ryszard Droszcz,

59-900 Zgorzelec, ul. Górnicza 35 nie wyraził zgody na przedłużenie przedmiotowego terminu. Wobec powyższego Zamawiający wykluczył z postępowania ww. wykonawcę oraz odrzucił złożoną przez niego ofertę.

Wybrano ofertę najkorzystniejszą złożoną przez firmę: Usługi Remontowo – Budowlane i Transport Józef Michalik, Kościelniki Dolne 9, 59-800 Lubań na kwotę 195.417,66 PLN brutto. Na ww. kwotę podpisano w dniu 15 maja 2015 r. umowę nr 0320.139.2015. Zakończenie zadania określono na 70 dni od dnia przekazania placu budowy, tj.: na dzień 31 lipca 2015 r.

W prawidłowy sposób powiadomiono wykonawców o dokonaniu wyboru oferty (pisma z dnia 6 maja 2015 r. przesłano drogą elektroniczną oraz zamieszczono informację w siedzibie Zamawiającego). Umowa jest zgodna z SIWZ oraz złożoną ofertą.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia (nr 75989 - 2015) zamieszczono w BZP w dniu 26 maja 2015 r., tj. 11 dni po udzieleniu zamówienia, stanowi to naruszenie art. 95 ust. 1 ustawy PZP. Zgodnie z dyspozycją przedmiotowego przepisu Zamawiający winien zamieścić ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w BZP niezwłocznie po udzieleniu zamówienia. Jednakże ze względu na wartość zamówienia niższą niż próg określony w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP stwierdzone naruszenie pozostaje bez wpływu na wynik postępowania.

Zamawiający odebrał zadanie odstępując od wskazania w protokole odbioru z dnia 03 sierpnia 2016 r. jakichkolwiek usterek, jednocześnie sporządzając w dniu 03 sierpnia 2016 r. osobny protokół, w którym takie usterki wskazano. Ponadto Zamawiający zapłacił wykonawcy zadania całość wynagrodzenia 18 sierpnia 2015 r., tj.: przed usunięciem przez wykonawcę stwierdzonych usterek oraz dokonaniem ich odbioru. Zamawiający naruszył zapisy umowy z wykonawcą nr 0320.139.2015 z dnia 15 maja 2015 r. Dokonanie odrębnego odbioru usterek oznaczało w praktyce zgodę na dłuższy termin realizacji zadania niż wynikający z umowy z wykonawcą. Zgodnie z § 15 umowy ewentualna zmiana jej postanowień wymagała, pod rygorem nieważności, formy pisemnej w postaci aneksu. Ponadto zgodnie z § 11 ust. 8 umowy Zamawiający, w przypadku stwierdzenia w trakcie odbioru wad lub usterek, mógł odmówić odbioru do czasu ich usunięcia przez wykonawcę we wskazanym przez siebie terminie oraz w konsekwencji do naliczenia wykonawcy kar umownych. Należy stwierdzić, że Zamawiający nie wypełniając dyspozycji § 15 oraz § 11 ust. 8 umowy z wykonawcą, a przyjmując zupełnie odmienny, opisany powyżej, sposób działania naruszył przedmiotowe zapisy umowy. Zmiana terminu zakończenia zadania, jako istotna zmiana postanowień warunków umowy jest w myśl art. 144 ustawy PZP zakazana. Jednakże zgodnie z art. 144 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP Zamawiający w pkt IV.3 ogłoszenia o zamówieniu, w pkt XXIV ppkt 2

SIWZ oraz w § 15 ust. 2 pkt 2 umowy z wykonawcą przewidział możliwość zmiany terminu na pisemny wniosek wykonawcy lub po wstrzymaniu prac przez inspektora nadzoru w przypadku: „istotnego pogorszenia warunków atmosferycznych uniemożliwiających wykonanie przedmiotowego zamówienia zgodnie z technologią (temperatura, opady)”. Zgodnie z przedstawioną przez Powiat Zgorzelecki dokumentacją oraz wyjaśnieniami Zamawiający był uprawniony do aneksowania terminu zakończenia zadania ze względu na niesprzyjające warunki atmosferyczne (zbyt wysoką temperaturę). **Zamawiający działając w wyżej opisany sposób, faktycznie zatwierdził zmianę terminu zakończenia zadania w nieuprawniony sposób czym naruszył art. 144 ustawy PZP oraz co za tym idzie art. 17 ust. 6 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.** Większość prac zakwalifikowanych przez Zamawiającego, jako usterki dotyczyło robót nieobjętych dofinansowaniem. Jedynie ustawienie barier ochronnych mieściło się w ramach zadania objętego umową o dofinansowanie. Należy uznać, że po zakończeniu wszystkich prac w pełni zrealizowano cel dotacji. Zamawiający w piśmie z dnia 16 sierpnia 2016 r. poinformował o wprowadzonych zmianach organizacyjnych w Starostwie Powiatowym w Zgorzelcu, które mają na celu uniknięciu w przyszłości podobnych naruszeń.

II. Zamówienie pn.: „**Odbudowa obiektu mostowego w ciągu drogi powiatowej nr 2379D relacji Sulików - Radzimów [Intensywne opady deszczu i powódź czerwiec 2013 r.]**”.

Zamawiający określił wartość szacunkową zamówienia na podstawie kosztorysu inwestorskiego z czerwca 2015 r. na kwotę 79.057,04 PLN netto, tj. 18.712,17 EUR netto.

Zamawiający w dniu 14 sierpnia 2015 r. przesłał zapytanie ofertowe do 4 wykonawców.

W terminie składania ofert, tj. do dnia 20.08.2015 r. do godziny 10.00 wpłynęły cztery oferty od wykonawców. Wybrano najkorzystniejszą ofertę, tj. złożoną przez firmę Usługi Remontowo – Budowlane i Transport Józef Michalik, Kościelniki Dolne 9, 59-800 Lubań na kwotę 97.223,94 PLN brutto.

Na ww. kwotę podpisano w dniu 02 września 2015 r. umowę nr 0320.194.2015. Zakończenie zadania określono na 30 dni od dnia przekazania placu budowy, tj.: na dzień 10 października 2015 r. Umowa jest zgodna ze złożoną ofertą. Nie dokonano zmian treści umowy.

Spełniono przesłanki ustawowe odstąpienia od stosowania przepisów ustawy – wartość szacunkowa zamówienia została określona poniżej progu wskazanego w art. 4 pkt 8.

W związku z niedotrzymaniem przez wykonawcę terminu zakończenia zadania zostały mu naliczone z tego tytułu kary umowne.

Przestrzeganie przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych, w odniesieniu do kontrolowanych postępowań, oceniam jako **pozytywne z nieprawidłowościami**.

[Dowód: akta kontroli str.360-422]

W związku ze stwierdzonymi uchybieniami i nieprawidłowościami, zaleca się:

1. Dokonanie zwrotu na konto DUW kwoty poniesionej na ustawienie barier ochronnych SP-05 w wysokości **6 642,00 zł**, która stanowi dotację celową pobraną w nadmiernej wysokości w związku z nieterminowym wykonaniem zadania objętego umową dotacji nr 104/2015 wraz z odsetkami naliczonymi zgodnie z art. 169 ust. 5 pkt. 2 ustawy o finansach publicznych, w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.
2. Ścisłe przestrzeganie terminów wykonania zadań objętych umowami dotacji.
3. Ścisłe przestrzeganie obowiązków wynikających z art. 44 ust. 2 oraz ust. 3 pkt. 3 ustawy o finansach publicznych.
4. Ścisłe przestrzeganie zasad wynikających z art. 23 ust. 2 ustawy o rachunkowości.
5. Ścisłe przestrzeganie postanowień umów dotacyjnych w zakresie prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków dokonanych z tych środków.
6. Zachowanie należytej staranności w zakresie sporządzanych opisów dokumentów księgowych oraz przeprowadzanej kontroli przedmiotowych dokumentów.
7. Uregulowanie w procedurach wewnętrznych jednostki kwestii zwiększania wartości środków trwałych w drodze wystawiania dokumentu pn. DM.
8. Terminowe ujmowanie w księgach rachunkowych środków trwałych.
9. Zapewnienie przestrzegania egzekwowania od wykonawców wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, zgodnie z art. 90 ustawy PZP.
10. Zapewnienie przestrzegania dopuszczalności zmian istotnych postanowień warunków zawieranych umów w zakresie zmiany terminu zakończenia zadania, zgodnie z art. 144 ustawy PZP.

Proszę o złożenie informacji o działaniach podjętych w celu realizacji powyższych zaleceń w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Na tym wystąpieniu pokontrolne sporządzone w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach zakończono.

Jeden egzemplarz przekazano kierownikowi jednostki kontrolowanej.

Zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

Edyta Sapala
DYREKTOR WYDZIAŁU
Finansów i Budżetu

.....
Podpis kierownika jednostki kontrolującej
(wojewody lub upoważnionej
osoby)

Ewa Duda-Dziom

Seul

Województwo Śląskie

Urząd Wojewody

Edyta Sapala

