



NK-KS.431.1.27.2016.MGS

Pan  
**Krzysztof Świątek**  
Burmistrz Miasta Kamienna Góra

*Wystąpienie pokontrolne*

W dniach od 3 do 31 października 2016 r. na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (t. j. Dz. U. z 2015 r. poz. 525 ze zm.) w związku z art. 76 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1829) i art. 16 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oraz imiennych upoważnień Wojewody Dolnośląskiego z dnia 28 września 2016 r. numer: NK-KS.0030.91.2016.TM, NK-KS.0030.92.2016.TM, NK-KS.0030.93.2016.TM zespół kontrolny w składzie: Monika Grzywalska – Świątek – starszy inspektor wojewódzki (przewodnicząca zespołu), Magdalena Iżykowska – inspektor wojewódzki (członek zespołu), Tomasz Michalewski – inspektor wojewódzki (członek zespołu) z Wydziału Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu przeprowadził kontrolę problemową w trybie zwykłym w Urzędzie Miasta w Kamiennej Górze, z siedzibą pl. Grunwaldzki 1, 58-400 Kamienna Góra. Czynności kontrolne w siedzibie Urzędu Miasta przeprowadzono w dniach: od 3 do 4 października 2016 r. Kontrola została odnotowana w książce kontroli pod poz. 2 w 2016 r. Tematem kontroli była realizacja przez jednostkę samorządu terytorialnego szczebla gminnego zadań z zakresu administracji rządowej dotyczących wydawania, cofania i wygaszania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, o których mowa w ustawie z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 487 ze zm.) zwanej dalej w.t.p.a.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o zatwierdzony w dniu 17 czerwca 2016 r. przez Wicewojewodę Dolnośląskiego Plan kontroli na II półrocze 2016 r.

Przedmiotem kontroli było wydawanie, odmowa wydania, wygaszanie, cofanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży; wydawanie zezwoleń jednorazowych na sprzedaż napojów alkoholowych; wydawanie zezwoleń na wyprzedaj posiadanych zinventoryzowanych zapasów napojów alkoholowych, określonych w ustawie w.t.p.a., w okresie od 1 stycznia 2015 r. do dnia 3 października 2016 r. (dnia rozpoczęcia kontroli).

W okresie objętym kontrolą Burmistrzem Miasta Kamienna Góra był Pan Krzysztof Świątek.

Osobą odpowiedzialną za wykonywanie zadań w zakresie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych jest Pani Joanna Pogońska zatrudniona na stanowisku inspektora w Wydziale Spraw Społecznych, co wynika z pkt 8 zakresu szczegółowych obowiązków pracownika zawartego w zakresie obowiązków służbowych, uprawnień i odpowiedzialności ww. pracownika, podpisanego w dniu 11 września 2013 r. Nadzór nad realizacją powyższych zadań sprawuje Pan Arkadiusz Jaracz – kierownik Wydziału Spraw Społecznych (§ 15 ust. 1 pkt 2 w związku z § 31 pkt 9-13 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta w Kamiennej Górze ustalonego zarządzeniem nr 82/2016 Burmistrza Miasta Kamienna Góra z dnia 7 kwietnia 2016 r.).

Podczas kontroli dokumenty udostępniała oraz udzielała wyjaśnień Pani Joanna Pogońska.

Wykonywanie zadań w zakresie objętym kontrolą przez Burmistrza Miasta Kamienna Góra oceniam **pozytywnie z nieprawidłowościami**. Powyższą ocenę uzasadniam następująco:

W okresie od dnia 1 stycznia 2015 r. do dnia kontroli Burmistrz Miasta Kamienna Góra wydał w przedmiotowym zakresie 173 decyzje administracyjne.

[dowód: akta kontroli str. 3-5 i str. 28]

Z uwagi na ilość wydanych decyzji, badaniem kontrolnym objęto reprezentatywną próbę 46 decyzji wydanych na podstawie przepisów ustawy w.t.p.a., co stanowi 27 % wszystkich wydanych decyzji w powyższym zakresie, wyłonioną metodą niestatystyczną – z wykorzystaniem techniki losowania warstwowego polegającej na podziale populacji na grupy o podobnej charakterystyce, a następnie losowaniu elementów z każdej grupy. W podziale na grupy, ilość skontrolowanych decyzji przedstawia się następująco:

- 8 spośród 18 zezwoleń wydanych na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży,
- 24 spośród 99 zezwoleń wydanych na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży,
- 5 spośród 15 zezwoleń wydanych na jednorazową sprzedaż napojów alkoholowych,
- 9 spośród 41 decyzji podjętych w przedmiocie wygaszenia udzielonego zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych.

[dowód - zestawienia: akta kontroli: str. 30-36]

Skontrolowano ponadto prawidłowość podjętych przez kontrolowany organ czynności w zakresie złożonych w okresie objętym kontrolą odwołań od decyzji. Ustalono, iż decyzje stwierdzające wygaśnięcie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, od których strony wniosły odwołanie (Nr A/W-2/15 z dnia 3 marca 2015 r., znak sprawy SP.7340.2.2.2015; Nr B/W-1/15 z dnia 3 marca 2015 r., znak sprawy SP.7340.2.2.5.2015; Nr C/W-1/15 z dnia 3 marca 2015 r., znak sprawy SP.7340.2.2.6.2015; Nr A/W-1/15 z dnia 3 marca 2015 r., znak sprawy SP.7340.2.1.3.2015), Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Jeleniej Górze utrzymało w mocy. Organ kontrolowany prawidłowo przekazał wniesione odwołania wraz z aktami sprawy organowi odwoławczemu w terminie 7 dni od dnia otrzymania odwołania.

Kontrolą objęto również wnioski o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych pozostawione bez rozpoznania (dot. postępowania o sygn. SP.7340.12.2.2015 oraz SP.7340.13.2.2015).

W toku kontroli ustalono, iż w okresie objętym kontrolą Burmistrz Miasta Kamienna Góra nie odmówił wydania zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, ponadto nie wydał żadnego zezwolenia na wyprzedaż zinwentaryzowanych zapasów napojów alkoholowych ani zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych dla przedsiębiorcy, którego działalność polega na organizacji przyjęć. Kontrolowany organ w okresie objętym kontrolą nie cofnął żadnego zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych.

W okresie objętym kontrolą na terenie Gminy Miejskiej Kamienna Góra obowiązywał następujący akt prawa miejscowego wydany na podstawie ustawy w.t.p.a.: uchwała Rady Miejskiej w Kamiennej Górze nr XIV/96/07 z dnia 26 września 2007 r. w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa), zasad usytuowania miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych na terenie Gminy Miejskiej Kamienna Góra oraz wskazania miejsc, w których ze względu na ich charakter wprowadza się stały zakaz sprzedawania, podawania i spożywania napojów alkoholowych (ogłoszona w Dz. Urz. Woj. Dolno. z 2007 r. Nr 263, poz. 3062).

W toku kontroli ustalono, iż przestrzeganie zasad i warunków korzystania z zezwoleń (dyspozycja art. 18 ust. 8 ustawy w.t.p.a.) kontroluje Gminna Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Miasta Kamienna Góra. [dowód: akta kontroli str. 29]

Kontrola wykazała, iż w każdym ze skontrolowanych postępowań, zezwolenie udzielano na pisemny wniosek. Wzory wniosków o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych są dostępne na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu: <http://bip.kamiennagora.pl/list.php?sid=d7237cc5e052b9875bb6f186f4eeca3e>. W oparciu o skontrolowane postępowania stwierdzono, iż przedsiębiorcy w większości przypadków posługiwali się prawidłowymi formularzami wniosku o udzielenie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych. Jedynie w 1 przypadku (dotyczy wniosku, który wpłynął do kontrolowanego organu w dniu 23 lutego 2015 r., postępowanie zakończone wydaniem zezwoleń nr: A-3/15 sygn. akt SP.7340.3.6.2015, B-3/15 sygn. akt SP.7340.3.7.2015, C-2/15 sygn. akt SP.7340.3.8.2015) stwierdzono, iż formularz wniosku zawierał zapis: „*Pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań wynikających z art. 233 kodeksu karnego potwierdzam własnoręcznym podpisem prawdziwość podanych w niniejszym wniosku informacji*”. Podkreślić należy, iż przepis art. 233 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1137) stosuje się odpowiednio do osoby, która składa fałszywe oświadczenie, jeżeli przepis ustawy przewiduje możliwość odebrania oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej. Zauważyć należy, iż takiego rygору nie przewiduje ustawa w.t.p.a. (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 19 kwietnia 2012 r. sygn. akt III KK 21/12). Jednocześnie w toku kontroli ustalono, iż kontrolowany organ usunął powyższy zapis z formularza wniosku o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, a żaden ze skontrolowanych wniosków złożonych po dniu 23 lutego 2015 r. nie zawiera przedmiotowego zapisu.

Kontrola wykazała, iż zdecydowana większość skontrolowanych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych została wydana na podstawie kompletnego wniosku. Niemniej jednak braki formalne wniosku stwierdzono w następujących, opisanych poniżej

postępowaniach. W przypadku 3 wniosków o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych poza miejscem sprzedaży oraz 1 wniosku o wydanie jednorazowego zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych (dotyczy postępowań zakończonych wydaniem zezwolenia nr: A-3/16 sygn. akt SP.7340.5.9.2016; B-3/16 sygn. akt SP.7340.5.10.2016; C-2/16 sygn. akt SP.7340.5.11.2016; A-18/16 sygn. akt SP.7340.21.6.2016; B-13/16 sygn. akt SP.7340.21.7.2016; C-11/16 sygn. akt SP.7340.21.8.2016; A-1/2016 sygn. akt SP.7340.2.6.2016, B-2/2016 sygn. akt SP.7340.2.7.2016; C-1/2016 sygn. akt SP.7340.2.8.2016; A-10/15 sygn. akt SP.7340.10.42015) stwierdzono, że przedsiębiorca nie określił we wniosku adresu punktu składowania napojów alkoholowych (magazynu dystrybucyjnego) mimo obowiązku określonego w art. 18 ust. 5 pkt 6 ustawy w.t.p.a. Natomiast przedsiębiorca, któremu wydano zezwolenia nr: A-35/15 sygn. akt SP.7340.35.6.2015, B-20/15 sygn. akt SP.7340.35.7.2015, C-18/15 sygn. akt SP.7340.35.8.2015 we wniosku, który wpłynął 22 września 2015 r., o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych w punkcie sprzedaży przy ul. Jeleniogórskiej 41 w Kamiennej Górze, nie określił rodzaju zezwolenia, o które występuje – czy na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu czy też poza miejscem sprzedaży. Obowiązek określenia we wniosku rodzaju zezwolenia wynika z art. 18 ust. 5 pkt 1 ustawy w.t.p.a.

W wyjaśnieniach złożonych pismem z dnia 8 listopada 2016 r. nr SP.7340.4.10.2016 [dowód: akta kontroli str. 41-44] Pan Kazimierz Kawa - Zastępca Burmistrza Miasta Kamienna Góra działający na podstawie upoważnienia Burmistrza wskazał, iż cyt.: „(...) uznano, że jeżeli przedsiębiorca nie wpisał we wniosku innego adresu składowania napojów alkoholowych, niż punkt sprzedaży napojów alkoholowych, to adres składowania napojów alkoholowych będzie się znajdował w punkcie sprzedaży napojów alkoholowych, na który przedsiębiorca uzyska zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych.

Natomiast w przypadku wniosku o wydanie zezwolenia jednorazowego na sprzedaż napojów alkoholowych uznano, że adresem punktu składowania napojów alkoholowych (magazyn dystrybucyjny) jest adres głównego miejsca wykonywania działalności, gdyż Przedsiębiorca: Mariusz Wolski Kompleksowa Obsługa i Organizacja Imprez, ul. Krzywa 19, 59- 600 Lwówek Śląski) posiadał zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych do 4,5% zawartości alkoholu oraz na piwo podczas organizacji przyjęć (zezwolenie nr I-I/A-1/14 z dn. 28.01.2014.r wydane przez Burmistrza Gminy i Miasta Lwówek Śląski). W tym przypadku nie ma stałego punktu sprzedaży napojów alkoholowych, a w Centralnej Ewidencji Działalności Gospodarczej jedynym adresem podanym przez przedsiębiorcę był podany tylko jeden adres (głównego miejsca wykonywania działalności przy ul. Krzywej 19, 59-600 Lwówek Śląski).

Nawiązując do braku określenia we wniosku (data wpływu 22.09.2015 r.) rodzaju zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych (...) informuję, iż nie był to wniosek na nowy punkt sprzedaży. W/w przedsiębiorca prowadził przy ul. Jeleniogórskiej 41 w Kamiennej Górze od kilku lat punkt gastronomiczny, a także z decyzji nr 421/2013 z dnia 05.08.2013 r. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego zatwierdzającej zakład (...) wynika, że P.P.I.S. zatwierdza zakład w zakresie m.in. sprzedaży napojów chłodzących i napojów alkoholowych w szkle bufetowym, także z powyższych przyczyn uznano, że decyzje zostały wydane na sprzedaż napojów alkoholowych do spożycia w miejscu sprzedaży. Ponadto przedsiębiorca w trakcie prowadzonego postępowania w zakresie wydania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych otrzymywał korespondencję, z której wynikało, że ewentualne wydanie decyzji na sprzedaż napojów alkoholowych będzie dotyczyło sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży i nie zgłosił ewentualnych wątpliwości, że chce sprzedawać napoje alkoholowe przeznaczone do spożycia poza miejscem sprzedaży. W związku z powyższym przedsiębiorcy nie zostali wezwani do

*usunięcia braków formalnych w/w wniosków, gdyż na podstawie powyższej analizy wniosków wraz z załącznikami, wnioski te nie zostały rozpoznane jako wnioski z brakami formalnymi”.*

Powyższe wyjaśnienia nie zostały uwzględnione, jednocześnie zostały uznane za przyczynę stwierdzonych nieprawidłowości. Podkreślenia wymaga fakt, że wszczęcie jurysdykcyjnego postępowania administracyjnego jest możliwe na podstawie takiego podania (żądania) skierowanego do organu administracji publicznej, które czyni zadość wszystkim wymaganiom prawnym. Zgodnie z art. 63 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 23 ze zm.) podanie powinno zawierać co najmniej wskazanie osoby, od której pochodzi, jej adres i żądanie oraz czynić zadość innym wymaganiom ustalonym w przepisach szczególnych. Art. 18 ust. 5 ustawy w.t.p.a. wskazuje, iż wniosek o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych zawiera: oznaczenie rodzaju zezwolenia; oznaczenie przedsiębiorcy, jego siedzibę i adres, w przypadku ustanowienia pełnomocników ich imiona, nazwiska i adres zamieszkania; numer w rejestrze przedsiębiorców w Krajowym Rejestrze Sądowym, o ile przedsiębiorca taki numer posiada oraz numer identyfikacji podatkowej (NIP) (do 19 maja 2016 r. obowiązywał zapis - numer w rejestrze przedsiębiorców lub ewidencji działalności gospodarczej); przedmiot działalności gospodarczej; adres punktu sprzedaży; adres punktu składowania napojów alkoholowych (magazynu dystrybucyjnego). Należy podkreślić, iż organ wszczyna postępowanie jedynie na podstawie kompletnego wniosku. Przy czym wniosek o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wszczyna nowe, odrębne postępowanie administracyjne, niezwiązane z poprzednim postępowaniem o wydanie zezwolenia (nawet jeżeli postępowanie dotyczy tego samego punktu, a wniosek wpłynął od tego samego przedsiębiorcy). Z uwagi na powyższe w przypadku gdy wniosek nie określa adresu punktu składowania napojów alkoholowych (magazynu dystrybucyjnego), bądź rodzaju zezwolenia, należy wezwać wnioskodawcę do ich uzupełnienia zgodnie z dyspozycją art. 64 § 2 k.p.a. *Jeżeli podanie nie czyni zadość innym wymaganiom ustalonym w przepisach prawa, należy wezwać wnoszącego do usunięcia braków w terminie siedmiu dni z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania.*

Zaniechania wezwania przedsiębiorcy o uzupełnienie wniosku, w opisywanych powyższej postępowaniach, skutkowały wszczęciem postępowania w oparciu o niekompletny wniosek.

Zgodnie z art. 18 ust. 6 pkt 2 ustawy w.t.p.a. do wniosku o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych należy dołączyć dokument potwierdzający tytuł prawny wnioskodawcy do lokalu stanowiącego punkt sprzedaży napojów alkoholowych. W toku kontroli ustalono, iż przedsiębiorcy którzy otrzymali zezwolenie nr A-5/16 sygn. akt SP.7340.7.3.2016 załączyli do wniosku o wydanie ww. zezwolenia m. in. umowę dzierżawy nr 1/2014 z dnia 24 marca 2014 r. zawartą z Miejskim Centrum Kultury Fizycznej w Kamiennej Górze, która stanowi tytuł prawny do gruntu stanowiącego część działki nr 212/8, obręb nr 7 o powierzchni 200 m<sup>2</sup>. Jednocześnie z treści umowy dzierżawy wynika, iż wydzierżawiający oddaje grunt w dzierżawę z przeznaczeniem pod obiekt gastronomiczno-handlowy (§ 1 pkt. 1 ww. umowy), a koszt przygotowania obiektu do prowadzenia działalności ponosi dzierżawca (§ 3 pkt. 2 ww. umowy), który jest zobowiązany do zakończenia budowy obiektu w ciągu 2 lat licząc od dnia podpisania umowy tj. do dnia 24 marca 2016 r. (§ 2 pkt. 2 ww. umowy). Ponadto dzierżawca, zgodnie z § 2 pkt 4 ww. umowy dzierżawy, był zobowiązany do przedstawienia wydzierżawiającemu pisemnego sprawozdania z wykonania prac dotyczących budowy obiektu gastronomiczno-usługowego. W złożonych pismem z dnia 8 listopada 2016 r. nr SP.7340.4.10.2016 wyjaśnieniach kontrolowany organ wskazał, iż cyt.: „*Dokumentem potwierdzającym tytuł prawny do lokalu jest w/w umowa dzierżawy, z zobowiązaniem do budowy obiektu gastronomiczno-*

usługowego”. Jednocześnie do wyjaśnień załączono uwierzytelnioną kopię sprawozdania z wykonania prac dotyczących budowy obiektu gastronomiczno-usługowego na przedmiotowej działce, wskazując, iż oryginał powyższego sprawozdania jest w posiadaniu wydierżawiającego (gminnej jednostki organizacyjnej). Powyższe wyjaśnienia zostały uwzględnione, a umowę dzierżawy wraz ze sprawozdaniem z wykonania prac dotyczących budowy obiektu gastronomiczno-usługowego uznano za tytuł prawny do lokalu.

W toku analizy dokumentacji spraw zakończonych wydaniem zezwoleń nr: A-28/2015 sygn. akt SP.7340.34.6.2015; B-16/2015 sygn. akt SP.7340.34.7.2015; C-15/15 sygn. akt SP.7340.34.8.2015, zespół kontrolny stwierdził brak tytułu prawnego do lokalu [dowód: akta kontroli str. 46-62]. Pismem z dnia 8 listopada 2016 r. Burmistrz Miasta Kamienna Góra wyjaśnił, że wezwanie do uzupełnienia braków formalnych nie zostało wysłane, ponieważ organ z udzielonej zgody przez SM „Szarotka” na sprzedaż alkoholu w lokalu użytkowym, wyinterpretował tytuł prawny, strony oraz cel najmu i adres sklepu.

Powyższe wyjaśnienia nie zasługują na uwzględnienie. Zgodzić się należy ze stwierdzeniem, że pojęcie "tytułu prawnego do lokalu" nie zostało zdefiniowane w ustawie 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (Dz.U. z 2016 r. poz. 1610). Jednak pojęcie tytułu prawnego jest pojęciem bardzo szerokim, gdyż może wywodzić się zarówno z prawa rzeczowego (własność, użytkowanie wieczyste) jak również mieć charakter obligacyjny wynikający z umowy (umowa najmu, dzierżawy, użyczenia, inne umowy). Definicję tytułu prawnego do nieruchomości można sformułować w sposób następujący - jest to pisemne lub ustne oświadczenie woli, jednostronne lub w formie umowy stron, albo orzeczenie lub decyzja właściwego sądu lub organu, z którego wynika dla danej osoby możliwość korzystania z lokalu, czy też rozporządzania nim. Ustawa powyższa w art. 2 ust. 1 pkt 1 definiuje wyłącznie pojęcie lokatora jako najemcę lokalu lub osobę używającą lokal na podstawie innego tytułu prawnego niż prawo własności (*vide* wyrok WSA w Poznaniu z dnia 14 maja 2014 r., sygn.. IV SA/Po 1159/13, LEX nr 1474656). Z powyższego wynika, że nie ma zatem jednolitego systemu potwierdzania tytułu prawnego do lokalu, ani wyznaczonego organu do wydawania stosownych zaświadczeń w tym zakresie. Potwierdzeniem może być zatem umowa stron, orzeczenie sądu albo decyzja administracyjna. Należy podkreślić, iż ustawa w.t.p.a. formułuje enumeratywny katalog obligatoryjnych elementów, które powinien zawierać wniosek o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych jednoznacznie przy tym wskazując w art. 18 ust. 6 pkt 2 obowiązek dołączenia dokumentu potwierdzającego tytuł prawny do lokalu (a więc umowę stron, jednostronne oświadczenie, wyrok sąd lub decyzję administracyjną) oraz zgodę przewidzianą przez art. 18 ust. 6 pkt. 3. Z powołanego stanu prawnego jednoznacznie wynika, że sama zgoda podmiotu administrującego lokalem jest niewystarczająca.

Podmiot wnoszący nie został wezwany do usunięcia braków formalnych wniosku a w konsekwencji przedmiotowe zaniechanie skutkowało wszczęciem postępowania w oparciu o niekompletny wniosek (*vide* art. 63 § 2 k.p.a.).

W zakresie dwóch wniosków o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, które zostały pozostawione bez rozpoznania (dot. postępowania o sygn. SP.7340.12.2.2015 oraz SP.7340.13.2.2015) ustalono, iż przedsiębiorcy w trybie art. 64 § 2 k.p.a. zostali wezwani o uzupełnienie wniosku.

Niemniej jednak w zakresie postępowania o sygn. SP.7340.13.2.2015 kontrola wykazała, iż przedsiębiorca został pismem z dnia 22 czerwca 2015 r. wezwany do usunięcia tylko części braków. W wyniku kontroli ustalono, iż wniosek o wydanie jednorazowego

zezwolenia został złożony przez jednego ze współników spółki cywilnej, a także na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania ustalono, iż pełnomocnictwo do załatwienia wszelkich formalności związanych z zezwoleniem na sprzedaż napojów alkoholowych zostało udzielone przez jednego ze współników.

Dodatkowo ustalono, iż w zakresie omawianego wniosku z dnia 11 czerwca 2015 r., przedsiębiorcy nie określili adresu punktu składowania napojów alkoholowych (magazynu dystrybucyjnego) mimo obowiązku określonego w art. 18 ust. 5 pkt 6 ustawy w.t.p.a.

W powyższym zakresie zespół kontrolny wniosł o wyjaśnienie okoliczności czy Burmistrz Miasta Kamienna Góra podjął czynności mające na celu usunięcie powyższych braków wniosku. W wyjaśnieniach z dnia 8 listopada 2016 r. wskazano, iż: *W przypadku złożenia wniosku przez (...), który był podpisany przez jednego współnika, a także złożonego pełnomocnictwa również z podpisem przez jednego współnika, wyjaśniam, że postępowanie było w toku. Przedsiębiorca został wezwany do uzupełnienia wniosku o dokument potwierdzający aktualną zgodę właściciela, użytkownika, zarządcy lub administratora budynku mieszkalnego wielorodzinnego. W między czasie w trakcie postępowania, współnik, którego brakowało podpisu był poinformowany telefonicznie, o brakującym podpisie. Wspólnik zobowiązał się, że w trakcie trwającego postępowania uzupełni podpis we wniosku oraz pełnomocnictwie. Wzięto pod uwagę wspólny interes obydwu przedsiębiorców działających w imieniu spółki. Wniosek jednak został bez rozpoznania, gdyż nie został uzupełniony o brakujący załącznik. Jednocześnie wyjaśniam, że w sprawie braku uzupełnienia wniosku (...) o wpisanie adresu punktu składowania napojów alkoholowych (magazynu dystrybucyjnego) uznano, że jeżeli przedsiębiorca nie wpisał we wniosku innego adresu składowania napojów alkoholowych, niż punkt sprzedaży napojów alkoholowych, to adres składowania napojów alkoholowych będzie się znajdował w punkcie sprzedaży napojów alkoholowych, na który przedsiębiorca uzyska zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych.*

Odnosząc się do przedmiotowych wyjaśnień i wskazanego przez organ telefonicznego wezwania przedsiębiorców o uzupełnienie braków formalnych wniosku zaznaczenia wymaga, iż zasada pisemności nakazuje załatwianie spraw administracyjnych w formie pisemnej. Zgodnie z art. 14 §1 k.p.a., organ administracji zobowiązany jest załatwiać sprawy przede wszystkim w formie pisemnej (forma ustna dopuszcza jest wyjątkowo). Pojęcie "załatwianie spraw" odnosi się w pierwszym rzędzie do rozstrzygnięcia sprawy w formie decyzji, a zatem decyzje administracyjne (ugody) powinny mieć formę pisemną. Także inne czynności procesowe organu i stron (uczestników) postępowania powinny być zgodnie z przepisami kodeksu postępowania administracyjnego, utrwalone na piśmie lub posiadać formę pisemną, np. wezwania (art. 54 k.p.a.), protokoły i adnotacje (rozdział 2 k.p.a.), podania (art. 63 k.p.a.). Odstępstwo od zasady pisemnego załatwienia sprawy, a zatem ustne załatwienie sprawy jest dopuszczalne tylko wówczas, gdy przemawia za tym interes strony, a przepis prawa nie stoi temu na przeszkodzie (art. 14 §2 k.p.a.). Zatem również wezwanie o uzupełnienie braków formalnych jest kierowane do strony w formie pisemnej zgodnie z art. 14 §1 k.p.a. oraz art. 64 § 2 k.p.a. (A. Wróbel (w:) *Komentarz do art. 14 Kodeksu postępowania administracyjnego*: LEX/el., 2016; Nr 509373).

Jednocześnie w przypadku braku wezwania przedsiębiorcy o uzupełnienie wniosku w zakresie adresu punktu składowania napojów alkoholowych (magazynu dystrybucyjnego) podkreślenia wymaga, iż brak formalny podania obliguje organ administracji publicznej do wezwania wnoszącego podanie do jego usunięcia (art. 64 §2 k.p.a.). Zgodnie bowiem z dyspozycją art. 64 §2 k.p.a.: jeżeli podanie nie czyni zadość innym wymaganiom ustalonym w przepisach prawa, należy wezwać wnoszącego do usunięcia braków w terminie siedmiu dni z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpatrzenia.

W zakresie wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży, o których mowa w art. 18 ust. 1 ustawy w.t.p.a. stwierdzono, iż wydawano je oddzielnie na każdy rodzaj napojów alkoholowych. Kontrolowane zezwolenia określały podmiot, któremu go udzielono, rodzaj napoju alkoholowego oraz okres ważności zezwolenia.

W myśl art. 18 ust. 9 ustawy w.t.p.a. zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży wydaje się na czas oznaczony, nie krótszy niż 4 lata, a w przypadku sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży – nie krótszy niż 2 lata. Analiza objętych kontrolą zezwoleń wykazała, iż organ prawidłowo określał termin ważności wydawanych zezwoleń.

Zgodnie z art. 18<sup>1</sup> ust. 1 ustawy w.t.p.a. jednorazowe zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych mogą być wydawane przedsiębiorcom posiadającym zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych oraz jednostkom Ochotniczych Straży Pożarnych. Wszystkie skontrolowane jednorazowe zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wydane zostały na wniosek przedsiębiorców posiadających zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych, a zezwolenie udzielano na okres do 2 dni, zgodnie z dyspozycją art. 18<sup>1</sup> ust. 2 ustawy w.t.p.a.

W toku kontroli ustalono, iż organ zezwalający weryfikował przed wydaniem decyzji, czy zezwolenie mieści się w limitach liczby punktów sprzedaży oraz przestrzegał zasad usytuowania miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych na terenie Gminy Miejskiej Kamienna Góra, określonych przez Radę Miejską w Kamiennej Górze. Na podstawie wyjaśnień złożonych do protokołu przez pracownika odpowiedzialnego za wykonywanie zadań z zakresu zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w dniu 3 października 2016 r. uznano, że limity te nie zostały przekroczone.

[dowód: akta kontroli str. 29]

Wszystkie objęte kontrolą zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu oraz poza miejscem sprzedaży, jak również jednorazowe zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wydane do 31 grudnia 2015 r. zostały udzielone po uzyskaniu pozytywnej opinii Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Miasta Kamienna Góra o zgodności lokalizacji punktu sprzedaży z uchwałą Rady Miejskiej w Kamiennej Górze, wydaną w oparciu o art. 12 ust. 1 i 2 ustawy w.t.p.a., wyrażonej w formie postanowienia (dyspozycja art. 18 ust. 3a ustawy w.t.p.a.). Przy czym od 1 stycznia 2016 r. do wydania jednorazowego zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych nie jest wymagane uzyskanie pozytywnej opinii gminnej komisji rozwiązywania problemów alkoholowych (art. 18<sup>1</sup> ust. 1 ustawy w.t.p.a.).

Kontrola wykazała, że wszystkie objęte analizą decyzje administracyjne zostały wydane zgodnie z właściwością miejscową i rzeczową organu zezwalającego, właściwego ze względu na lokalizację punktu sprzedaży (art. 18 ust. 1 ustawy w.t.p.a.) oraz zostały podpisane przez Burmistrza Miasta Kamienna Góra bądź przez działającego z upoważnienia Burmistrza Pana Kazimierza Kawę – Zastępcę Burmistrza Miasta Kamienna Góra.

W toku kontroli stwierdzono ponadto, iż wszystkie skontrolowane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych zawierały elementy określone w art. 107 § 1 k.p.a. t. j.: oznaczenie organu, datę wydania, oznaczenie strony lub stron, powołanie podstawy prawnej, rozstrzygnięcie, uzasadnienie faktyczne i prawne, pouczenie, czy i w jakim trybie



służy od niego odwołanie, podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do wydania decyzji. Niemniej jednak kontrola wykazała, iż powołując podstawę prawną w zezwoleniach na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu oraz poza miejscem sprzedaży, wskazywano art. 18<sup>1</sup> ustawy w.t.p.a. mimo, że powyższa ustawa zawiera następującą numerację artykułów: art. 18, art. 18<sup>1</sup>, art. 18<sup>2</sup> itd. W złożonych pismem z dnia 8 listopada 2016 r. wyjaśnieniach poinformowano, iż cyt. *„Ujęcie zapisu art. 18<sup>1</sup> w podstawie prawnej było błędem pisarskim. Informuję, że decyzje na sprzedaż napojów alkoholowych obecnie są wydawane bez w/w błędnego zapisu”*. Jednocześnie w podstawie prawnej 31 z 46 skontrolowanych decyzji powoływano nieaktualny publikator ustawy w.t.p.a., a przywoływany publikator ustawy kodeks postępowania administracyjnego nie uwzględniał zmian w ww. ustawie obowiązujących na dzień wydania decyzji. W wyjaśnieniach z dnia 8 listopada 2016 r. poinformowano, iż cyt.: *„Nawiązując do przyczyny powoływania w podstawie prawnej większości skontrolowanych decyzji nieaktualnych publikatorów ustawy w.t.p.a. oraz nieuwzględnienia zmian w k.p.a. obowiązujących na dzień wydawania decyzji informuję, że powodem takiego stanu rzeczy był nieregularny dostęp pracownika przygotowującego decyzje do Systemu Informacji Prawnej LEX z przyczyn niezależnych od pracownika. Pragnę wyjaśnić, że obecnie w podstawie prawnej powoływane są przez pracownika przygotowującego zezwolenia aktualne publikatory ustawy w.t.p.a. wraz z uwzględnieniem zmian w kodeksie postępowania administracyjnego”*.

Powyższe wyjaśnienia uznano za przyczynę stwierdzonych nieprawidłowości. Jednocześnie w oparciu o złożone wyjaśnienia stwierdzono, iż organ podjął działania naprawcze.

Zgodnie z art. 11<sup>1</sup> ust. 2 ustawy w.t.p.a. opłatę za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wnosi się na rachunek gminy, przed wydaniem zezwolenia. Również w przypadku jednorazowych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, opłata powinna być wnoszona przed wydaniem zezwolenia (art. 18<sup>1</sup> ust. 3 i 5 ustawy w.t.p.a.). W wyniku kontroli stwierdzono, iż we wszystkich skontrolowanych postępowaniach opłaty za korzystanie z zezwolenia wnoszone były przed lub w dniu wydania zezwolenia. Ustalono ponadto, że organ zezwalający weryfikował, czy opłata za korzystanie z zezwolenia jest wnoszona na rachunek gminy w każdym roku kalendarzowym, objętym zezwoleniem, w trzech równych ratach w terminach do 31 stycznia, 31 maja i 30 września danego roku kalendarzowego.

Natomiast w myśl art. 11<sup>1</sup> ust. 4 ustawy w.t.p.a. *Przedsiębiorcy, prowadzący sprzedaż napojów alkoholowych w roku poprzednim, są obowiązani do złożenia, do dnia 31 stycznia, pisemnego oświadczenia o wartości sprzedaży poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych w punkcie sprzedaży w roku poprzednim*, a przypadku niezłożenia powyższego oświadczenia we wskazanym wyżej terminie zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych wygasa (art. 18 ust. 12 pkt 5 ustawy w.t.p.a.). W toku kontroli stwierdzono, w oparciu o akta kontrolowanych spraw, iż przedsiębiorcy składali oświadczenie, o którym mowa wyżej w ustawowym terminie.

W wyniku kontroli ustalono, iż Burmistrz Miasta Kamienna Góra wydał w okresie objętym kontrolą 41 decyzji wygaszających wcześniej wydane przedsiębiorcom zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych. Do kontroli wzięto próbę 9 decyzji [dowód: akta kontroli str. 35-36]. Ustalono, iż spośród skontrolowanych decyzji stwierdzających wygaśnięcie zezwolenia 3 zostały wydane z powodu zaistnienia przesłanki określonej w art. 18 ust. 12 pkt 1 ustawy w.t.p.a., tj. likwidacji punktu sprzedaży (Nr A/W-4/16, znak sprawy SP.7340.2.4.5.2016; Nr B/W-2/16, znak sprawy SP.7340.2.4.6.2016; Nr C/W-2/16,

znak sprawy SP.7340.2.4.7.2016), a 6 z powodu przesłanki określonej w art. 18 ust. 12 pkt 5 a, b ww. ustawy, tj. niezłożenie oświadczenia, o którym mowa w art. 11<sup>1</sup> ust. 4 bądź niedokonanie opłaty w wysokości określonej w art. 11<sup>1</sup> ust. 2 i 5 w terminach, o których mowa w art. 11<sup>1</sup> ust. 7 (Nr A/W-1/16, znak sprawy 7340.2.1.4.2016; Nr B/W-1/16, znak sprawy 7340.2.1.5.2016, Nr C/W-1/16, znak sprawy 7340.2.1.6.2016; Nr A/W-2/15, znak sprawy 7340.2.2.4.2015; Nr B/W-1/15, znak sprawy 7340.2.2.5.2015; Nr C/W-1/15, znak sprawy 7340.2.2.6.2015).

W wyniku kontroli ustalono, iż dla każdego zezwolenia kontrolowany organ wydał odrębną decyzję stwierdzającą wygaśnięcie zezwolenia na sprzedaż danego rodzaju napojów alkoholowych.

W przypadku wszystkich wszczętych z urzędu postępowań zakończonych decyzją stwierdzającą wygaśnięcie zezwolenia (Nr A/W-1/16, znak sprawy 7340.2.1.4.2016; Nr B/W-1/16, znak sprawy 7340.2.1.5.2016, Nr C/W-1/16, znak sprawy 7340.2.1.6.2016; Nr A/W-2/15, znak sprawy 7340.2.2.4.2015; Nr B/W-1/15, znak sprawy 7340.2.2.5.2015; Nr C/W-1/15, znak sprawy 7340.2.2.6.2015) przedsiębiorcy zostali zawiadomieni o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie wygaśnięcia zezwolenia, zgodnie z dyspozycją art. 61 § 4 k.p.a.

Decyzje wygaszające wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych zawierały wszystkie elementy, o jakich mowa w art. 107 k.p.a.

Na podstawie art. 40 § 1 k.p.a. pisma doręcza się stronie, a gdy strona działa przez przedstawiciela - temu przedstawicielowi. W oparciu o ustalony stan faktyczny stwierdzono, że decyzje administracyjne były prawidłowo doręczane stronom postępowania. W przypadku 6 zezwoleń zespół kontrolny dokonał ustaleń szczegółowych w oparciu o złożone wyjaśnienia.

W przypadku zezwoleń nr: A-15/15 sygn. akt SP.7340.14.6.2015; B-8/15 sygn. akt Sp.7340.14.7.2015; C-7/15 sygn. akt SP.7340.14.8.2015, na podstawie dokumentacji ustalono, że fakt odebrania decyzji potwierdziła osoba nie będąca stroną postępowania ani przedstawicielem strony (w aktach sprawy brak jest stosownego pełnomocnictwa). Pismem z dnia 8 listopada 2016 r. Burmistrz Miasta Kamienna Góra wyjaśnił, że doręczenie zostało dokonane w siedzibie przedsiębiorcy a fakt odebrania decyzji potwierdziła osoba zatrudniona w dziale handlowym.

W wyniku analizy zgromadzonej dokumentacji oraz mając na uwadze art. 45 k.p.a. w zw. z art. 41 ustawy – Kodeks cywilny zespół kontrolny uwzględnił złożone wyjaśnienia. Zgodzić się należy z prawidłowym postępowaniem organu, który zrealizował dyspozycję powołanych wyżej przepisów i doręczył skutecznie decyzje w siedzibie przedsiębiorcy – podpis złożyła pracowniczka biura handlu. Chociaż zgodnie z informacjami ujawnionymi w Krajowym Rejestrze Sądowym organem reprezentującym przedsiębiorcę jest zarząd spółdzielni w skład którego wchodzi prezes oraz główny księgowy, to jednak należy mieć na uwadze, że przez kodeksowe pojęcie „osoby upoważnionej do odbioru pism” rozumie się każdą osobę, która ze względu na funkcję wykonywaną w organizacji adresata jest regulaminowo lub zwyczajowo uprawniona do odbioru pism (M. Jaśkowska, A. Wróbel, *Komentarz aktualizowany do ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U.00.98.1071)*, Warszawa 2016). Trudne do zrealizowania i niecelowe byłoby nałożenie na doręczającego przesылkę obowiązku sprawdzania "za każdym razem", czy kwitujący odbiór przesылki ma formalne uprawnienia do odbioru pisma (Wyrok WSA w Poznaniu z dnia 18 grudnia 2015 r., I SA/Po 1645/15, LEX nr 2016105).

Należy zatem uznać, że decyzja odebrana przez osobę zatrudnioną w dziale handlu została skutecznie doręczona, ponieważ, jeżeli osoba obecna w siedzibie osoby prawnej,

posługująca się jej pieczętą, nie oświadczyła doręczającemu, że przyjmowanie przesyłek nie mieści się w zakresie jej obowiązków, to nie można czynić zarzutu, że przesyłkę doręczono do rąk osoby nieuprawnionej. Doręczający nie musi bowiem znać zakresu obowiązków i uprawnień osób zatrudnionych w firmie, do której przesyłka jest adresowana, skoro zobowiązują się one do jej odbioru, legitymując się przy tym pieczętą firmy (Wyrok SA w Krakowie z dnia 24 maja 2016 r., I ACa 188/16, LEX nr 2071585

Zespół kontrolujący podczas analizy dokumentacji zgromadzonej w postępowaniu o wydanie zezwoleń nr: A-28/2015 sygn. akt SP.7340.34.6.2015; B-16/2015 sygn. akt SP.7340.34.7.2015; C-15/15 sygn. akt SP.7340.34.8.2015., ustalił, że mimo iż przedsiębiorca wypełnił rubrykę *Imiona, nazwiska i adres zamieszkania pełnomocników, w przypadku ich ustanowienia*, cała korespondencja, w tym wydane w sprawie zezwolenia, zostały doręczone wnioskodawcy, a nie osobie wymienionej w powołanej powyżej rubryce wniosku, a zatem odmiennie od regulacji przepisu art. 40 § 2 k.p.a. Natomiast Burmistrz Miasta Kamienna Góra wyjaśnił, że sprawdzono Centralną Ewidencję Informacji Działalności Gospodarczej przedsiębiorcy i nie odnaleziono informacji o ustanowionych pełnomocnictwach. Tym samym organ uznał, że przedstawiciel nie został skutecznie ustanowiony i na tej podstawie postanowiono korespondencję dostarczyć wnioskodawcy.

Z analizy dokumentów sprawy wynika, iż wniosek o wydanie zezwolenia został podpisany przez stronę postępowania, a nie przez pełnomocnika. Ponadto mimo podania we wniosku danych pełnomocnika, przedsiębiorca nie wskazał zakresu umocowania, nie załączył również żadnego pełnomocnictwa. Mając na uwadze dokonane ustalenia, kontrolujący potwierdzili, że w omawianej sprawie nie zostało skutecznie złożone pełnomocnictwo do działania w imieniu strony.

Podkreślenia jednak wymaga, że w sytuacji wątpliwości co do zakresu umocowania organ winien zwrócić się do strony ustalając, jaka jest jej wola (vide Wyrok WSA w Gliwicach z dnia 11 sierpnia 2016 r., IV SA/Gl 270/16, LEX nr 2098861). Nie można bowiem przyjąć, że jeżeli żądanie i zawarta w nim wola strony działania przez pełnomocnika jest zredagowane w sposób niedostatecznie precyzyjny, to organ jest uprawniony do sprecyzowania treści żądania mocodawcy. O tym, jaki jest charakter i zakres żądania zawarty w piśmie decyduje bowiem ostatecznie strona. Ponadto organ jest zobligowany do dokładnego wyjaśnienia sprawy (art. 7 k.p.a.) i informowania strony o okolicznościach mających istotny wpływ na jej obowiązek (art. 9 k.p.a.).

W zakresie terminowości załatwiania spraw objętych kontrolą dokonano następujących ustaleń. Zgodnie z art. 35 § 1 k.p.a. organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki. Załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca (art. 35 § 3 k.p.a.). Przy tym w myśl art. 36 k.p.a. o każdym przypadku niezakończona sprawa w terminie organ ma obowiązek zawiadomić strony, wskazując na przyczyny zwłoki i wyznaczając nowy termin załatwienia sprawy. W wyniku kontroli stwierdzono, że zdecydowana większość spraw objętych kontrolą została załatwiona bez zbędnej zwłoki tzn. w terminie, o który mowa w art. 35 k.p.a. oraz art. 11 ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. W przypadku 3 zezwoleń nr: A-30/15 sygn. akt SP.7340.28.6.2015; B-18/15 sygn. akt SP.7340.28.7.2015; C-16/15 sygn. akt SP.7340.28.8.2015 ustalono, że organ wydał decyzję administracyjną po terminie, a w aktach sprawy nie odnaleziono śladów działania organu realizującego dyspozycję art. 36 k.p.a. Z udzielonych wyjaśnień wynika, że organ wydał przedmiotowy akt administracyjny dopiero po zaksięgowaniu wymaganej opłaty.

Zgodnie z przepisem art. 261 § 1 k.p.a. jeżeli strona nie wpłaciła należności tytułem opłaty, o której mowa w art. 11<sup>1</sup> ust. 1 w zw. z art. 18 ust. 7 pkt 2 w.t.p.a, która zgodnie

z przepisami powinna być uiszczona przed wydaniem zezwolenia, organ wyznacza termin do jej wniesienia.

Podjęcie przez organ czynności na podstawie art. 261 k.p.a., stosownie do art. 35 § 5 k.p.a. powoduje wstrzymanie biegu terminu załatwienia sprawy. Do terminu załatwienia sprawy nie wlicza się bowiem opóźnień powstałych z winy strony (uczestników postępowania), co należy wiązać z przekroczeniem przez stronę terminów dokonania czynności określonych w przepisach prawa lub wyznaczonych przez organ prowadzący postępowanie. (A. Jaśkowska, A. Wróbel, Komentarz aktualizowany..., dz. cyt.).

Podkreślenia jednak wymaga, iż aktach sprawy nie stwierdzono dokumentu poświadczającego, że organ wezwał stronę do wniesienia opłaty. Ponadto, mimo dyspozycji art. 36 § 2 k.p.a., organ nie zawiadomił stronę o niemożliwości załatwienia sprawy w terminie ustawowym. Obowiązek powiadomienia strony o każdym przypadku niezakończono sprawy w terminie wraz ze wskazaniem przyczyn zwłoki oraz wyznaczenie nowego terminu jej załatwienia ciąży na organie administracji publicznej również w przypadku zwłoki w załatwieniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu.

Mając na uwadze powyższe ustalenia kontroli, należy podjąć następujące działania celem wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości w ramach kontrolowanych zadań:

- 1) Rzetelnie weryfikować kompletność informacji zawartych we wniosku o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wymaganych przepisem art. 18 ust. 5 ustawy w.t.p.a., jak również kompletność dokumentów określonych w art. 18 ust. 6 ustawy w.t.p.a., a w razie stwierdzenia brakujących danych bądź dokumentów, wzywać przedsiębiorcę o ich uzupełnienie w trybie art. 64 § 2 k.p.a., z zachowaniem formy pisemnej;
- 2) Zapewnić prawidłowe powoływanie podstawy prawnej oraz przywoływanie aktualnych publikatorów przepisów prawa w wydawanych zezwoleniach;
- 3) O każdym przypadku niezakończono sprawy w terminie określonym w art. 35 k.p.a. oraz art. 11 ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, zawiadomić stronę zgodnie z dyspozycją art. 36 k.p.a., uwzględniając zasady określone w art. 11 ust. 7-8 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej wnoszę o poinformowanie o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań, w terminie do dnia 2 stycznia 2017 r.

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

/ - /

*Paweł Hreniak*