



**WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI**

Wrocław, dnia 20 grudnia 2016 r.

NK-KE.431.34.2016.IG

Pani  
**Alicja Bira**  
Burmistrz Ziębic

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

W dniach 7-8 listopada 2016 r., na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej<sup>1</sup> oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie<sup>2</sup> a także na podstawie imiennych upoważnień Wojewody Dolnośląskiego z dnia 17 października 2016 r. nr: NK-KE.0030.62.2016.IG i NK-KE.0030.63.2016.IG zespół kontrolny Wydziału Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu w składzie:

- Iwona Gęsiak – starszy inspektor wojewódzki (przewodnicząca zespołu kontrolnego),
  - Katarzyna Lipke – inspektor wojewódzki,
- przeprowadził w Urzędzie Miejskim w Ziębicach z siedzibą przy ul. Przemysłowej 10, 57-220 Ziębice, kontrolę problemową w trybie zwykłym w przedmiocie realizacji zadań z zakresu administracji rządowej polegających na:
- prowadzeniu spraw dotyczących dowodów osobistych na podstawie ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych<sup>3</sup>,
  - prowadzeniu spraw dotyczących ewidencji ludności na podstawie ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności<sup>4</sup>,
  - realizacji zadań z zakresu rejestracji i kwalifikacji wojskowej na podstawie ustawy z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej<sup>5</sup>.

Kontrola została zrealizowana zgodnie z zatwierdzonym w dniu 17 czerwca 2016 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego planem kontroli na II półrocze 2016 r. nr NK-KE.430.2.2016.DD.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie przestrzegania przepisów:

---

<sup>1</sup> Dz.U. Nr 185, poz. 1092

<sup>2</sup> Dz.U. z 2015 r. poz. 525 z późn. zm.

<sup>3</sup> Dz.U. z 2016 r. poz. 391 z późn. zm.

<sup>4</sup> Dz.U. z 2016 r. poz. 722 z późn. zm.

<sup>5</sup> Dz.U. z 2016 r. poz. 1534 z późn. zm.

1. Ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych, tj.:

- realizacji obowiązków organu gminy w zakresie wydawania dowodów osobistych,
- udostępniania danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz z dokumentacji związanej z dowodami osobistymi.

2. Ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności, tj.:

- prowadzenia postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych,
- terminowości prowadzenia postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych,
- wykonywania czynności materialno-technicznych w postaci przyjęcia i zarejestrowania zgłoszeń meldunkowych,
- wydawania przez organ gminy zaświadczeń z rejestru mieszkańców i rejestru zamieszkania cudzoziemców,
- terminowości załatwiania spraw dotyczących wydawania zaświadczeń z rejestru mieszkańców i rejestru zamieszkania cudzoziemców,
- udostępniania danych z rejestru mieszkańców i rejestru zamieszkania cudzoziemców, oraz prowadzenie postępowań administracyjnych w przedmiocie odmowy udostępnienia danych osobowych.

3. Ustawy z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej, tj.:

- realizacji obowiązków dotyczących rejestracji osób na potrzeby prowadzenia kwalifikacji wojskowej oraz założenia ewidencji wojskowej,
- terminowości wykonywania obowiązków dotyczących rejestracji,
- realizacji obowiązków dotyczących kwalifikacji wojskowej,
- terminowości wykonywania obowiązków dotyczących kwalifikacji wojskowej.

Okres objęty kontrolą:

- od 1 marca 2015 r. do dnia kontroli w przedmiocie: dowody osobiste, ewidencja ludności,
- od 1 stycznia 2015 r. do dnia kontroli w przedmiocie: rejestracja i kwalifikacja wojskowa.

W okresie kontrolowanym funkcję kierownika Urzędu sprawowała Pani Alicja Bira – Burmistrz Ziębic.

Sprawy z kontrolowanego zakresu prowadziły:

- Pani Sylwia Huculak- zastępca Kierownika USC,
- Pani Agata Ziółkowska – inspektor ds. dowodów osobistych i ewidencji ludności.

***Realizację przez Burmistrza Ziębic zadań z zakresu administracji rządowej należy ocenić:***

- I.     pozytywnie – w zakresie dowodów osobistych***
- II.    pozytywnie – w zakresie ewidencji ludności***
- III.   negatywnie – w zakresie rejestracji i kwalifikacji wojskowej***

Pismem nr NK-KE.431.34.2016.IG z dnia 2 grudnia 2016 r. przekazano kierownikowi jednostki kontrolowanej projekt wystąpienia pokontrolnego, do którego Burmistrz Ziębic w ustawowym terminie wniósł zastrzeżenia. Zostały one oddalone w całości. Stanowisko wobec wniesionych zastrzeżeń przekazano kierownikowi jednostki kontrolowanej.

Wobec powyższego przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne, zgodnie z dyspozycją art. 47 ustawy o kontroli w administracji rządowej.

## USTALENIA KONTROLI

### DOWODY OSOBISTE

#### ***Realizacja obowiązków organu gminy w zakresie wydawania dowodów osobistych***

Kontroli poddano 20 kopert dowodowych dotyczących dowodów osobistych wydanych od 1 marca 2015 r. o następujących seriach i numerach: CBC ....., CAR ....., CBA ....., CAZ ....., CAW ....., CAD ....., CAB ....., CAY ....., CAW ....., CAX ....., CAT ....., CBR ....., CAD ....., CDJ ....., CAU ....., CCA ....., CDH ....., CBM ....., CBN ....., CDG .....

Na tej podstawie ustalono, co następuje.

Wnioski o wydanie dowodu osobistego składały uprawnione osoby, zgodnie z art. 25 ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych<sup>6</sup>, zwanej dalej u.d.o., w związku z §4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 29 stycznia 2015 r. w sprawie wzoru dowodu osobistego oraz sposobu i trybu postępowania w sprawie wydawania dowodów osobistych, ich utraty, uszkodzenia, unieważnienia i zwrotu<sup>7</sup>, zwanego dalej r.d.o. W przypadku wydania dowodu osobistego dla osoby nieposiadającej pełnej zdolności do czynności prawnych (3 sprawy) wniosek składał rodzic. W sprawie nr CAY ..... wniosek został złożony przez opiekuna prawnego osoby ubezwłasnowolnionej całkowicie – w kopercie dowodowej znajduje się kopia stosownego zaświadczenia o ustanowieniu opiekuna prawnego (zgodnie z §4 pkt 3 r.d.o.).

W wyniku analizy dokumentów stwierdzono, że wnioski były kompletne. Na wszystkich wnioskach znajdowała się adnotacja urzędowa o sposobie ustalenia tożsamości osoby ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego (na podstawie poprzedniego dowodu bądź danych zawartych w Systemie Rejestrów Państwowych), zgodnie z §9 ust. 4 r.d.o. Dołączona fotografia była prawidłowa, tj. odzwierciedlająca, w sposób niebudzący uzasadnionych wątpliwości, wizerunek twarzy osoby ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego, zgodnie z art. 29 ust. 1 u.d.o. oraz § 7 r.d.o.

W toku kontroli stwierdzono, że w sytuacji ubiegania się o wydanie dowodu osobistego z powodu utraty (dot. CAU ....., CCA ....., CDH 2.....) lub uszkodzenia (dot. CBM ....., CBN ....., CDG .....) prawidłowo przyjmowane jest zgłoszenie, o którym mowa w §16 ust. 1 r.d.o. Do zgłoszeń uszkodzenia dowodu osobistego załączony jest uszkodzony dokument, zgodnie z §16 ust. 3 r.d.o. Organ gminy przyjmujący zawiadomienie

<sup>6</sup> t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 391 z późn. zm.

<sup>7</sup> Dz.U. poz. 212

o utracie lub uszkodzeniu dowodu osobistego wydaje nieodpłatnie posiadaczowi dowodu osobistego zaświadczenie, o którym mowa w art. 47 ust. 5 u.d.o. w związku z §18 r.d.o.

Stwierdzono, iż we wszystkich przypadkach pracownik prawidłowo wprowadził do Rejestru Dowodów Osobistych informacje o nowym dokumencie oraz unieważnieniu poprzednio posiadanych dowodów osobistych. Odbiór dowodu osobistego był dokonywany osobiście w siedzibie organu gminy, zgodnie z art. 30 ust. 1 u.d.o. W przypadku dokumentu tożsamości wydanego osobie nieposiadającej zdolności do czynności prawnych, dowód odbierał rodzic (§ 12 ust. 1 i 2 r.d.o). Odbiór dokumentu tożsamości był każdorazowo potwierdzany na formularzu odbioru dowodu osobistego, zgodnie z art. 31 ust. 1 i 2 u.d.o. i § 13 ust. 1 r.d.o.

*[dowód: akta kontroli str.: 40-54]*

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny oraz przyjęte w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące realizacji obowiązków organu gminy w zakresie wydawania dowodów osobistych oceniono **pozytywnie**.

#### ***Udostępnianie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi***

Kontroli poddano 10 spraw dot. udostępnienia danych z Rejestru Dowodów Osobistych (USC.5345.7.16.2016, USC.5345.7.13.2016, USC.5345.7.11.2016, USC.5345.7.8.2016, USC.5345.7.5.2016, USC.5345.7.2.2016, USC.5345.6.62.2015, USC.5345.6.58.2015, USC.5345.6.54.2015, USC.5345.6.48.2015) oraz 10 spraw dot. udostępnienia danych z dokumentacji związanej z dowodami osobistymi (USC.5345.6.33.2016, USC.5345.6.32.2016, USC.5345.6.31.2016, USC.5345.6.30.2016, USC.5345.6.29.2016, USC.5345.6.28.2016, USC.5345.6.27.2016, USC.5345.6.63.2015, USC.5345.6.62.2015, USC.5345.6.59.2015). Na tej podstawie stwierdzono, co następuje.

Organ gminy weryfikuje wnioski pod względem formalnym. W 2 sprawach (USC.5345.6.62.2015 oraz USC.5345.6.58.2015) wnioski zostały wniesione na wzorze o udostępnienie danych w trybie jednostkowym z Rejestru Dowodów Osobistych<sup>8</sup>, przy czym wnioskodawca żądał udostępnienia zarówno danych zawartych w Rejestrze Dowodów Osobistych, zwanym dalej RDO, jak i znajdujących się w dokumentacji związanej z dowodami osobistymi. Natomiast w sprawie nr USC.5345.6.33.2016 wniosek został złożony z pominięciem wzoru wniosku<sup>9</sup>. W sprawach tych prawidłowo podjęte zostały czynności, na podstawie art. 64 §2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, zwanej dalej k.p.a.<sup>10</sup>.

Stwierdzono, że dane udostępniane są zgodnie z żądaniem podmiotu wnioskującego oraz w zakresie, w jakim wykazał uprawnienia w uzyskaniu żądanych danych.

---

<sup>8</sup> §1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 października 2011 r. w sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnienie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi (t.j.Dz.U. z 2015 r. poz. 1604)

<sup>9</sup> §1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 października 2011 r. w sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnienie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi (t.j.Dz.U. z 2015 r. poz. 1604)

<sup>10</sup> t.j.Dz.U. z 2016 r. poz. 23 z późn. zm.

W sprawie nr USC345.6.54.2015 wnioskodawca (osoba fizyczna) wniósł o udostępnienie dokumentacji związanej z dowodem osobistym („wyciąg metryki urodzenia”) uzasadniając potrzebę uzyskania dokumentacji: „do postępowania spadkowego po zmarłej babci, na żądanie sądu(...)”, podając przy tym sygnaturę sprawy. W aktach sprawy znajduje się kopia koperty skierowanej przez Sąd (Wydział Cywilny) do wnioskodawcy, oznaczona wskazaną sygnaturą. W tej kwestii pracownik złożył obszerny wyjaśnienia, w których poinformował, że choć wnioskodawca nie przedstawił dokumentu przesłanego do niego przez sąd (albowiem wyrzucił go), to z uwagi na jego agresywne i wulgarne zachowanie, podjął czynności wyjaśniające ustalając, że pod wskazaną sygnaturą (na wniosek wnioskodawcy) toczy się postępowanie spadkowe po jego babci. Ponadto ustalono, iż zarówno babcia, jak i matka wnioskodawcy zmarły, a ich akty zgonu zostały sporządzone na terenie USC Ziębice. W tej sytuacji stwierdzić należy, iż przedmiotowe informacje należało zamieścić w aktach sprawy z formie notatki służbowej, zgodnie z zasadą pisemności.

W sprawie nr USC.5345.6.59.2015 wnioskodawczyni wniosła o udostępnienie danych przechowywanych w RDO, dotyczących jej córki (ur. 2010 r.). Organ gminy udostępnił żądane dane, na podstawie „art. 72 ust. 1, 2 pkt 2 lit. a, art. 73 ust. 2 ustawy o dowodach osobistych (...)”. W tym miejscu zauważyć należy, iż w przedmiotowej sprawie należało podjąć czynności wyjaśniające, albowiem w uzasadnieniu nie wskazano przepisu prawa materialnego, na podstawie którego wnioskodawczyni była uprawniona do żądania udostępnienia danych osobowych innej osoby (w trybie art. 72 ust. 2 pkt. 2 lit. a u.d.o.). Wprawdzie załączone zostało pismo (wydruk wiadomości e-mail), jednak było ono sporządzone w języku obcym, natomiast obowiązującym językiem urzędowym jest język polski<sup>11</sup>. W przedmiotowej sprawie nie zostały spełnione przesłanki do udostępnienia danych w trybie art. 72 ust. 2 pkt 2 lit a) u.d.o., jednak wnioskodawczyni uprawniona była do uzyskania żądanych danych, na podstawie art. 63 ust. 1 u.d.o., o czym należało ją poinformować. Wobec powyższego analizowanej sprawy nie oceniono negatywnie.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że 18 wniosków (na 20 poddanych kontroli) nie podlegało opłacie za udostępnienie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi na podstawie art. 73 ust. 1 lub art. 75 ust. 4 u.d.o. Natomiast w dwóch sprawach (USC.5345.6.54.2015 oraz USC.5345.6.59.2015) wnioski pochodziły od pomiotów, o których mowa w art. 75 ust. 3 pkt 3 u.d.o. oraz art. 72 ust. 2 pkt 2 lit. a) u.d.o. W sprawach tych znajdują się potwierdzenia dokonania opłaty, o których mowa w art. 75 ust. 5 oraz art. 73 ust. 3 u.d.o.

Ponadto stwierdzono, że w odpowiedziach na wnioski o udostępnienie danych wskazywana jest podstawa prawna działania organu, w nagłówku stosowane jest prawidłowe oznaczenie organu gminy (Burmistrza Ziębic)<sup>12</sup> oraz pisma zawierają pieczęć pracownika działającego z up. Burmistrza. W toku kontroli poproszono o okazanie dokumentu potwierdzającego umocowanie pracownika do działania w imieniu organu gminy, wskutek czego przedstawiono stosowny dokument. Na marginesie zauważyć jednak należy, iż z uwagi na fakt, iż obowiązujące regulacje prawne w przedmiotowym zakresie znajdują się w ustawie

---

<sup>11</sup> art. 4 ustawy z dnia 7 października 1999 r. o języku polskim (t.j.Dz.U. z 2011 r. Nr 43, poz. 224 z późn.zm.)

<sup>12</sup> art. 65 ust. 3 u.d.o.: Organy gmin, w zakresie posiadanego dostępu, dane z Rejestru Dowodów Osobistych udostępniają w trybie jednostkowym  
art. 75 ust. 1 u.d.o.: Organy gmin oraz konsulowie Rzeczypospolitej Polskiej udostępniają dokumentację związaną z dowodami osobistymi znajdującą się w ich posiadaniu.

z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych, a nie w ustawie o ewidencji ludności i dowodach osobistych, zasadnym byłoby uaktualnienie dokumentu upoważnienia nr WO.0052.4.2015 z dnia 7 stycznia 2015 r.

*[dowód: akta kontroli str.:55-104]*

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny oraz przyjęte w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące udostępniania danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi należało ocenić **pozytywnie**.

**Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny, realizację przez Burmistrza Ziębic zadań z zakresu administracji rządowej, wynikających z ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych w zakresie dowodów osobistych oceniono pozytywnie.**

## EWIDENCJA LUDNOŚCI

### ***Prowadzenie postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych***

W okresie podlegającym kontroli przedmiotowe zagadnienie regulowane było przez ustawę z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności – zwaną dalej u.e.l.<sup>13</sup>. Postępowania administracyjne w sprawach meldunkowych prowadzone były przez Panią Sylwię Huculak – zastępcę Kierownika USC.

W trakcie kontroli sprawdzeniu podlegało 15 postępowań administracyjnych (numery decyzji): USC.5343.1.2015, USC.5343.3.2015, USC.5343.16.2016, USC.5343.12.2015, USC.5343.17.2015, USC.5343.21.2015, USC.5343.22.2016, USC.5343.9.2016, USC.5343.2.2016, USC.5343.3.2016, USC.5343.4.2016, USC.5343.11.2016, USC.5343.7.2015, USC.5343.14.2016, USC.5343.2.2015.

W wymienionych powyżej sprawach wydano 11 decyzji o wymeldowaniu z miejsca pobytu stałego, gdyż osoby spełniły przesłanki z art. 35 u.e.l., 2 decyzje o umorzeniu postępowania, oraz 1 decyzję o zameldowaniu na pobyt stały. Natomiast w sprawie nr USC.5343.14.2016 do organu wpłynął wniosek o wymeldowanie. Po wstępnej analizie organ ustalił, iż zaistniały przesłanki do odmowy wszczęcia postępowania, gdyż wnioskodawca nie posiada przymiotu strony. W związku z powyższym, na podstawie art. 61a §1 k.p.a. wydano postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania.

W każdym z opisanych przypadków organ weryfikował wpływające wnioski pod względem formalnym, w szczególności weryfikował uiszczenie opłaty skarbowej za wydanie decyzji administracyjnej. We wszystkich skontrolowanych sprawach organ prawidłowo ustalił strony postępowania i zawiadomił je o wszczęciu. Na każdym etapie postępowania strony miały zapewniony czynny udział (art. 10 k.p.a.). Postępowania prowadzono zgodnie z żądaniem wnioskodawcy i prawidłowo stosowano przepisy prawa procesowego, w szczególności art. 50, 52, 54, 67, 68 i 75 k.p.a.

---

<sup>13</sup> Dz. U. 2016. 722 j.t.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że w sprawie, gdzie koniecznym było ustanowienie przedstawiciela dla nieobecnej strony postępowania, organ prawidłowo wystąpił do sądu z wnioskiem o ustanowienie kuratora (USC.5343.16.2016).

We wszystkich skontrolowanych sprawach w zawiadomieniach o wszczęciu postępowania, w wezwaniach oraz w zawiadomieniach, o których mowa w art. 10 k.p.a. w pieczęci nagłówkowej prawidłowo stosowano oznaczenie organu, a wszystkie pisma były podpisane przez Burmistrza lub przez osobę z upoważnienia Burmistrza. Skontrolowane sprawy, które zakończone zostały wydaniem decyzji, zgodnie z art. 107 k.p.a. zawierały: datę wydania, oznaczenie organu i strony, podstawę prawną, rozstrzygnięcie, pouczenie o przysługujących środkach odwoławczych, podpis oraz pieczęć uprawnionej osoby. Rozstrzygnięcia merytoryczne decyzji były prawidłowe.

Decyzje zostały doręczone stronom, a w aktach znajdują się potwierdzenia skutecznego doręczenia rozstrzygnięć.

W trakcie prowadzonych postępowań administracyjnych podejmowane były właściwe czynności wyjaśniające, mające na celu ustalenie stanu faktycznego. W aktach wszystkich spraw znajdują się dokumenty potwierdzające wniesienie opłaty skarbowej za wydanie decyzji w wysokości 10 zł. Każda sprawa miała prowadzoną metrykę, co jest zgodne z art. 66a k.p.a.

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące prowadzenia przez Burmistrza Ziębic postępowań administracyjnych na podstawie art. 31 i 35 u.e.l. oceniono **pozytywnie**.

*[dowód: akta kontroli str.:107-181]*

### ***Terminowość prowadzenia postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych***

Oдноśnie terminowości załatwianych spraw w toku kontroli stwierdzono, iż sprawy zostały przeprowadzone terminowo. Kontrolowane postępowania wykazały, iż organ prawidłowo stosował art. 36 k.p.a., gdyż w każdym przypadku, gdy było to konieczne przesyłano do stron informację o niezałatwieniu sprawy w terminie i wyznaczano nowy termin załatwienia sprawy.

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące terminowości prowadzenia przez Burmistrza Ziębic postępowań administracyjnych na podstawie art. 31 i 35 u.e.l. oceniono **pozytywnie**.

### ***Wykonywanie czynności materialno-technicznych w postaci przyjęcia i zarejestrowania zgłoszeń meldunkowych***

Kontroli poddano 30 formularzy meldunkowych przyjętych w kontrolowanym okresie, tj. 15 zgłoszeń pobytu stałego oraz 15 zgłoszeń pobytu czasowego. Stwierdzono, iż wszystkie analizowane zgłoszenia meldunkowe zostały dokonane na właściwych formularzach i zawierały wszystkie dane przewidziane przepisami prawa. Formularze stosowane przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego zawierały potwierdzenie pobytu w lokalu w formie własnoręcznego podpisu oraz posiadały adnotację o tytule prawnym do lokalu. Pośród analizowanych spraw nie stwierdzono przypadku dokonania obowiązku meldunkowego przez pełnomocnika. Natomiast w przypadku osób nieposiadających zdolności do czynności

prawnych lub posiadających ograniczoną zdolność do czynności prawnych obowiązek meldunkowy wykonywał ich przedstawiciel ustawowy, tj. rodzic (4 formularze). Ponadto przy zameldowaniu na pobyt czasowy wnioskodawca wskazywał deklarowany okres pobytu w tym miejscu, zgodnie z art.28 ust. 3 u.e.l.

W wyniku analizy dokumentów stwierdzono, iż organ gminy prawidłowo realizował obowiązki wynikające z art. 32 ust. 1 i 2 u.e.l., tj. osobie dopełniającej obowiązku zameldowania na pobyt stały z urzędu wydawano zaświadczenie o zameldowaniu na pobyt stały, a osobie dopełniającej obowiązku zameldowania na pobyt czasowy – na wniosek. W aktach sprawy przechowywane są egzemplarze zaświadczeń. Na tej podstawie ustalono, iż są one zgodne z obowiązującymi wzorami<sup>14</sup> oraz zawierają elementy, o których mowa w art. 32 ust. 3 u.e.l. Wszystkie wydane zaświadczenia były podpisane przez osobę z up. Burmistrza Ziębic. W przypadku, gdy zaświadczenie wydane zostało na wniosek – w aktach sprawy znajduje się potwierdzenie uiszczenia opłaty skarbowej w wysokości 17 zł.

Ponadto stwierdzono, iż do rejestru PESEL prawidłowo wprowadzono dane zawarte w zgłoszeniu pobytu, przewidziane przepisami prawa, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 5 u.e.l.  
[dowód: akta kontroli str.:184-185]

Mając na uwadze przyjęte w programie kontroli zasady oceniania oraz przedstawione powyżej ustalenia, zagadnienie dotyczące wykonywania czynności materialno-technicznych w postaci przyjęcia i zarejestrowania zgłoszeń meldunkowych należy ocenić **pozytywnie**.

***Wydawanie przez organ gminy zaświadczeń z rejestru mieszkańców i rejestru zamieszkania cudzoziemców, a także terminowość prowadzenia spraw w tym zakresie***

Kontroli poddano 15 spraw dotyczących wydawania zaświadczeń z rejestru mieszkańców.

Podczas kontroli stwierdzono, że zaświadczenia zostały wydane w odpowiedzi na kompletne wnioski, złożone w formie pisemnej, a organ sprawdzał obowiązek uiszczenia opłaty skarbowej, bowiem w sprawach tego wymagających, do wniosków dołączone były potwierdzenia dokonania wpłaty. Ustalono, że na zaświadczeniach zamieszczano adnotację zarówno o uiszczonej opłacie skarbowej, jak również o jej niepodleganiu, co jest zgodne z §4 ust. 1 pkt 1 oraz pkt 3 lit. a rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej<sup>15</sup>. Stwierdzono, iż we wszystkich skontrolowanych sprawach zaświadczenia zostały wydane zgodnie z żądaniem podmiotu wnioskującego i w formie odpowiadającej złożonemu wnioskowi.

Ponadto ustalono, iż na wszystkich skontrolowanych zaświadczeniach prawidłowo stosowano oznaczenie organu (Burmistrz Ziębic) oraz były podpisane przez osobę z upoważnienia Burmistrza.

Odnosząc się do terminowości wydanych zaświadczeń należy wskazać, że zgodnie z art. 217 § 3 k.p.a. zaświadczenie powinno być wydane bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie siedmiu dni. Na wszystkich skontrolowanych wnioskach znajduje się potwierdzenie

---

<sup>14</sup> §2 ust. 11 i 12 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 września 2011 r. w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego (t.j. Dz.U. 2015 r. poz. 1852)

<sup>15</sup> Dz.U. Nr 187, poz. 1330



odbioru wydanego zaświadczenia przez wnioskodawcę, a także pieczęć wpływu do organu, co jest zgodne z § 42 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych<sup>16</sup>. Wobec powyższego stwierdzono, że zaświadczenia były wydawane terminowo.

[dowód: akta kontroli str.: 277-289]

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące wydawania zaświadczeń z rejestru mieszkańców i rejestru zamieszkania cudzoziemców oraz terminowość prowadzenia spraw w tym zakresie oceniono **pozytywnie**.

#### ***Udostępnianie danych z rejestru mieszkańców i rejestru zamieszkania cudzoziemców.***

Kontroli poddano 12 spraw dotyczących udostępniania danych z rejestru mieszkańców oraz rejestru zamieszkania cudzoziemców. W toku czynności kontrolnych ustalono, iż wszystkie wnioski złożone były na właściwych formularzach określonych na podstawie § 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 5 października 2011 roku w sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnienie danych z rejestru mieszkańców, rejestru zamieszkania cudzoziemców i rejestru PESEL oraz trybu uzyskiwania zgody na udostępnienie danych po wykazaniu interesu faktycznego, zwanego dalej r.o.w.w.u.d.<sup>17</sup>.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że organ udostępniał dane zgodnie z żądaniem wnioskodawcy oraz w zakresie w jakim wykazał on uprawnienia do uzyskania żądanych danych. Analiza dokumentów wykazała, iż wszystkie pisma stanowiące odpowiedzi na wnioski o udostępnienie danych z rejestrów mieszkańców były podpisane przez uprawnioną osobę. Ustalono, iż wszystkie podlegające kontroli wnioski były zwolnione z opłaty za udostępnienie danych, na podstawie art. 3 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej<sup>18</sup>.

W toku kontroli sprawdzeniu podlegały także 3 postępowania administracyjne w przedmiocie odmowy udostępnienia danych z rejestru mieszkańców. We wszystkich przypadkach organ zweryfikował wnioski, wezwał wnioskodawców do uzupełnienia, oraz pouczył o skutkach prawnych niezastosowania się do wezwania. W sprawach nr USC.5345.66.2016.D i nr USC.5345.281.2016.D wnioskodawcy zaliczali się do grupy, której dane mogą być udostępnione, jeżeli wykażą w tym interes prawny (art. 46 ust. 2 pkt 1 u.e.l.) Natomiast w sprawie nr USC.5345.71.2016.D wnioskodawca (dyrektor DPS w Ziębicach) zaliczał się do grupy podmiotów, o których mowa w art. 46 ust. 1 pkt 5 u.e.l. Pomimo uzupełnienia wniosków, wezwani nie przedłożyli odpowiednich dokumentów, ani nie podali przepisów prawa z których wywodzą swój interes prawny. Natomiast w sprawie USC.5345.71.2016.D organ ustalił, iż informacje o które wnioskował dyrektor DPS nie są niezbędne do realizacji zadań publicznych określonych w odrębnych przepisach.

---

<sup>16</sup> Dz.U. z 2011 r., Nr 14, poz. 67 z późn. zm.

<sup>17</sup> t.j. Dz. U.2016.836

<sup>18</sup> t.j. Dz.U.2016.1827

Stwierdzono, iż wszystkie skontrolowane sprawy zostały zakończone wydaniem decyzji, zgodnie z art. 47 ust. 3 u.e.l.<sup>19</sup>. Natomiast, zgodnie z art. 107 k.p.a. zawierały: datę wydania, oznaczenie organu i strony, podstawę prawną, rozstrzygnięcie, pouczenie o przysługujących środkach odwoławczych, podpis oraz pieczęć uprawnionej osoby. Rozstrzygnięcia merytoryczne decyzji były prawidłowe.

Decyzje zostały doręczone stronom, a w aktach znajdują się potwierdzenia skutecznego doręczenia rozstrzygnięć.

*[dowód: akta kontroli str.: 186-276]*

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące udostępniania danych z rejestru mieszkańców i rejestru zamieszkania cudzoziemców w tym zakresie oceniono **pozytywnie**.

***Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny, realizację przez Burmistrza Ziębic zadań z zakresu administracji rządowej, wynikających z ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności oceniono pozytywnie.***

## REJESTRACJA I KWALIFIKACJA WOJSKOWA

W przedmiotowym zakresie poddano kontroli wszystkie czynności z zakresu rejestracji i kwalifikacji wojskowej realizowane w latach 2015 i 2016. W kontrolowanym okresie zadania realizowane były przez:

- Panią Marię Gil – inspektor ds. dowodów osobistych i ewidencji ludności (do końca stycznia 2015 r.)

- Panią Agatę Ziółkowską - inspektor ds. dowodów osobistych (od lutego 2015 r. do dnia kontroli)

Ustalono, iż w kontrolowanym okresie Burmistrz Ziębic nie wydał decyzji administracyjnej na podstawie art. 39 ust. 1 pkt 3 lub art. 127 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej<sup>20</sup>, zwanej dalej u.p.o.o.

***Realizacja obowiązków dotyczących rejestracji osób na potrzeby prowadzenia kwalifikacji wojskowej oraz założenia ewidencji wojskowej.***

W wyniku kontroli ustalono, iż zgodnie z art. 31 ust. 2 zd. pierwsze<sup>21</sup> ustawy o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej, Burmistrz Ziębic w latach 2015 i 2016 prowadził rejestrację zgodnie z właściwością, tj. sporządzał rejestr na podstawie rejestru mieszkańców, o którym mowa w art. 8 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności<sup>22</sup>

---

<sup>19</sup> Organ rozpatrujący wniosek, o którym mowa w ust. 1, odmawia w drodze decyzji administracyjnej udostępnienia danych jednostkowych, jeżeli nie zostały spełnione warunki określone w art. 46.

<sup>20</sup> ustawa z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej (t.j.Dz.U. z 2016 r., poz. 1534 z późn.zm.)

<sup>21</sup> Rejestrację prowadzi wójt lub burmistrz (prezydent miasta) właściwy ze względu na miejsce pobytu stałego lub pobytu czasowego trwającego ponad trzy miesiące osoby objętej rejestracją w dniu ukończenia przez nią osiemnastu lat życia.

<sup>22</sup> §3 ust. 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 listopada 2009 r. w sprawie rejestracji osób na potrzeby prowadzenia kwalifikacji wojskowej oraz założenia ewidencji wojskowej (t.j.Dz.U. 2015 r. poz. 991)

(do dnia 28 lutego 2015 r. na podstawie gminnego zbioru meldunkowego). Rejestry sporządzone zostały według wzoru określonego w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 listopada 2009 r. w sprawie rejestracji osób na potrzeby prowadzenia kwalifikacji wojskowej oraz założenia ewidencji wojskowej<sup>23</sup>, zwanego dalej r.r., w formie wydruku na nośniku papierowym, osobno dla każdego rocznika mężczyzn i każdego rocznika kobiet, zgodnie z §3 ust. 3 ww. rozporządzenia.

W rejestrze mężczyzn urodzonych w 1996 r. ujętych było 121 osób. W rejestrze kobiet urodzonych w 1996 r. ujęto 89 osób. W rejestrze mężczyzn urodzonych w 1997 r. ujęto 113 osób, natomiast w rejestrze kobiet urodzonych w 1997 r. ujętych zostało 94 osoby.

Zgodnie ze wzorem rejestru wynikającym z r.r. sporządzone przez Burmistrza Ziębic rejestry osób ur. w 1996 r. oraz w 1997 r. zawierają datę, podpis i pieczęć organu. Stwierdzono, że rejestry osób urodzonych w 1996 r. nie zawierają wypełnionej rubryki „*data ujęcia w rejestrze*”. Przyjęto zatem, że data sporządzenia przedmiotowych rejestrów (27 listopada 2014 r.) jest tożsama z datą ujęcia wszystkich osób w rejestrze. Zgodnie z dyspozycją § 3 ust. 5 r.r. dane osób, które ukończyły lub ukończą do 31 grudnia 18 lat życia, ujmuje się w rejestrze najwcześniej w dniu następującym po dniu, w którym osoba objęta rejestracją ukończyła 18 lat życia. W wyniku analizy dokumentów stwierdzono jednak, że organ gminy ujął osoby przed datą ukończenia 18 lat życia, np.:

- w rejestrze mężczyzn ur. w 1996 r., sporządzonym w dniu 27 listopada 2014 r.: poz. 47 (ur. 30 listopada), poz. 63 (ur. 17 grudnia), poz. 67 (ur. 12 grudnia), poz. 86 (ur. 25 grudnia);
- w rejestrze kobiet ur. w 1996 r., sporządzonym w dniu 27 listopada 2014 r.: poz. 1 (ur. 17 grudnia), poz. 8 (ur. 21 grudnia), poz. 39 (ur. 31 grudnia), poz. 49 (ur. 15 grudnia).

Stwierdzić należy, iż osoby te ujęto w rejestrze przedwcześnie. Skutkiem przedwczesnego sporządzenia rejestru może być ujęcie w nim osób, które dokonają wymeldowania w okresie od daty sporządzenia dokumentu do końca roku lub brak ich ujęcia w rejestrze w przypadku dokonania zameldowania, a w konsekwencji nieprawidłowe sporządzenie listy stawiennictwa osób do kwalifikacji wojskiej. W związku z powyższym wskazanym jest sporządzanie rejestru w dniach do 2 do 5 stycznia każdego roku. Działanie takie pozwoli na uniknięcie powyższej sytuacji i pozostanie w zgodzie z przepisami §3 ust. 1 i 5 r.r.

Zgodnie z wymogiem art. 31 ust. 6 u.p.o.o. oraz §3 ust. 3 zd. drugie r.r. Burmistrz Ziębic po sporządzeniu rejestrów przekazywał jeden jego egzemplarz wojskowemu komendantowi uzupełnień (pismo nr USC.5570.2.2014 z dnia 27 listopada 2014 r. oraz pismo nr USC.5570.1.2016 z dnia 7 stycznia 2016 r.).

W toku kontroli stwierdzono, że organ gminy realizuje obowiązek wynikający z przepisu §4 ust. 2 r.r. Zauważyć jednak należy, że choć nie jest bezpośrednio stosowany wzór zawiadomienia, o którym mowa w ww. przepisie zd. drugie, to zawiadomienia zawierają wszystkie dane - wyjątek stanowią zawiadomienia przesłane na podstawie rejestru osób urodzonych w 1996 r. W miejscu przeznaczonym na oznaczenie „*pieczęć nagłówkową organu wysyłającego*” umieszczono pieczęć aparatu pomocniczego - Urzędu Miejskiego w Ziębicach. Powyższe stanowi naruszenie §4 ust. 2 zd. drugie r.r.

---

<sup>23</sup> t.j.Dz.U. 2015 r. poz. 991

W wyniku analizy dokumentów ustalono, że w rejestrach ujęte zostały osoby, które zameldowane były na pobyt stały na terenie gminy Ziębice, natomiast na pobyt czasowy trwający ponad trzy miesiące – na terenie innej gminy. Pomimo otrzymania zawiadomienia, o którym mowa w §4 ust 2 r.r., w rejestrze osób ur. w 1996 r. nie dokonano skreślenia osób, do czego organ gminy zobowiązany był na podstawie §4 ust. 3 r.r., np.: poz. 45, poz. 62, poz. 79 rejestru. Powyższe stanowi nieprawidłowość, której przyczyną było nieprzestrzeganie obowiązujących procedur.

Ponadto stwierdzono, że po sporządzeniu rejestru organ kontrolowany przesyłał Wojewodzie Dolnośląskiemu informacje o liczbie mężczyzn i kobiet wpisanych do rejestru, zgodnie z § 5 ust. 1 r.r. – w 2015 r. pismem nr USC.5570.4.2014 z dnia 20 stycznia 2015 r., w 2016 roku pismem nr USC.5570.2.2016 z dnia 7 stycznia 2016 r.

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące rejestracji osób na potrzeby prowadzenia kwalifikacji wojskowej oraz założenia ewidencji wojskowej oceniono **negatywnie**.

### ***Terminowość wykonywania obowiązków dotyczących rejestracji***

W wyniku kontroli ustalono, że zgodnie z §3 ust. 1 r.r. Burmistrz Ziębic sporządzał rejestr osób objętych rejestracją corocznie, w terminie do dnia 5 stycznia roku następującego po roku, w którym osoby ukończyły 18 lat życia. Organ gminy przesyłał wojewodzie informacje o liczbie mężczyzn i kobiet wpisanych do rejestru terminowo, tj. do dnia 20 stycznia każdego roku, zgodnie z przepisem § 5 ust. 1 r.r.

Zgodnie z §3 ust. 3 zd. drugie r.r. Burmistrz Ziębic po sporządzeniu rejestrów w kontrolowanym okresie, jeden egzemplarz przekazywał wojskowemu komendantowi uzupełnień niezwłocznie po sporządzeniu. W rejestracji prowadzonej w 2015 r. dokonał tego za pismem nr USC.5570.2.2014 z dnia 27 listopada 2014 r., natomiast w rejestracji prowadzonej w 2016 r. za pismem nr USC.5570.1.2016 z dnia 7 stycznia 2016 r.

Ponadto ustalono, że Burmistrz Ziębic, będąc właściwym ze względu na miejsce pobytu czasowego trwającego ponad trzy miesiące zawiadamiał niezwłocznie wójta lub burmistrza (prezydenta miasta) właściwego ze względu na miejsce pobytu stałego osoby o jej wpisaniu do rejestru. W rejestracji prowadzonej w 2015 r. przedmiotowe zawiadomienia przesłano w dniu sporządzenia rejestru (27 listopada 2014 r.). Natomiast w rejestracji prowadzonej w 2016 r. zawiadomienia, o których mowa w §4 ust. 2 r.r. przesłano przed dniem ujęcia w rejestrze oraz przed dniem sporządzenia rejestru. Na zawiadomieniach widnieje data „11.12.2015 r.”, podczas gdy wszystkie osoby ujęto w rejestrze w dniu 31 grudnia 2015 r. (tego samego dnia sporządzono rejestr). W tym miejscu wyjaśnić należy, że z przepisu §4 ust. 2 r.r. wprost wynika kolejność czynności, jakie należy dokonać. Najpierw należy sporządzić rejestr („o (...) wpisaniu do rejestru”<sup>24</sup>), a następnie dokonać czynności zawiadomienia. Na podstawie przedmiotowego zawiadomienia adresat (wójt, burmistrz (prezydent miasta) właściwy ze względu na miejsce pobytu stałego osoby) zobowiązany jest uaktualnić rejestr<sup>25</sup>.

---

<sup>24</sup> §4 ust. 2 r.r.: Wójt lub burmistrz (prezydent miasta) właściwy ze względu na miejsce pobytu czasowego trwającego ponad trzy miesiące zawiadamia niezwłocznie wójta lub burmistrza (prezydenta miasta) właściwego ze względu na miejsce pobytu stałego osoby o jej wpisaniu do rejestru.

<sup>25</sup> §4 ust. 3 r.r.

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, terminowość wykonywania obowiązków dotyczących rejestracji oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

### ***Realizacja obowiązków dotyczących kwalifikacji wojskowej***

W wyniku kontroli stwierdzono, że osoby obowiązane do stawienia się do kwalifikacji wojskowej w kontrolowanym okresie były wzywane przez Burmistrza Ziębic do spełnienia ww. obowiązku. Wezwania sporządzone zostały wg wzoru określonego w załącznikach do rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Ministra Obrony Narodowej z dnia 23 listopada 2009 r. w sprawie kwalifikacji wojskowej<sup>26</sup>, zwanego dalej r.k.w.

Burmistrz Ziębic prowadził listy stawiennictwa osób do kwalifikacji wojskowej, uwzględniając dane osobowe tych osób, określone w art. 32 ust. 9 pkt 1 ustawy o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej. Lista stawiennictwa osób do kwalifikacji wojskowej prowadzonej w 2016 roku została sporządzona, zgodnie z §9 ust. 1 pkt 1-3 r.k.w. Natomiast do kwalifikacji wojskowej planowanej na 2016 r. sporządzono oddzielną listę dla rocznika podstawowego, tj. osób urodzonych w 1996 r. oraz oddzielną listę dla roczników starszych. Wobec powyższego poproszono pracownika o wyjaśnienie, który przedstawił pismo Starostwa Powiatowego w Ząbkowicach Śląskich nr WOO.5570.5.2014 z dnia 9 lutego 2015 r. Z przedmiotowego pisma wynika m. in., że:

*„(...) Listy należy wykonać zgodnie ze wzorem określonym w zał. nr 2 do rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Ministra Obrony Narodowej z dnia 23 listopada 2009 r. w sprawie kwalifikacji wojskowej (Dz. U. z 2009 r. nr 202 poz. 1566, Nr 226, poz. 1834 i z 2012 r. poz. 68) osobno dla rocznika podstawowego i starszego przy czym:*

- rocznik podstawowy proszę wykonać w formacie A3 o wym. marginesów lewy 3 cm, prawy co najmniej 5 cm,*
- rocznik starszy w formacie A4 ; o wym. marginesów lewy i prawy - 3 cm.(...)”*

Wobec powyższego, podkreślić należy, iż zgodnie z §9 ust. 1 pkt 1-3 r.k.w. wójt lub burmistrz (prezydent miasta) sporządza w dwóch egzemplarzach listę, na podstawie:

- rejestru osób objętych rejestracją;
- wykazu osób o nieuregulowanym stosunku do powszechnego obowiązku obrony, o którym mowa w § 10 ust. 1 pkt 3;
- imiennego zestawienia osób, otrzymanego od wojskowego komendanta uzupełnień;
- wykorzystując dane osobowe z ewidencji ludności. Ustawodawca wprost wskazuje, że sporządza się jedną listę w dwóch egzemplarzach. Gdyby intencją ustawodawcy było tworzenie osobnych list dla roczników podstawowych, a osobnych dla roczników starszych wskazałby wprost taki obowiązek tak, jak czyni to w § 3 ust. 3 r.r. w kwestii dotyczącej rejestru. Zauważyć również należy, iż w wyjaśnieniach przekazanych organom gmin przez Wojewodę Dolnośląskiego<sup>27</sup> Ministerstwo Spraw Wewnętrznych wskazało, iż: *„Na listę osób podlegających obowiązkowi stawienia się do kwalifikacji wojskowej wpisuje się wszystkich*

<sup>26</sup> Dz.U. z 2009 r. Nr 202, poz. 1566 z późn. zm.

<sup>27</sup> pismo nr SOC-OP.6610.59.2014.AS z dnia 27 listopada 2014 r., str. 9 załącznika, pismo nr SOC-OP.6610.132.2015.RŁ z dnia 27 października 2015 r., str. 10 załącznika

*mężczyzn urodzonych w 1997 roku, mężczyzn starszych, figurujących w wykazach osób o nieuregulowanym stosunku do powszechnego obowiązku obrony oraz osoby wykazane przez WKU. (...) Wykaz może być uzupełniany w czasie trwania kwalifikacji wojskowej o osoby ujęte w dodatkowych zestawieniach, przekazywanych przewodniczącemu PKLek (oraz właściwemu wójtowi) przez WKU (...).”.*

Z powyższego wynika, iż lista stawiennictwa do kwalifikacji wojskowej (w cytowanym fragmencie nazwana „wykazem”) powinna być jedna, a w razie otrzymania w czasie trwania kwalifikacji wojskowej dodatkowych zestawień, należy ją uzupełnić, a nie tworzyć osobną, dodatkową listę stawiennictwa osób do kwalifikacji wojskowej.

W wyniku analizy dokumentów ustalono, że w rejestrach ujęte zostały osoby, które zameldowane były na pobyt stały na terenie gminy Ziębice, natomiast na pobyt czasowy trwający ponad trzy miesiące – na terenie innej gminy. Pomimo otrzymania zawiadomienia, o którym mowa w §4 ust 2 r.r., w rejestrze osób ur. w 1996 r. nie dokonano skreślenia osób, do czego organ gminy zobowiązany był na podstawie §4 ust. 3 r.r., np.: poz. 45, poz. 62, poz. 79 rejestru. W konsekwencji osoby te zostały ujęte na liście stawiennictwa do kwalifikacji wojskowej osób ur. w 1996 r. Natomiast w rejestrze osób ur. w 1997 r. wprawdzie dokonano skreślenia osób posiadających aktualne zameldowanie na pobyt czasowy na terenie innej gminy (dot. poz. 49, poz. 76), jednak osoby te zostały również ujęte na liście stawiennictwa osób do kwalifikacji wojskowej osób ur. w 1997 r. (dot. poz. 49 oraz poz. 76 listy). Powyższe stanowi nieprawidłowość, której przyczyną było nieprzestrzeganie obowiązujących procedur.

Podczas czynności kontrolnych ustalono, że zgodnie z § 10 ust. 1 pkt 3 r.k.w. Burmistrz Ziębic prowadzi wykaz osób o nieuregulowanym stosunku do powszechnego obowiązku obrony, ujmując w nim osoby, które nie dopełniły obowiązku stawienia się do kwalifikacji wojskowej w wyznaczonym terminie i miejscu. Wykaz prowadzony jest w formie elektronicznej i jest na bieżąco aktualizowany.

W kontrolowanym okresie Burmistrz Ziębic przekazywał wojewodzie za pośrednictwem starosty wnioski dotyczące liczby osób podlegających wezwaniu do kwalifikacji wojskowej, o których mowa w § 8 ust. 3 i 4 r.k.w. (w kwalifikacji wojskowej prowadzonej w 2015 roku pismem nr USC.5570.3.2014 z dnia 9 grudnia 2014 r., w kwalifikacji wojskowej prowadzonej w 2016 roku pismem nr USC.5570.24.2015 z dnia 23 października 2015 r.). Jeden egzemplarz listy stawiennictwa organ kontrolowany przekazywał Powiatowej Komisji Lekarskiej, w myśl § 9 ust. 5 r.k.w. W kwalifikacji wojskowej planowanej na 2015 r. listy przekazano za pośrednictwem funkcjonariuszy Straży Miejskiej w Ziębicach (na potwierdzenie przedstawiono informację Komendanta Straży Miejskiej z dnia 8 listopada 2016 r. o doręczeniu korespondencji wraz z kopiami notatników służbowych funkcjonariuszy). Natomiast w kwalifikacji wojskowej prowadzonej w 2016 r. przedmiotowe dokumenty zostały przekazane za pismem nr USC.5570.3.2016 z dnia 3 lutego 2016 r.

Stwierdzono, że organ gminy prawidłowo realizuje obowiązek wynikający z § 10 ust. 1 pkt 2 r.k.w.<sup>28</sup>

---

<sup>28</sup> Wójt lub burmistrz (prezydent miasta) ustala przyczyny niestawienia się osób i miejsce ich pobytu, a wyniki ustaleń przekazuje przewodniczącemu powiatowej komisji lekarskiej oraz wojskowemu komendantowi uzupełnień.

W toku kontroli stwierdzono, że w kontrolowanym okresie Burmistrz Ziębic realizował obowiązek wynikający z §10 ust. 1 pkt 5 lit. a)<sup>29</sup> r.k.w., jednak realizował go przedwcześnie. Zauważyć należy, że przekazanie imiennego zestawienia osób, które nie stawiały się do kwalifikacji wojskowej do końca roku kalendarzowego, w którym ukończyły 24 lata życia powinno nastąpić po ukończeniu przez zobowiązanych 24-go roku życia, co więcej - po zakończeniu roku kalendarzowego, w którym osoby te ukończyły 24 lata życia. W 2015 r. przedmiotowa informacja została przekazana pismem nr USC.5570.25.2015 z dnia 30 października 2015 r., po ukończeniu przez osoby 24 lat życia. Natomiast w 2016 r. informacja została przekazana pismem nr USC.5570.42.2016 z dnia 18 maja 2016 r., choć osoba kończyła 24 lata życia dopiero w dniu 27 lipca. W tym miejscu przypomnieć należy, że zgodnie z §10 ust. 2 r.k.w. wykreślenie z wykazu osób o nieuregulowanym stosunku do powszechnego obowiązku obrony, o których mowa w ust. 1 pkt 3 r.k.w., następuje po stawieniu się osoby do kwalifikacji wojskowej albo po dniu 31 grudnia roku kalendarzowego, w którym osoba kończy 24 lata życia. Powyższe spowodowane było nieprzebraniem obowiązujących procedur oraz stanowi naruszenie §10 ust. 1 pkt 5 lit.a) r.k.w.

W wyniku analizy dokumentów ustalono, że Burmistrz Ziębic nie realizował obowiązku wynikającego z przepisu §10 ust. 1 pkt 5 lit. b)<sup>30</sup>, bowiem nie zostały spełnione przesłanki obligujące organ gminy do zastosowania wskazanej normy prawnej.

Ponadto stwierdzono, że w kontrolowanym okresie Burmistrz Ziębic, będąc właściwym ze względu na miejsce pobytu czasowego trwającego ponad 3 miesiące osoby zawiadamił organ gminy właściwy ze względu na miejsce pobytu stałego o stawieniu się osoby po raz pierwszy do kwalifikacji wojskowej, wg wzoru określonego w załączniku nr 4 do r.k.w. (§11 ust. 1 i 2 r.k.w.).

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące realizacji obowiązków informacyjnych dotyczących kwalifikacji wojskowej oceniono **negatywnie**.

### ***Terminowość wykonywania obowiązków dotyczących kwalifikacji wojskowej***

W wyniku kontroli stwierdzono, że wezwania do kwalifikacji wojskowej były doręczane osobom co najmniej na siedem dni przed wyznaczonym terminem stawienia się do kwalifikacji wojskowej, zgodnie z przepisem § 4 ust. 2 rozporządzenia w sprawie kwalifikacji wojskowej.

Lista stawiennictwa do kwalifikacji wojskowej prowadzonej w 2016 r. została sporządzona terminowo, tj. w dniu ogłoszenia kwalifikacji wojskowej. Zgodnie bowiem z §9 ust. 5 zd. pierwsze r.k.w. listę sporządza się najpóźniej do dnia ogłoszenia kwalifikacji wojskowej. W 2016 r. termin ogłoszenia kwalifikacji wojskowej na terytorium państwa został

---

<sup>29</sup> Wójt lub burmistrz (prezydent miasta) przekazuje właściwemu wojskowemu komendantowi uzupełnień imienne zestawienie osób, które nie stawiały się do kwalifikacji wojskowej **do końca roku kalendarzowego, w którym ukończyły 24 lata życia**.

<sup>30</sup> Wójt lub burmistrz (prezydent miasta) przekazuje właściwemu wojskowemu komendantowi uzupełnień imienne zestawienie osób, które już stawały do kwalifikacji wojskowej, lecz nie zgłosiły się na wezwanie do powiatowej komisji lekarskiej w czasie przeprowadzanej kwalifikacji wojskowej.

wyznaczony na dzień 15 stycznia 2016 r.<sup>31</sup> Natomiast lista stawiennictwa do kwalifikacji wojskowej prowadzonej w 2015 r. została sporządzona nieterminowo, tj. po dniu ogłoszenia kwalifikacji wojskowej. W 2015 roku kwalifikacja została bowiem ogłoszona na dzień 16 stycznia 2015 r. (§ 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Ministra Obrony Narodowej z dnia 6 listopada 2014 r. w sprawie przeprowadzenia kwalifikacji wojskowej w 2015 r.<sup>32</sup>), a lista stawiennictwa została sporządzona w dniu 13 lutego 2015 r. Powyższe spowodowane było nieprzestrzeganiem obowiązujących procedur oraz zmianami kadrowymi.

Listy stawiennictwa osób do kwalifikacji wojskowej zostały przekazane powiatowej komisji lekarskiej w terminie zgodnym z § 9 ust. 5 zd. drugie r.k.w. W 2015 r. listy przekazano w dniu 16 lutego 2015 r., przy czym kwalifikacja wojskowa w jednostce kontrolowanej rozpoczynała się w dniu 2 marca 2015 r. Natomiast w 2016 r. listę przekazano przy piśmie nr USC.5570.3.2016 z dnia 3 lutego 2016 r., a kwalifikacja wojskowa na terenie gminy Ziębice rozpoczynała się w dniu 1 marca 2016 r. W obu przypadkach został zatem dochowany siedmiodniowy termin, o którym mowa w ww. przepisie.

Ponadto stwierdzono, że w kontrolowanym okresie Burmistrz Ziębic, będąc właściwym ze względu na miejsce pobytu czasowego trwającego ponad 3 miesiące osoby, terminowo zawiadamiał organ gminy właściwy ze względu na miejsce pobytu stałego o stawieniu się osoby po raz pierwszy do kwalifikacji wojskowej, zgodnie z §11 ust. 1 r.k.w.).

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, terminowość wykonywania obowiązków dotyczących kwalifikacji wojskowej oceniono **pozytywnie**.

*[dowód: akta kontroli str.:290-422]*

***Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny, realizację przez Burmistrza Ziębic zadań z zakresu administracji rządowej wynikających z ustawy z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej w zakresie rejestracji i kwalifikacji wojskowej oceniono negatywnie.***

W związku z powyższym, na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 i 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości należy:

#### Rejestracja i kwalifikacja wojskowa

1. Rejestr osób objętych rejestracją sporządzać zgodnie z §3 ust. 1 oraz §3 ust. 5 r.r.
2. W nagłówku zawiadomienia, o którym mowa w §4 ust. 2 zd. drugie r.r. umieszczać oznaczenie organu gminy.
3. Zawiadomienia, o których mowa w §4 ust. 2 r.r. przysyłać po sporządzeniu rejestru.

<sup>31</sup> § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Ministra Obrony Narodowej z dnia 21 września 2015 r. w sprawie przeprowadzenia kwalifikacji wojskowej w 2016 r. (Dz.U. 2015 r. poz. 1585).

<sup>32</sup> Dz.U. 2014 r. poz. 1595



4. Po otrzymaniu zawiadomienia, o którym mowa w §4 ust. 3 r.r. dokonywać skreślenia osoby z rejestru.
5. Listę stawiennictwa osób do kwalifikacji wojskowej sporządzać jedną w dwóch egzemplarzach.
6. W przypadku skreślenia osoby z rejestru, na podstawie §4 ust. 3 r.r., nie ujmować jej na liście stawiennictwa do kwalifikacji wojskowej.
7. Imienne zestawienie, o którym mowa w §10 ust. 1 pkt 5 lit.a) r.k.w. przekazywać wojskowemu komendantowi uzupełnień po ukończeniu przez osoby 24 lat życia.
8. Listę stawiennictwa osób do kwalifikacji wojskowej sporządzać w terminie wynikającym z §9 ust. 5 zd. pierwsze r.k.w.

Na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 3 proszę o przekazanie w terminie **do dnia 31 stycznia 2017 r.** informacji o wykonaniu zaleceń i wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości.