



**WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI**

Wrocław, dnia 18 sierpnia 2016 r.

ZP-P.862.2.2016.MS

Pani  
**Agnieszka Walawska**  
Dyrektor  
Powiatowego Urzędu Pracy  
w Dzierżoniowie

### **Wystąpienie pokontrolne**

W dniach od 29 lipca do 4 sierpnia 2016r., na podstawie art.10 ust.1, w związku z art. 111 oraz 112 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004r., o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (tekst jednolity Dz. U. z 2016r., poz. 645 z późn. zm.), zespół kontrolerów z Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, w składzie:

Małgorzata Senderek – inspektor wojewódzki (przewodnicząca zespołu),

Mariusz Hołubecki – starszy specjalista,

przeprowadził kontrolę problemową, w trybie zwykłym, w Powiatowym Urzędzie Pracy w Dzierżoniowie, ul. Rynek 27, 58-200 Dzierżoniów, której tematyka obejmowała:

- 1) ustalanie profili pomocy bezrobotnym bez prawa do zasiłku oraz udzielanie im właściwych form pomocy w aktywizacji zawodowej,
- 2) organizowanie i finansowanie szkoleń.

Kontrola realizowana była zgodnie z zatwierdzonym w dniu 17 czerwca 2016r., przez Wojewodę Dolnośląskiego, planem kontroli na II półrocze 2016r.

Postępowanie kontrolne objęło okres od 1 stycznia 2015r. do 29 lipca 2016r.

W okresie objętym kontrolą funkcję kierowniczą w jednostce kontrolowanej pełniła Pani Agnieszka Walawska – Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Dzierżoniowie.

Informacji udzielała Monika Zawilak – Zastępca Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Dzierżoniowie.

Przepisy regulujące zakres kontroli:

- 1) ustawa z dnia 20 kwietnia 2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (tekst jednolity Dz. U. z 2016r., poz. 645 z późn. zm.),
- 2) rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 maja 2014r. w sprawie szczegółowych warunków realizacji oraz trybu i sposobów prowadzenia usług rynku pracy (Dz.U. z 2014r., poz.667),
- 3) rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 maja 2014 r. w sprawie profilowania pomocy dla bezrobotnego (Dz. U. z 2014 r. poz. 631),
- 4) ustawa z dnia 14 czerwca 1960 Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2016r. poz. 23 z późn. zm.),
- 5) ustawa z dnia 23 kwietnia 1964r. - Kodeks cywilny (t.j. Dz.U. z 2014r., poz.121 z późn.zm.).

**Ogólna ocena kontrolowanej jednostki jest pozytywna z nieprawidłowościami.**

Powyższa ocena wynika z ustaleń zawartych w dalszej części wystąpienia.

#### **Ustalenia faktyczne**

Na podstawie sprawozdania MPIPS-01 ustalono, że na dzień 30 czerwca 2016r. w Powiatowym Urzędzie Pracy w Dzierżoniowie zarejestrowanych było ogółem 3186 osób bezrobotnych, w tym:

1732 kobiet,

606 osób z prawem do zasiłku,

193 osób dotychczas niepracujących,

1066 osób bez kwalifikacji zawodowych ,

370 osób bez doświadczenia zawodowego,

2631 osób będących w szczególnej sytuacji na rynku pracy.

#### **Ad 1. Ustalanie profili pomocy bezrobotnym bez prawa do zasiłku oraz udzielanie im właściwych form pomocy w aktywizacji zawodowej.**

W jednostce kontrolowanej zadania w zakresie ustalania profilu pomocy oraz opracowania, realizacji i modyfikacji Indywidualnych Planów Działań (zwanego dalej IPD) realizowane były w dziale Usług Rynku Pracy kierowanym przez Panią Małgorzatę Gregorczyk i referacie ds. Usług Rynku Pracy w filii PUP w Bielawie kierowanym przez Panią Małgorzatę Buczyńską, w referacie ds. Wspierania Przedsiębiorczości w dziale Instrumentów Rynku Pracy kierowanym przez Panią Katarzynę Kożuch oraz w Referacie

ds. Aktywizacji, w Dziale Instrumentów Rynku Pracy kierowanym przez Panią Ewę Szczucką. Zadania z ww. zakresu realizowane były przez pracowników zatrudnionych na stanowiskach pośrednik pracy, doradca zawodowy, specjalista ds. programów, specjalista ds. rozwoju zawodowego, pełniących funkcję doradcy klienta.

Regulacje prawne dotyczące ustalania dla bezrobotnych profili pomocy, a także możliwych do udzielenia im form pomocy w aktywizacji zawodowej, zawarte zostały w ustawie z dnia 20 kwietnia 2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, oraz w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 maja 2014r., w sprawie profilowania pomocy dla bezrobotnego (Dz. U. z 2014 r. poz.631).

W okresie od 1 stycznia 2015r. do dnia rozpoczęcia kontroli, tj. 29 lipca 2016r. w urzędzie zarejestrowało się 11561 osób bezrobotnych, w tym 8852 bez prawa do zasiłku. W okresie od dnia 01.01.2015r. do dnia 30.06.2016r., łącznie przygotowano 9080 Indywidualnych Planów Działania.

Do szczegółowej kontroli pobrano po 5 pierwszych akt bezrobotnych bez prawa do zasiłku zarejestrowanych w 2015r. i 2016r. z każdego z ustalonych profili (łącznie 30 akt) oraz po 2 akta bezrobotnych z 2015r. oraz 2016r. (łącznie 4), dla których po zakończeniu realizacji Indywidualnego Planu Działania, ponownie został ustalony profil pomocy oraz IPD, o następujących numerach ewidencyjnych:

- 170806/0002; 070802/0008; 051203/0006; 101214/00002; 080115/00002; 020511/00001; 010801/0001; S00221/94; 281014/00002; S01043/92; 041200/0015; 260400/0019; 141008/0003; 231101/0001; 160606/0003; 141010/00011; 250608/0008; 130613/00004; 120411/00001; 080316/0004; 040315/00003; 310505/0006; 020516/00001; S00451/91; 120214/00003; 170603/0016; 310899/0082; 240503/2922; 240503/2392; 271005/0002; - S01491/97; 280911/00002; S00375/99; 020801/0004.

W wyniku kontroli ww. dokumentów stwierdzono, że profil pomocy był przygotowany niezwłocznie po rejestracji, w trakcie pierwszej wizyty w urzędzie. Ustalanie profilu pomocy następowało w trakcie rozmowy bezrobotnego z doradcą klienta, z wykorzystaniem elektronicznego kwestionariusza do profilowania, udostępnionego przez ministra właściwego do spraw pracy, w postaci systemu teleinformatycznego. Przy ustalaniu profilu pomocy dla bezrobotnego dokonano analizy sytuacji bezrobotnego i jego szans na rynku pracy, biorąc pod uwagę oddalenie bezrobotnego od rynku pracy i jego gotowość do wejścia lub powrotu na rynek pracy. Część danych przetwarzanych w trakcie ustalania profilu pomocy, takich jak m.in.: wiek, płeć, poziom wykształcenia, umiejętności, uprawnienia i doświadczenie zawodowe, stopień niepełnosprawności określony posiadanym orzeczeniem

o niepełnosprawności, czas pozostawania bez pracy pozyskiwana była z karty rejestracyjnej bezrobotnego, na podstawie danych uzyskanych w trakcie rejestracji. Pozostałe informacje niezbędne do ustalenia profilu pomocy, takie jak zaangażowanie w samodzielne poszukiwanie pracy, gotowość do dostosowania się do wymagań rynku pracy, dyspozycyjność, powody skłaniające do podjęcia pracy, powody rejestracji w powiatowym urzędzie pracy, dotychczasową oraz aktualną gotowość do współpracy z powiatowym urzędem pracy, innymi instytucjami rynku pracy lub pracodawcami pozyskiwane były w trakcie bezpośredniej rozmowy z bezrobotnym. Bezrobotni byli informowani o ustalonym profilu pomocy oraz możliwych formach pomocy, którymi w ramach ustalonego profilu mogą zostać objęci. Informacje te były odnotowywane w karcie rejestracyjnej i potwierdzane przez bezrobotnych własnoręcznym podpisem.

W przypadku zmiany sytuacji bezrobotnego, uznanej przez urząd pracy za uzasadnioną, następowało ponowne ustalenie profilu pomocy. Najczęstszymi przyczynami uzasadniającymi ponowne profilowanie były: uzyskanie orzeczenia o stopniu niepełnosprawności, zmiana miejsca zamieszkania, zmiana dyspozycyjności (urodzenie się dziecka), lub okoliczność skutkująca zmianą gotowości do wejścia lub powrotu na rynek pracy.

Pomoc przewidziana w ramach profilu pomocy była dostosowana do potrzeb bezrobotnego i realizowana na podstawie przygotowanego z bezrobotnym Indywidualnego Planu Działania.

Przygotowanie Indywidualnych Planów Działań następowało terminowo, nie później niż w terminie 60 dni od dnia ustalenia profilu pomocy, zgodnie z wymogami art. 34a ust. 3 ww. ustawy. Ocena IPD pod względem form proponowanej pomocy oraz dopasowania tych form do możliwości bezrobotnego i potrzeb lokalnego rynku pracy została przez zespół kontrolerów sporządzona na bazie przedłożonych do kontroli ww. akt bezrobotnych zawierających „Raporty na temat indywidualnych planów działania”. Sprawdzane raporty były drukowane i podpisywane przez osoby bezrobotne, zarówno w trakcie sporządzenia IPD, jak i na kolejnych etapach jego realizacji.

Zgodnie z treścią art. 34a ust 2 ww. ustawy Indywidualne Plany Działań były przygotowywane przez doradców klienta przy udziale bezrobotnych i zawierały w szczególności:

- działania możliwe do zastosowania przez urząd pracy w ramach pomocy określonej w ustawie,

- działania planowane do samodzielnej realizacji przez bezrobotnego lub poszukującego pracy w celu poszukiwania pracy,
- planowane terminy realizacji poszczególnych działań,
- formy pomocy, planowaną liczbę i terminy kontaktów z doradcą klienta lub innym pracownikiem urzędu pracy,
- termin i warunki zakończenia realizacji indywidualnego planu działania.

Zgodnie z § 8. 1 ww. rozporządzenia jednostka kontrolowana w okresie realizacji IPD, co najmniej raz na 60 dni kontaktowała się z bezrobotnymi, w celu monitorowania sytuacji i postępów w realizacji działań przewidzianych dla bezrobotnych. Kontakty te były realizowane w formie spotkań z bezrobotnymi, rozmów telefonicznych albo w drodze wymiany informacji drogą elektroniczną lub pocztową. W uzasadnionych przypadkach, w zależności od zmieniającej się sytuacji bezrobotnego, Indywidualny Plan Działania był modyfikowany. Najczęstszymi przyczynami modyfikacji IPD była zmiana oczekiwań i zainteresowań osoby i związane z tym uszczegółowienie wcześniej ustalonych do wspólnej realizacji działań, bądź rozszerzenie dotychczasowych. Przyczyną takiej sytuacji było np. znalezienie pracodawcy, który deklarował chęć zatrudnienia bezrobotnego po zdobyciu przez niego w trakcie stażu niezbędnego doświadczenia.

Przerwania IPD wynikały ze zmieniającej się sytuacji osoby bezrobotnej skutkującej utratą statusu osoby bezrobotnej przed terminem zakończenia planu w przypadku: podjęcia pracy, nabycia uprawnień ZUS lub świadczeń OPS, nie zgłoszenia się w wyznaczonym przez PUP terminie, nieuzasadnionej odmowy przyjęcia przedłożonych przez PUP propozycji, złożenia przez osobę bezrobotną wniosku o pozbawienie statusu osoby bezrobotnej.

W zakresie realizacji IPD, osobom z ustalonym I profilem pomocy przedstawiono oferty pracy. W przypadku braku odpowiednich ofert, uwzględniając indywidualne potrzeby bezrobotnego i celowość podjętych działań, inne formy pomocy przewidziane w ustawie. Każdy przypadek udzielenia innej formy pomocy przewidzianej w ustawie, był zaopiniowany przez pracownika urzędu pracy.

Aktywizacja zawodowa bezrobotnych z ustalonym II profilem pomocy realizowana była poprzez usługi i instrumenty rynku pracy właściwe dla tego profilu pomocy. Przed wszystkim osoby te otrzymywały propozycje pracy, a w przypadku gdy w wyniku tworzenia lub realizacji IPD ustalono, że jest to zasadne, były także kierowane do odbycia szkolenia, stażu, robót publicznych czy prac interwencyjnych.

Realizacja IPD, dla osób których ustalono III profil pomocy, realizowana była poprzez monitorowanie i wspierane działań bezrobotnych w samodzielnym poszukiwaniu pracy, informowanie o możliwości zatrudnienia na lokalnym rynku pracy, m.in. poprzez kontakt z agencją zatrudnienia, udziału w targach pracy, czy uczestnictwo w Programie Aktywizacja i Integracja. W przypadku gdy było to uzasadnione, bezrobotni korzystali z poradnictwa zawodowego. W części przypadków, po udziale w indywidualnej poradzie zawodowej lub grupowej poradzie zawodowej, podczas których bezrobotni zdobyli informacje nt. sytuacji na rynku lokalnym rynku pracy, zawodów deficytowych i nadwyżkowych i metodach poszukiwania pracy, źródłach pozyskiwania ofert pracy, zasadach przeprowadzenia rozmów kwalifikacyjnych, rozpoznania predyspozycji zawodowych, osoby bezrobotne składały wnioski o ponowne ustalenie profilu pomocy.

W przypadkach, gdy urząd uznał to za zasadne, następowało ponowne ustalenie profilu pomocy. Działanie takie, odpowiadało zapisowi § 9 Rozporządzenia MPiPS w sprawie profilowania pomocy dla bezrobotnych, zgodnie z którym, jeżeli w trakcie realizacji działań przewidzianych w ramach IPD nastąpi zmiana sytuacji bezrobotnego, uznana przez urząd pracy lub bezrobotnego za uzasadnioną przyczynę do ustalenia nowego profilu pomocy.

Realizacja IPD następowała w terminie uzgodnionym z bezrobotnym, nie dłuższym niż 180 dni dla pierwszego profilu pomocy, 540 dni dla drugiego profilu pomocy, 720 dni dla trzeciego profilu pomocy.

W aktach sprawy poddanych kontroli w 19 przypadkach w wyniku realizacji IPD bezrobotni podjęli pracę lub skorzystali z innej formy aktywizacji skutkującej powrotem na rynek pracy, np. otrzymali jednorazowe środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej. W przypadku gdy w ww. okresie, w wyniku realizacji IPD, nie udało się doprowadzić bezrobotnego do podjęcia pracy lub nie nastąpiło z innego powodu wcześniejsze przerwanie IPD, powiatowy urząd pracy dokonywał analizy realizacji IPD i ponownie ustalał profil pomocy.

## **Ad 2. Organizowanie i finansowanie szkoleń.**

W kontrolowanym okresie zadania z ww. zakresu realizowane były w Dziale Usług Rynku Pracy przez Panią Aleksandrę Matuszewską – Specjalistę ds. Rozwoju Zawodowego oraz Panią Marlenę Wochnik – Specjalistę ds. Rozwoju Zawodowego, które podlegały bezpośrednio Pani Małgorzacie Gregorczyk – Kierownikowi Działu Usług Rynku Pracy.

W kontrolowanej jednostce organizowanie i finansowanie szkoleń odbywało się na podstawie powszechnie obowiązujących przepisów, tj. ustawy z dnia 20 kwietnia 2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 maja 2014r. w sprawie szczegółowych warunków realizacji oraz trybu i sposobów prowadzenia usług rynku pracy (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 645 z późn. zm.) oraz zarządzenia Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Dzierżoniowie nr 14/2014 z dnia 20/06/2014 w sprawie zasad inicjowania, organizowania i finansowania szkoleń i zarządzenia Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Dzierżoniowie nr 2/2012 z dnia 19/01/2012 w sprawie zasad finansowania dofinansowania ze środków Funduszu Pracy kosztów studiów podyplomowych.

W 2015r. na ten cel przeznaczono z Funduszu Pracy kwotę 698 983,12 zł., oraz z funduszy unijnych - 47 219,76 zł. W 2016r., do dnia kontroli, na ten cel przeznaczono 629 764,77 zł. z Funduszu Pracy oraz z funduszy unijnych -175 187,00 zł.

W 2015r. do urzędu wpłynęły 22 wnioski o szkolenia indywidualne. Pozytywnie rozpatrzono 8 wniosków, a negatywnie 10, wycofano 4 wnioski. Na tej podstawie zawarto 8 umów o szkolenia indywidualne. W tym też roku urząd wydał i zrealizował 10 bonów szkoleniowych oraz 2 szkolenia z zakresu umiejętności poszukiwania pracy. W 2016r., do dnia rozpoczęcia kontroli, do urzędu wpłynęło 6 wniosków o szkolenia indywidualne. Pozytywnie rozpatrzono 3 wnioski, negatywnie 1 wniosek, a dwa wnioski były w trakcie rozpatrywania. Na tej podstawie zawarto 3 umowy o szkolenia indywidualne. Ponadto urząd wydał 6 bonów szkoleniowych, z których do dnia rozpoczęcia kontroli zrealizowano 5 oraz zrealizował 10 szkoleń z zakresu umiejętności poszukiwania pracy. Przyczyną negatywnego rozpatrzenia wniosków był brak uzasadnienia celowości szkolenia.

W 2015r. urząd zorganizował i sfinansował 12 szkoleń grupowych, w których uczestniczyło 126 osób. Ponadto w 2016r. do dnia rozpoczęcia kontroli urząd zorganizował i sfinansował 13 szkoleń grupowych, w których łącznie uczestniczyły 63 osoby.

W zakresie studiów podyplomowych w 2015r. do urzędu wpłynęło 14 wniosków o ich sfinansowanie, z tego 10 rozpatrzono pozytywnie, 2 negatywnie, pozostałe 2 wnioski zostały wycofane przez zainteresowanych. W 2016r. do dnia rozpoczęcia kontroli do urzędu wpłynęło 7 wniosków o sfinansowanie studiów podyplomowych, z tego 6 rozpatrzono pozytywnie a 1 negatywnie. Przyczyną negatywnego rozpatrzenia wniosku był wybór kierunku studiów podyplomowych odbiegający od zadeklarowanego kierunku zatrudnienia.

Kontroli poddano następującą dokumentację:

- a) akta zawierające umowy o sfinansowanie kosztów studiów podyplomowych o następujących numerach:  
UR.57-2/AM./15 z 18/03/2015; UR.57-3/AM./15 z 8/09/2015; UR-57-1/WM./15 z 20/03/2015; UR-57-1/EL./15 z 22/04/2015; Ur.57-2/EL./15 z dnia 30/09/2015; UR.57-4/WM./16 z dnia 24/02/2016
- b) wnioski negatywnie rozpatrzone o następujących numerach:  
11693; 1072015; 1221/2016
- c) karty bezrobotnych o następujących numerach:  
250507/0007; 270409/0011; 030714/00007; 110806/0006; 100603/0006; 061008/0009; 300603/0007; 020915/00007
- d) umowy i porozumienia w sprawie powierzenia szkoleń grupowych o następujących numerach:  
FB/UR.5521-1/EL./15 z 24/04/2015; Op.2611-2-1/JM/15 z 9 /07/2015; FB/UR.5521-2/EL./15 z 24/04/2015; Ur.5521-3/EL./15 z dnia 22/05/2015; Op.2611-3-1/JM./16 17/06/2016r.
- e) karty osób bezrobotnych skierowanych na szkolenia grupowe o następujących numerach:  
090309/0006; 090113/00002; 130810/00003;050315/00004; 110308/0006; 120315/00001; 1001006/0010; 180810/00004; 240910/00003; 240503/3903; 140602/0003; 240503/5579; 210799/0002; 240503/6040; 240503/1499; 311214/0002; 080805/0001; 040907/0004; 260216/00004; 190606/0008; 250811/00001
- f) szkolenia z zakresu umiejętności poszukiwania pracy o następujących numerach:  
FB.UR-1/KO/16 ; UR 542/1/JS/15; FB.UR.542-1/DM/15
- g) karty bezrobotnych o następujących numerach:  
081004/0005; 230503/0999; 111208/0001; S00829/98; 170701/0009; 160403/0013; S00492/99; S01081/93; 220705/0009; 230503/0794; 240503/6434
- h) szkolenia indywidualne o następujących numerach:  
UR.553-1/WM/15 z 20/03/2015; FB/UR.553-2/EL/15 z 19/03/2015; UR.553-3/AM./16 z 20/05/2016; UR.553-2?WM./16 z 20/05/2016; FB/UR.553-1/MD./16 z 18/05/2016
- i) karty osób bezrobotnych o następujących numerach:  
250902/0001; 250902/0001; 240503/1045; 070514/0003; 180405/0004; 290500/0007; 200801/0003



- j) wnioski negatywnie rozpatrzone lub wycofane o następujących numerach:  
FB/UR.553-1/EL./15; FB/UR.553-3/EL./15; UR.553-2/WM./15; UR.553-1/WM/16
- k) wnioski bezrobotnych o przyznanie bonów szkoleniowych o następujących numerach:  
2551 z 25.02.2015r.; FB/UR.553-3-BSZ/EL./15 z 4.03.2015r.; FB/UR.553-4-BSZ/EL./15 z 12.03.2015r.; 2710 z 25.02.2016r.; 38/5 z 15.03.2016r.; 1560 z 4.02.2016r.; 5055 z 7.04.2016r.; FB/UR.553-2-BSZ/EL/15 z 02.03.2015r., FB/UR.553-1-BSZ/EL./15 z 12.01.2015r.
- l) umowy oraz pisma o negatywnym rozpatrzeniu wniosku o następujących numerach:  
UR.553-1-BSZ./AM./15 z 27.03.2015r.; FB/UR.553-3-BSZ/EL./15 z 15.04.2015r.; FB/UR.553-4-BSZ/EL./15 z 16.04.2015r.; UR.553-3-BSZ./WM./16 z 10.03.2016r.; UR.553-1-BSZ./AM./16 z 19.02.2016r.; UR.553-4a-BSZ./AM./16 z 16.05.2016r.; UR.553-4-BSZ./AM./16 z 16.05.2016r.; UR.553-5/BSZ./AM./16 z 21.04.2016r. FB/UR.553-2-BSZ/EL./15 z 16.03.2015r.; FB/UR.553-1-BSZ/EL./15 z 29.01.2015r.
- m) karty osób bezrobotnych o następujących numerach:  
300714/00002; 211013/00005; 300414/00004; 220405/00007; 200116/00003; 070709/00008; 061106/0005; 210214/00004; 140605/0008

W zakresie szkoleń i dofinansowań studiów podyplomowych poddano kontroli umowy na łączną kwotę 280 686,20 zł.

Na podstawie poddanych kontroli dokumentów stwierdzono, że Powiatowy Urząd Pracy w Dzierżoniowie prawidłowo sporządzał listę zawodów i specjalności, z uwzględnieniem kwalifikacji i umiejętności zawodowych, na które istnieje zapotrzebowanie na lokalnym rynku pracy, jak również wykaz potrzeb szkoleniowych bezrobotnych i poszukujących pracy.

Raz w roku sporządzano plan szkoleń, który zawierał wykaz szkoleń do realizacji w danym roku kalendarzowym i określał dla każdego szkolenia: nazwę i zakres, liczbę miejsc dla uczestników, przewidywany termin realizacji i orientacyjny czas trwania w godzinach, charakterystykę osób, dla których szkolenie jest przeznaczone, informację o egzaminie zewnętrznym, jeżeli jest przewidziany, rodzaj zaświadczenia lub innego dokumentu potwierdzającego ukończenie szkolenia i uzyskanie kwalifikacji lub uprawnień. Plan szkoleń upowszechniany był na tablicy ogłoszeń w siedzibie urzędu oraz na stronach internetowych.

W urzędzie planowane i organizowane były szkolenia indywidualne, grupowe oraz szkolenia z zakresu umiejętności poszukiwania pracy, zgodnie z § 68 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 maja 2014r., w sprawie

szczegółowych warunków realizacji oraz trybu i sposobów prowadzenia usług rynku pracy (Dz.U. z 2014, poz. 667).

Jednostka kontrolowana prawidłowo gromadziła dane oraz dokonywała analiz skuteczności i efektywności organizacji szkoleń opierając się na wskaźnikach określonych w § 84 ww. rozporządzenia. W dokumentacji szkoleniowej znajdowały się uzasadnienia wyboru danej instytucji szkoleniowej, jednak opierały się one o 3 kryteria wskazane w § 69 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 maja 2014r. w sprawie szczegółowych warunków realizacji oraz trybu i sposobów prowadzenia usług rynku pracy. Zgodnie z w/w przepisem urząd powinien uwzględnić co najmniej pięć kryteriów tam wskazanych i winno to znaleźć odzwierciedlenie w przedstawionej do kontroli dokumentacji (dowód nr 1- protokół dotyczący wyboru instytucji szkoleniowej w związku z realizacją szkolenia indywidualnego – „Kurs prawa jazdy kat. C” z dnia 13/03/2015r).

Ponadto w sposób nieobiektywny prowadzono rozpoznanie rynku przy powierzaniu szkolenia instytucji założonej i prowadzonej przez starostę, a mianowicie Zespołowi Szkół i Placówek Kształcenia Zawodowego w Bielawie. Przyjęto, że ww. instytucja złożyła swoje oferty w terminie, mimo iż wszystkie okoliczności wskazywały na to, że wpływ tych ofert w wymaganym przez urząd pracy terminie był niemożliwy (dowód nr 2- wydruk z Wirtualnej Polski wraz z adnotacją urzędową oraz raport z systemu EDOK; Załącznik nr 1- wyjaśnienia Z-cy Dyrektora Pani Moniki Zawilak).

Przy szkoleniu pn. „Operator obrabiarek sterowanych numerycznie z podstawami czytania rysunku technicznego, obsługą urządzeń pomiarowych oraz dwutygodniową praktyką u pracodawcy” po rozpoznaniu ofert, propozycję innej firmy z niejasnych powodów odrzucono, natomiast jednostce starosty umożliwiono, już po dokonaniu oceny końcowej, modyfikację swojej oferty tak by się zakwalifikowała. (dowód nr 3 – pismo FB/UR.551-2/EL./15 z dnia 10/04/2015r., adnotacje urzędowe z ocen jednostek, formularze ofert szkoleniowych).

Z wybranymi instytucjami szkoleniowymi zawierano umowy, które zawierały wszystkie elementy przewidziane w przepisach prawa, w tym zobowiązania instytucji szkoleniowych do prowadzenia dokumentacji przebiegu szkolenia składającej się z:

- a) dziennika zajęć edukacyjnych zawierającego tematy i wymiar godzin zajęć edukacyjnych oraz listę obecności zawierającą: imię, nazwisko i podpis uczestnika szkolenia,
- b) protokołu i karty ocen z okresowych sprawdzianów efektów kształcenia oraz egzaminu końcowego, jeżeli zostały przeprowadzone,

- c) rejestru wydanych zaświadczeń lub innych dokumentów potwierdzających ukończenie szkolenia i uzyskanie umiejętności lub kwalifikacji, zawierającego: numer, imię i nazwisko oraz numer PESEL uczestnika szkolenia,
- d) zobowiązanie instytucji szkoleniowej do ubezpieczenia od następstw nieszczęśliwych wypadków uczestników szkolenia.

Do umów szkoleniowych załączano programy szkoleń, wzory zaświadczeń lub innych dokumentów potwierdzających ukończenie szkoleń i uzyskanie umiejętności lub kwalifikacji oraz wzory anonimowych ankiet dla uczestników szkolenia służących do oceny szkolenia. Załączone programy szkolenia zawierały wszystkie wymagane przez prawo elementy.

Urząd rozpatrywał wnioski o skierowanie na szkolenia po ustaleniu dla bezrobotnych profilu pomocy oraz Indywidualnego Planu Działania. Komisja rozpatrująca wnioski oceniała deklarację pracodawcy o zamiarze zatrudnienia osoby po zakończonym szkoleniu i uzyskaniu wymaganych uprawnień ewentualnie deklarację kandydata o rozpoczęciu własnej działalności gospodarczej.

Urząd prawidłowo monitorował przebieg szkoleń stosując instrumenty przewidziane w przepisach prawa tj. wizytację i analizę dokumentacji szkoleń.

Z uwagi na stwierdzone w działalności urzędu nieprawidłowości, zaleca się:

1. Przy wyborze instytucji szkoleniowej uwzględniać i udokumentować w aktach spraw co najmniej 5 kryteriów wyboru ofert wskazanych w § 69 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 maja 2014r. w sprawie szczegółowych warunków realizacji oraz trybu i sposobów prowadzenia usług rynku pracy i odpowiednio dokumentować ten fakt w aktach spraw.
2. Przeprowadzać w sposób obiektywny i transparentny rozpoznania rynku pracy przy powierzaniu szkolenia instytucji szkoleniowej zakładanej i prowadzonej przez starostę.

### **Pouczenie**

Jednostka kontrolowana może, w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, zgłosić zastrzeżenia do zaleceń, uwag i wniosków w nim zawartych. Wojewoda ustosunkowuje się do zastrzeżeń w terminie 14 dni od dnia ich doręczenia. W przypadku nieuwzględnienia przez Wojewodę zastrzeżeń jednostka kontrolowana jest obowiązana do powiadomienia Wojewody o realizacji zaleceń, uwag i wniosków.

W przypadku uwzględnienia przez Wojewodę zastrzeżeń jednostka kontrolowana w terminie 30 dni jest obowiązana do powiadomienia Wojewody o realizacji zaleceń, uwag i wniosków, z uwzględnieniem zmian wynikających z zastrzeżeń. Jeśli zastrzeżeń nie wniesiono jednostka kontrolowana obowiązana jest w terminie 30 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego poinformować Wojewodę o realizacji zaleceń, uwag i wniosków.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

*Jolanta Szopko*  
DYREKTOR WYDZIAŁU  
Zdrowia i Polityki Społecznej