



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 7 września 2016 r.

ZP-P.862.1.2016.MH

Pani
Anna Zug
Dyrektor
Powiatowego Urzędu Pracy
w Bolesławcu

Sprawozdanie

z kontroli doraźnej w trybie uproszczonym przeprowadzonej w Powiatowym Urzędzie Pracy w Bolesławcu w dniach: 21 do 27 lipca 2016 r. przez zespół kontrolny z Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu:

Mariusz Hołubecki - starszy specjalista (przewodniczący zespołu),

Małgorzata Senderek - inspektor wojewódzki.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 10 ust.1 ust. 3, w związku z art. 112 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r., o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 645 z późn. zm.), zgodnie z Zarządzeniem Wojewody Dolnośląskiego nr 176 z dnia 8 lipca 2016 r.

W ramach procesu kontrolnego zbadano:

- 1) prawidłowość wyboru i zatrudnienia w 2016 r. nowego Dyrektora Powiatowego Urzędu w Bolesławcu,
- 2) prawidłowości podejmowania decyzji dotyczących finansowania prac interwencyjnych, doposażenia stanowiska pracy, przyznawania bezrobotnym środków na podjęcie działalności gospodarczej.

Postępowanie kontrolne objęło okres od 1 stycznia 2015 r. do 21 lipca 2016 r.

W okresie objętym kontrolą funkcję kierowniczą w jednostce kontrolowanej pełnili:

Anna Zug – Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Bolesławcu od 1 marca 2016 r.

Ewa Hryciów - Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Bolesławcu do 25 lutego 2016 r.

Informacji udzielali:

Jolanta Witek – Z-ca Dyrektora

Przepisy regulujące przedmiot kontroli:

- 1) ustawa z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (t.j. Dz.U. z 2016 r., poz. 645 z późn. zm.),
- 2) rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 23 kwietnia 2012 r. w sprawie dokonywania z Funduszu Pracy refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego oraz przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 1041),
- 3) rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 24 czerwca 2014 r. w sprawie organizowania prac interwencyjnych i robót publicznych oraz jednorazowej refundacji kosztów z tytułu opłaconych składek na ubezpieczenia społeczne (Dz. U. z 2014 r., poz. 864),

Ogólna ocena kontrolowanej jednostki jest pozytywna z uchybieniem.

Powyższa ocena wynika z ustaleń zawartych w dalszej części wystąpienia.

Ad 1. Prawidłowość wyboru i zatrudnienia w 2016 r. nowego Dyrektora Powiatowego Urzędu w Bolesławcu.

W myśl art. 9 ust. 5 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy dyrektora powiatowego urzędu pracy powołuje starosta po przeprowadzeniu postępowania konkursowego. Warunkiem uczestniczenia w konkursie jest posiadanie wyższego wykształcenia i co najmniej 3-letniego stażu pracy w publicznych służbach zatrudnienia lub co najmniej 5-letniego stażu pracy w innych instytucjach rynku pracy.

Starosta Bolesławiecki w dniu 29 stycznia 2016 r., publikacją ogłoszenia o naborze na stanowisko Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Bolesławcu, rozpoczął postępowanie konkursowe. Termin składania dokumentów aplikacyjnych określono na 12 lutego 2016 r. W terminie aplikację złożyło 5 osób. Następnie w dniu 12 lutego 2016 r. Starosta Bolesławiecki zarządzeniem nr 7.V/16 powołał komisję rekrutacyjną.

W dniu 16 lutego 2016 r. odbyło się pierwsze posiedzenie Komisji Rekrutacyjnej w Sprawie Naboru na Stanowisko Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Bolesławcu. Komisja po zapoznaniu się z aplikacjami kandydatów uznała, że w przypadku jednej osoby nie został spełniony warunek 3-letniego stażu pracy w publicznych służbach zatrudnienia lub 5-letniego w innych instytucjach rynku pracy. Mając powyższe na uwadze z dalszego

postępowania kwalifikacyjnego wykluczono tę osobę oraz dokonano ogłoszenia listy osób spełniających wymagania formalne i zakwalifikowanych do drugiego etapu konkursu.

W dniu 22 lutego 2016 r. Komisja Rekrutacyjna w Sprawie Naboru na Stanowisko Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Bolesławcu przeprowadziła rozmowy kwalifikacyjne z czterema kandydatkami zakwalifikowanymi do tego etapu postępowania. Każdy z członków komisji dokonywał oceny odpowiedzi na poszczególne pytania w skali od 0-3 pkt. Po zsumowaniu punktów przyznanych przez poszczególnych członków komisji wyliczono średnią arytmetyczną, a otrzymane wyniki zaokrąglono do liczby całkowitej. W przypadku Pani Agnieszki Dudyńskiej nieprawidłowo wyliczono średnią arytmetyczną, gdyż zsumowanie punktów przyznanych przez poszczególnych członków komisji daje wartość 29,6 pkt, po zaokrągleniu do liczby całkowitej 30 pkt, a nie 31 pkt, którą to wartość podaje protokół z posiedzenia komisji. Powołana okoliczność nie miała jednak wpływu na wybór Pani Anny Zug, której odpowiedzi na pytania oraz koncepcja funkcjonowania Powiatowego Urzędu Pracy w Bolesławcu zostały ocenione najwyżej.

Ad 2. Prawidłowości podejmowania decyzji dotyczących finansowania prac interwencyjnych, doposażenia stanowiska pracy, przyznawania bezrobotnym środków na podjęcie działalności gospodarczej.

W kontrolowanym okresie zadania z zakresu finansowania prac interwencyjnych, doposażenia lub wyposażenia stanowiska pracy oraz przyznawania bezrobotnym środków na podjęcie działalności gospodarczej realizowane były w Centrum Aktywizacji Zawodowej, kierowanym przez Panią Katarzynę Hudymę. Kierownikowi CAZ bezpośrednio podlegali pracownicy zajmujący się poszczególnymi zagadnieniami, tj. w zakresie przyznawania bezrobotnym środków na podjęcie działalności gospodarczej pracownikiem odpowiedzialnym za realizację zadań była Pani Agnieszka Firszt - specjalista ds. programów, w zakresie doposażenia lub wyposażenia stanowiska pracy Pani Sylwia Stecker – Burdyna - pośrednik pracy, Pan Grzegorz Mazur – Specjalista ds. programów oraz Pani Karolina Jankowska - specjalista ds. programów, która realizowała również zadania z zakresu prac interwencyjnych.

W okresie poddanym kontroli w Powiatowym Urzędzie Pracy w Bolesławcu decyzje dotyczące finansowania prac interwencyjnych, doposażenia stanowiska pracy, przyznawania bezrobotnym środków na podjęcie działalności gospodarczej podejmowane były zgodnie z zasadami podanymi do wiadomości na stronie internetowej powiatowego urzędu. Informacje podane na stronie internetowej urzędu o warunkach niezbędnych do przyznania wybranej formy pomocy oraz wymaganych dokumentach zgodne były z ustawą z dnia 20 kwietnia 2004 r.

o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz przepisami wykonawczymi. Nabór wniosków każdorazowo ogłaszany był na stronie internetowej oraz tablicy ogłoszeń urzędu.

Ocena wniosków we wszystkich trzech ww. formach pomocy dokonywana była przez Komisję (w skład której wchodził pracownicy urzędu), na podstawie karty oceny wniosku, udostępnionej na stronie internetowej urzędu. W przypadku wniosków o refundację ze środków Funduszu Pracy kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy podmiotowi tworzącemu nowe miejsca pracy dla osoby bezrobotnej oraz udzielania dotacji na rozpoczęcie działalności gospodarczej Komisja powołana została Zarządzeniem nr 11/2009 Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Bolesławcu z dnia 5 maja 2009 r. W przypadku prac interwencyjnych Komisja została powołana Zarządzeniem Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Bolesławcu nr 14/2009 z dnia 13/05/2009.

Opiniując wniosek Komisja przyznawała punkty, zgodnie z kartą oceny wniosku zamieszczoną na stronie internetowej urzędu. Wnioski, które uzyskały wymaganą liczbę punktów określonych w karcie oceny, kwalifikowane były do dalszej oceny. Wnioski, które otrzymały niższą od wymaganej liczby punktów rozpatrywane były negatywnie. Każdy z członków komisji indywidualnie rekomendował przyznanie bądź odmowę udzielenia wybranej formy pomocy. Ostateczną decyzję o przyznaniu bądź odmowie przyznania środków podejmował Dyrektor biorąc pod uwagę ocenę rekomendowaną przez komisję.

W zakresie prac interwencyjnych ustalono co następuje:

W 2015 r. na ten cel przeznaczono z Funduszu Pracy kwotę 388 407,44 zł. W 2016 r., do dnia rozpoczęcia kontroli, na ten cel przeznaczono 403 027,25 zł. z Funduszu Pracy.

W 2015 r. do urzędu wpłynęło 101 wniosków o zorganizowanie prac interwencyjnych. Pozytywnie rozpatrzono 82 wnioski, negatywnie - 19 wniosków. Na tej podstawie zawarto 75 umów o zorganizowanie i sfinansowanie prac interwencyjnych, siedmiu pracodawców zrezygnowało z podpisania umów.

W 2016 r., do dnia rozpoczęcia kontroli, do urzędu wpłynęło 91 wniosków o zorganizowanie prac interwencyjnych. Pozytywnie rozpatrzono 72 wnioski. Na tej podstawie na dzień rozpoczęcia kontroli zawarto 64 umowy o zorganizowanie i sfinansowanie prac interwencyjnych, w ośmiu przypadkach trwa procedura zawarcia umowy.

Kontroli poddano, wybraną w sposób losowy, następującą dokumentację:

a) wnioski pracodawców o numerach:

10/2015; 20/2015; 30/2015; 40/2015; 50/2015; 60/2015; 70/2015; 80/2015; 90/2015;
100/2015; 10/2016; 20/2016; 30/2016; 40/2016; 50/2016; 60/2016; 70/2016; 80/2016

b) umowy zawarte z pracodawcami o numerach:

UmPI/15/57 z dnia 10/08/2015; UmPI/15/63 z dnia 9/09/2015; UmPI/15/53 z dnia 9/07/2015; UmPI/15/44 z dnia 29/06/2015; UmPI/15/33 z 8/06/2015; UmPI/15/27 z dnia 13/05/2016; UmPI/16/1 z dnia 1/02/2016r.; UmPI/16/5 z dnia 10/03/2016; UmPI/16/28 z dnia 6/04/2016; UmPI/16/62 z dnia 5/07/2016; UmPI/16/38 z dnia 25/04/2016; UmPI/16/57 z dnia 6/06/2016; UmPI/16/50 z dnia 1/06/2016; UmPI/16/53 z dnia 1/06/2016; UmPI/16/64 z dnia 15/07/2016; UmPI/16/54 z dnia 1/06/2016

c) akta bezrobotnych o następujących numerach:

270104/0010; 250599/0073; 100216/00007; 240999/0004; 02010/22602; 080600/0004; 030402/0004; 080206/0001; 220699/0020; 290599/0028; 300800/0003; 221210/00003; 130115/00001; 070699/0240; 02010/24428; 141209/00002; 300402/0009; 080801/0008; 200912/00011; 160699/0001; 210599/0160; 160914/00006; 270707/0005; 120307/0004

W zakresie finansowania prac interwencyjnych poddano kontroli umowy na łączną kwotę 131 948,73 zł.

Procedura podejmowania decyzji przy udzielaniu prac interwencyjnych oparta była na ustawie z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (t.j. Dz.U. z 2016 r., poz. 645 z późn. zm.), rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 24 czerwca 2014 r. w sprawie organizowania prac interwencyjnych i robót publicznych oraz jednorazowej refundacji kosztów z tytułu opłaconych składek na ubezpieczenia społeczne (Dz. U. z 2014 r., poz. 864) oraz zarządzeniu Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Bolesławcu nr 13/2009 z dnia 2009 r. w sprawie ustalenia regulaminu organizowania i finansowania prac interwencyjnych. Zapisy w/w zarządzenia były zgodne z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa.

Do prac interwencyjnych kierowano uprawnionych bezrobotnych. W poddanych kontroli aktach wysokość dokonywanych refundacji była prawidłowa. Pracodawcy, stosownie do umów zawartych z urzędem pracy, utrzymywali w zatrudnieniu skierowanych bezrobotnych przez okres objęty refundacją i przez odpowiedni okres po zakończeniu refundacji.

Przy kierowaniu bezrobotnych do prac interwencyjnych brano pod uwagę ich wiek, stan zdrowia oraz rodzaje uprzednio wykonywanej pracy.

Wykazy pracodawców, z którymi zawarto umowy podawane były do wiadomości publicznej przez wywieszenie ich na tablicy ogłoszeń w siedzibie urzędu i na stronach internetowych urzędu.

Pomoc w ramach prac interwencyjnych udzielana była zgodnie z warunkami dopuszczalności pomocy de minimis.

Wnioski pracodawców zawierały: nazwę pracodawcy, adres siedziby i miejsce prowadzenia działalności gospodarczej, REGON, NIP, oznaczenie formy organizacyjno-prawnej prowadzonej działalności, liczbę bezrobotnych proponowanych do zatrudnienia w ramach prac interwencyjnych oraz okres ich zatrudnienia, miejsce i rodzaj prac, które mają być wykonywane przez skierowanych bezrobotnych, wysokość proponowanego wynagrodzenia dla skierowanych bezrobotnych oraz wnioskowaną wysokość refundowanych kosztów poniesionych na wynagrodzenia z tytułu zatrudnienia skierowanych bezrobotnych.

Pracodawcy do wniosków dołączali oświadczenia o niezaleganiu, w dniu złożenia oświadczeń, z zapłatą wynagrodzeń pracownikom należnych składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy, Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych oraz innych danin publicznych, jak również informacje, zaświadczenia i oświadczenia z zakresu otrzymanej pomocy publicznej.

Z pracodawcami, których wnioski rozpatrzono pozytywnie, zawierano umowy, które w swej treści posiadały wszystkie wymagane przez prawo elementy, w tym zobowiązanie informowania starosty o każdym przypadku wcześniejszego rozwiązania umowy o pracę ze skierowanym bezrobotnym oraz o zmianach w zawartej z bezrobotnym umowie o pracę, zobowiązanie utrzymania zatrudnienia skierowanego bezrobotnego przez wymagany okres, zobowiązanie do zwrotu uzyskanej pomocy na warunkach określonych w ustawie, w przypadku nieutrzymania zatrudnienia skierowanego bezrobotnego przez wymagany okres.

Pracodawcy, u których skierowani bezrobotni wykonywali prace interwencyjne, zawierali z nimi umowy o pracę, a bezrobotni byli wyłączani z rejestru bezrobotnych.

Urząd prowadził kontrolę prawidłowości wykonania umów z zakresu organizacji prac interwencyjnych, poprzez wizyty monitorujące u pracodawców oraz poprzez żądania dostarczenia określonych dokumentów m.in. listy płac wraz z potwierdzeniami odbioru wynagrodzeń, listy obecności i dowodów opłacenia składek ZUS oraz deklaracji DRA.

W zakresie przyznawania jednorazowych środków na rozpoczęcie działalności gospodarczej ustalono co następuje:

W wyniku kontroli ustalono, że Powiatowy Urząd Pracy w Bolesławcu w 2015 roku, z tytułu przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej, wydatkował łącznie kwotę 2023254,35 zł., w tym:

z Funduszu Pracy – 506 000,00 zł.,

z Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój – 791 820,20 zł.,

z regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego 2014-2020 – 725 434,15 zł.

Do urzędu wpłynęło 190 wniosków o przyznanie środków na rozpoczęcie działalności gospodarczej. Pozytywnie rozpatrzono 94 wnioski, negatywnie 96. Zawarto 94 umowy z bezrobotnymi w sprawie przyznania środków na rozpoczęcie działalności gospodarczej.

W 2016 r., do dnia rozpoczęcia kontroli na ten cel przeznaczono łącznie kwotę 1 211 900,00 zł., w tym 355 600,00 zł. z Funduszu Pracy. Do urzędu wpłynęło 106 wniosków o przyznanie jednorazowych środków na rozpoczęcie działalności gospodarczej. Pozytywnie rozpatrzono 61 wniosków, negatywnie 45. Do dnia rozpoczęcia kontroli zawarto 61 umów dotyczących przyznania środków na rozpoczęcie działalności gospodarczej. W zakresie przyznawania środków na rozpoczęcie działalności gospodarczej poddano kontroli umowy na łączną kwotę 291 600,00 zł. Kontrolowana jednostka prowadzi rejestr wniosków i umów dotyczących przyznawania bezrobotnym środków na podjęcie działalności gospodarczej. Kontroli poddano, wybraną w sposób losowy, następującą dokumentację:

a) wnioski o numerach:

435/P/15 z dnia 30.01.2015r.; 534/P/15 z dnia 06.02.2015r.; 627/P/15 z dnia 12.02.2015r.; 883/P/15 z dnia 25.02.2015r.; 1090/P/15 z dnia 06.03.2015r.; 2122/P/15 z dnia 04.05.2015r.; 2471/P/15 z dnia 20.05.2015r.; 2509/P/15 z dnia 22.05.2015r.; 3237/P/15 z dnia 03.07.2015r.; 3358/P/15 z dnia 09.07.2015r.; 3583/P/15 z dnia 20.07.2015r.; 3668/P/15 z dnia 23.07.2015r.; 4905/P/15 z dnia 05.10.2015r.; 5038/P/15 z dnia 13.10.2015r.; 5113/P/15 z dnia 15.10.2015r.; 5162/P/15 z dnia 16.10.2015r.; 5166/P/15 z dnia 19.10.2015r.; 5225/P/15 z dnia 19.10.2015r.; 5255/P/15 z dnia 20.10.2015r.; 1291/P/16 z dnia 01.03.2016r.; 1320/P/16 z dnia 02.03.2016r.; 1421/P/16 z dnia 07.03.2016r.; 1487/P/16 z dnia 08.03.2016r.; 1517/P/16 z dnia 09.03.2016r.; 1531/P/16 z dnia 10.03.2016r.; 1563/P/16 z dnia 10.03.2016r.; 1577/P/16 z dnia 11.03.2016r.; 1617/P/16 z dnia 11.03.2016r.; 1607/P/16 z dnia 11.03.2016r.

b) udzielone odpowiedzi o przyznaniu bądź odmowie przyznania jednorazowych środków na rozpoczęcie działalności gospodarczej o numerach:

CAZ-AF-641/69/15 z dnia 17.02.2015r.; CAZ-AF-641/82/15 z dnia 23.02.2015r.; CAZ-AF-641/126/15 z dnia 16.03.2015r.; CAZ-AF-641/130/15 z dnia 17.03.2015r.; CAZ-AF-641/160/15 z dnia 09.04.2015r.; CAZ-AF-641/304/15 z dnia 03.06.2015r.; CAZ-AF-641/306/15 z dnia 05.06.2015r.; CAZ-AF-641/325/15 z dnia 08.06.2015r.; CAZ-KJ-641/404/15 z dnia 28.07.2015r.; CAZ-KJ-641/395/15 z dnia 28.07.2015r.; CAZ-KJ-641/410/15 z dnia 29.07.2015r.; CAZ-AF-641/454/15 z dnia 29.07.2015r.; CAZ-AF-641/604/15 z dnia 4.11.2015r.; CAZ-AF-641/578/15 z dnia 3.11.2015r.; CAZ-AF-641/626/15 z dnia 4.11.2015r.; CAZ-AF-641/612/15 z dnia 4.11.2015r.; CAZ-AF-641/592/15 z dnia 3.11.2015r.; CAZ-AF-641/596/156 z dnia 3.11.2015r.; CAZ-AF-641/638/15 z dnia 5.11.2015r.; CAZ-AF-641/86/16 z dnia 30.03.2016r.; CAZ-AF-641/88/16 z dnia 30.03.2016r.; CAZ-AF-641/93/16 z dnia 31.03.2016r.; CAZ-AF-641/87/16 z dnia 30.03.2016r.; CAZ-AF-641/195/16 z dnia 26.04.2016r.; CAZ-AF-641/156/16 z dnia 08.04.2016r.; CAZ-AF-641/115/16 z dnia 01.04.2016r.; CAZ-AF-641/123/16 z dnia

05.04.2016r.; CAZ-AF-641/124/16 z dnia 05.04.2016r.; CAZ-AF-641/168/16 z dnia 08.04.2016r.

c) zawarte umowy o numerach:

7/D/2015.; 24/D/2015; 28/D/2015; 29/D/2015 ; 44/D/2015; 48/D/2015; 52/D/2015; 53/D/2015r.; 83/D/2015r.; 88/D/2015; 20/D/2016r.; 60/D/2016r.; 43/D/2016; 35/D/2016r.

d) akta bezrobotnych o następujących numerach:

280703/0020; 200212/00004; 220113/00013; 260116/00002; 170614/00002; 180705/0003; 101000/0012; 210604/0006; 300499/0043; 210208/0004; 151099/0024; 140606/0004; 050207/0004; 210208/0004; 170614/00002; 090102/0002; 260914/0002; 210114/00004; 170308/0002; 090102/0002; 160911/00013; 100311/00002; 080513/00005; 310599/0215; 200415/00001; 080909/00018; 150514/00001; 140610/00002; 020615/00005; 230107/0003; 010699/0162; 191015/00005;

W wyniku kontroli ww. dokumentów stwierdzono, że wnioski o dofinansowanie kosztów podjęcia działalności gospodarczej składały uprawnione podmioty, we wszystkich sprawdzonych przypadkach byli to bezrobotni.

W okresie poddanym kontroli, w Powiatowym Urzędzie Pracy w Bolesławcu, poza zawartym na stronie internetowej urzędu informatorem dotyczącymi zasad przyznawania jednorazowych środków na rozpoczęcie działalności gospodarczej, nie obowiązywał żaden formalny regulamin w tej sprawie.

Do ww. wniosków dołączone były niezbędne dokumenty, tj.

- oświadczenia o nieotrzymaniu bezzwrotnych środków Funduszu Pracy lub innych bezzwrotnych środków publicznych na podjęcie działalności gospodarczej lub rolniczej, założenie lub przystąpienie do spółdzielni socjalnej,
- oświadczenia o nieposiadaniu wpisu do ewidencji działalności gospodarczej, a w przypadku jego posiadania - oświadczenie o zakończeniu działalności gospodarczej w dniu przypadającym w okresie przed upływem co najmniej 12 miesięcy bezpośrednio poprzedzających dzień złożenia wniosku,
- oświadczenia o niepodejmowaniu zatrudnienia w okresie 12 miesięcy od dnia rozpoczęcia prowadzenia działalności gospodarczej,
- oświadczenia o niekaralności w okresie 2 lat przed dniem złożenia wniosku za przestępstwo przeciwko obrotowi gospodarczemu,
- zobowiązania do prowadzenia działalności gospodarczej w okresie 12 miesięcy od dnia jej rozpoczęcia oraz nieskładania w tym okresie wniosku o zawieszenie jej wykonywania,
- oświadczenia o niezłożeniu wniosku do innego starosty o przyznanie dofinansowania lub przyznanie jednorazowo środków na założenie lub przystąpienie do spółdzielni socjalnej,

- zaświadczenia lub oświadczenia o pomocy de minimis,
- informacje dotyczące otrzymanej pomocy publicznej.

W przypadkach, gdy stwierdzono, że wniosek jest niekompletny, wyznaczano wnioskodawcy termin na jego uzupełnienie. W części przypadków wnioskodawcy z własnej inicjatywy, bez uprzedniego pisemnego wezwania z urzędu, składali poprawione bądź uzupełnione wnioski. O sposobie rozpatrzenia wniosku i podjętej decyzji urząd prawidłowo, w terminie 30 dni od złożenia kompletnego wniosku, informował wnioskodawcę. W przypadku wniosków negatywnie rozpatrzonych, najczęstszą przyczyną nieuwzględnienia wniosku wskazywaną w udzielonych odpowiedziach, była zbyt mała liczba uzyskanych punktów. Jako podstawę odmowy udzielenia dotacji wskazywano również wyczerpanie limitu środków, bądź niespełnienie innych dodatkowych warunków określonych w projektach (w przypadku ubiegania się o środki z danego projektu).

Z bezrobotnymi, których wnioski rozpatrzono pozytywnie, zawierano umowy o dofinansowanie, które zobowiązywały w szczególności do prowadzenia działalności gospodarczej przez okres co najmniej 12 miesięcy, wydatkowania otrzymanego dofinansowania zgodnie ze złożonym wnioskiem, złożenia rozliczenia wydatkowanych kwot w terminie 2 miesięcy od dnia podjęcia działalności, zwrotu otrzymanych środków wraz z odsetkami, w przypadku naruszenia warunków umowy o dofinansowanie, zwrotu równowartości odliczonego lub zwróconego, zgodnie z ustawą z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. 2016, poz. 710), podatku naliczonego dotyczącego zakupionych towarów i usług w ramach przyznanego dofinansowania. Wysokość dokonywanych refundacji była prawidłowa. W badanych sprawach urząd weryfikował prawidłowość wykonania umów, w szczególności poprzez kontrolę dokumentów.

W zakresie refundacji wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy ustalono co następuje:

W 2015 r. na refundację kosztów doposażenia lub wyposażenia stanowiska pracy przeznaczono z Funduszu Pracy kwotę 456 000,00 zł. Do urzędu wpłynęły 43 wnioski o refundację kosztów doposażenia lub wyposażenia stanowiska pracy. Pozytywnie rozpatrzono 25 wniosków, negatywnie 18. Zawarto 21 umów z bezrobotnymi, w 4 przypadkach z przyczyn leżących po stronie wnioskodawcy, nie doszło do podpisania umowy

W 2016 r. na ten cel przeznaczono z Funduszu Pracy kwotę 98 819,00 zł. Do dnia kontroli do urzędu wpłynęło 12 wniosków. Pozytywnie rozpatrzono 6 wniosków, z czego zawarto 5 umów, w pozostałych przypadkach postępowanie nie zostało jeszcze zakończone.

Kontrolowana jednostka prowadzi rejestr wniosków i umów dotyczących refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy.

Kontroli poddano, wybraną w sposób losowy, następującą dokumentację:

a) wnioski o numerach:

597/P/ 5 z dnia 10.02.2015r.; 723/P/15 z dnia 18.02.2015r.; 958/P/15 z dnia 26.02.2015r.; 1751/P/15 z dnia 15.04.2015r.; 639/P/16 z dnia 05.02.2016r.; 3861/P/16 z dnia 27.06.2016r.; 743/P/16 z dnia 10.02.2016r.; 664/P/16 z dnia 5.02.2016r.; 2148/P/16 z dnia 07.04.2016r.; 1705/P/16 z dnia 16.03.2016r.;

b) udzielone odpowiedzi o przyznaniu bądź odmowie przyznania doposażenia lub wyposażenia stanowiska pracy o nr:

CAZ-GM-640/45/15 z dnia 27.02.2015r.; CAZ-GM/49/15 z dnia 27.02.2015r.; CAZ-GM/69/15 z dnia 30.03.2015r.; CAZ-GM-640/121/15 z dnia 07.05.2015r.; CAZ-KJ-640/69/16 z dnia 11.04.2016r.; CAZ-AF/134/16 z dnia 13.07.2016r.; CAZ-KJ-640/57/16 z dnia 10.03.2016r.; CAZ-KJ-640/64/16 z dnia 23.03.2016r.; CAZ-KJ- 640/72/16 z dnia 19.04.2016r.; CAZ-KJ-640/70/16 z dnia 11.04.2016r.

c) umowy zawarte z pracodawcami o numerach:

9/P/2015; 19/P/2015; 21/P/15; 3/P/2016; 1/P/2016; 2/P/2016; 4/P/2016 ; 5/P/2016

W zakresie doposażenia poddano kontroli umowy na łączną kwotę 301 819,00 zł.

Wnioski pracodawców zawierały m.in.: pełną nazwę pracodawcy, adres siedziby pracodawcy, REGON, NIP, oznaczenie formy organizacyjno - prawnej prowadzonej działalności, dane dotyczące zatrudnienia oraz nowotworzonych miejsc pracy, oświadczenie o stanie zatrudnienia, kalkulację wydatków dla poszczególnych stanowisk pracy oraz źródła ich finansowania, wymagane kwalifikacje, umiejętności i doświadczenie zawodowe niezbędne do wykonywania pracy, jakie powinien posiadać skierowany bezrobotny, rodzaj pracy, jaka będzie wykonywana przez skierowanego bezrobotnego, proponowaną formę zabezpieczenia zwrotu refundacji.

Pracodawcy do wniosków dołączali dokumenty wymagane przepisami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 23 kwietnia 2012 r. w sprawie dokonywania z Funduszu Pracy refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego oraz przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej oświadczenia, m.in.: o niezaleganiu w dniu złożenia oświadczeń, z zapłatą wynagrodzeń pracownikom należnych składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy, Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych oraz innych danin publicznych, nieposiadaniu w dniu złożenia wniosku nieuregulowanych w terminie zobowiązań cywilnoprawnych, niekaralności w okresie 2 lat przed dniem złożenia wniosku za przestępstwo

przeciwko obrotowi gospodarczemu, w rozumieniu ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz.U. 1997 nr 90 poz. 557 z późn. zm.). Dołączali również informacje, zaświadczenia i oświadczenia z zakresu otrzymanej pomocy publicznej oraz wydruk zgłoszenia krajowej oferty pracy.

W okresie poddanych kontroli, w Powiatowym Urzędzie Pracy w Bolesławcu, poza zawartym na stronie internetowej urzędu informatorem dotyczącymi zasad udzielania refundacji wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy, nie obowiązywał żaden formalny regulamin w tej sprawie.

O sposobie rozpatrzenia wniosku i podjętej decyzji urząd prawidłowo, w terminie 30 dni od złożenia kompletnego wniosku, informował wnioskodawcę. W przypadku wniosków negatywnie rozpatrzonych urząd najczęściej jako podstawę nieuwzględnienia wniosku wskazywał zbyt małą liczbę uzyskanych punktów oraz wyczerpanie limitu środków.

Z pracodawcami, których wnioski rozpatrzono pozytywnie, zawierano umowy, a oferta pracy zgłoszona łącznie ze złożonym wnioskiem, przekazywana była do dalszej realizacji. Doradca klienta kierował na refundowane stanowisko osoby bezrobotne spełniające wymagania podane w ofercie. Zawarte umowy zawierały wszystkie wymagane elementy, w tym zobowiązanie do zatrudnienia na wyposażonym lub doposażonym stanowisku pracy w pełnym wymiarze czasu pracy skierowanego bezrobotnego przez okres co najmniej 24 miesiące, utrzymania przez okres co najmniej 24 miesiące stanowisk pracy utworzonych w związku z przyznaną refundacją, zwrotu otrzymanych środków wraz z odsetkami w przypadku naruszenia warunków umowy. W poddanych kontroli aktach wysokość dokonywanych refundacji była prawidłowa. W badanych sprawach urząd weryfikował prawidłowość wykonania umów, w szczególności poprzez kontrolę dokumentów.

W każdej z ww. trzech form wsparcia ustawodawca wskazuje iż, „Starosta może” przyznać środki, po spełnieniu przez wnioskodawcę warunków określonych w ustawie o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz przepisach wykonawczych. Przepisy prawa zawierają jedynie podstawowe wymogi jakie musi spełnić wnioskodawca, aby otrzymać jedną z ww. form wsparcia i w kontrolowanych sprawach wymogi te zostały spełnione. Natomiast określenie szczegółowych kryteriów, którymi należy się kierować przy rozpatrywaniu wniosku oraz ostateczna decyzja należy do Starosty. Nakłada to na organ obowiązek rozpatrywania wniosków według jednolitej i transparentnej procedury oraz przyznawania wybranej formy wsparcia według jednakowych i obiektywnych zasad. Co prawda, kryteria oceny wniosku i punktacja zawarta w karcie oceny wniosku była usystematyzowana i ogólnie dostępna na stronie internetowej urzędu, ale w przypadku

negatywnego rozpatrzenia wniosku, powołanie się wyłącznie na zbyt niską punktację, nie może być uznane za prawidłową realizację wynikającego z przepisów obowiązku podania przyczyn odmowy udzielenia wybranej formy wsparcia. Jeżeli wnioski oceniane są zgodnie z przyjętą przez urząd punktacją, w odpowiedzi skierowanej do strony powinny być wskazane konkretne kryteria i ich ocena, z uzasadnieniem przyznania danej liczby punktów.

Biorąc pod uwagę powyższe zalecam:

1. W przypadku wniosków negatywnie rozpatrzonych dotyczących prac interwencyjnych, doposażenia lub wyposażenia stanowiska pracy oraz przyznania jednorazowych środków na rozpoczęcie działalności gospodarczej, we wszystkich udzielanych odpowiedziach wskazywać konkretne powody odmowy, z podaniem pełnego uzasadnienia.

Pouczenie

Na podstawie art. 52 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania ma prawo przedstawić do niego stanowisko; nie wstrzymuje to realizacji ustaleń kontroli.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

Jolanta Snopko
DYREKTOR WYDZIAŁU
Zdrowia i Polityki Społecznej

wypis z 80. wch. 7.09.2016,
[signature]