



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 14 kwietnia 2016 r.

PS-P.862/23.2016.MH

Pani
Irena Balikowska
Dyrektor
Powiatowego Urzędu Pracy
w Ząbkowicach Śląskich

Sprawozdanie

z kontroli doraźnej, w trybie uproszczonym, przeprowadzonej w Powiatowym Urzędzie Pracy w Ząbkowicach Śląskich w dniach od 17 do 21 marca 2016 r. przez zespół kontrolny z Wydziału Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu w składzie:

Pani Agnieszka Skrzepińska – starszego inspektora wojewódzki,
Pan Mariusz Hołubecki – starszy specjalista.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 10 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz.149 z późn. zm.) oraz art. 11 i 12 ustawy z dnia 15 lipca 2011r.o kontroli w administracji rządowej zgodnie z Zarządzeniem Wojewody Dolnośląskiego nr 52 z dnia 10/03/2016r.

W ramach kontroli zbadano prawidłowość przeprowadzenia postępowania egzekucyjnego dotyczącego zwrotu pożyczki na utworzenie stanowisk pracy przez Pana (umowa z dnia 28 sierpnia 1990 r.).

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o następujące przepisy prawne:

- 1) ustawę z dnia 20 kwietnia 2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 149 z późn. zm.),
- 2) ustawę z dnia 29 grudnia 1989r. o zatrudnieniu (Dz.U. z 1989r., Nr 75, poz. 446 z późn.zm.),
- 3) ustawę z dnia 18 maja 1964r. kodeks cywilny (Dz.U. z 1964r., Nr 16, poz. 93 z późn. zm.).

W okresie objętym kontrolą funkcje kierownicze w jednostce kontrolowanej pełniła Pani Irena Balikowska – Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Ząbkowicach Śląskich.

Osoby odpowiedzialne za wykonywanie zadania:

1. Elżbieta Gładysz – starszy inspektor rejonowy w dziale finansowo-księgowy zatrudniona w okresie 01.01.1993-15.02.1998.
2. Jolanta Laprus – starszy inspektor w dziale finansowo-księgowym zatrudniona w okresie 19.06.1997-28.02.2010.
3. Agnieszka Witsanko – inspektor w dziale finansowo-księgowym zatrudniona w okresie 05.02.2007 do nadal.

W następstwie przeprowadzonych działań kontrolnych ustalono, że dnia 28.08.1990 r. podpisano z Panem [imię] umowę pożyczki na zakup sprzętu na utworzenie dwóch stanowisk pracy. Przyznana kwota wynosiła 29 200 000 złotych (dwadzieścia dziewięć milionów dwieście tysięcy)- kwota przed denominacją. Zabezpieczenie kredytu stanowiło solidarne poręczenie Pana [imię], Pana [imię] i Pani [imię] oraz Pani [imię].

W dniu 17.01.1992r. Pan [imię] wraz ze swoimi poręczycielami otrzymał wezwanie do zapłaty zaległych rat kredytu. W związku z brakiem spłaty zaległych rat kredytu dnia 18.08.1992r. umowa pożyczki została wypowiedziana.

Dnia 19.11.1992 r. do solidarnego zwrotu wezwano każdego z poręczycieli. Dnia 3.03.1993 r. Urząd wezwał ostatecznie pożyczkobiorcę oraz poręczycieli do zwrotu należności.

Dnia 30.01.1995 r. został złożony pozew przez Radcę Prawnego [imię] w stosunku do poręczycieli. Pozew został złożony, ze względu na brak reakcji ze strony pozwanych.

Dnia 03.06.1996 r. został wydany wyrok w imieniu Rzeczypospolitej Polskiej zasądający zwrot kwoty 3398,40 zł — kwota po denominacji (kredyt 2372,50 zł + 1025,90 zł. odsetki) wraz z należnymi odsetkami ustawowymi począwszy od 29.09.1992 r. oraz kosztami sądowymi i zastępstwa procesowego. Urząd pracy nie wystąpił na drogę sądową w stosunku do samego pożyczkobiorcy Pana [imię], gdyż po dokonaniu ustaleń co do jego majątku okazało się, że egzekucja z jego majątku byłby nieskuteczna, stąd kierując się racjonalnością wydatkowania środków publicznych odstąpiono od kreowania dodatkowych wydatków egzekucyjnych. Na podstawie art. 366 kodeksu cywilnego urząd pracy mógł, ale wcale nie musiał pozywać dłużnika głównego. Ocenę zasadności takich działań ustawodawca pozostawił wierzycielowi.

W dniu 30.09.1996 r. został złożony wniosek o wszczęcie egzekucji na podstawie

prawomocnego wyroku w stosunku do poręczycieli Pana _____ z.
Dnia 25.04.1997 r. reprezentujący Powiatowy Urząd Pracy w Ząbkowicach Śląskich Radca
Prawny _____ otrzymał odpowiedź z Sądu Rejonowego w Ząbkowicach Śląskich na
złożoną skargę, iż jest zasadna z uwagi na brak czynności egzekucyjnych prowadzonych
przez Komornika Rewiru I-go w okresie do 20.03.1997 r.

Dnia 08.05.2003 r. zostało przekazane Powiatowemu Urzędowi Pracy postanowienie
o umorzeniu postępowania egzekucyjnego. W postępowaniu egzekucyjnym została
wyegzekwowana kwota 5417,23 zł. Postępowanie zostało umorzone ponieważ egzekucja
z ruchomości, wierzytelności i kont bankowych dłużników okazała się bezskuteczna.

Dnia 27.04.2004 r. udzielono pełnomocnictwa Radcy Prawnemu _____
do występowania w imieniu Powiatowego Urzędu Pracy w postępowaniu egzekucyjnym
przeciwko poręczycielom _____ z tj. _____

_____ (p.o. _____), _____ z. Wysłuchanie dłużnika
wskazywało, iż Pan _____ nigdzie nie pracuje, w okresie tym
był zarejestrowany w tut. urzędzie jako bezrobotny bez prawa do zasiłku. Poręczyciel _____

_____ nie pracuje nigdzie, nie jest zarejestrowana jako osoba bezrobotna, mieszka
u rodziców rencistów i pozostaje na ich utrzymaniu. Poręczyciel _____

_____ nie pracuje, nie jest zarejestrowana jako osoba bezrobotna, pozostaje
na utrzymaniu męża. Poręczyciel _____ otrzymuje świadczenie rentowe z których
potrąca się na rzecz zaległości do ZUS — wierzyciel korzystający z pierwszeństwa
w zaspokajaniu. Dnia 29.12.2004 r. komornik umorzył postępowanie egzekucyjne wobec
w/w wobec stwierdzenia bezskuteczności egzekucji.

Dnia 14.06.2006 r. skierowano ponownie sprawę na drogę postępowania
egzekucyjnego. W dniu 21.05.2007 r. komornik wydał postanowienie o umorzeniu egzekucji
wobec stwierdzenia jej bezskuteczności. Komornik informuje, iż po przeszukaniu
pomieszczeń i schowków zajmowanych przez dłużników nie stwierdzono żadnych
ruchomości posiadających wartość handlową i podlegających zajęciu. Dłużnicy w dalszym
ciągu nigdzie nie pracują. W dniu 28.05.2008 r. urząd po raz kolejny skierował sprawę
na drogę postępowania egzekucyjnego, jednakże w dniu 05.11.2008 r. zostało wydane
postanowienie o umorzeniu postępowania egzekucyjnego wobec stwierdzenia jej
bezskuteczności.

Następnie w dniu 26.11.2009r. urząd skierował sprawę na drogę postępowania
egzekucyjnego. Dnia 29.04.2010 r. komornik wydał po raz kolejny postanowienie
o umorzeniu postępowania egzekucyjnego wobec stwierdzenia jej bezskuteczności. Dłużnicy

w dalszym ciągu nie pracują, natomiast poręczyciel otrzymuje świadczenie rentowe, z którego egzekucję prowadzi się na rzecz zaległości w ZUS.

W roku 2011 kolejny raz. urząd zwrócił się do komornika o wszczęcie postępowania egzekucyjnego. Dnia 07.11.2013 r. komornik wydał postanowienie o zawieszeniu postępowania egzekucyjnego w stosunku do dłużniczki, w związku z jej śmiercią. Dnia 9.06.2015r. Powiatowy Urząd Pracy w Ząbkowicach Śląskich otrzymał informację z Sądu Rejonowego w Ząbkowicach Śląskich, iż po zmarłej spadek przyjęli. Jednocześnie dnia 27.07.2015r. komornik wydał postanowienie o umorzeniu postępowania egzekucyjnego wobec stwierdzenia jej bezskuteczności w stosunku do pozostałych poręczycieli.

Powiatowy Urząd Pracy w Ząbkowicach Śląskich wezwał osoby dziedziczące do podjęcia spłaty zobowiązania w związku z przyjęciem spadku po zmarłej

W tej sytuacji wezwano pozostałych poręczycieli. Na wniosek spadkobierców i poręczycieli zawarto ugodę w ten sposób, że spadkobierczyni zmarłej wpłacają w dniu 24.11.2015 jednorazowo kwotę 4310,47 zł., poręczyciele mają należność rozłożoną na raty. Do dnia rozpoczęcia kontroli wpłaty są dokonywane przez poręczycieli regularnie. Należy nadmienić, że gdyby nie doszło do dziedziczenia długu po egzekucja nadal byłaby bezskuteczna.

Spłaty zadłużenia przedstawiały się w sposób następujący:

W okresie od 1996 r. do 2003 r. w postępowaniu egzekucyjnym uzyskano kwotę 5417,23 zł. (w tym koszty 850 zł)

W roku 2008 wyegzekwowano kwotę: odsetek 10,44 zł. oraz kwotę kosztów egzekucyjnych 120 zł.

W roku 2011 r. wyegzekwowano kwotę 145,78 zł. — koszty egzekucyjne W roku 2012 r. wyegzekwowano kwotę 745,37 zł.- koszty egzekucyjne

W roku 2013 r. wyegzekwowano kwotę 87,75 zł.- koszty egzekucyjne oraz kwotę 61,45 zł. - odsetki

W roku 2013 r. wyegzekwowano kwotę 49,08 zł. — odsetki.

W roku 2015 r. uzyskano kwotę od spadkobierczyń 4310,47 zł. (z tego kwota główna 3398,40 — odsetki 912,07 zł.)

W roku 2015 poręczyciele wpłacili kwotę 461,51 zł.

W roku 2016 r. poręczyciele wpłacili kwotę 564,42 zł.

W stosunku do kontrolowanego zagadnienia kontrolujący nie wnoszą zastrzeżeń.


Podsumowanie:

W wyniku podjętych czynności kontrolnych w Powiatowym Urzędzie Pracy w Ząbkowicach Śląskich nie stwierdzono uchybień ani nieprawidłowości.

Pouczenie:

Na podstawie art. 52 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania ma prawo przedstawić do niego stanowisko, nie wstrzymuje to realizacji ustaleń kontroli.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO


Jolanta Snopko
DYREKTOR WYDZIAŁU
Polityki Społecznej

wpisano 15.04.2016
