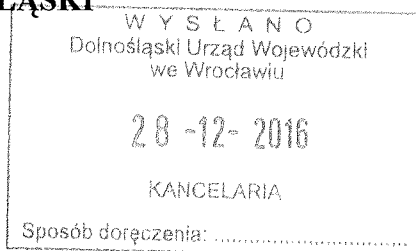




WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 28 grudnia 2016 r.

FB-KF.431.33.2016.AR



Pani
Teresa Mazurek
Wójt Gminy Świdnica

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniach od 26 i 27 października 2016 r. na podstawie art. 175 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870), zespół kontrolny Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu w składzie:

Wydział Finansów i Budżetu

- Anna Rosiecka - inspektor wojewódzki, przewodniczący zespołu,

Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego

- Bożena Fornal - inspektor wojewódzki, członek zespołu,
- Hanna Grafik - Krzymińska - inspektor wojewódzki, członek zespołu,

przeprowadził kontrolę problemową w trybie zwykłym w Urzędzie Gminy Świdnica, ul. B. Głowackiego 4, 58-100 Świdnica.

Temat kontroli: Prawidłowość wykorzystania środków dotacji celowej z budżetu państwa na usuwanie i przeciwdziałanie wystąpieniu zdarzeń noszących znamiona klęsk żywiołowych.

Okres objęty kontrolą: 2015 rok.

Kontrolę przeprowadzono zgodnie z zatwierdzonym w dniu 17 czerwca 2016 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego planem kontroli na II półrocze 2016 r. (NK-KE.430.2.2016.DD).

Kontrolę odnotowano w książce kontroli Urzędu Gminy Świdnica pod pozycją nr 1.

W okresie objętym kontrolą funkcje kierownicze pełniły następujące osoby:

Pani Mazurek Teresa Stefania - Wójt Gminy Świdnica wybrana w wyborach, które odbyły się w dniu 16 listopada 2014 r. - Zaświadczenie Gminnej Komisji Wyborczej w Świdnicy z dnia 18 listopada 2014 r.

Pani Anna Szymkiewicz - Skarbnik Gminy Świdnica powołana na stanowisko z dniem 16 lutego 2004 r. (Uchwała Nr XVIII/224/2004 Rady Gminy Świdnica z dnia 30 stycznia 2004 r.).

Za wykonywanie zadań w zakresie kontrolowanego zagadnienia odpowiedzialni byli pracownicy Gminy, wskazani w wykazie sporządzonym na potrzeby kontroli.

[Dowód: akta kontroli str. 17-19]

W wyniku kontroli poszczególnych zagadnień, działalność jednostki w zakresie prawidłowości wykorzystania środków dotacji celowej z budżetu państwa na usuwanie i przeciwdziałanie wystąpieniu zdarzeń noszących znamiona klęsk żywiołowych oceniono **pozytywnie**.

Powyższa ocena wynika z ocen cząstkowych badanych obszarów, tj.:

Ujęcie środków dotacji w planie finansowym jednostki.

Na usuwanie skutków klęsk żywiołowych, jednostka otrzymała promesę Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji z dnia 06 lutego 2015 r. (pismo nr DUSKŻiZK-WPJST.864.109.2015) na kwotę **1 500 000,00 zł**, na dofinansowanie zadań pn.:

1. Odbudowa dróg gminnych w Grodziszczu w km 0+000 - km 0+450, działki nr 76/10, 76/13, 76/20, 75/1 [intensywne opady deszczu czerwiec 2013 r.],
2. Regulacja rowu Kotarba R-C w Mokrzeszowie w km 4+046 - km 4+429 [intensywne opady deszczu czerwiec 2013 r.].

W ramach środków przyznanych promesą w 2015 r. Gmina Świdnica zawarła z Wojewodą Dolnośląskim 3 nw. umowy dotacji na łączną kwotę **1 496 621,00 zł**:

- Umowa nr 49/2015 z dnia 01 lipca 2015 r. na kwotę 755 155,00 zł,
- Umowa nr 54/2015 z dnia 01 lipca 2015 r. na kwotę 491 466,00 zł,
- Umowa nr 177/2015 z dnia 02 listopada 2015 r. na kwotę 250 000,00 zł.

Wojewoda Dolnośląski w pismach nr:

- FB-BP.3111.155.2015.AA z dnia 29 czerwca 2015 r.;
- FB-BP.3111.338.2015.AA z dnia 28 października 2015 r.;

zawiadomił jednostkę, iż w związku z decyzjami Ministra Finansów (odpowiednio Nr MF/FG7/001844/2015 z dnia 26 czerwca 2015 r., Nr MF/FG7/004376/2015 z dnia 27 października 2015 r.) zwiększony został plan dotacji przekazywanych z budżetu państwa, w następującej szczegółowości:

Jednostka Samorządu Terytorialnego	Nazwa zadania	Klasyfikacja budżetowa			Wysokość dotacji [zł]
		Dział	Rozdział	Paragraf	
Urząd Gminy Świdnica	Odbudowa dróg gminnych w Grodziszczu w km 0+000 - km 0+507,9, działki nr 76/10, 76/13, 76/20, 75/1 [intensywne opady deszczu czerwiec 2013 r.]	600	60078	2030	241 986,00
	Regulacja rowu Kotarba R-C w Mokrzeszowie w km 4+046 - km 4+429 [intensywne opady deszczu czerwiec 2013 r.].	010	01078	6330	157 029,00
	Regulacja rowu Kotarba R-C w Mokrzeszowie w km 4+429 - km 4+600 [intensywne opady deszczu czerwiec 2013 r.]	010	01078	6330	243 343,00
Suma					1 496 621,00

Na podstawie ww. promesy oraz pism Wojewody Dolnośląskiego dokonano zmian w budżecie gminy.

Ujęcie dochodów i wydatków w planie finansowym jednostki w zakresie zadań realizowanych na podstawie ww. umów dotacji kształtowało się następująco:

Uchwała	Dochody				Wydatki			
	Dz.	Rozdz.	§	Kwota w zł	Dz.	Rozdz.	§	Kwota w zł
Uchwała Nr VII/30/2015 Rady Gminy Świdnica z dnia 26 lutego 2015 r.	010	01078	6330	980 000,00	010	01078	6050	1 500 000,00
	600	60078	6330	520 000,00	600	60078	6050	650 000,00
Uchwała Nr XI/64/2015 Rady Gminy Świdnica z dnia 18 czerwca 2015 r.	010	01078	6330	- 224 845,00	010	01078	6050	- 344 845,00
	600	60078	6330	- 28 534,00	600	60078	6050	41 466,00
Uchwała Nr XII/80/2015 Rady Gminy Świdnica z dnia 27 lipca 2015 r.	010	01078	6330	250 000,00	010	01078	6050	250 000,00
	600	60078	6330	0,00	600	60078	6050	30 000,00
Razem	010	01078	6330	1 005 155,00	010	01078	6050	1 405 155,00
	600	60078	6330	491 466,00	600	60078	6050	721 466,00

Różnica pomiędzy kwotą dochodów a kwotą wydatków w ww. zestawieniu tabelarycznym związana jest z zaangażowaniem własnych środków Gminy na realizację zadań związanych z usuwaniem skutków klęsk żywiołowych.

Zmiany po stronie dochodów i wydatków w budżecie gminy na rok 2015, w zakresie środków otrzymanych z budżetu państwa na realizację zadań związanych z usuwaniem skutków klęsk żywiołowych, wprowadzono Uchwałami Rady Gminy Świdnica. Zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2013 r. poz. 594, z późn. zm.), uchwalanie budżetu gminy należy do wyłącznej właściwości rady gminy.

Uchwałę budżetową podejmuje organ stanowiący jst (art. 239 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885, z późn. zm.)). Do czasu podjęcia uchwały budżetowej, podstawą gospodarki finansowej jest projekt uchwały budżetowej, przedstawiony organowi stanowiącemu jst, o którym mowa w art. 238 ust. 1 i art. 240 ww. ustawy.

Zmiany w zakresie środków objętych kontrolą, po stronie dochodów i wydatków budżetowych w budżecie Gminy na rok 2015 wprowadzono w prawidłowych kwotach,

w podziałce zgodnej z obowiązującą klasyfikacją budżetową. Zmiany rozpisywane były w szczególności działu, rozdziału i paragrafu klasyfikacji budżetowej, tj. zgodnie z art. 39 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885, z późn. zm.), który stanowi, iż dochody publiczne, wydatki publiczne (...) klasyfikuje się (...) według działów, rozdziałów – określających rodzaj działalności; paragrafów – określających rodzaj dochodu, wydatku.

[Dowód: akta kontroli str. 20-55]

Ujęcie środków dotacji w planie finansowym jednostki oceniono pozytywnie.

Prawidłowość wykorzystania dotacji udzielonych z budżetu państwa, pod względem zgodności z przeznaczeniem oraz wysokości wykorzystanej dotacji a stopniem realizacji zadań przewidzianych do sfinansowania dotacją z budżetu państwa.

Szczegółową kontrolą objęto wykorzystanie środków dotacji celowej z budżetu państwa w wysokości **755 155,00 zł** udzielonej na realizację zadania pn.:

- Regulacja rowu Kotarba R-C w Mokrzyszowie w km 4+046 - km 4+429 [intensywne opady deszczu czerwiec 2013 r.],

co stanowi 50,46% łącznej kwoty środków dotacji celowej przekazanych Gminie w 2015 r. z budżetu państwa na usuwanie i przeciwdziałanie wystąpieniu zdarzeń noszących znamiona klęsk żywiołowych.

Na terenie Gminy Świdnica w dniach 09-10 i 23-24 czerwca 2013 r. wystąpiły nawałne opady deszczu, które wyrządziły straty w infrastrukturze komunalnej.

W dniu 08 sierpnia 2013 r. spisano protokół Komisji Wojewódzkiej ds. weryfikacji strat w infrastrukturze jednostek samorządu terytorialnego. Komisja przeprowadziła wizję w terenie dotkniętym nawałnymi opadami deszczu, wskazując straty w łącznej wysokości 2 646 349,46 zł.

W dniu 25 maja 2015 r. Gmina Świdnica przekazała do DUW we Wrocławiu wniosek o dotację w wysokości 755 155,00 zł na dofinansowanie ww. zadania.

Dotacja na realizację zadania objętego kontrolą została przyznana na zasadach ogólnych (*art. 128 ustawy o finansach publicznych*), które wskazują, iż kwota dotacji na dofinansowanie zadań własnych bieżących i inwestycyjnych nie może stanowić więcej niż 80% kosztów realizacji zadania (...).

W ramach przyznanych promesą środków, w dniu 01 lipca 2015 r., pomiędzy Wojewodą Dolnośląskim a Gminą Świdnica reprezentowaną przez Wójta Gminy Świdnica oraz z kontrasygnatą Skarbnika Gminy Świdnicy, zawarta została Umowa dotacji Nr 49/2015 na dofinansowanie ww. zadania w wysokości 755 155,00 zł. Kwota ta stanowiła 80 % wartości kosztów zadania i wynikała z wybranej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Jst oświadczyła w umowie, iż na realizację zadania przeznaczy z własnych środków kwotę 188 788,94 zł, tj. 20 % wartości kosztów zadania oraz że środki finansowe na ten cel zostały zabezpieczone w uchwale budżetowej jst na 2015 rok.

Zgodnie z umową jst zobowiązała się do:

- wykonania zadania w terminie do dnia 31 sierpnia 2015 r.,
- wykorzystania dotacji w terminie 14 dni od dnia wykonania zadania, tj. do dnia 14 września 2015 r. z zastrzeżeniem, iż:
 - w przypadku otrzymania dotacji w terminie późniejszym niż 14 dni od daty wykonania zadania, jst jest zobowiązana do wykorzystania dotacji w terminie 15 dni od daty wpływu dotacji na jej rachunek bankowy,
 - wykorzystanie dotacji nastąpi nie później niż do końca roku budżetowego;
- przesłania do Wojewody w terminie 21 dni od dnia zakończenia zadania, tj. do dnia 21 września 2015 r. następujących dokumentów:
 - rozliczenia końcowego kosztów zadania wraz z potwierdzonymi za zgodność z oryginałem kopiami faktur lub rachunków oraz przelewów lub potwierżeń dokonania zapłaty,
 - protokołu rzeczowo-finansowego końcowego odbioru zadania,

z zastrzeżeniem, iż:

- w przypadku otrzymania dotacji w terminie późniejszym niż 14 dni od daty wykonania zadania, przesłanie ww. dokumentów powinno nastąpić w terminie 15 dni od dnia wpływu dotacji na rachunek jednostki.

W dniu 14 kwietnia 2015 r. Gmina zawarła Umowę Nr ZP.272.2.2015 z wykonawcą o wykonanie robót budowlanych. Zgodnie z umową:

- wykonawca zobowiązał się do zakończenia prac budowlanych i wykonania przedmiotu umowy w terminie do dnia 31 sierpnia 2015 r.,
- za wykonanie przedmiotu umowy strony ustaliły wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości 767 434,10 zł netto (943 943,94 zł brutto),
- zamawiający dopuścił fakturowanie częściowe za wykonane i odebrane roboty nie częściej niż 1 raz w miesiącu do łącznej wysokości 50% zaoferowanej ceny brutto, tj. do kwoty 471 971,97 zł,
- zamawiający zobowiązał się do zapłaty należności wykonawcy przelewem w terminie 30 dni od daty otrzymania faktury.

W dniu 28 lipca 2015 r. wykonawca zgłosił do odbioru końcowego wykonane roboty. Zamawiający dokonał odbioru robót w dniu 07 sierpnia 2015 r., co potwierdzone zostało poprzez spisanie w dniu 07 sierpnia 2015 r. Protokołu końcowego odbioru robót i Protokołu rzeczowo-finansowy końcowego odbioru zadania.

Termin wykorzystania dotacji zgodnie z umową dotacji upływał w dniu 14 września 2015 r. Dotacja z DUW wpłynęła na konto Gminy w dniach 24 lipca i 13 sierpnia 2015 r. Zapłaty dokonano w dniach 12 czerwca 2015 r., 27 lipca 2015 r. oraz 24 sierpnia 2015 r.

Dotacja została wykorzystana w terminach wynikających z umowy dotacji.

W terminie 30 dni od daty doręczenia faktury, Gmina zobowiązała się do zapłaty należności wykonawcy za wykonane roboty budowlane. Faktury za wykonane roboty wpłynęły do Urzędu Gminy Świdnica w dniach: 28 maja 2015 r., 08 lipca 2015 r. i 07 sierpnia 2015 r. Ustalono, iż terminy zapłaty upływały odpowiednio w dniach: 27 czerwca 2015 r., 06 sierpnia 2015 r., 06 września 2015 r. Zapłaty przelewem Gmina dokonała w dniach: 12 czerwca 2015 r., 27 lipca 2015 r. i 24 sierpnia 2015 r., w terminach wynikających z umowy z wykonawcą.

Rozliczenie końcowe zadania wraz z kopiami faktur, wyciągami potwierdzającymi dokonanie zapłaty oraz protokołem rzeczowo-finansowym końcowego odbioru zadania wpłynęły

do DUW we Wrocławiu w dniu 17 września 2015 r. w terminie wynikającym z umowy dotacji.

Na podstawie ww. umowy dotacji, Gmina otrzymała dotację z budżetu państwa, na realizację przedmiotowego zadania, w łącznej wysokości 755 155,00:

- 286 000,00 zł - WB nr 160/2015 z dnia 24 lipca 2015 r.
- 469 155,00 zł - WB nr 175/2015 z dnia 13 sierpnia 2015 r.

W wyniku kontroli stwierdzono, iż zostały dotrzymane terminy:

- wynikające z umowy dotacji, tj. wykorzystania dotacji i dokonania jej rozliczenia,
- realizacji zadania przez wykonawcę,
- dokonania płatności przez jednostkę za zrealizowane zadanie.

Na podstawie sprawdzonych dokumentów źródłowych ustalono, że wydatkowanie środków dotacji nastąpiło zgodnie z zasadą oszczędnego gospodarowania środkami publicznymi (wyboru oferentów dokonano w oparciu o ustawę Prawo zamówień publicznych) oraz zgodnie z ich celowym przeznaczeniem tj. stwierdzono zasadność podejmowanych działań z punktu widzenia przyjętych celów.

Płatności za wykonane roboty zostały dokonane w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, tj. zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885, z późn. zm.).

Kwota otrzymanej dotacji została w pełni wydatkowana na realizację zadania objętego kontrolą. Jest to zgodne z art. 254 pkt 3 przywołanej powyżej ustawy o finansach publicznych.

Powyższe ustalenia zostały dokonane na podstawie wyciągów bankowych, protokołu końcowego odbioru zadania oraz dokumentów potwierdzających złożenie rozliczenia dotacji.

[Dowód: akta kontroli str. 56-116]

Prawidłowość wykorzystania dotacji udzielonych z budżetu państwa, pod względem zgodności z przeznaczeniem oraz wysokości wykorzystanej dotacji a stopniem realizacji zadań przewidzianych do sfinansowania dotacją z budżetu państwa oceniono pozytywnie.

Dokumentowanie i ewidencjonowanie operacji gospodarczych.

Do kontroli przedłożono wydruki z ewidencji księgowej kont:

133-01-01078-6330 Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych gmin

133-02 Rachunek budżetu wydatki - Wydatki Urząd

224-041 Rozliczenie dotacji budżetowych - dotacja z rezerwy celowej „Regulacja rowu Kotarba R-C w Mokrzeszowie w km 4+046 - km 4+429 (intensywne opady deszczu czerwiec 2013 r.)

901-010-01078-6330 Dotacje celowe przekazane z budżetu państwa na usuwanie skutków powodzi

902-030 Wydatki budżetu - Dotacja na usuwanie skutków klęsk żywiołowych „Regulacja rowu Kotarba R-C w Mokrzeszowie w km 4+046 - km 4+429 (intensywne opady deszczu czerwiec 2013 r.)

130-01-01078-6330 Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych gmin

130-02-010-01078-6050 Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych

080-035 Regulacja rowu Kotarba R-C w Mokrzeszowie w km 4+046 - km 4+429 (intensywne opady deszczu czerwiec 2013 r.)

011 Środki trwałe

Ewidencja księgowa w zakresie środków objętych kontrolą spełnia wymagania określone w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.).

Zgodnie z art. 20 ust 2 ww. ustawy, podstawą zapisów w badanych księgach rachunkowych były dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej – faktury i wyciągi bankowe.

Zapisy w przedłożonych do kontroli księgach rachunkowych zawierają dane wskazane w art. 23 ust. 2 ww. ustawy, tj. uwzględniają daty dokonania operacji gospodarczych, określają rodzaj i numery identyfikacyjne dowodów księgowych, które stanowiły podstawę zapisów, zawierają zrozumiały tekst lub skrót opisu operacji, kwoty i daty zapisów, oznaczenie kont, których zapisy dotyczą.

Księgi rachunkowe prowadzone były rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i na bieżąco zgodnie z art. 24 ust. 1-5 powyższej ustawy, tj.:

1. odzwierciedlały stan rzeczywisty;
2. wprowadzono do nich kompletne i poprawnie wszystkie zakwalifikowane do zaksięgowania w danym miesiącu dowody księgowe, zapewniono ciągłość zapisów oraz bezbłądność działania procedur obliczeniowych;
3. umożliwiały stwierdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów, stanów oraz stosowanych w nich procedur obliczeniowych;
4. zawarte w nich dane umożliwiały sporządzenie w terminie obowiązujących jednostkę sprawozdań budżetowych.

Zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy o finansach publicznych oraz § 11 umowy dotacji jednostka w zakresie objętym kontrolą prowadziła wyodrębnioną ewidencję księgową środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków dokonanych z tych środków.

Do kontroli przedstawiono następujące wyciągi bankowe dokumentujące wpływ dotacji oraz dokonanie zapłaty za zrealizowane zadania:

- wyciąg bankowy nr 160/2015 z dnia 24.07.2015 r.
- wyciąg bankowy nr 175/2015 z dnia 13.08.2015 r.
- wyciąg bankowy nr 161/2015 z dnia 27.07.2015 r.
- wyciąg bankowy nr 176/2015 z dnia 14.08.2015 r.
- wyciąg bankowy nr 144/2015 z dnia 27.07.2015 r.
- wyciąg bankowy nr 158/2015 z dnia 14.08.2015 r.
- wyciąg bankowy nr 163/2015 z dnia 24.08.2015 r.
- wyciąg bankowy nr 110/2015 z dnia 12.06.2015 r.
- wyciąg bankowy nr 141/2015 z dnia 27.07.2015 r.
- wyciąg bankowy nr 161/2015 z dnia 24.08.2015 r.

Na podstawie dokonanych odbiorów robót wykonawca wystawił następujące faktury, które sfinansowano jak niżej:

Umowa dotacji – 49/2015 z dnia 01.07.2015 r.

Umowa z wykonawcą – Nr ZP.272.2.2015 z dnia 16.04.2015 r.

Nr faktury i data wystawienia	Kwota faktury [zł]	Kwota faktury - wydatki kwalifikowalne pokryte ze środków własnych [zł]	Kwota faktury – dotacja [zł]	Kwota faktury- środki własne- niekwalifikowane [zł]	Data zapłaty faktury
1/05/2015 z dnia 28.05.2015 r.	183 424,11	183 424,11	0,00	0,00	12.06.2015 r.
01/07/2015 z dnia 07.07.2015 r.	286 630,77	630,77	286 000,00	0,00	27.07.2015 r.
02/08/2015 z dnia 07.08.2015 r.	473 889,03	4 734,03	469 155,00	0,00	24.08.2015 r.

Przedłożone do kontroli faktury zostały opisane i sprawdzone pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym przez osoby odpowiedzialne za te ustalenia. Zostały one zatwierdzone do wypłaty w ramach określonego przez udzielającego dotację rozdziału i paragrafu. Wykazano na nich daty księgowania wraz ze wskazaniem kwot i kont, na których należy dokonać zapisów księgowych. Na fakturach zawarto opisy wskazujące, w jakiej części dany wydatek dot. robót budowlanych został sfinansowany ze środków budżetu państwa oraz z udziału własnego (podano wysokość i udział procentowy zgodnie z poszczególnymi umowami dotacji).

Powyższe działania są zgodne z wymogami określonymi w art. 21 ust.1 oraz art. 23 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330, z późn. zm.) oraz z postanowieniami umowy dotacji.

W wyniku realizacji przedmiotowego zadania w ramach umowy dotacji nr 49/2015, zwiększono wartość środka trwałego o równowartość poczynionych na nim inwestycji:

- OT nr OTZ-DIIT/7/2015 z dnia 30 grudnia 2015 r.

11 2/18

Dokument OT - przyjęcie środka trwałego - zawiera elementy dowodu księgowego zgodnie z art. 21 ustawy o rachunkowości tj.:

- określenie rodzaju dowodu i jego numeru identyfikacyjnego,
- określenie stron (nazwy, adresy) dokonujących operacji gospodarczej,
- opis operacji oraz jej wartość,
- datę dokonania operacji oraz datę sporządzenia dowodu,
- podpis wystawcy dowodu oraz osoby, której powierzono pieczę nad przyjętym środkiem trwałym,
- stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja), wraz z podpisem osoby odpowiedzialnej za te wskazania.

Ponadto, w myśl art. 32 ust. 3 ww. ustawy o rachunkowości, na dzień przyjęcia środka trwałego do używania ustalono stawkę amortyzacji. Kwoty wykazane w dokumentach OT są zgodne z przedłożoną do kontroli ewidencją księgową jednostki oraz dokumentami źródłowymi będącymi podstawą zapisów w księgach rachunkowych.

[Dowód: akta kontroli str.84-145]

Dokumentowanie i ewidencjonowanie operacji gospodarczych oceniono pozytywnie.

Sporządzanie rozliczeń z wykorzystania środków objętych kontrolą.

Zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 3 lit. a umowy dotacji, Gmina przesłała do DUW w dniu 17.09.2015 r. rozliczenie kosztów zadania objętego kontrolą na wzorze stanowiącym załącznik nr 2 do umowy Nr 49/2015 z dnia 01.07.2015 r. wraz z wymaganą dokumentacją.

Rozliczenie końcowe kosztów zadania objętego kontrolą, zostało sporządzone i przekazane do DUW zgodnie z postanowieniami określonymi w umowie dotacji. W rozliczeniu, przekazanym do DUW, Zastępca Wójta oraz Główny Księgowy złożyli oświadczenie: „iż wymienione w wykazie faktury, w kwocie określonej w kolumnie Nr 6 (kwota faktury opłacona ze środków dotacji) nie były i nie będą przedkładane innym instytucjom

uczestniczącym w finansowaniu wymienionego w umowie zadania, celem uzyskania pożyczki lub dotacji na jego dofinansowanie.”

Dane wykazane w rozliczeniu są zgodne z dokumentacją źródłową.

[Dowód: akta kontroli str. 146-148]

Sporządzenie przez Gminę rozliczenia w zakresie środków otrzymanych z budżetu państwa na usuwanie i przeciwdziałanie wystąpieniu zdarzeń noszących znamiona klęsk żywiołowych oceniono pozytywnie.

Prawidłowość rzeczowego wykorzystania dotacji.

1. Nazwa zadania i nr umowy dotacji

Nazwa zadania : „Regulacja rowu Kotarba R-C w Mokrzeszowie w km 4+046 – km 4+429 [intensywne opady deszczu czerwiec 2013r.],” Umowa dotacji Nr 49/2015 z dnia 1 lipca 2015 r.

Termin rozpoczęcia i zakończenia zadania

1. Data rozpoczęcia zadania – 21.04.2015 r.
2. Data zakończenia zadania – 27.07.2015 r.
3. Data końcowego odbioru robót – 07.08.2015 r.

Numer i data zawarcia umowy z wykonawcą oraz okres, na jaki została zawarta

Nr umowy: ZP.272.2.2015 z dnia 16.04.2015 r. na okres od 16.04.2015 r. do 31.08.2015 r.

Przedmiot umowy

Regulacja rowu Kotarba R-C w Mokrzeszowie w km 4+046 – km 4+429, w obrębie Mokrzeszów.

Kwota umowy

Kwota brutto: 943 943,94 zł brutto

Nazwa i adres wykonawcy

Wyłoniony wykonawca: Przedsiębiorstwo Budowlano-Melioracyjne „BUD-MEL Sp. z o.o.,
ul. Ząbkowicka 26, 58-200 Dzierżoniów

Opis realizacji przedsięwzięcia

Zakres robót obejmował: pogłębienie rowu, ubezpieczenie brzegów rowu murami oporowymi z kamienia oraz obudowa skarp rowu płytami ażurowymi betonowymi, ubezpieczenie dna płytami ażurowymi typu „Krata” oraz brukowanie dna rowu kamieniem naturalnym, wykonanie przepustów ramowych żelbetonowych o wymiarach 150x100cm o łącznej długości 42 m oraz rurociągu o śr. 1400 mm, długości 52 m. Na murach oporowych zamontowano balustrady stalowe. W ramach zadania wykonano również przełożenie 103-metrowego odcinka sieci wodociągowej kolidującej z regulowanym rowem oraz wykonano schody do rowu.

Powyższe dane zostały ustalone na podstawie oględzin, protokołu końcowego odbioru robót z dnia 07.08.2015 r.

Brak różnic w stosunku do zestawienia rzeczowo – finansowego.

Trudności w trakcie realizacji zadania: brak

Zakres zadania zrealizowano w pełni.

Użyto technologii i zastosowano materiały oraz ich ilości zgodnie z wymogami stawianymi dla ww. zadania.

Osiągnięte efekty rzeczowe bezpośrednio po zakończeniu inwestycji

- Zakładane efekty rzeczowe: regulacja rowu Kotarba R-C zgodnie z zawartą umową z Wykonawcą
- Faktycznie osiągnięte efekty rzeczowe: regulacja rowu Kotarba R-C zgodnie z zawartą umową z Wykonawcą

- Dotację wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem określonym w zawartej umowie.

[Dowód akta kontroli str. 149]

Realizację rzeczową kontrolowanego zadania oraz wykorzystanie dotacji oceniono pozytywnie.

Prawidłowość wyboru wykonawców w aspekcie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

Materię objętą kontrolą regulują przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), zwanej dalej ustawą PZP, oraz akty wykonawcze do ustawy i okołoustawowe.

W toku kontroli sprawdzono dokumentację dotyczącą postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w ramach zadania dofinansowanego ze środków udzielonych z rezerwy celowej budżetu państwa na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych pn.:

„Regulacja rowu Kotarba R-C w Mokrzeszowie w km 4+046 – km 4+429 [intensywne opady deszczu czerwiec 2013 r.]”

Kontrolę przeprowadzono na następujących dokumentach:

- protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego – oznaczenie sprawy: ZP.271.2.2015
- ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 86986-2015 z dnia 16.04.2015 r.
- umowa z wykonawcą Nr ZP.272.2.2015 z dnia 16.04.2015 r., Przedsiębiorstwem Budowlano - Melioracyjnym „BUD-MEL” Sp. z o.o., ul. Ząbkowicka 26, 58-200 Dzierżoniów
- oświadczenie kierownika zamawiającego, pracownika zamawiającego, któremu kierownik zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności oraz

członków komisji przetargowej z dnia 20.03.2016 r. o niepodleganiu wyłączeniu z postępowania.

- zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 09.04.2015 r.
- zawiadomienie firm: KOBED Sp. z o.o. i PPHU Maciej Hyziak o wykluczeniu z postępowania o zamówienie publiczne z uwagi na niewykazanie spełnienia warunków udziału w postępowaniu.
- uzupełnienie dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu przesłane przez firmę PPHU Maciej Hyziak (niekompletne) oraz firmę GLOBISTIC, opatrzone datą wpływu 07.04.2015 r. (przesłane mailem).
- wezwanie do uzupełnienia dokumentów na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu z dnia 02.04.2015 r., wysłane mailem oraz pocztą, skierowane do firm: KOBED Sp. z o.o., PPHU Maciej Hyziak, firma GLOBISTIC.
- oferta najkorzystniejsza Przedsiębiorstwa Budowlano - Melioracyjnego „BUD-MEL” Sp. z o.o., ul. Ząbkowicka 26, 58-200 Dzierżoniów.
- pytania oferentów i odpowiedzi Zamawiającego z dnia 11.03.2015 r.
- pytania dotyczące treści SIWZ wystosowane przez firmy:
 - P.B.H. ALLBUD s.c. z Sulikowa (pismo z dn. 10.03.2015 r.)
 - Sit contec Polska S.A. z Bolesławca (pismo z dn. 09.03.2015 r.),
- Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ).
- ogłoszenie o zamówieniu nr 49012-2015 z dnia 05.03.2015 r. (wydruk z BZP).
- Zlecenie przeprowadzenia procedury udzielenia zamówienia publicznego (zał. Nr 3 do Regulaminu Pracy Komisji Przetargowej, DRUK DW-1) z dnia 03.03.2015 r.
- kosztorys inwestorski z lutego 2015 r.
- oferty odrzucone firm: KOBED Sp. z o.o. i PPHU Maciej Hyziak

Ustalenia pokontrolne:

1) Wartość zamówienia została oszacowana przez Pana Jarosława Sochę w oparciu o kosztorys inwestorski sporządzony przez mgr inż. Zbigniewa Adamusa w lutym 2015 r. na kwotę 1 514 574,30 PLN netto (zamówienie podstawowe) + 757 287,15 zł (zamówienie uzupełniające 50% zam. podst.) = 2 271 861,45 PLN netto, tj. 537 731,41 EUR netto.

2) Postępowanie przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego (art. 39 ustawy PZP).

3) Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego www.gmina.swidnica.pl, co Kontrolujący stwierdził na podstawie wydruku ze strony internetowej. SIWZ spełnia warunki zawarte w art. 36 ustawy PZP i zawiera wszystkie niezbędne elementy. Wyznaczony w SIWZ termin składania ofert na 20.03.2015 r. do godz. 10.00, uwzględniał czas niezbędny do przygotowania i złożenia ofert i zgodnie z art. 43 ust. 1 ustawy PZP, był nie krótszy niż 14 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Przedmiot zamówienia został opisany prawidłowo.

Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków Zamawiający określił prawidłowo - część VIII SIWZ *Opis Warunków udziału w postępowaniu*.

Zamawiający - zgodnie z *Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane* - żądał prawidłowych dokumentów od podmiotów polskich i zagranicznych.

Zamawiający określił cenę - 95% i okres gwarancji - 5% jako kryteria oceny ofert.

Pytania do treści SIWZ wystosowali wykonawcy:

1. Sit contec Polska S.A. z Bolesławca
2. P.B.H. ALLBUD s.c. Sulików

Pytania i odpowiedzi zamieszczono na stronie internetowej Zamawiającego www.gmina.swidnica.pl oraz przesłano nadawcom pytań mailem, pocztą i faxem. Udzielane oferentom wyjaśnienia nie skutkowały koniecznością zmiany SIWZ ani prolongowania terminu składania ofert.

4) Powołano trzyosobową komisję przetargową na podstawie Zlecenia przeprowadzenia procedury udzielenia zamówienia publicznego (zał. Nr 3 do Regulaminu Pracy Komisji Przetargowej) z dnia 03.03.2015 r.

Oświadczenia o niepodleganiu wyłączeniu z postępowania złożyli: kierownik zamawiającego, pracownik zamawiającego, któremu kierownik zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności oraz członkowie komisji przetargowej dnia 20.03.2016 r.

5) Ogłoszenie o zamówieniu (nr 49012 - 2015) zamieszczono w dniu 05 marca 2015 r. (od 05.03.2016 r. do 20.03.2016 r.) w Biuletynie Zamówień Publicznych, na stronie internetowej www.gmina.swidnica.pl oraz na tablicy ogłoszeń Zamawiającego w UG ul. Głowackiego 4.

6) W terminie składania ofert, tj. do dnia 20.03.2015 r. do godz. 10.30 wpłynęło 14 ofert. Kontrolujący potwierdził zgodność oferty wybranej tj. oferty nr 12 Przedsiębiorstwa Budowlano - Melioracyjnego „BUD-MEL” Sp. z o.o., ul. Ząbkowicka 26, 58-200 Dzierżoniów na kwotę 943 943,94 PLN z SIWZ oraz jej wybór jako najkorzystniejszej.

7) Zamawiający zaniechał obligatoryjnej czynności badania ofert w kontekście rażąco niskiej ceny, co stanowi naruszenie przepisów art. 90 ust. 1 ustawy PZP.

Zamawiający ma obowiązek wszczęcia procedury wyjaśniającej na podstawie ww. artykułu ustawy w każdym przypadku gdy ustali, że cena oferty wykonawcy brutto jest niższa o 30% od szacowanej wartości zamówienia brutto lub o 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert.

W przedmiotowym przypadku oferty wykonawców:

1. Firmy GLOBISTIC – oferta nr 4
2. PPH-U Maciej Hyziak – oferta nr 5
3. PRWiE „EKO-WOD” – oferta nr 9
4. P.U.B. Oli-Bud Sornat Zenon – oferta nr 10
5. WiUWI „WODNIK” – oferta nr 11
6. PB-M „BUD-MEL” – oferta nr 12

zawierają ceny brutto niższe o więcej niż 30% od szacowanej wartości zamówienia brutto oraz dwie z nich, tj. oferta nr 10 i nr 12 o więcej niż 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert.

A zatem, Zamawiający powinien wezwać ww. wykonawców do złożenia wyjaśnień oraz wskazania elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny i sposób w jaki dokonano kalkulacji, a przez to udowodnienia, że zaproponowana przez nich cena nie jest rażąco niska. W przypadku nieudowodnienia na podstawie złożonych wyjaśnień wraz z dowodami, że cena oferty nie jest rażąco niska, zamawiający zobowiązany jest do jej odrzucenia jako oferty zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia (art. 90 ust. 3 ustawy PZP).

Celem przedmiotowej regulacji jest zapewnienie rzetelności wykonawcy w kalkulowaniu ceny oferty oraz zapobieżenie niewykonaniu zamówienia lub nienależystemu wykonaniu.

Jednakże, po dokonaniu analizy wszystkich stwierdzonych okoliczności należy podkreślić, iż – po pierwsze – punktem odniesienia nie może być sama oszacowana wartość zamówienia brutto. Po drugie, w przedmiotowym przypadku wpłynęło 14 ofert, z czego aż 6 jest z ceną niższą o więcej niż 30% od szacowanej wartości zamówienia brutto, a w stosunku do średniej arytmetycznej cen wszystkich ofert, dwie oferty są na kwotę niższą o więcej niż 30%.

Ponadto, fakt wykonania zadania w terminie i zgodnie z zasadami sztuki budowlanej przez wybranego wykonawcę, oferującego najniższą cenę potwierdza, że gdyby został on wezwany do złożenia wyjaśnień, udowodniłby, że cena jego oferty nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i jest możliwe jego rzetelne wykonanie za proponowaną cenę. Biorąc pod uwagę wszystkie powyżej opisane okoliczności, a także nie przekazanie przez pozostałych wykonawców informacji Zamawiającemu na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy PZP o zaniechaniu czynności, do której jest on zobowiązany, należy uznać, iż przedmiotowe naruszenie pozostaje bez wpływu na wynik postępowania.

8) Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy PZP wzywał wykonawców do uzupełnienia dokumentów na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu. Wezwanie z dnia 02.04.2015 r., wysłane mailem oraz pocztą, skierowane do firm: KOBED Sp. z o.o., PPHU Maciej Hyziak, firmy GLOBISTIC.

Zamawiający na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP wykluczył wykonawcę PPHU Maciej Hyziak z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ponieważ nie wykazał, iż spełnia warunek udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej oraz firmę KOBED Sp. z o.o. ponieważ wykonawca nie wykazał, iż spełnia warunek udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania

osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Zamawiający na podstawie art. 24 ust. 4 uznał oferty ww. wykonawców za odrzucone.

Zamawiający dnia 09.04.2015 r. przesłał do ww. wykonawców pisma informujące o wykluczeniu.

Do firmy KOBED Sp. z o.o. przesłano pismo z uzasadnieniem wykluczenia dotyczące firmy PPHU Maciej Hyziak – omyłka bez wpływu na ocenę postępowania.

9) O dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty poinformowano uczestników postępowania pismem z dnia 09.04.2015 r. (w dokumentacji znajdują się potwierdzenia wysłania pisma e-mailem i pocztą).

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego (potwierdzeniem jest wydruk ze strony internetowej).

10) Umowę Nr ZP.272.2.2015 zawarto z Wykonawcą w dniu 16.04.2015 r. Wynagrodzenie ryczałtowe określono na podstawie oferty wykonawcy w wysokości 943 943,94 złotych brutto. Termin zakończenia realizacji zadania zgodnie z umową określono na 31 sierpnia 2015 r.

Umowa z Wykonawcą jest zgodna ze wzorem umowy zawartym w SIWZ oraz złożoną ofertą.

11) Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 86986-2015 zostało zamieszczone w Biuletynie zamówień publicznych na portalu Urzędu Zamówień Publicznych w dniu podpisania umowy, tj. 16.04.2015 r.

12) Nie wprowadzono zmian do treści umowy.

[Dowód: akta kontroli str. 150-385]

Kontrolujący ocenił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pozytywnie z uchybieniem.

Z uwagi na stwierdzone uchybienie zaleca się Zamawiającemu analizę cen ofert w kontekście ich stosunku do szacowanej wartości zamówienia i średniej arytmetycznej cen złożonych ofert, a w przypadku stwierdzenia rażąco niskiej ceny wszczęcie procedury wyjaśniającej na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy PZP.


Proszę o złożenie informacji o działaniach podjętych w celu realizacji powyższego zalecenia w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Na tym wystąpieniu pokontrolne sporządzone w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach zakończono.

Jeden egzemplarz przekazano kierownikowi jednostki kontrolowanej.

Zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO


Edyta Sapala
DYREKTOR WYDZIAŁU
Finansów i Budżetu

.....
Podpis kierownika jednostki kontrolującej
(wojewody lub upoważnionej osoby)

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI


Anna Rosiecka

.....
Kierownik jednostki kontrolowanej


Kierownik jednostki kontrolowanej 21

