



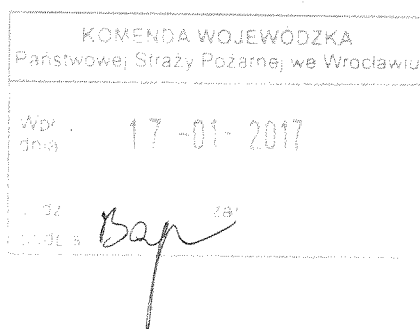
WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 17 stycznia 2017 r.

FB-KF.1611.5.2016.RP

Pan
Adam Konieczny

Komendant Wojewódzki
Państwowej Straży Pożarnej
we Wrocławiu



WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniach od 27 czerwca 2016 r. do 18 lipca 2016 r. na podstawie art. 175 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.), zespół kontrolny Wydziału Finansów i Budżetu Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu w składzie:

- Renata Polak – inspektor wojewódzki, przewodniczący zespołu,
- Magdalena Orlikowska – inspektor wojewódzki, członek zespołu,
- Katarzyna Kurzawa – inspektor wojewódzki, członek zespołu

przeprowadził kontrolę w trybie zwykłym w Komendzie Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej we Wrocławiu, ul. Borowska 138, 50-552 Wrocław.

Temat kontroli:

Prawidłowość wykorzystania środków udzielonych z budżetu państwa na realizację zadania pod nazwą *"Przebudowa i zmiana sposobu użytkowania pomieszczeń kotłowni na pomieszczenia do ćwiczeń i szkoleń ratowników (tzw. komora dymowa) – lokalizacja: kotłownia Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Miliczu"*.

Okres objęty kontrolą: 2015 r.

Kontrolę przeprowadzono zgodnie z zatwierdzonym w dniu 23 grudnia 2015 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego planem kontroli na I półrocze 2016 r. (NK-KE.430.5.2015.MJ)
Kontrolę odnotowano w książce kontroli Komendy Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej we Wrocławiu pod pozycją nr 2.

W okresie objętym kontrolą funkcje kierownicze pełniły następujące osoby:

- Pan **Andrzej Szcześniak** - powołany decyzją Nr 57/kadr/11 z dnia 29.02.2011 r., wydaną przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, na stanowisko Dolnośląskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej we Wrocławiu,
- Pan **Andrzej Abulewicz** - powołany decyzją Nr 306/2011 z dnia 26.04.2011 r. wydaną przez Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej na stanowisko Zastępcy Dolnośląskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej we Wrocławiu,
- Pan **Jerzy Łabowski** - powołany decyzją Nr 1453/2009 z dnia 23.12.2009 r. wydaną przez Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej na stanowisko Zastępcy Dolnośląskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej we Wrocławiu,
- Pani **Dorota Kochan** - mianowana z dniem 01.04.1994 r. przez Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej na stanowisko Naczelnika Wydziału Finansowego w Komendzie Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej we Wrocławiu.

Od 2016 r. funkcje kierownicze w KWPSP we Wrocławiu pełniły osoby:

- Pan **Adam Konieczny** - powołany decyzją Nr 28/kadr/16 z dnia 14.01.2016 r., wydaną przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, na stanowisko Dolnośląskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej we Wrocławiu,
- Pan **Marek Kamiński** - powołany decyzją Nr 249/2016 z dnia 31.03.2016 r. wydaną przez Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej na stanowisko Zastępcy Dolnośląskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej we Wrocławiu,
- Pan **Piotr Grzyb** - powołany decyzją Nr 250/2016 z dnia 31.03.2016 r. wydaną przez Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej na stanowisko Zastępcy Dolnośląskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej we Wrocławiu.

Za wykonywanie zadań w zakresie kontrolowanego zagadnienia odpowiedzialni byli pracownicy zatrudnieni w Komendzie Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej we Wrocławiu [zwanej dalej KW PSP], wskazani w wykazie sporządzonym na potrzeby kontroli.

[Dowód: akta kontroli str. 10-19]

Działalność jednostki w kontrolowanym zakresie oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami.**

Powyższa ocena wynika z ocen cząstkowych badanych obszarów tj.:

I. Zakres finansowo-księgowy.

- ujęcie środków w planie finansowym jednostki

Pismem nr FB-BP.3141.12.2015.HT z dnia 26 lutego 2015 r. w zatwierdzonym przez Wojewodę Dolnośląskiego planie finansowym wydatków majątkowych na 2015 r. uwzględniono m.in. wydatki w wysokości 320 000,00 zł na zadanie objęte kontrolą pn. *„Przebudowa i zmiana sposobu użytkowania kotłowni na pomieszczenia do ćwiczeń i szkoleń ratowników (tzw. komora dymowa).”*

Następnie w dniu 16.04.2015 r. [zawiadomienie przekazane pismem nr FB-BP.3141.19.2015.HT] Wojewoda Dolnośląski dokonał zmian w planie wydatków majątkowych dla ww. Jednostki polegających na zwiększeniu środków przeznaczonych na przedmiotową inwestycje do kwoty 646 572,00 zł (zwiększenie o 326 572,00 zł).

Ponadto, na realizację przedmiotowego zadania, decyzją Ministerstwa Finansów z dnia 13.10.2015 r. nr MF/FG2/004099/2015, Jednostka otrzymała środki finansowe z NFOŚiGW w wysokości 880 000,00 zł pochodzące z rezerwy celowej ujętej w ustawie budżetowej w części 83, poz. 59.

W wyniku zakończenia procedur przetargowych w dniu 27.10.2015 r. Wojewoda Dolnośląski [zawiadomienie przekazane pismem nr FB-BP.3141.102.2015.HT], dokonał na podstawie wniosku Dolnośląskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej, zmian w planie finansowym wydatków majątkowych polegających na zmniejszeniu kwoty inwestycji o 318 597,00 zł.

Plan po uwzględnieniu powyższych zmian wyniósł ogółem 1 207 975,00 zł.

Ujęcie środków w planie finansowym wydatków majątkowych jednostki przedstawia poniższa tabela:

Decyzje Wojewody Dolnośląskiego i Ministerstwa Finansów	Klasyfikacja budżetowa			Wydatki
	Dział	Rozdział	§	Kwota w zł
Plan finansowy na 2015 r.				320 000,00
Decyzja Wojewody Dolnośląskiego otrzymana pismem znak FB-BP.3141.19.2015.HT z dnia 16 kwietnia 2015 r.				326 572,00
Łączna kwota wydatków (Σ)				646 572,00
Decyzja Ministerstwa Finansów nr MF/FG2/004099/2015 z dnia 13 października 2015 r.	754	75410	6050	880 000,00
Plan po zmianach (Σ)				1 526 572,00
Decyzja Wojewody Dolnośląskiego otrzymana pismem znak FB-BP.3141.102.2015.HT z dnia 27 października 2015 r. zmniejszająca plan wydatków				-318 597,00
Plan po zmianach (Σ)				1 207 975,00

W trakcie weryfikacji dokumentacji przedłożonej kontrolerom ustalono, iż KW PSP we Wrocławiu, zgodnie z art. 171 i 154 ustawy o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009 r. (Dz. U. z 2013 r. poz. 885, z późn. zm.), prawidłowo uwzględniła w swoim planie finansowym wszystkie zmiany wynikające z wydanych decyzji Wojewody Dolnośląskiego oraz decyzji Ministra Finansów.

[Dowód: akta kontroli str. 20-63]

Działania Jednostki w zakresie ujęcia środków w planie finansowym ocenia się **pozytywnie**.

- prawidłowość realizacji zadań finansowanych z budżetu państwa, pod względem zgodności wydatków z wcześniej zaciągniętymi zobowiązaniami oraz ich celowym przeznaczeniem

Z przedłożonej kontrolującym dokumentacji wynika, iż na inwestycję pn. "Przebudowa i zmiana sposobu użytkowania kotłowni na pomieszczenia do ćwiczeń i szkoleń ratowników (tzw. komora dymowa) – lokalizacja: kotłownia Komendy Powiatowej Państwowej Straży

Pożarnej w Miliczu"., składały się:

1. Roboty budowlane polegające na przebudowie budynku magazynowo-technicznego na pomieszczenia ćwiczeń i szkoleń ratowników strażaków (tzw. komora dymowa) [umowa nr WT.2371.11.2015 z 08 czerwca 2015 r.],
2. Roboty dodatkowe do robót budowlanych polegające na przebudowie budynku magazynowo – technicznego na pomieszczenia ćwiczeń i szkoleń ratowników strażaków (tzw. komora dymowa) montaż wentylatorów, przepustnic oraz czerpni [umowa nr WT.2371.11.1.2015 z 14 sierpnia 2015 r.],
3. Dostawa i montaż wyposażenia pomieszczeń komory dymowej pozwalającej na przeprowadzenie ćwiczeń symulacyjnych – ścieżka treningowa wraz z instalacjami sterującymi do ćwiczeń ratowników w aparatach ochrony dróg oddechowych w warunkach zbliżonych do panujących w działaniach ratowniczych – część A [umowa nr WT.2371.17.2015 z dnia 24 sierpnia 2015],
4. Dostawa i montaż urządzeń do przeprowadzenia próby wydolnościowej - część B [umowa nr WT.2371.14.2015 z 12 sierpnia 2015 r.],
5. Pełnienie nadzoru inwestora zastępczego do wykonania obowiązków związanych z realizacją inwestycji [umowa nr WT.2371.12.2015 z 08 czerwca 2015 r. oraz aneks nr 1/2015 r. z dnia 14 sierpnia 2015 r. do przedmiotowej umowy],
6. Zakupy związane z pierwszym wyposażeniem inwestycji [porozumienie w sprawie realizacji płatności bezgotówkowych z dnia 29 kwietnia 2015 r. - Castorama Polska Sp. z o.o.],
7. Zakupy związane z pierwszym wyposażeniem inwestycji [umowa nr 33/2010 Stałej Współpracy Handlowej z dnia 21 października 2010 r.- Makro Cash and Carry Polska S.A.],
8. Zakupy związane z pierwszym wyposażeniem inwestycji [nie zawierano umów].

Na realizację powyższej inwestycji KW PSP we Wrocławiu w 2015 r. poniosła wydatki, w łącznej wysokości 1 207 962,39 zł [w tym środki przyznane decyzjami Wojewody Dolnośląskiego oraz środki otrzymane z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej zgodnie z umową nr 871/2014/Wn-01/NZ-UR-LZ/D zawartą w dniu 16 grudnia 2014 r.].

Ad. 1. Roboty budowlane – 657 259,64 zł.

W dniu 08 czerwca 2015 r. pomiędzy Dolnośląskim Komendantem Wojewódzkim Państwowej Straży Pożarnej we Wrocławiu a wykonawcą „RAWBUD” – RAWICZ Sp. z o.o. zawarto umowę nr WT.2371.11.2015, której przedmiotem była realizacja zadania pn. *Przebudowa budynku magazynowo – technicznego na pomieszczenia ćwiczeń i szkoleń ratowników strażaków (tzw. komora dymowa)*. Roboty budowlane polegały na przebudowie całego obiektu, a w szczególności:

- roboty rozbiórkowe wewnątrz obiektu,
- roboty murowe i żelbetowe,
- roboty tynkarskie,
- roboty posadzkarskie,
- roboty ślusarskie,
- sufity podwieszane w całym obiekcie,
- roboty malarskie,
- roboty okładzinowe,
- stolarka drzewiowa,
- montaż witryny i parapetów wewnętrznych,
- wykonanie kanalizacji sanitarnej,
- wykonanie instalacji wodociągowej,
- wykonanie instalacji c.o. (dostosowanie istniejącej c.o. do założeń projektu),
- wykonanie instalacji ciepła technologicznego,
- wykonanie instalacji wentylacyjnej,
- wykonanie instalacji klimatyzacyjnej,
- wykonanie instalacji elektrycznych,
- wykonanie instalacji teletechnicznych.

Umowa z Wykonawcą została podpisana w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.).

Zgodnie z umową nr WT.2371.11.2015 wykonawca zobowiązał się do wykonania zadania oraz przekazania dokumentacji powykonawczej w terminie do dnia 21 sierpnia 2015 r. Następnie aneksem nr 1/2015 z dnia 14 sierpnia 2015 r. zmieniono ww. termin na dzień 04 września 2015 r.

Strony ustaliły na podstawie Formularza oferty i kosztorysu ofertowego opracowanego metodą kalkulacji szczegółowej Wykonawcy, że wynagrodzenie nie może przekroczyć kwoty brutto 665 017,91 zł. Wynagrodzenie miało zostać ustalone na podstawie kosztorysów powykonawczych w zakresie obmiaru z ustalonymi cenami jednostkowymi podanymi w ofercie.

Wykonawca w ww. umowie zobowiązał się do sporządzenia i przekazania Inwestorowi Zastępczemu w ciągu 7 dni od daty odbioru końcowego fakturę końcową za całość robót objętych umową potwierdzoną bezusterkowym odbiorem końcowym. Zapłata faktur miała nastąpić w ciągu 30 dni od jej otrzymania przez Zamawiającego.

Wykonawca w dniu 02 września 2015 r. powiadomił Zamawiającego o zakończeniu robót i zgłoszeniu gotowości do odbioru końcowego. Protokół końcowego odbioru robót sporządzony został w dniu 07 września 2015 r.

Zgodnie z § 6 pkt 3 umowy nr WT.2371.11.2015 z dnia 08.06.2015 r. Wykonawca jest zobowiązany zgłosić pisemnie gotowość do odbioru końcowego i przekazania przedmiotu umowy Zamawiającemu nie później niż dwa tygodnie przed datą zakończenia robót określonej w § 2 pkt 2. W związku z faktem, iż termin zakończenia robót, zgodnie z aneksem nr 1/2015 z dnia 14 sierpnia 2015 r., został przeniesiony na dzień 04 września 2015 r., przedmiotowego zgłoszenia należało dokonać do dnia 21 sierpnia 2015 r.

Kontrolującym został przedstawiony jedynie dokument, z którego wynika, iż Wykonawca zgłosił gotowość do odbioru robót budowlanych w dniu 02 września 2015 r. Jednocześnie, Jednostka kontrolowana nie przedstawiła dokumentacji potwierdzającej pisemne zgłoszenie przez Wykonawcę gotowości do odbioru końcowego w terminie przed 21 sierpnia 2015 r. W związku z powyższym, nie zostały dochowane zapisy ww. umowy.

Zgodnie z kosztorysem powykonawczym roboty budowlane wyniosły 657 259,64 zł.

Wykonawca wystawił dwie faktury. Faktura nr 46/2015 w dniu 31 lipca 2015 r. na kwotę 184 942,37 zł, wpłynęła do Jednostki dnia 11 sierpnia 2015 r., natomiast została opłacona

dnia 28 sierpnia 2015 r. [wyciąg bankowy nr 165 z dnia 28 sierpnia 2015 r.]. Faktura nr 49/2015 w dniu 14 września 2015 r. na kwotę 472 317,27 zł [faktura częściowo sfinansowana ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej] wpłynęła do Jednostki dnia 15 września 2015 r. oraz została opłacona dnia 15 października 2015 r. [wyciąg bankowy nr 198 z dnia 15 października 2015 r.] i 12 października 2015 r. [wyciąg bankowy nr 195 z dnia 12 października 2015 r.].

KW PSP dokonała zapłaty za ww. faktury w ciągu 30 dni od daty ich otrzymania, w związku z czym wywiązała się z zobowiązania wynikającego z postanowień zawartej umowy z Wykonawcą.

Ad. 2. Roboty dodatkowe do robót budowlanych – 26 050,00 zł.

W dniu 14.08.2015 r. pomiędzy Dolnośląskim Komendantem Wojewódzkim Państwowej Straży Pożarnej we Wrocławiu a wykonawcą „RAWBUD” – RAWICZ Sp. z o.o. zawarto umowę nr WT.2371.11.1.2015, której przedmiotem była realizacja zadania pn. Przebudowa budynku magazynowo – technicznego na pomieszczenia ćwiczeń i szkoleń ratowników strażaków (tzw. komora dymowa) - roboty dodatkowe - polegające na:

- montażu wentylatorów o wydajności 7200 m³ przy min. 200 Pa wraz z podstawami dachowymi,
- montaż przepustnic z siłownikami,
- montaż czerpni powietrza o przekroju 600x800 wyposażonych w przepustnice z siłownikiem elektrycznym.

Umowa z Wykonawcą została podpisana w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie zamówienia z wolnej ręki, zgodnie z art. 66, w związku z art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.).

Zgodnie z umową nr WT.2371.11.1.2015 wykonawca zobowiązał się do wykonania zadania w terminie do dnia 04 września 2015 r.

Strony ustaliły na podstawie Formularza oferty i kosztorysu ofertowego opracowanego metodą kalkulacji szczegółowej Wykonawcy, że wynagrodzenie nie może przekroczyć kwoty

brutto 26 050,00 zł. Wynagrodzenie miało zostać ustalone na podstawie kosztorysów powykonawczych w zakresie obmiaru z ustalonymi cenami jednostkowymi podanymi w ofercie.

Rozliczenie i zapłata wynagrodzenia za roboty dodatkowe objęte ww. umową oraz odbiór robót dodatkowych nastąpiły na warunkach określonych w umowie na wykonanie zamówienia podstawowego, objętego umową nr WT. 2371.11.2015 z dnia 08 czerwca 2015 r. Protokół końcowego odbioru robót sporządzony został w dniu 07 września 2015 r.

Zgodnie z kosztorysem powykonawczym roboty dodatkowe wyniosły 26 050,00 zł.

Wykonawca wystawił fakturę nr 50/2015 w dniu 14 września 2015 r. na kwotę 26 050,00 zł, która wpłynęła do Jednostki dnia 15 września 2015 r., natomiast została opłacona dnia 12 października 2015 r. [wyciąg bankowy nr 195 z dnia 12 października 2015 r.].

KW PSP dokonała zapłaty za ww. fakturę w ciągu 30 dni od daty jej otrzymania, w związku z czym wywiązała się z zobowiązania wynikającego z postanowień zawartej umowy z Wykonawcą.

Ad. 3. Dostawa i montaż wyposażenia pomieszczeń komory dymowej pozwalającej na przeprowadzenie ćwiczeń symulacyjnych – ścieżka treningowa wraz z instalacjami sterującymi do ćwiczeń ratowników w aparatach ochrony dróg oddechowych w warunkach zbliżonych do panujących w działaniach ratowniczych – 374 760,00 zł.

W dniu 24 sierpnia 2015 r. pomiędzy Dolnośląskim Komendantem Wojewódzkim Państwowej Straży Pożarnej we Wrocławiu a wykonawcą „Dräger Safety Polska Sp. z o.o.” zawarto umowę nr WT.2371.17.2015, której przedmiotem była dostawa i montaż wyposażenia pomieszczeń komory dymowej.

Umowa z Wykonawcą została podpisana w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.).

W wyniku zawartej powyżej umowy wykonawca zobowiązał się do wykonania zadania w terminie do dnia 13 października 2015 r.

Dodatkowo, strony ustaliły wynagrodzenie na poziomie kwoty 374 760,00 zł. Wynagrodzenie miało zostać zapłacone przez zamawiającego w ciągu 30 dni od daty otrzymania prawidłowo wystawionej faktury, po uprzednim protokolarnym odbiorze stwierdzającym wykonanie przedmiotu umowy bez wad .

Zgodnie z § 5 ust 1 umowy nr WT.2371.17.2015 z dnia 24 sierpnia 2015 r. Wykonawca powinien zawiadomić pisemnie Zamawiającego z wyprzedzeniem 5 dniowym o gotowości do odbioru przedmiotu zamówienia. Kontrolującym przedstawiono dokument, z którego wynika, iż Wykonawca zgłosił gotowość do przeprowadzenia odbioru techniczno-jakościowego w dniu 09 października 2015 r., co było niezgodne z zapisami ww. Umowy.

W dniu 26 października 2015 r. został podpisany protokół odbioru faktycznego. W związku z faktem, że zadanie nie zostało wykonane w terminie [przedmiot zamówienia miał zostać zrealizowany do dnia 13 października 2015 r.], zgodnie z zapisem § 8 ust 1 umowy nr WT.2371.17.2015, Jednostka kontrolowana naliczyła kary umowne za 11 dni zwłoki w łącznej wysokości **3 825,36 zł** [za każdy dzień zwłoki kwotę **347,76 zł**]. Wykonawca zapłacił dnia 01 grudnia 2015 r. dla KW PSP kwotę ww. kar umownych, co potwierdza przedstawiony kontrolującym wyciąg bankowy nr 100 z dnia 01 grudnia 2015 r. Jednocześnie, KW PSP przekazała dnia 02 grudnia 2015 r. kwotę uzyskanych od Wykonawcy kar umownych w wysokości 3 825,36 zł na rachunek Ministerstwa Finansów [wyciąg bankowy nr 101 z dnia 02 grudnia 2015 r.].

Z wyliczeń kontrolujących wynika, iż zgodnie z § 8 ust 1 umowy nr WT.2371.17.2015, kara umowna za każdy dzień zwłoki powinna wynosić 0,1 % wartości umowy brutto tj. **374,76 zł** (a nie 347,76 zł), co łącznie daje kwotę **4 122,36 zł**. Biorąc powyższe pod uwagę, kwota związana z karami umownymi zapłacona przez Wykonawcę na rachunek KW PSP a następnie przekazana przez KW PSP na rachunek Ministra Finansów została uiszczona w nieprawidłowej wysokości [mniejszej o 297,00 zł].

Jednostka kontrolowana pismem nr WT.2370.11.2015 z dnia 21 października 2016 r. poinformowała, iż w związku z zakwestionowaniem przez kontrolujących [w trakcie czynności kontrolnych zadania inwestycyjnego] wysokości ustalonych przez Jednostkę kar umownych, zostało wystawione dodatkowe obciążenie dla Wykonawcy na kwotę 297,00 zł.

Ponadto, w przedmiotowym piśmie wskazano również, że kwota 297,00 zł została wpłacona na rachunek bieżący dochodów budżetowych.

Powyższe, potwierdzają przekazane przez Jednostkę wyciągi bankowe nr 55 z dnia 01 sierpnia 2016 r. i 56 z dnia 02 sierpnia 2016 r. Kontrolujący uznają podjęte przez Jednostkę działania naprawcze za wystarczające.

Ponadto, Wykonawca wystawił fakturę nr 15-FVS/4538(NL) z dnia 26 października 2015 r. na kwotę 374 760,00 zł, która wpłynęła do Jednostki dnia 29 października 2015 r., natomiast została opłacona dnia 16 listopada 2015 r. [wyciąg bankowy nr 219 z dnia 16 listopada 2015 r.]. KW PSP dokonała zapłaty za ww. fakturę w ciągu 30 dni od daty jej otrzymania, w związku z czym wywiązała się z zobowiązania wynikającego z postanowień zawartej umowy z Wykonawcą.

Ad.4. Dostawa i montaż urządzeń do przeprowadzenia próby wydolnościowej – 57 238,92 zł.

W dniu 12 sierpnia 2015 r. pomiędzy Dolnośląskim Komendantem Wojewódzkim Państwowej Straży Pożarnej we Wrocławiu a wykonawcą „KLIMAR - M. Klityński, N. Klityński” Spółka Jawna zawarto umowę nr WT.2371.14.2015, której przedmiotem była dostawa i montaż urządzeń do przeprowadzenia próby wydolnościowej.

Umowa, o której mowa powyżej została podpisana w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.).

Zgodnie z zapisami przedmiotowej umowy wykonawca zobowiązał się do wykonania zadania w terminie do dnia 13 października 2015 r.

Ponadto, strony ustaliły wynagrodzenie na poziomie kwoty 57 238,92 zł. Wynagrodzenie miało zostać zapłacone przez zamawiającego w ciągu 30 dni od daty otrzymania prawidłowo wystawionej faktury, po uprzednim protokolarnym odbiorze stwierdzającym wykonanie przedmiotu umowy bez wad.

Zgodnie z § 5 ust 1 umowy nr WT.2371.14.2015 z dnia 12 sierpnia 2015 r. Wykonawca pismem z dnia 18 września 2015 r. zgłosił Zamawiającemu gotowość do odbioru faktycznego przedmiotu zamówienia. W dniu 28 września 2015 r. został podpisany protokół odbioru.

Wykonawca wystawił fakturę nr FS-H/00000096/10/2015 z dnia 02 października 2015 r. na kwotę 57 238,92 zł, która wpłynęła do Jednostki dnia 02 października 2015 r., natomiast została opłacona dnia 29 października 2015 r. [wyciąg bankowy nr 208 z dnia 29 października 2015 r.].

KW PSP dokonała zapłaty za ww. fakturę w ciągu 30 dni od daty jej otrzymania, w związku z czym wywiązała się ze zobowiązania wynikającego z postanowień zawartej umowy z Wykonawcą.

Dodatkowo, KW PSP w ramach kontrolowanego zagadnienia podpisała również nw. 3 umowy [opisane w pkt Ad.5, Ad.6 i Ad.7], których wartość zamówienia nie obligowała ją, na podstawie art. 4 pkt. 8 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz.U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.), do stosowania przedmiotowej ustawy.

Ad.5. Pełnienie nadzoru inwestora zastępczego do wykonania obowiązków związanych z realizacją inwestycji - 13 666,18 zł.

W dniu 08 czerwca 2015 r. pomiędzy Dolnośląskim Komendantem Wojewódzkim Państwowej Straży Pożarnej we Wrocławiu, a wykonawcą Piotrem Musielakiem prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą SIGMA Projektowanie i Obsługa Inwestycji zawarto umowę nr WT.2371.12.2015, której przedmiotem było m.in. sprawdzenie dokumentacji technicznej pod względem kosztowym, sprawowanie funkcji nadzoru inwestorskiego, przygotowanie do odbioru końcowego zadania lub jego części.

Ponadto, dnia 14 sierpnia 2015 r. sporządzono aneks nr 1/2015 do ww. umowy w zakresie zwiększenia wysokości wynagrodzenia dla inwestora zastępczego, w związku z wykonywanymi obowiązkami dot. robót dodatkowych do robót budowlanych.

Umowa z Wykonawcą została podpisana po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty.

W ramach zawartej powyżej umowy ustalono termin zakończenia przedmiotu umowy tj. do dnia odbioru końcowego zadania oraz w czasie gwarancji do dnia jej upływu (60 miesięcy) i całkowitego rozliczenia zadania.

Dodatkowo, strony ustaliły wynagrodzenie stanowiące 2,0% kwoty wykonanych bezusterkowo robót budowlanych netto, lecz nie więcej niż 11 110,73 zł (zgodnie z aneksem nr 1/2015 z dnia 14 sierpnia 2015 r.)

Wykonawca wystawił dwie faktury dotyczące pełnienia obowiązku inwestora zastępczego. Faktura nr 00001/08/2015 z dnia 12 sierpnia 2015 r. na kwotę 3 698,84 zł, która wpłynęła do jednostki 13 sierpnia 2015 r., została zapłacona w dniu 20 sierpnia 2015 r. [wyciąg bankowy WB 159 z 20.08.2015 r.]. Faktura nr 00005/09/2015 z dnia 14 września 2015 r. na kwotę 9 967,34 zł, która wpłynęła do KW PSP w dniu 24 września 2015 r., została zapłacona w dniu 05 października 2015 r. [wyciąg bankowy nr WB 191 z dnia 05.10.2015 r.]. Dokumenty księgowe, o których mowa powyżej, zostały zapłacone zgodnie z § 5 ust 1 umowy nr WT.2371.12.2015 z dnia 08 czerwca 2015 r. oraz aneksem nr 1/2015 z dnia 14 sierpnia 2015 r. do przedmiotowej umowy [zapłaty za ww. faktury dokonano w ciągu 30 dni od daty ich otrzymania].

Na podstawie przedłożonej dokumentacji źródłowej zespół kontrolny potwierdził, że wynagrodzenie zapłacone Inwestorowi zastępczemu nie przekroczyło 2,0% kwoty wykonanych bezusterkowo robót budowlanych netto.

Ad.6. Zakupy związane z pierwszym wyposażeniem inwestycji – 688,18 zł.

W dniu 29 kwietnia 2015 r. pomiędzy Komendą Wojewódzką Państwowej Straży Pożarnej we Wrocławiu a Castoramą Polska Sp. z o.o. zawarto Porozumienie w sprawie realizacji płatności bezgotówkowo.

Z ww. porozumienia wynikało, iż maksymalna wartość zakupów dokonanych przez osobę upoważnioną przez KW PSP, za które Castorama nie otrzyma zapłaty i nie zostaną one zaksięgowane na koncie sklepu, nie może przekroczyć kwoty 10 000,00 zł brutto.

Zapłaty za zakupione towary należało dokonać na podstawie wystawionej faktury, w terminie 14 dni od daty dokonania zakupu.

Faktura nr #149187/8012/2015 z dnia 19 października 2015 r. na kwotę 688,18 zł, została zapłacona w dniu 22 października 2015 r. [wyciąg bankowy nr WB 203 z dnia 22.10.2015 r.]. Potwierdzono, że powyższy dowód księgowy został opłacony zgodnie z zapisami wynikającymi z zawartego Porozumienia.

Ad.7. Zakupy związane z pierwszym wyposażeniem inwestycji – 875,89 zł.

W dniu 21 października 2010 r. pomiędzy Komendą Wojewódzką Państwowej Straży Pożarnej we Wrocławiu a Makro Cash and Carry Polska S.A. zawarto umowę nr 33/2010 Stałej Współpracy Handlowej, której przedmiotem było dokonywanie sukcesywnych zakupów towarów pozostających w ofercie handlowej Sprzedającego w ilościach hurtowych. W ww. umowie ustalono limit maksymalnego łącznego zadłużenia na kwotę 10 000,00 zł brutto. Zgodnie z § 3 pkt 5 umowy płatności za zakupiony towar należało dokonać w terminie 14 dni od daty wystawienia faktury.

Do kontroli przedłożono dwie faktury. Faktury nr 0/0(005)0015/292005 oraz nr 0/0(005)0015/292004 z dnia 19 października 2015 r., których termin płatności przypadał na dzień 02 listopada 2015 r., zapłacono 22 października 2015 r. [wyciąg bankowy nr WB 203 z dnia 22.10.2015 r.].

Kontrolujący potwierdzili, że płatność za ww. faktury została dokonana zgodnie z uregulowaniami wynikającymi z zawartej umowy.

Ad. 8. Zakupy związane z pierwszym wyposażeniem inwestycji – 77 423,58 zł.

W ramach kontrolowanego zagadnienia KW PSP poniosła wydatki, na które nie zawierano umów/porozumień i których wysokość nie obligowała ją, na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz.U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.), do stosowania przedmiotowej ustawy. W poniższej tabeli zaprezentowano faktury wystawiane jedynie na podstawie zamówień dokonywanych przez pracownika Wydziału Kwatermistrzowsko-Technicznego.

Lp.	Nazwa usługi (z faktury)	Kwota faktury	Nr faktury	Data wystawienia faktury	Data wpływu faktury do KWSP we Wrocławiu	Wymagany termin zapłaty za fakturę	Data zapłaty za fakturę	Wciąg bankowy
1	Komputer, panel LCD, Drukarka HP, Głośniki subwoofer, Projektor Casio, Program Office 2013	8 055,72	2697/2015	30.10.2015 r.	30.10.2015 r.	13.11.2015 r.	02.11.2015 r.	WB 210 z dnia 02.11.2015 r.
2	Lampy i okablowanie oświetlenia ewakuacyjnego do Komory dymowej wg uzgodnień z Zamawiającym. Umowa WT-175/2015 z dnia 20-10-2015.	3 250,62	Fv/339/15	30.10.2015 r.	30.10.2015 r.	13.11.2015 r.	05.11.2015 r.	WB 213 z dnia 05.11.2015 r.
3	Zgarniacz do wody, Automat. Zwijak z węzłem, Trzonek uniwersalny, Odkurzacz, Ławka metal-drewno, Pochylnia przed wejściem, Regał na aparaty powietrzne, Regał, Regał magazynowy, Stół warszt. Dwustanowiskowy, Szafa metalowa z półkami, Szafa na środki czystości, Maty Tatami, Wieszak na listwie, Wieszak na listwie z półką	23 543,92	FS-H/00002462/10/2015	29.10.2015 r.	29.10.2015 r.	28.11.2015 r.	16.11.2015 r.	WB 219 z dnia 16.11.2015 r.
4	Biurko proste, Krzesło obrotowe, Krzesło Iso, Zestaw szafek kuchennych, Błat kuchenny, Stół kwadratowy, Biurko proste, Krzesło Iso pulpitem, Szafa biurowa, Stolik, Krzesło Milano, Wieszak, Lampka, Kozetka lekarska, Regał	15 988,77	295/2015	27.10.2015 r.	29.10.2015 r.	Brak terminu płatności na fakturze	10.11.2015 r.	WB 216 z dnia 10.11.2015 r.
5	Suszarka do rąk, Dozownik mydła w płynie, Pojemnik na papier toaletowy	1 121,95	26/FV/10/2015	14.10.2015 r.	15.10.2015 r.	28.10.2015 r.	21.10.2015 r.	WB 202 z dnia 21.10.2015 r.
6	Magnesy, Marker do tablic, Tablica	1 044,07	12224/2015	15.10.2015 r.	16.10.2015 r.	14.11.2015 r.	21.10.2015 r.	WB 202 z dnia 21.10.2015 r.
7	Tabliczka na drzwi	723,24	FS15100104	16.10.2015 r.	20.10.2015 r.	30.10.2015 r.	22.10.2015 r.	WB 203 z dnia 22.10.2015 r.
8	Defibrylator, Manekin szkoleniowy, Respirator transportowy, Szafka naścienna z alarmem	10 000,00	FS-H/00001540/10/2015	20.10.2015 r. (data dostawy 19.10.2015 r.)	21.10.2015 r.	03.11.2015 r.	23.10.2015 r.	WB 204 z dnia 23.10.2015 r.
		8 652,77					26.10.2015 r.	
9	Zestaw ratownictwa medycznego	5 042,52	FS-4808/2015/ME D.	23.10.2015 r.	28.10.2015 r.	06.11.2015 r.	29.10.2015 r.	WB 208 z dnia 29.10.2015 r.
SUMA		77 423,58						

W przypadku ww. wydatków poniesionych w ramach inwestycji na dokumentach finansowych nie odnotowywano faktu przeprowadzenia rozeznania rynku pod kątem wyboru najkorzystniejszej oferty. W związku z prośbą kontrolujących o wskazanie w jaki sposób dokonywane były wydatki w 2015 r., w zakresie których nie było wymagane stosowanie ustawy PZP, jednostka kontrolowana dnia 19 lipca 2016 r. wyjaśniła, iż [...] *pracownik tut. Wydziału Kwatermistrzowsko-Technicznego dokonał wstępnej weryfikacji potrzeb i oceny celowości dokonania wydatków w zakresie pierwszego wyposażenia w/w inwestycji. Jednym z głównych kryteriów wyboru dostawcy i dokonywania zakupów był termin, gdzie wszystkie dostawy i rozliczenia winny nastąpić do 31 października 2016 r. oraz możliwość dokonania zakupów wyłącznie w formie bezgotówkowej [...].*

Jednocześnie, zgodnie z wyjaśnieniami jednostka kontrolowana nie posiada regulaminu udzielania zamówień poniżej 30 000 euro.

Tym niemniej, nie wszystkie z ww. wydatków zostały poniesione na podstawie przeprowadzenia analizy rynku pod kątem wyboru najkorzystniejszej oferty. Jednostka dokonywała zakupów np. w firmach, które już wcześniej były dostawcami takiego asortymentu i gwarantowały dostępność towaru „od ręki”.

Biorąc powyższe pod uwagę, jak również fakt, iż jednostka nie posiadała dokumentacji potwierdzającej przeprowadzenie rozeznania rynku i wyboru najkorzystniejszej oferty w odniesieniu do niektórych wydatków, zespół kontrolny nie mógł potwierdzić poniesienia ich zgodnie z zapisami art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885, z późn. zm.) tj. poniesienia ich w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem najlepszych efektów z danych nakładów.

Niemniej jednak kontrola potwierdziła w oparciu o przedłożone dokumenty finansowo-księgowe tj. umowy, faktury, protokoły odbioru oraz wyciągi bankowe, iż wszystkie wydatki zostały poniesione na realizację inwestycji pn. *”Przebudowa i zmiana sposobu użytkowania kotłowni na pomieszczenia do ćwiczeń i szkoleń ratowników (tzw. komora dymowa) – lokalizacja: kotłownia Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Miliczu”.*

Zapłaty dokonano w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, co było zgodne z art. 44 ust. 3 pkt. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885, z późn. zm.).

[Dowód: akta kontroli str. 64-279, 559-563 i 438-1019]

Działania jednostki w zakresie realizacji zadania finansowanego z budżetu państwa, pod względem zgodności wydatków z wcześniej zaciągniętymi zobowiązaniami oraz z ich celowym przeznaczeniem oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

- dokumentowanie i ewidencjonowanie operacji gospodarczych

Do kontroli przedłożono wydruki z ewidencji księgowej:

1) Wykaz obrotów dla kont:

-130- RACHUNEK BIEŻĄCY JEDNOSTKI

2) Potwierdzenia księgowania operacji na następujących kontach:

- 130-0-0-1-605-0-01-000-00 – OBIEKTY STRAŻNIC DLA JEDNOSTEK OCHRONY PRZECIWPOŻAROWEJ I STRAŻY GRANICZNEJ (W TYM KOSZTY PROJEKTÓW),

- 130-0-0-1-605-0-01-020-00 – KOMORA DYMOWA,

- 201-0-0-605-0-01-000-00 – OBIEKTY STRAŻNIC DLA JEDNOSTEK OCHRONY PRZECIWPOŻAROWEJ,

- 201-0-0-605-0-01-020-00 – KOMORA DYMOWA,

- 080-0-005 – KOMORA DYMOWA ,

- 011-0 – ŚRODKI TRWAŁE,

- 013-0 – POZOSTAŁE ŚRODKI TRWAŁE,

- 980-0-0-605-0-000-00 – WYDATKI INWESTYCYJNE JEDNOSTEK BUDŻETOWYCH,

- 980-0-0-605-0-020-00 – KOMORA DYMOWA.

Zgodnie z art. 20 ust 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330, z późn. zm.), podstawą zapisów w badanych księgach rachunkowych były dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej.

Przedłożone do kontroli faktury została opisane i sprawdzona pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym (pieczętki wraz z podpisami) przez osoby odpowiedzialne za te ustalenia. Zostały one zatwierdzone do wypłaty w ramach określonego rozdziału 75410

i paragrafu 6050. Wykazano na nich datę księgowania wraz ze wskazaniem kwoty i kont, na których należy dokonać zapisów księgowych.

Powyższe działania są zgodne z wymogami określonymi w art. 21 ust.1 oraz art. 23 ust.2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330, z późn. zm.).

W wyniku realizacji przedmiotowego zadania, zwiększono wartość środka trwałego o równowartość poczynionych na nim inwestycji oraz przyjęto środki trwałe na podstawie sporządzonych dokumentów OT, przedstawionych w poniższej Tabeli.

Lp.	Nr dokumentu OT	Data dokumentu OT	Kwota na dokumencie OT
1	OT/003/2015/223	30.10.2015	522,04
2	OT/003/2015/224	15.10.2015	522,03
3	OT/003/2015/300	30.10.2015	270,60
4	OT/003/2015/301	30.10.2015	1 457,55
5	OT/003/2015/302	30.10.2015	322,75
6	OT/003/2015/303	30.10.2015	472,32
7	OT/003/2015/304	30.10.2015	738,00
8	OT/003/2015/305	30.10.2015	393,60
9	OT/003/2015/306	30.10.2015	393,60
10	OT/003/2015/307	30.10.2015	393,60
11	OT/003/2015/308	30.10.2015	393,60
12	OT/003/2015/309	30.10.2015	393,60
13	OT/003/2015/310	30.10.2015	2 583,00
14	OT/003/2015/311	30.10.2015	1 476,00
15	OT/003/2015/312	30.10.2015	1 476,00
16	OT/003/2015/313	30.10.2015	1 414,50
17	OT/003/2015/314	30.10.2015	1 414,50
18	OT/003/2015/315	30.10.2015	1 414,50
19	OT/003/2015/316	30.10.2015	1 414,50
20	OT/003/2015/317	30.10.2015	1 414,50
21	OT/003/2015/318	30.10.2015	861,00
22	OT/003/2015/294	30.10.2015	2 181,60
23	OT/003/2015/295	30.10.2015	550,80
24	OT/003/2015/296	30.10.2015	1 366,20
25	OT/003/2015/297	30.10.2015	214,92
26	OT/003/2015/298	30.10.2015	2 970,00
27	OT/003/2015/299	30.10.2015	772,20
28	OT/003/2015/228	30.10.2015	398,52

29	OT/003/2015/229	30.10.2015	295,20
30	OT/003/2015/230	30.10.2015	295,20
31	OT/003/2015/231	30.10.2015	295,20
32	OT/003/2015/232	30.10.2015	295,20
33	OT/003/2015/233	30.10.2015	295,20
34	OT/003/2015/234	30.10.2015	105,78
35	OT/003/2015/235	30.10.2015	105,78
36	OT/003/2015/236	30.10.2015	105,78
37	OT/003/2015/237	30.10.2015	105,78
38	OT/003/2015/238	30.10.2015	105,78
39	OT/003/2015/239	30.10.2015	2 152,50
40	OT/003/2015/240	30.10.2015	306,27
41	OT/003/2015/241	30.10.2015	306,27
42	OT/003/2015/242	30.10.2015	367,77
43	OT/003/2015/243	30.10.2015	156,21
44	OT/003/2015/244	30.10.2015	156,21
45	OT/003/2015/245	30.10.2015	156,21
46	OT/003/2015/246	30.10.2015	156,21
47	OT/003/2015/247	30.10.2015	156,21
48	OT/003/2015/248	30.10.2015	156,21
49	OT/003/2015/249	30.10.2015	156,21
50	OT/003/2015/250	30.10.2015	156,21
51	OT/003/2015/251	30.10.2015	156,21
52	OT/003/2015/252	30.10.2015	156,21
53	OT/003/2015/253	30.10.2015	156,21
54	OT/003/2015/254	30.10.2015	156,21
55	OT/003/2015/255	30.10.2015	156,21
56	OT/003/2015/256	30.10.2015	156,21
57	OT/003/2015/257	30.10.2015	156,21
58	OT/003/2015/258	30.10.2015	156,21
59	OT/003/2015/259	30.10.2015	156,21
60	OT/003/2015/260	30.10.2015	156,21
61	OT/003/2015/261	30.10.2015	156,21
62	OT/003/2015/262	30.10.2015	156,21
63	OT/003/2015/263	30.10.2015	156,21
64	OT/003/2015/264	30.10.2015	156,21
65	OT/003/2015/265	30.10.2015	156,21
66	OT/003/2015/266	30.10.2015	156,21
67	OT/003/2015/267	30.10.2015	156,21
68	OT/003/2015/268	30.10.2015	156,21
69	OT/003/2015/269	30.10.2015	156,21
70	OT/003/2015/270	30.10.2015	156,21
71	OT/003/2015/271	30.10.2015	156,21
72	OT/003/2015/272	30.10.2015	156,21
73	OT/003/2015/273	30.10.2015	156,21

74	OT/003/2015/274	30.10.2015	156,21
75	OT/003/2015/275	30.10.2015	156,21
76	OT/003/2015/276	30.10.2015	156,21
77	OT/003/2015/277	30.10.2015	156,21
78	OT/003/2015/278	30.10.2015	156,21
79	OT/003/2015/279	30.10.2015	156,21
80	OT/003/2015/280	30.10.2015	156,21
81	OT/003/2015/281	30.10.2015	156,21
82	OT/003/2015/282	30.10.2015	156,21
83	OT/003/2015/283	30.10.2015	736,77
84	OT/003/2015/284	30.10.2015	736,77
85	OT/003/2015/285	30.10.2015	344,40
86	OT/003/2015/286	30.10.2015	307,50
87	OT/003/2015/287	30.10.2015	307,50
88	OT/003/2015/288	30.10.2015	307,50
89	OT/003/2015/289	30.10.2015	172,20
90	OT/003/2015/290	30.10.2015	172,20
91	OT/003/2015/291	30.10.2015	110,70
92	OT/003/2015/292	30.10.2015	516,60
93	OT/003/2015/293	30.10.2015	492,00
94	OT/003/2015/225	30.10.2015	258,17
95	OT/003/2015/226	30.10.2015	36,89
96	OT/003/2015/227	30.10.2015	86,09
97	OT/001/2015/38	30.10.2015	5 042,52
98	OT/001/2015/34	30.10.2015	16 740,00
99	OT/001/2015/35	30.10.2015	35 424,00
100	OT/001/2015/36	30.10.2015	5 074,92
101	OT/001/2015/39	30.10.2015	5 685,12
102	OT/001/2015/40	30.10.2015	3 936,00
103	OT/001/2015/41	20.10.2015	8 299,80
104	OT/003/2015/222	30.10.2015	731,85
105	OT/001/2015/37	30.10.2015	1 082 860,75

Na podstawie przedstawionych kontrolującym dokumentów stwierdzono, iż na wydrukach z analizowanych kont nr 011-0, 013-0 i 080-0-005 w pozycji DtOpGosp oraz DtRej wpisywana była ta sama data, odpowiadająca dacie rejestracji. Dokumenty OT zostały sporządzone w październiku 2015 r., natomiast w księgach rachunkowych zostały zaewidencjonowane z datą 19 listopada 2015 r. Biorąc powyższe pod uwagę, kontrolujący stwierdzili brak ewidencjonowania dla kontrolowanych dokumentów finansowych (dokumenty OT) w księgach rachunkowych daty operacji gospodarczej w zakresie ww. kont. Ponadto, przedstawione kontrolującym wydruki z kont 011-0 i 013-0

nie posiadają opisu operacji. Przedmiotowe dane wymagane są przepisem zawartym w art. 23 ust. 2 ww. ustawy o rachunkowości.

W toku kontroli stwierdzono, iż księgi rachunkowe prowadzone były rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i na bieżąco - zgodnie z art. 24 ust. 1-5 powyższej ustawy, tj.:

- odzwierciedlały stan rzeczywisty;
 - wprowadzono do nich kompletnie i poprawnie wszystkie zakwalifikowane do księgowania w danym miesiącu dowody księgowe, zapewniono ciągłość zapisów oraz bezbłądność działania procedur obliczeniowych;
 - umożliwiały stwierdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów, stanów oraz stosowanych w nich procedur obliczeniowych;
 - zawarte w nich dane umożliwiały sporządzenie w terminie obowiązującego jednostkę sprawozdania budżetowego,
- z wyjątkiem ww. księgowania odnoszących się do dokumentów OT.

[Dowód akta kontroli str. 280-428]

Prawidłowość dokumentowania i ewidencjonowania operacji gospodarczych w zakresie środków objętych kontrolą ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

- sporządzanie rozliczeń i sprawozdań finansowych z wykorzystania środków objętych kontrolą

Kontrolą objęto roczne Sprawozdanie budżetowe RB-28 - sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetu państwa za okres od początku roku do końca 2015 r. sporządzone przez KW PSP.

W powyższym sprawozdaniu, przekazanym do DUW, wykazano w dziale 754 - Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa, rozdziale 75410 – Komendy Wojewódzkie Państwowej Straży Pożarnej, § 6050 – wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych, kwotę w wysokości 7 070 713,65 zł [łącznie na zadania realizowane przez KW PSP].

W zakresie objętym przedmiotową kontrolą powyższe sprawozdanie spełniało wymogi § 6 ust. 1 pkt. 1 oraz § 9 ust.1 pkt. 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia

2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014 r. poz. 119, z późn. zm.) – zostało sporządzone prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno – rachunkowym, a wykazane kwoty były zgodne z ewidencją księgową.

Sprawozdanie budżetowe sporządzone zostało zgodnie z zasadami określonymi w Załączniku nr 37 do cytowanego wyżej rozporządzenia tj. Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetu państwa (rozdział 6 – Sprawozdanie Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa). Jednocześnie, badane sprawozdanie sporządzono zgodnie z terminami określonymi w załączniku nr 42 do ww. Rozporządzenia Ministra Finansów.

Ponadto, w trakcie czynności kontrolnych ustalono, iż w dniu 04 grudnia 2015 r. [zgodnie z terminem wynikającym z umowy dotacji nr 871/2014/Wn-01/NZ-UR-LZ/D] jednostka kontrolowana sporządziła do NFOŚiGW rozliczenie końcowe dofinansowania. Z powyższego rozliczenia wynika, że całkowity koszt zrealizowanego zadania wyniósł 1 207 962,39 zł (w tym kwota 880 000,00 zł została dofinansowana ze środków NFOŚiGW).

[Dowód: akta kontroli str. 429-437]

Biorąc pod uwagę powyższe stwierdzono, iż działania jednostki w zakresie sporządzenia rozliczeń i sprawozdawczości w zakresie środków objętych kontrolą oceniono **pozytywnie**.

II. Zakres przestrzegania ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

- **prawidłowość wyboru trybu udzielenia zamówienia publicznego (spełnienie przesłanek ustawowych),**
- **zgodność informacji zawartych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia z wymogami ustawy,**
- **zgodność ogłoszeń o zamówieniu z treścią SIWZ,**
- **przestrzeganie postanowień w zakresie prawidłowości wyboru wykonawców.**

Materię objętą kontrolą regulują przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz.907, z późn. zm.) zwaną dalej ustawą PZP.

W toku kontroli sprawdzono dokumentację dotyczącą postępowań o udzielenie zamówień publicznych w trybie przetargu nieograniczonego przeprowadzonych zgodnie z art. 39 ustawy PZP oraz postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie zamówienia z wolnej ręki zgodnie z art. 66, w związku z art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP.

Jak wynika z przedłożonej dokumentacji na inwestycję o nazwie „Przebudowa i zmiana sposobu użytkowania kotłowni na pomieszczenia do ćwiczeń i szkoleń ratowników (tzw. komora dymowa) – lokalizacja: kotłownia Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Miliczu”, składały się następujące postępowania:

- Przebudowa budynku magazynowo - technicznego na pomieszczenia ćwiczeń i szkoleń ratowników strażaków (tzw. komora dymowa),
- Przebudowa budynku magazynowo - technicznego na pomieszczenia ćwiczeń i szkoleń ratowników strażaków (tzw. komora dymowa) - roboty dodatkowe,
- Dostawa i montaż wyposażenia komory dymowej,
- Dostawa i montaż wyposażenia pomieszczeń komory dymowej.

Poniżej zostały omówione szczegółowo postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzone w trybie art. 39 i 67 ust.1 pkt. 5 ustawy PZP, tj. przetargu nieograniczonego oraz zamówienia z wolnej ręki.

Postępowanie: Przebudowa budynku magazynowo - technicznego na pomieszczenia ćwiczeń i szkoleń ratowników strażaków (tzw. komora dymowa)

Oznaczenie postępowania WT.2370.11.2015.

Zamawiający określił wartość zamówienia na kwotę 679 147,70 zł, tj. 160 748,82 EUR, na podstawie kosztorysów inwestorskich w dniu 7 grudnia 2014 r. (tj. nie wcześniej niż 6 miesięcy przed wszczęciem postępowania), co było zgodne z art. 33 ust. 1 pkt. 1 oraz art. 35 ust. 1 ustawy PZP.

Zgodnie z wymogami art. 40 ust. 1 i 2 ustawy PZP Zamawiający zamieścił w dniu 22 kwietnia 2015 r. ogłoszenie o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie (tablica ogłoszeń) oraz na swojej stronie internetowej www.kwpsp.wroc.pl. Ogłoszenie zostało opublikowane również w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 22 kwietnia 2015 r. pod nr 92306-2015. Omawiane ogłoszenie zawierało wymagane elementy określone w art. 41 ustawy PZP.

Ponadto, Kierownik jednostki powołał komisję przetargową zgodnie z art. 19 ust. 2 oraz art. 21 ust. 1 i 2 ustawy PZP. Osoby wykonujące czynności w przedmiotowym postępowaniu złożyły pisemne oświadczenia o braku okoliczności skutkujących wyłączeniem z postępowania o udzielenie powyższego zamówienia publicznego. Oświadczenia zostały

sporządzone w dniu 7 maja 2015 r. tj. w dniu otwarcia ofert. Powyższe działania były zgodne z wymogami art. 17 ust. 2 PZP.

Treść SIWZ spełniła wymogi wynikające z art. 36 ustawy PZP. Przedmiot postępowania oraz warunki udziału w postępowaniu zostały określone prawidłowo. Treść SIWZ została zamieszczona na stronie internetowej zamawiającego w dniu 22 kwietnia 2015 r. tj. w dniu zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu - zgodnie z art. 37 ust. 2 ustawy PZP.

Zamawiający żądał od wykonawców prawidłowych dokumentów, w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności w myśl art. 25 ust. 1 ustawy PZP oraz Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817).

W terminie składania ofert, tj. do dnia 07 maja 2015 r. do godz. 11:00 wpłynęło 6 ofert. Zamawiający nie wykluczył z postępowania żadnego z wykonawców jak również nie odrzucił żadnej oferty.

Zgodnie z art. 86 ust. 3 ustawy PZP Zamawiający bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Otwarcie ofert nastąpiło w dniu upływu terminu składania ofert (tj. 07 maja 2015 r. o godz. 12:00), zachowując jednocześnie zapis wynikający z art. 86 ust. 2 ustawy PZP.

Wybrano jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez „RAWBUD-RAWICZ Sp. z o.o. Masłowo, ul. Śląska 88, 63-900 Rawicz, na kwotę brutto 665 017,91 zł.

Jednostka, w dniu 22 maja 2015 r. poinformowała wszystkich oferentów o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz zamieściła wynik na swojej stronie internetowej, jak również na tablicy ogłoszeń w siedzibie Jednostki.

W wyniku rozstrzygnięcia postępowania w dniu 8 czerwca 2015 r. została zawarta z Wykonawcą umowa nr WT.2371.11.2015 na realizację przedmiotowego zadania. Umowa była zgodna z SIWZ oraz złożoną ofertą, a także zawarta została w terminie wynikającym z art. 94 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 138710-2015 zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 10 czerwca 2015 r.

Dodatkowo, Zamawiający zażądał wniesienia przez Wykonawców wadium jak wynika to z art. 45 ust. 2 ustawy PZP, który wskazuje, iż w przypadku zamówień na kwotę mniejszą niż określone w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust. 8, Zamawiający może żądać wniesienia wadium. Kontrolujący potwierdzili, że wybrany w wyniku ww. postępowania Wykonawca przekazał na rachunek KW PSP w dniu 28 kwietnia 2015 r. kwotę stosownego zabezpieczenia [wadium w wysokości 15 000,00 zł] przed upływem terminu składania ofert [tj. 07 maja 2015 r.], spełniając jednocześnie warunek wynikający z art. 45 ust. 3 ustawy PZP.

Z przeprowadzonego postępowania o udzieleniu zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego sporządzono pisemny Protokół postępowania nr WT.2370.11.2015 na druku ZP-PN, do czego obliguje art. 96 ust. 1 ustawy PZP.

Na podstawie przedłożonych dokumentów stwierdzono, że powyższe działania były zgodne z ustawą PZP.

Postępowanie: Przebudowa budynku magazynowo - technicznego na pomieszczenia ćwiczeń i szkoleń ratowników strażaków (tzw. komora dymowa) - roboty dodatkowe

W trakcie realizacji zamówienia podstawowego zaistniała konieczność przeprowadzenia robót dodatkowych, które w opinii Zamawiającego były niemożliwe do przewidzenia na etapie wszczęcia postępowania pomimo dołożenia przez Zamawiającego należytej staranności oraz niezbędne do zakończenia zamówienia podstawowego. W związku z powyższym, Zamawiający na podstawie art. 67 ust.1 pkt 5 ustawy PZP (Dz.U. z 2013 r. poz.907, z późn. zm.) udzielił zamówienia dodatkowego w trybie zamówienia z wolnej ręki dotychczasowemu wykonawcy robót budowlanych.

Przesłanką zastosowania ww. trybu był m.in. błąd projektowy, wskazany w Protokole konieczności nr 1/184/2015 z dnia 16 lipca 2015 r. Zaprojektowane uprzednio dwa wentylatory o wydajności 2040 m³/h byłyby w stanie usunąć dym z pomieszczenia w ciągu 6 minut, natomiast – zgodnie z Wytycznymi Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej ws. zasady wyposażania i wykorzystywania komór dymowych w PSP - wymagane było usunięcie dymu z pomieszczenia w czasie 90 sekund. Powyższe skutkowało koniecznością zamontowania dwóch wentylatorów o większej mocy, tj. wydajności 7200 m³/h każdy.

W wyniku udzielenia ww. zamówienia dodatkowego w trybie zamówienia z wolnej ręki w dniu 14 sierpnia 2015 r. została zawarta umowa nr WT.2371.11.1.2015 z Wykonawcą „RAWBUD” – Rawicz Sp. z o.o. Masłowo, ul. Śląska 88 k/Rawicza, 63-900 Rawicz, na realizację przedmiotowego zadania:

Kontrolujący w trakcie czynności kontrolnych poddali w wątpliwość zastosowanie ww. zamówienia dodatkowego, z uwagi na fakt, iż udzielenie zamówień dodatkowych nie mogą uzasadniać zaniedbania zamawiającego w planowaniu i przygotowaniu procesu inwestycyjnego.

Jednostka kontrolowana złożyła wyjaśnienia w dniu 12 sierpnia 2015 r. o następującej treści:

W dniu 22 kwietnia 2015 r. zostało ogłoszone pod numerem 92306-2015 postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie „Przebudowa budynku magazynowo-technicznego na pomieszczenia ćwiczeń i szkoleń ratowników strażaków (tzw. komora dymowa). Postępowanie prowadzono w trybie podstawowym zgodnie z art. 39-46 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z rozstrzygnięciem postępowania zamówienie zostało udzielono firmie „RAWBUD” – Rawicz Sp.z o.o. (Umowa nr WT.2371.11.2015 z dnia 8.06.2015r.).

W trakcie realizacji robót został wprowadzony protokół konieczności wykonania robót. Protokół sporządzony przez Wykonawcę robót oraz Inspektora Nadzoru oraz zaakceptowany przez Zamawiającego.

Zgodnie z protokołem zakres robót obejmował:

- 1) montaż 2 wentylatorów o wydajności 7200m³/h przy min. 200Pa wraz z podstawami dachowymi oraz przepustnicami z siłownikami,*
- 2) montaż dodatkowych dwóch czerpni powietrza o przekroju 600x800 wyposażonych w przepustnice z siłownikiem elektrycznym.*

W zakresie robót określonych protokołem konieczności zamawiający na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 5 Prawo zamówień publicznych udzielił zamówienia z wolnej ręki dotychczasowemu wykonawcy robót budowlanych tj. firmie „RAWBUD” – Rawicz Sp.z o.o.

Wskazane do realizacji prace budowlane pozostawały w ścisłym związku z wykonaniem zamówienia podstawowego. Wykonanie ich było warunkiem koniecznym do prawidłowego wykonania zamówienia podstawowego czyli obiektu który w swoim założeniu bezpośrednio ma służyć do szkolenia strażaków (w warunkach pełnego zadymienia, ograniczonej

przestrzeni, hałasu, efektów świetlnych) oraz uwarunkowało wykonanie obiektu zgodnie z podstawowymi wymaganiami funkcjonalnymi i wytycznymi Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej ws. zasad wyposażania i wykorzystywania komór dymowych w PSP.

Brak realizacji robót skutkowałby niewykonaniem zamówienia podstawowego zgodnie z warunkami określonymi dla zamówienia podstawowego, zwłaszcza w zakresie opisu przedmiotu objętego umową podstawową. Budynek nie zostałby odebrany ani oddany do użytkowania.

Konieczność udzielenia zamówienia dodatkowego wynikała z sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia, przy dochowaniu należytej staranności przez zamawiającego.

Zawarte umowy o roboty budowlane (Nr WT.2371.11.2015 z dnia 8.06.2015r. i nr WT.2371.11.1.2015 z dnia 14.08.2015 r.) w ramach przedmiotowego zadania, obejmowały zakres konieczny do wykonania, w celu osiągnięcia pełnego zamierzenia inwestycyjnego.

Przedłożone przez Jednostkę wyjaśnienie przyjęto, jednakże nie ma ono wpływu na dokonane w trakcie kontroli ustalenia.

W ocenie kontrolujących Zamawiający nie wykazał, iż wykonanie zamówienia dodatkowego stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia. Niemożność przewidzenia konieczności udzielenia zamówienia dodatkowego musi mieć charakter obiektywny, co oznacza, że Zamawiający nie może powoływać się na ww. przesłankę w sytuacji, gdy na skutek zaniedbań na etapie przygotowywania procesu inwestycyjnego powstaje konieczność rozszerzenia zakresu zamówienia. Przykładami takich zaniedbań są błędy lub braki w dokumentacji projektowej opisującej przedmiot zamówienia podstawowego [zaplanowano wentylatory niezgodnie z minimalnymi wymaganiami techniczno-użytkowymi dla komór dymowych wskazanymi w wytycznych Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej ws. zasady wyposażania i wykorzystywania komór dymowych w PSP]. Prace objęte zamówieniem dodatkowym powinny być uwzględnione w ramach umowy podstawowej a nie objęcie ich zakresem zamówienia podstawowego świadczy o tym, że określając przedmiot i wartość zamówienia podstawowego zamawiający nie działał z należyłą starannością.

Podkreślenia wymaga fakt, iż pozaprzetargowe tryby udzielania zamówień stanowią wyjątki od obowiązku stosowania trybów podstawowych dlatego przepisy normujące przypadki,

w których można wybrać inne tryby należy interpretować ściśle (mogą być stosowane jako wyjątek od zasady powszechności stosowania trybu przetargu nieograniczonego i ograniczonego przy udzielaniu zamówień publicznych). Wskazać należy, iż wyborowi trybu udzielenia zamówienia nie przewidującego publikacji ogłoszenia o zamówieniu (m.in. zamówienie z wolnej ręki) powinna towarzyszyć wyjątkowa ostrożność. Powyższe podyktowane jest faktem, że z istoty tych trybów wynika znaczące albo całkowite ograniczenie zasady konkurencyjności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Trybem wykluczającym jakąkolwiek konkurencyjność postępowania o udzielenie zamówienia jest tryb z wolnej ręki, ponieważ zamawiający podejmuje negocjacje tylko z jednym wykonawcą i z nim zawiera umowę.

W związku z powyższym, błąd projektowy nie stanowił uzasadnienia do udzielenia zamówienia w trybie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz.907, z późn. zm.).

Postępowanie: Dostawa i montaż wyposażenia komory dymowej

Oznaczenie postępowania WT.2370.14.2015

Przedmiot zamówienia został podzielony na dwie części A i B.

Część A Dostawa i montaż wyposażenia pomieszczeń komory dymowej pozwalającej na przeprowadzenie ćwiczeń symulacyjnych – ścieżka treningowa wraz z instalacjami sterującymi do ćwiczeń ratowników w aparatach ochrony dróg oddechowych w warunkach zbliżonych do panujących w działaniach ratowniczych.

Postępowanie dla części A zostało unieważnione, gdyż nie wpłynęła żadna oferta niepodlegająca odrzuceniu [przeprowadzono kolejne postępowanie-opis poniżej].

Część B Dostawa i montaż urządzeń do przeprowadzenia próby wydolnościowej.

Dla postępowania części B Zamawiający w dniu 16 lipca 2015 r. (tj. nie wcześniej niż 3 miesiące przed wszczęciem postępowania) ustalił na podstawie cenowego rozeznania rynku wartość zamówienia na kwotę 41 666,67 zł, co stanowiło równowartość 9 862,40 euro. Powyższe potwierdziło, iż zachowano art. 35 ust. 1 ustawy PZP.

Zgodnie z wymogami art. 40 ust. 1 i 2 ustawy PZP, Zamawiający zamieścił w dniu 22 lipca 2015 r. ogłoszenie o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie (tablica ogłoszeń) oraz na swojej stronie internetowej www.kwpsp.wroc.pl. Ogłoszenie zostało opublikowane również w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 22 lipca 2015 r. pod nr 108843-2015. Omawiane ogłoszenie zawierało wymagane elementy określone w art. 41 ustawy PZP.

Zamawiający nie żądał wniesienia wadium przez wykonawców zgodnie z art. 45 ust. 2 ustawy PZP, który wskazuje, iż w przypadku zamówień na kwotę mniejszą niż określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP, zamawiający może żądać wniesienia wadium.

Ponadto, Kierownik Jednostki powołał komisję przetargową zgodnie z art. 19 ust. 2 oraz art. 21 ust. 1 i 2 ustawy PZP. Osoby wykonujące czynności w przedmiotowym postępowaniu złożyły pisemne oświadczenia o braku okoliczności skutkujących wyłączeniem z postępowania o udzielenie powyższego zamówienia publicznego. Oświadczenia zostały sporządzone w dniu 31 lipca 2015 r. tj. w dniu otwarcia ofert. Powyższe działania były zgodne z wymogami art. 17 ust. 2 PZP.

Treść SIWZ spełniła wymogi określone w art. 36 ustawy PZP. Przedmiot zamówienia oraz warunki udziału w postępowaniu zostały określone prawidłowo. Treść SIWZ została zamieszczona na stronie internetowej zamawiającego w dniu 22 lipca 2015 r. tj. w dniu zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu - zgodnie z art. 37 ust. 2 ustawy PZP.

Zamawiający żądał od wykonawców prawidłowych dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności w myśl art. 25 ust. 1 ustawy PZP oraz Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817).

W terminie składania ofert, tj. do dnia 31 lipca 2015 r. do godz. 11:00 wpłynęła 1 oferta. Zgodnie z art. 86 ust. 3 ustawy PZP zamawiający bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Otwarcie ofert nastąpiło w dniu upływu terminu składania ofert (tj. 31 lipca 2015 r. o godz. 12:00), zachowując jednocześnie zapis wynikający z art. 86 ust. 2 ustawy PZP.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia została złożona jedna oferta, która spełniła warunki

udziału w postępowaniu i nie została odrzucona.

Jednostka w dniu 04 sierpnia 2015 r. poinformowała oferenta o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz zamieściła wynik na swojej stronie internetowej jak również na tablicy ogłoszeń w siedzibie Jednostki.

W związku z powyższym, w dniu 12 sierpnia 2015 r. z wykonawcą „KLIMAR- M.Klityński, N.Klityński” Spółka Jawna, ul. Jagodowa 16, 53-007 Wrocław, została zawarta umowa nr WT.2371.14.2015 na realizację przedmiotowego zadania na kwotę brutto 57 238,92 zł (52 999,00 zł netto).

Przywołana powyżej umowa była zgodna z SIWZ oraz złożoną ofertą.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 207138-2015 zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 12 sierpnia 2015 r.

Z przeprowadzonego postępowania o udzieleniu zamówienia sporządzono pisemny protokół postępowania nr WT.2370.14.2015 na druku ZP-PN, do czego obliguje art. 96 ust. 1 ustawy PZP.

Na podstawie przedłożonych dokumentów stwierdzono, że powyższe działania były zgodne z ustawą PZP.

Postępowanie: Dostawa i montaż wyposażenia pomieszczeń komory dymowej

Oznaczenie postępowania WT.2370.17.2015

Dostawa i montaż wyposażenia pomieszczeń komory dymowej pozwalającej na przeprowadzenie ćwiczeń symulacyjnych – ścieżka treningowa wraz z instalacjami sterującymi do ćwiczeń ratowników w aparatach ochrony dróg oddechowych w warunkach zbliżonych do panujących w działaniach ratowniczych (postępowanie przeprowadzone po raz drugi, gdyż pierwsze unieważniono).

Dla postępowania Zamawiający w dniu 04 sierpnia 2015 r. (tj. nie wcześniej niż 3 miesiące przed wszczęciem postępowania) ustalił na podstawie cenowego rozeznania rynku wartość zamówienia na kwotę 388 888,89 zł, co stanowiło równowartość 92 046,89 euro. Powyższe potwierdziło, iż zachowano art. 35 ust. 1 ustawy PZP.

Zgodnie z wymogami art. 40 ust. 1 i 2 ustawy PZP, Zamawiający zamieścił w dniu 04 sierpnia 2015 r. ogłoszenie o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie (tablica ogłoszeń) oraz na swojej stronie internetowej www.kwpsp.wroc.pl. Ogłoszenie zostało opublikowane również w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 04 sierpnia 2015 r. pod nr 198404-2015. Omawiane ogłoszenie zawierało wymagane elementy określone w art. 41 ustawy PZP.

Zamawiający nie żądał wniesienia wadium przez wykonawców zgodnie z art. 45 ust. 2 ustawy PZP, który wskazuje, iż w przypadku zamówień na kwotę mniejsza niż określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający może żądać wniesienia wadium.

Ponadto, Kierownik Jednostki powołał komisję przetargową zgodnie z art. 19 ust. 2 oraz art. 21 ust. 1 i 2 ustawy PZP. Osoby wykonujące czynności w przedmiotowym postępowaniu złożyły pisemne oświadczenia o braku okoliczności skutkujących wyłączeniem z postępowania o udzielenie powyższego zamówienia publicznego. Oświadczenia zostały sporządzone w dniu 14 sierpnia 2015 r. tj. w dniu otwarcia ofert. Powyższe działania były zgodne z wymogami art. 17 ust. 2 PZP.

Treść SIWZ spełniła wymogi określone w art. 36 ustawy PZP. Przedmiot zamówienia oraz warunki udziału w postępowaniu zostały określone prawidłowo. Treść SIWZ została zamieszczona na stronie internetowej zamawiającego w dniu 04 sierpnia 2015 r. tj. w dniu zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu - zgodnie z art. 37 ust. 2 ustawy PZP.

Zamawiający żądał od wykonawców prawidłowych dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności w myśl art. 25 ust. 1 ustawy PZP oraz Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817).

W terminie składania ofert, tj. do dnia 14 sierpnia 2015 r. do godz. 11:00 wpłynęła 1 oferta. Zgodnie z art. 86 ust. 3 ustawy PZP zamawiający bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Otwarcie ofert nastąpiło w dniu upływu terminu składania ofert (tj. 14 sierpnia 2015 r. o godz. 12:00), zachowując jednocześnie zapis wynikający z art. 86 ust. 2 ustawy PZP.

Złożona oferta spełniła warunki udziału w postępowaniu i nie została odrzucona.

W związku z powyższym, w dniu 24 sierpnia 2015 r. z wykonawcą Dräger Safety Polska Sp. z o.o., ul. Chorzowska 25, 41-902 Bytom, została zawarta umowa nr WT.2371.17.2015 na realizację przedmiotowego zadania na kwotę brutto 374 760,00 zł (347 000,00 zł netto).

Przywołana powyżej umowa była zgodna z SIWZ oraz złożoną ofertą.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 220540-2015 zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 26 sierpnia 2015 r.

Z przeprowadzonego postępowania o udzieleniu zamówienia sporządzono pisemny protokół postępowania nr WT.2370.17.2015 na druku ZP-PN, do czego obliguje art. 96 ust. 1 ustawy PZP.

Na podstawie przedłożonych dokumentów stwierdzono, że powyższe działania były zgodne z ustawą PZP.

Ponadto, w ramach przedmiotowego postępowania Zamawiający naliczył kary umowne dla Wykonawcy, co zostało opisane powyżej.

Ponadto, kontroli podlegały również wydatki na ww. inwestycję, których wartość nie przekraczała wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro, co nie obligowało Jednostki kontrolowanej do zastosowania ustawy PZP.

[Dowód: akta kontroli str. 438-1019]

Prawidłowość przestrzegania ustawy Prawo zamówień publicznych oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami.**

W związku ze stwierdzonymi uchybieniami i nieprawidłowościami, zaleca się:

1. Zapewnienie odpowiedniego nadzoru nad wykonawcami, aby wywiązywali się z zobowiązań wynikających z zapisów zawieranych umów odnośnie pisemnego zgłoszenia gotowości do odbioru końcowego.
2. Dochowanie należytej staranności w zakresie dokumentowania dokonanych wydatków celem potwierdzenia poniesienia ich zgodnie z zapisami art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych.
3. Ścisłe przestrzeganie art. 23 ust. 2 ustawy o rachunkowości.
4. Przeprowadzanie zamówień publicznych zgodnie z przesłankami wynikającymi z zapisów zawartych w ustawie Prawo zamówień publicznych.

Proszę o złożenie informacji o działaniach podjętych w celu realizacji powyższych zaleceń w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Na tym wystąpienie pokontrolne sporządzone w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach zakończono.

Jeden egzemplarz przekazano kierownikowi jednostki kontrolowanej.

Zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

Edyta Sapala

DYREKTOR WYDZIAŁU
Finansów i Budżetu

.....
Podpis kierownika jednostki kontrolującej
(wojewody lub upoważnionej osoby)

KIEROWNIK ODDZIAŁU
Kontroli Finansowej
Kamila Piasecka

(

(