



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 1 września 2016 r.

IF-IT.431.15.2016.UC

Pan

Edward Dudek

Wójt Gminy

Jeżów Sudecki

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniu 7 czerwca 2016 r. na podstawie:

- 1) art. 175 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. 2013 r. poz. 885 z późn. zm.),
- 2) § 9 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 marca 2009 r. w sprawie udzielania dotacji celowych dla jednostek samorządu terytorialnego na przebudowę, budowę lub remonty dróg powiatowych i gminnych (t.j. Dz. U. z 2014 r., poz. 316),
- 3) ustawy z dnia 15 lipca 2011r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011r. Nr 185, poz. 1092),

zespół kontrolny z Wydziału Infrastruktury Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, w składzie:

- przewodniczący zespołu, Urszula Czerkawska - inspektor wojewódzki w Oddziale Infrastruktury Technicznej;
- członek zespołu, Małgorzata Kamińska – inspektor wojewódzki w Oddziale Infrastruktury Technicznej;

przeprowadził kontrolę problemową w Urzędzie Gminy Jeżów Sudecki, ul. Długa 63, w zakresie prawidłowości realizacji projektu pn.: „**Przebudowa drogi gminnej w Górnym Dziwiszowie**” w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o zatwierdzony przez Wojewodę Dolnośląskiego w dniu 23 grudnia 2015 r. plan kontroli zewnętrznych na I półrocze 2016 r.

Przedmiotem kontroli była realizacja projektu pn. „**Przebudowa drogi gminnej w Górnym Dziwiszowie**” w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą „Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój.”

Kierownik jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą:
Edward Dudek - Wójt Gminy Jeżów Sudecki.

Osoba odpowiedzialna za wykonywanie zadań w zakresie kontrolowanego zagadnienia:
- Sabina Łozińska-Uroda – pracownik Gminy Jeżów Sudecki.

Ocena kontrolowanego zagadnienia:

Prawidłowość realizacji przez Gminę Jeżów Sudecki zadania pn.: „**Przebudowa drogi gminnej w Górnym Dziwiszowie**” oceniam pozytywnie z uchybieniami.

Podstawą sformułowania oceny było badanie w następujących obszarach: przeprowadzenie procedury wyboru wykonawcy zadania, finansowa oraz rzeczowa realizacja projektu, wykonanie postanowień umowy o dofinansowanie.

Dokonano następujących ustaleń:

W zakresie zamówień o wartości powyżej 30 000 euro (roboty budowlane):

I Postępowanie

W dniu 12 lutego 2015r. Gmina Jeżów Sudecki ogłosiła wszczęcie postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie zadania pn. „Przebudowa drogi gminnej w Górnym Dziwiszowie”.

W dniu 02 marca 2016r. nastąpiło otwarcie ofert. Po dokonanej analizie złożonych w postępowaniu ofert oraz przeliczeniu punktów za zawarte w ofertach terminy dotyczące gwarancji, okazało się, że oferta z zaproponowanym najkrótszym okresem gwarancji otrzymała największą liczbę punktów.

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7, Gmina unieważniła postępowanie wskazując, iż postępowanie obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

(Dowód: *Zawiadomienie o unieważnieniu*, Akta kontroli, str. 109).

II Postępowanie

- Prawidłowo wybrano tryb postępowania dla realizacji powyższego zadania, tj. udzielono zamówienia na podstawie przeprowadzonego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 j.t.).
- Ustalenie szacunkowej wartości zamówienia nastąpiło zgodnie z art. 32 i 35 ustawy PZP, na podstawie kosztorysu inwestorskiego z dnia 30 września 2014 r.
- Do przygotowania i przeprowadzenia postępowania nie została powołana komisja, czynności w postępowaniu wykonywał pracownik Gminy. Osoba wykonująca czynności w postępowaniu złożyły oświadczenie określone w art. 17 ust 2 PZP.
- W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zamieszczono wszystkie niezbędne elementy zgodnie z art. 36 ustawy PZP; warunki udziału w postępowaniu były zgodne z wymogami określonymi przepisami art. 22 i 24 PZP; jako kryteria oceny przyjęto najniższą cenę ofertową – 95% oraz okres gwarancji – 5%. Do SIWZ załączono przedmiary robót.

(Dowód: *Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia*, Akta kontroli, str. 125-160).

- Ogłoszenie o wszczęciu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych dnia 10 marca 2015 r. pod nr 52032-2015. Ogłoszenie zawierało wszystkie elementy wymagane przepisami art. 41 PZP; zachowano terminy obowiązujące w art. 43 PZP. Przedmiot zamówienia

określony w ogłoszeniu był zgodny z zakresem wskazanym we wniosku o dofinansowanie. Termin składania ofert wyznaczono na dzień 24 marca 2015 r., do godz. 09.00.

(Dowód: *Ogłoszenie o zamówieniu*, Akta kontroli, str.161-166).

- Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w siedzibie zamawiającego – na tablicy ogłoszeń od dnia 10 marca 2015r. do dnia 24 marca 2015 r. oraz na stronie internetowej www.jezowsudecki.pl od dnia 10 marca 2015 r. do dnia 24 marca 2015 r.
- Do upływu terminu otwarcia ofert, tj. do dnia 24 marca 2015 r., 4 wykonawców złożyło swoje oferty.
- Zastosowano przepisy art. 87 ust. 1 ustawy PZP i wezwano pismem nr GKZPiR.270.2,3,4ZP2.2015.su z dnia 30 marca 2015 r., 3 wykonawców do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia oferty o dokumenty potwierdzające spełnienie warunku udziału w postępowaniu.
 - Przedsiębiorstwo Wielobranżowe BUDAGRO Marian Mróz, Jędrzychowice 113, 59-900 Zgorzelec;
 - Sudeckie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o. ul. Kaczawska 19, 58-514 Jelenia Góra;
 - Przedsiębiorstwo Transportowo-Budowlane Sp. z o.o. ul. Legnicka 39, 59-500 Złotoryja;

(Dowód: *Wezwanie do wyjaśnienia*, Akta kontroli, str.168, 176, 183).

- Zamawiający wyznaczył termin na złożenie wyjaśnień i uzupełnienie dokumentów do dnia 01 kwietnia 2015 r.
- Powyższe nie zostało spełnione przez Przedsiębiorstwo Wielobranżowe BUDAGRO, w zakresie – „posiadania wiedzy i doświadczenia - w okresie 5 lat przed upływem składania ofert wykonanie robót budowlanych polegających na przebudowie drogi o minimalnej długości 500 mb”. Zatem Zamawiający działając na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 PZP wykluczył z postępowania w/w wykonawcę. Zawiadomienie o wykluczeniu oferenta zostało przekazane dnia 03 kwietnia 2015 r.
(Dowód: *Zawiadomienie o wykluczeniu oferty*, Akta kontroli, str.187).

Uchybienie:

Zamawiający zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 4, PZP wykluczył wykonawcę z postępowania. Zgodnie z ust. 4 ww. art. ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Zamawiający nie zastosował się do powyższego zapisu, co stanowi uchybienie w tym zakresie.

- Jako najkorzystniejszą, zgodnie z kryteriami wskazanymi w SIWZ (art. 91 ust.1 PZP), Zamawiający wybrał ofertę Sudeckiego Przedsiębiorstwa Robót Drogowych Sp. z o.o. ul. Kaczawska 19, 58-514 Jelenia Góra, z ceną 1 411 908,39 zł i okresem gwarancji 6 lat. Oferta zawierała komplet dokumentów wymaganych wg SIWZ.
- Pismem z dnia 3 kwietnia 2015 r. (przesłanym faksem dnia 8 kwietnia 2015r.) Zamawiający zawiadomił wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, umieszczając również informację na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Gminy. Zawiadomienie zawierało wszystkie elementy określone w art. 92 PZP.
(Dowód: *Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty*, Akta kontroli, str.189-190).
- W dniu 10 kwietnia 2015 r. Przedsiębiorstwo Transportu Budowlanego Sp. z o.o. ul. Gajowa 23/14, 50-519 Wrocław, korzystając z prawa art. 181 ust. 1 ustawy PZP, złożyło informację o niezgodnej z przepisami ustawy czynności Zamawiającego, polegającej na nie rozważeniu błędu w ofercie Sudeckiego Przedsiębiorstwa Robót

Drogowych Sp. z o.o. oraz zaniechaniu przez Zamawiającego czynności w trybie art. 26 ust. 3 PZP.

(Dowód: *Pismo Przedsiębiorstwa Transportu Budowlanego*, Akta kontroli, str.193-197).

- W związku z uznaniem zasadności przekazanej informacji, Zamawiający dokonał czynności zaniechanej tj. odrzucił ofertę Sudeckiego Przedsiębiorstwa Robót Drogowych Sp. z o.o. ul. Kaczawska 19, 58-514 Jelenia Góra, informując o tym oferenta pismem z dnia 20 kwietnia 2015 r.
- Zawiadomienie o unieważnieniu wyboru najkorzystniejszej oferty zostało przesłane faksem dnia 20 kwietnia 2015r. wszystkim uczestnikom postępowania. (Dowód: *Zawiadomienie o unieważnieniu*, Akta kontroli, str.198).
- Z uwagi na upływający termin związania ofertą Zamawiający w dniu 20 kwietnia 2016 r. wystąpił do Przedsiębiorstwa Transportowo-Budowlanego Sp. z o.o. z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą i ponownego wniesienia wadium.
- Przedsiębiorstwo Transportowo-Budowlane Sp. z o.o. przedłużyło termin związania ofertą i wniosło wadium w dniu 22 kwietnia 2016 r.
- Dnia 22 kwietnia 2015 r. Zamawiający dokonał ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty Przedsiębiorstwa Transportu Budowlanego Sp. z o.o. ul. Gajowa 23/14, 50-519 Wrocław. Za pośrednictwem faksu Zamawiający zawiadomił wszystkich wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. (Dowód: *Zawiadomienie o wyborze*, Akta kontroli, str.208-209).
- Umowa z wykonawcą nr 15/2015 została zawarta dnia 28 kwietnia 2015 r., z zachowaniem terminu określonego przepisem art. 94 ust. 1 pkt 2, ustawy PZP. Przedmiot zamówienia wymieniony w umowie i w SIWZ jest tożsamy, a umowa zgodna ze wzorem umowy w SIWZ i ofertą; cena w umowie zgodna jest z ofertą wybranego wykonawcy; termin realizacji zamówienia odpowiada terminowi zamieszczonemu w ogłoszeniu tj. do dnia 31 sierpnia 2015r. (Dowód: *Umowa*, Akta kontroli, str. 214-218).
- Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych dnia 30 kwietnia 2015 r. pod nr 100728 - 2015, zgodnie z wymogami PZP. (Dowód: *Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia*, Akta kontroli, str. 221-223).
- Oryginał protokołu z postępowania wyboru wykonawcy jest zgodny z kopią przedłożoną Wojewodzie. Dołączone do protokołu załączniki są kompletne i zgodne z wymogami określonymi w art. 96 ust. 1 PZP oraz Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz.U. Nr 223, poz. 1458). (Dowód: *Protokół z postępowania*, Akta kontroli, str. 224-231).

W zakresie finansowej realizacji projektu

W trakcie czynności kontrolnych zapoznano się z dokumentacją finansową realizowanej inwestycji. Potwierdzono zgodność oryginałów faktury z kopią przedłożoną do wniosku o wypłatę dotacji oraz zgodność dokumentów stanowiących podstawę wystawienia faktury z danymi na tej fakturze. Ustalono, iż oryginały dowodów potwierdzające zapłatę zgadzają się z kopiami załączonymi do rozliczenia dotacji. Płatności dotyczące projektu zrealizowano w terminie określonym w umowie z wykonawcą oraz zgodnie z ustawą o finansach publicznych tj. do końca roku 2015.

1	2	3	4	5	6	7
Umowa z wykonawcą	Wartość umowy z wykonawcą	Nr faktury	Termin płatności	Kwota faktury	Koszty kwalifikowane	Dokonane płatności/ewentualne opóźnienie
Przedsiębiorstwo Transportowo Budowlane Sp. z o.o.	1 412 198,67	12/10/2015 z dnia 16.10.2015	15.11.2015	1 412 198,67	1 412 198,67	02.11.2015 10.11.2015
SUMA		x	x	1 412 198,67	1 412 198,67	x

Zgodnie z umową o dofinansowanie projektu nr G-37/2015 z dnia 16 marca 2015 r. łączna zaplanowana wartość zadania przypadająca do realizacji w roku 2015 wynosiła 2 054 485 zł, z czego dofinansowanie ze środków budżetu państwa stanowić miało kwotę 1 027 242 zł, a środki własne beneficjenta kwotę 1 027 243 zł. W związku ze zmianą wartości projektu wynikającą z oszczędności powstałych wskutek korzystnych efektów postępowania przetargowego zmieniono Aneks nr 1/G-37/2015 z dnia 15 września 2015 r. łączną zaplanowaną wartość zadania na kwotę 1 412 199 zł, z podziałem na dofinansowanie ze środków budżetu państwa w wysokości 706 099 zł oraz środki własne beneficjenta w wysokości 706 100 zł. Współfinansowanie było zgodne z założeniami przedstawionymi we wniosku o dofinansowanie.

Za wykonane zadanie wykonawca wystawił fakturę na kwotę 1 412 198,67 zł, która w wysokości 706 098,83 zł została sfinansowana ze środków dotacji, przekazanych w dniu 12 listopada 2015r.

Uchybienie:

Beneficjent zgodnie z wymogami § 5 pkt. 4 Umowy o dofinansowanie projektu nr G-37/2015 z dnia 16 marca 2015 r, opisał fakturę pomijając wymagany zapis dotyczący przeprowadzonego zamówienia publicznego i jego trybu.

(Dowód: *Faktura*, Akta kontroli, str. 23-24).

W zakresie rzeczowej realizacji projektu

Czynności kontrolne obejmowały przegląd dokumentacji budowlanej przedmiotowej inwestycji oraz oględziny miejsca realizacji projektu. Stwierdzono, co następuje:

- Inwestycja realizowana była na podstawie zgłoszenia robót budowlanych nie wymagających pozwolenia na budowę z dnia 29 września 2014 r. – dotyczącego przebudowy drogi gminnej w Górnym Dziwiszowie.
- Dokonano zmian postanowień umowy o roboty budowlane nr 15/2015 z dnia 28 kwietnia 2015 r. przewidzianych zarówno w ogłoszeniu o zamówieniu publicznym, jak i w SIWZ. Zmiany umowy dotyczyły przesunięcia terminu zakończenia realizacji umowy, Aneks nr 1 z dnia 21.08.2015r. – zmieniał termin realizacji 31 sierpnia 2015r. na dzień 21 września 2015r., Aneks nr 2 z dnia 21.09.2015r. zmieniał termin na dzień 09 października 2015r.
- Wykonawca robót, zachowując postanowienia § 8 ust. 1 umowy o roboty budowlane, w dniu 06 października 2015 roku dokonał pisemnego zgłoszenia zakończenia robót oraz gotowości do odbioru końcowego.

(Dowód: *Pismo o gotowości do odbioru robót*, Akta kontroli, str.18).

- Odbioru końcowego inwestycji dokonano w dniu 09 października 2015 r., przy udziale przedstawicieli Gminy Jeżów Sudecki, przedstawicieli wykonawcy, oraz inspektora nadzoru. Inwestycję uznano za wykonaną w sposób właściwy, zgodnie z zakresem objętym umową i dokumentacją projektową.
(Dowód: *Protokół odbioru*, Akta kontroli, str. 16-17).
- Kontrolujący stwierdzili tożsamość protokołów odbioru końcowego sporządzonego dnia 09 października 2015 r. z kopią załączoną do wniosku o wypłatę dotacji.
- Osiągnięto podstawowy parametr projektu, tj. planowaną długość przebudowywanej drogi, wynoszącą 2084 mb.
- Zakres rzeczowy zadania objętego dofinansowaniem obejmował wykonanie:
 - robót rozbiórkowych,
 - robót przygotowawczych,
 - odwodnienia i kanalizacji,
 - krawężników,
 - murów oporowych i mostów,
 - nawierzchni i podbudów,
 - oznakowania.
- Udokumentowane protokołem oględziny miejsca realizacji projektu potwierdziły wykonanie zaplanowanego we wniosku o dofinansowanie zakresu rzeczowego zadania, obejmującego:
 - odwodnieniowych i kanalizacyjnych,
 - montaż krawężników,
 - wykonanie muru oporowego,
 - wykonanie nawierzchni,
 - wykonanie oznakowania.
 (Dowód: *Protokół z oględzin*, Akta kontroli, str. 13)

W zakresie wykonania przez Beneficjenta obowiązków wynikających z umowy o dofinansowanie.

W kontrolowanym obszarze stwierdzono:

- we wszystkich dokumentach zachowana jest nazwa projektu w brzmieniu zgodnym z umową;
- spełnienie wymogu § 6, pkt 1, ppkt 14, Umowy, tj. umieszczenie w miejscu realizacji projektu tablicy informacyjnej;
- całość dokumentacji dotyczącej realizacji projektu jest zgromadzona i przechowywana w sposób pozwalający na pełną kontrolę realizacji projektu.

Wnioski i zalecenia pokontrolne

Działając na podstawie art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej, Wojewoda Dolnośląski wnosi o podjęcie stosownych działań, zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych w trakcie kontroli uchybień celem niedopuszczenia do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, a w szczególności:

- dołożenie starań w celu zapewnienia przestrzegania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 roku, poz. 2164 j.t.), zwłaszcza

w zakresie zachowania przez Zamawiającego należytej staranności i rzetelności przy prowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego;

- bezwzględne przestrzeganie zapisów podpisanej z Wojewodą Dolnośląskim Umowy o dofinansowanie, które stanowią, o treści wymaganego opisu faktur do wniosku o wypłatę dotacji.

O podjętych działaniach i sposobie realizacji wniosków i zaleceń pokontrolnych proszę poinformować Wojewodę Dolnośląskiego w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Kierownik jednostki kontrolującej

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI



Paweł Hreniak