



**WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI**

Wrocław, dnia 10 listopada 2016 r.

NK-KE.431.27.2016.DP

Pani  
**Adrianna Mierzejewska**  
Wójt Gminy Nowa Ruda

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

W dniach 13-14 września 2016 r., na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej<sup>1</sup> oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie<sup>2</sup> a także na podstawie imiennych upoważnień Wojewody Dolnośląskiego z dnia 16 sierpnia 2016 r. nr: NK-KE.0030.49.2016.DP i NK-KE.0030.50.2016.DP zespół kontrolny z Wydziału Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu w składzie:

- Danuta Frydlewicz-Pierucka – inspektor wojewódzki (przewodnicząca zespołu kontrolnego),
  - Iga Jaworska – inspektor wojewódzki,
- przeprowadził w Urzędzie Gminy w Nowej Rudzie z siedzibą przy ul. Niepodległości nr 1, 57-400 Nowa Ruda, kontrolę problemową w trybie zwykłym w przedmiocie realizacji zadań z zakresu administracji rządowej polegających na:
- prowadzeniu spraw dotyczących dowodów osobistych na podstawie ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych<sup>3</sup>,
  - prowadzeniu spraw dotyczących ewidencji ludności na podstawie ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności<sup>4</sup>,
  - realizacji zadań z zakresu rejestracji i kwalifikacji wojskowej na podstawie ustawy z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej<sup>5</sup>.

Kontrola została zrealizowana zgodnie z zatwierdzonym w dniu 17 czerwca 2016 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego planem kontroli na II półroczu 2016 r. nr NK-KE.430.2.2016.DD.

---

<sup>1</sup> Dz.U. Nr 185, poz. 1092.

<sup>2</sup> Dz.U. z 2015 r. poz. 525 z późn. zm.

<sup>3</sup> Dz.U. z 2016 r. poz. 391 z późn.zm.

<sup>4</sup> Dz.U. z 2016 r. poz. 722 z późn. zm.

<sup>5</sup> Dz.U. z 2016 r. poz. 1534 z późn. zm.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie przestrzegania przepisów:

1. Ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych, tj.:
  - realizacji obowiązków organu gminy w zakresie wydawania dowodów osobistych,
  - udostępniania danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz z dokumentacji związanej z dowodami osobistymi.
  
2. Ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności, tj.:
  - prowadzenia postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych,
  - terminowości prowadzenia postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych,
  - wykonywania czynności materialno-technicznych w postaci przyjęcia i zarejestrowania zgłoszeń meldunkowych,
  - wydawania przez organ gminy zaświadczeń z rejestru mieszkańców i rejestru zamieszkania cudzoziemców,
  - terminowości załatwiania spraw dotyczących wydawania zaświadczeń z rejestru mieszkańców i rejestru zamieszkania cudzoziemców,
  - udostępniania danych z rejestru mieszkańców i rejestru zamieszkania cudzoziemców.
  
3. Ustawy z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej, tj.:
  - realizacji obowiązków dotyczących rejestracji osób na potrzeby prowadzenia kwalifikacji wojskowej oraz założenia ewidencji wojskowej,
  - terminowości wykonywania obowiązków dotyczących rejestracji,
  - realizacji obowiązków dotyczących kwalifikacji wojskowej,
  - terminowości wykonywania obowiązków dotyczących kwalifikacji wojskowej.

Okres objęty kontrolą:

- od 1 marca 2015 r. do dnia kontroli w przedmiocie: dowody osobiste, ewidencja ludności,
- od 1 stycznia 2015 r. do dnia kontroli w przedmiocie: rejestracja i kwalifikacja wojskowa.

W okresie kontrolowanym funkcję kierownika Urzędu sprawowała Pani Adrianna Mierzejewska – Wójt Gminy Nowa Ruda.

Sprawy z kontrolowanego zakresu prowadzili:

- Pani Elżbieta Tyszka – inspektor ds. wojskowych i dowodów osobistych,
- Pani Anna Juszczak – inspektor ds. ewidencji ludności i dowodów osobistych.

***Realizację przez Wójta Gminy Nowa Ruda zadań z zakresu administracji rządowej należy ocenić:***

- I.     pozytywnie – w zakresie dowodów osobistych***
- II.    pozytywnie z nieprawidłowościami – w zakresie ewidencji ludności***
- III.   pozytywnie – w zakresie rejestracji i kwalifikacji wojskowej***

Pismem nr NK-KE.431.27.2016.DP z dnia 13 października 2016 r. przekazano Wójtowi Gminy Nowa Ruda projekt wystąpienia pokontrolnego, do którego w ustawowym terminie nie wniósł zastrzeżeń.

Wobec powyższego przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne, zgodnie z dyspozycją art. 47 ustawy o kontroli w administracji rządowej.

## USTALENIA KONTROLI

### DOWODY OSOBISTE

#### ***Realizacja obowiązków organu gminy w zakresie wydawania dowodów osobistych***

Kontroli poddano 20 kopert dowodowych dotyczących dowodów osobistych wydanych od 1 marca 2015 r. o następujących seriach i numerach: CDC ....., CCN ....., CDA ....., CCD ....., CAD ....., CBN ....., CAI ....., CCU ....., CCL 0....., CBP ....., CCN ....., CCU ....., CDD ....., CDC ....., CDB ....., CCJ ....., CCD ....., CBF ....., CCE ....., CBT .....

Na tej podstawie ustalono, co następuje.

Wnioski o wydanie dowodu osobistego składały uprawnione osoby, zgodnie z art. 25 ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych, zwanej dalej u.d.o., w związku z § 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 29 stycznia 2015 r. w sprawie wzoru dowodu osobistego oraz sposobu i trybu postępowania w sprawie wydawania dowodów osobistych, ich utraty, uszkodzenia, unieważnienia i zwrotu<sup>6</sup>, zwanego dalej r.d.o. W przypadku wydawania dowodu osobistego dla osoby nieposiadającej pełnej zdolności do czynności prawnych (trzy sprawy) wnioski składał rodzic.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że do wszystkich wniosków została dołączona prawidłowa fotografia odzwierciedlająca, w sposób niebudzący uzasadnionych wątpliwości, wizerunek twarzy osoby ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego, zgodnie z art. 29 ust. 1 u.d.o. oraz § 7 r.d.o.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że wszystkie wnioski były kompletne. Ponadto na wszystkich wnioskach znajdowała się adnotacja urzędowa o sposobie ustalenia tożsamości osoby ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego (na podstawie poprzedniego dowodu bądź dostępnych rejestrów). Powyższe jest zgodne z § 9 r.d.o.<sup>7</sup>

Cztery ze skontrolowanych kopert zawierały zgłoszenia utraty dowodu osobistego (CCD ....., CBF ....., CCE ....., CBT .....,), natomiast w kopercie o wydanie dowodu osobistego CAI ....., znajdowało się zgłoszenie uszkodzenia dokumentu. Zgodnie z § 18 r.d.o. posiadaczowi dowodu osobistego, który dokonał osobistego zgłoszenia w organie gminy utraty lub uszkodzenia dowodu osobistego, wydaje się zaświadczenie o utracie lub uszkodzeniu dowodu osobistego. Wobec powyższego, w toku czynności kontrolnych ustalono,

---

<sup>6</sup> Dz.U. poz. 212.

<sup>7</sup> Tożsamość osoby ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego ustala się na podstawie przedłożonego przez wnioskodawcę dotychczasowego dowodu osobistego lub ważnego dokumentu paszportowego tej osoby, a w przypadku osób, które nabyły obywatelstwo polskie, na podstawie posiadanego dokumentu podróży lub innego dokumentu stwierdzającego tożsamość. Ponadto w ustępie 2. prawodawca doprecyzowuje, że jeżeli osoba ubiegająca się o wydanie dowodu osobistego nie posiada dokumentu, o którym mowa powyżej, organ gminy ustala jej tożsamość na podstawie danych zawartych w dostępnych w rejestrach publicznych.

iż przedmiotowe zaświadczenia są przechowywane *ad acta* w kopertach dowodowych, za wyjątkiem koperty dowodowej ....., w której nie było przedmiotowego zaświadczenia. Pracownik urzędu wyjaśnił, że wnioskodawcy wydano w dniu zgłoszenia zaświadczenie o uszkodzeniu dowodu osobistego, jednak „przez nieuwagę nie pozostawiono w aktach kopii zaświadczenia”. Powyższe stanowi naruszenie § 60 ust. 4 instrukcji kancelaryjnej będącej załącznikiem nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych<sup>8</sup>, zgodnie z którym prowadzący sprawę włącza do akt sprawy podpisany egzemplarz pisma wychodzącego przeznaczony do włączenia do akt. W sprawach, gdzie zgłoszono uszkodzenie dowodu osobistego, w kopertach dowodowych znajdował się uszkodzony dokument, co jest zgodne z § 16 ust. 3 r.d.o.<sup>9</sup> W trakcie kontroli ustalono, że w przedmiotowych sprawach unieważnienie dowodów osobistych nastąpiło z dniem zgłoszenia utraty lub uszkodzenia dokumentu, co jest zgodne z art. 50 ust. 3 pkt 1 u.d.o.<sup>10</sup>

Ustalono, że we wszystkich przypadkach pracownik prawidłowo wprowadził do Rejestru Dowodów Osobistych informacje o nowym dokumencie. Odbiór dowodu osobistego był dokonywany osobiście w siedzibie organu gminy (art. 30 ust. 1 u.d.o.). W przypadku dowodu osobistego wydanego osobie nieposiadającej zdolności do czynności prawnych, dowód odbierał rodzic (§ 12 ust. 1 i 2 r.d.o). Odbiór dokumentu tożsamości był każdorazowo potwierdzany na formularzu odbioru dowodu osobistego, zgodnie z art. 31 ust. 1 i 2 u.d.o. i § 13 ust. 1 r.d.o.

[dowód: akta kontroli str.: 59-75]

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny oraz przyjęte w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące realizacji obowiązków organu gminy w zakresie wydawania dowodów osobistych oceniono **pozytywnie**.

#### ***Udostępnianie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi***

Kontroli poddano 10 spraw z zakresu udostępniania danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz 11 spraw z zakresu udostępnienia danych z dokumentacji związanej z dowodami osobistymi (100 % spraw prowadzonych w kontrolowanym okresie).

W trakcie kontroli ustalono, iż w 19 sprawach kompletne wnioski zostały złożone na właściwych formularzach, zgodnie z § 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 października 2011 r. w sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnienie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi<sup>11</sup>. Na powyższe wnioski udzielono odpowiedzi zgodnej

<sup>8</sup> Dz.U. Nr 14, poz. 67 z późn. zm.

<sup>9</sup> Do zgłoszenia uszkodzenia dowodu osobistego załącza się uszkodzony dowód osobisty.

<sup>10</sup> Unieważnienie dowodu osobistego następuje z dniem zgłoszenia do organu dowolnej gminy lub placówki konsularnej Rzeczypospolitej Polskiej utraty lub uszkodzenia dowodu osobistego przez jego posiadacza lub przekazania do organu dowolnej gminy lub do placówki konsularnej Rzeczypospolitej Polskiej przez osobę trzecią znalezionej cudzego dowodu osobistego.

<sup>11</sup> Dz.U. z 2015 r. poz. 1604 z późn. zm.

z zakresem żądania wnioskodawcy i tylko w takim zakresie, w jakim wnioskodawca wykazał uprawnienia do ich otrzymania.

W sprawach nr OSOOC.5345.339.2015 i nr OSOOC.5345.220.2016 wnioski o udostępnienie dokumentacji związanej z dowodami osobistymi zostały złożone na nieprawidłowych formularzach. W obydwu przypadkach organ prawidłowo wezwał wnioskodawców do uzupełnienia braków formalnych na podstawie art. 64 § 2 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego<sup>12</sup>, zwanej dalej k.p.a., w terminie 7 dni od dnia otrzymania wezwania, pod rygorem pozostawienia podania bez rozpoznania.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że wszystkie wnioski nie podlegały opłacie za udostępnienie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi na podstawie art. 73 ust. 1 lub art. 75 ust. 4 u.d.o.

Ponadto ustalono, iż w odpowiedziach na 18 wniosków w nagłówkach nieprawidłowo stosowano oznaczenie aparatu pomocniczego organu (Urzędu Gminy Nowa Ruda), zamiast Wójta Gminy Nowa Ruda. Poza tym 12 odpowiedzi na wnioski zostało podpisanych przez pracownika urzędu Panią Annę Juszcak – inspektora ds. ewidencji ludności i dowodów osobistych, pieczęć bez upoważnienia. Należy wskazać, iż zgodnie z art. 65 ust. 1 oraz art. 75 ust. 1 u.o.d. dane z Rejestru Dowodów Osobistych lub dokumentację związaną z dowodami osobistymi udostępnia m.in. organ gminy. Zatem w odpowiedziach na wnioski powinno się zamieszczać oznaczenie organu i podpis Wójta lub pracownika działającego zgodnie z udzielonym upoważnieniem. Powyższe uznano za uchybienie.

W aktach spraw przechowywane są pisma organu gminy stanowiące odpowiedź na wnioski o udostępnienie danych, co jest zgodne z § 60 ust. 4 załącznika nr 1 Instrukcja kancelaryjna do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych.

*[dowód: akta kontroli str.: 76-102]*

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny oraz przyjęte w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące udostępniania danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi należało ocenić **pozytywnie**.

**Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny, realizację przez Wójta Gminy Nowa Ruda zadań z zakresu administracji rządowej, wynikających z ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych w zakresie dowodów osobistych oceniono pozytywnie.**

#### EWIDENCJA LUDNOŚCI

***Prowadzenie postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych oraz terminowość prowadzenia spraw w tym zakresie***

Kontroli poddano 10 postępowań meldunkowych w sprawach nr: OSOOC.5343.1.2016, OSOOC.5343.4.2016, OSOOC.5343.7.2016, OSOOC.5343.9.2016, OSOOC.5343.12.2016,

---

<sup>12</sup> Dz.U. z 2016 r. poz. 23 z późn. zm.

OSOOC.5343.15.2016, OSOOC.5343.22.2016, OSOOC.5343.23.2016, OSOOC.5343.24.2016, OSOOC.5343.25.2016. Osiem przeprowadzonych postępowań zakończono wydaniem decyzji na podstawie art. 35 u.e.l., a dwa na podstawie art. 31 u.e.l.

W wyniku kontroli ustalono, że organ weryfikował kompletność wpływających wniosków, ponadto niezwłocznie kierował do stron zawiadomienia o wszczęciu postępowania, zgodnie z art. 61 § 4 k.p.a. Strony postępowania były ustalane prawidłowo.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że instytucja zeznań strony była stosowana nieprawidłowo. Zgodnie z art. 86 k.p.a. jeżeli po wyczerpaniu środków dowodowych lub z powodu ich braku pozostały niewyjaśnione fakty istotne dla rozstrzygnięcia sprawy, organ administracji publicznej dla ich wyjaśnienia może przesłuchać stronę. Do przesłuchania stron stosuje się przepisy dotyczące świadków, z wyłączeniem przepisów o środkach przymusu. Z charakteru tej instytucji wynika, że jest to posiłkowy środek dowodowy, dopuszczalny w postępowaniu administracyjnym w ostateczności, z uwagi na jego subiektywność. Natomiast w poddanych kontroli postępowaniach środek ten był traktowany jako jeden z podstawowych, bowiem niezwłocznie po zawiadomieniu o wszczęciu postępowania strony były wzywane do złożenia zeznań. W ocenie kontrolerów pracownik prowadzący postępowania myli instytucję zeznań strony w charakterze świadka od możliwości wezwania strony do złożenia wyjaśnień w sprawie. Wyjaśnienia strony nie są środkiem dowodowym, a dotyczą przedstawienia stanu faktycznego wymagającego udowodnienia<sup>13</sup>.

W sprawie nr OSOOC.5343.15.2016 została naruszona zasada czynnego udziału strony w postępowaniu. Organ doręczał wszystkie pisma w postępowaniu, łącznie z decyzją administracyjną pod adres zameldowania strony wymeldowywanej, pomimo że z materiału dowodowego jednoznacznie wynika, że strona przebywała za granicą. Organ zamiast podjąć czynności w celu ustalenia adresu strony za granicą lub wystąpić z wnioskiem o wyznaczenie przedstawiciela dla osoby nieobecnej, kierował pisma pod adres zameldowania (pisma odbierał ojciec strony, który nie był ustanowiony pełnomocnikiem), pomimo ustalenia, że strona pod tym adresem nie przebywa. Zgodnie z art. 10 § 1 k.p.a. organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Należy podkreślić, że organ ma obowiązek nie tylko ustalić stan faktyczny sprawy ale także zagwarantować stronie czynny udział w postępowaniu. W przedmiotowej sprawie organ naruszył powyższy przepis, co należy ocenić negatywnie.

W wyniku kontroli ustalono, że wszystkie decyzje rozstrzygające sprawę co do istoty zawierały w podstawie prawnej art. 104 k.p.a. Należy wskazać, że w omawianych decyzjach zbędnym jest przywoływanie w podstawie prawnej powyższego przepisu, bowiem art. 104 k.p.a. stosuje się jedynie pomocniczo w sytuacjach, gdy przepis prawa materialnego nie wskazuje jednoznacznie, że rozstrzygnięcie w danej sprawie następuje w drodze decyzji administracyjnej.

Ustalono, że merytoryczna treść rozstrzygnięć była prawidłowa. Decyzje zawierały prawidłowe pouczenie o przysługujących środkach odwoławczych, oznaczenie organu oraz datę wydania, ponadto były podpisane oraz opieczetowane przez uprawnioną osobę.

---

<sup>13</sup> Vide wyrok NSA z 13 grudnia 2013 r., sygn. akt II GSK 1459/12.

Odnosząc się do terminowości załatwianych spraw należy wskazać, że większość spraw załatwianych było terminowo. We wszystkich sprawach tego wymagających organ realizował obowiązek wynikający z art. 36 k.p.a. Zgodnie z powyższym przepisem o każdym przypadku niezakończona sprawa w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy. Odnosząc się do powyższego należy wskazać, że sygnalizacje stosowane w poddanych kontroli postępowaniach nie zawierały terminu załatwienia sprawy, a wskazywały jedynie, np. „że postępowanie zostanie przedłużone do czasu wyznaczenia przedstawiciela strony nieobecnej”. Powyższe działanie stanowi naruszenie art. 36 k.p.a., bowiem przepis ten nakłada na organ wyraźny obowiązek poinformowania o nowym terminie załatwienia sprawy, natomiast wskazanie zdarzenia przyszłego i niepewnego nie będzie stanowiło wykonania tego obowiązku<sup>14</sup>.

*[dowód: akta kontroli str.: 103-213]*

Mając na uwadze przyjęte w programie kontroli zasady oceniania oraz przedstawione powyżej ustalenia, zagadnienie dotyczące wydawania przez Wójta Gminy Nowa Ruda decyzji administracyjnych na podstawie art. 35 u.e.l. oraz terminowość prowadzonych postępowań oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

#### ***Wykonywanie czynności materialno-technicznych w postaci przyjęcia i zarejestrowania zgłoszeń meldunkowych***

Kontroli poddano 20 losowo wybranych formularzy meldunkowych, przyjętych w kontrolowanym okresie, tj. 10 zgłoszeń pobytu stałego oraz 10 zgłoszeń pobytu czasowego.

Stwierdzono, że wszystkie analizowane zgłoszenia meldunkowe zostały dokonane na właściwych formularzach, zgodnie z obowiązującymi wzorami i co do zasady zawierały wszystkie dane przewidziane przepisami prawa (art. 28 ust. 1 i art. 30 ust. 1 i 2 u.e.l.). Na formularzu M..... S..... brakuje podpisu osoby zgłaszającej, natomiast w miejscu przeznaczonym na przedmiotowy podpis znajduje się okrągła pieczęć Urzędu Gminy Nowa Ruda i paraфа pracownika przyjmującego zgłoszenie – Pani Elżbiety Tyszki, co należy ocenić negatywnie.

Wszystkie formularze stosowane przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego zawierały potwierdzenie pobytu w lokalu, złożone przez właściciela lub inny podmiot dysponujący tytułem prawnym do lokalu. Formularze co do zasady zawierały również adnotację o przedstawieniu do wglądu dokumentu potwierdzającego tytuł prawny.

Ustalono, iż w przypadku osób nieposiadających zdolności do czynności prawnych lub posiadających ograniczoną zdolność do czynności prawnych obowiązek meldunkowy wykonywał ich przedstawiciel ustawowy. W dwóch sprawach obowiązek meldunkowy został wykonany przez pełnomocnika. Do akt zostały dołączone oryginały pełnomocnictwa, ponadto organ zamieścił na nich adnotacje o zwolnieniu z opłaty skarbowej, co należy uznać za prawidłowe.

Zgodnie z art. 32 ust. 1 i 2 u.e.l. osobie dopełniającej obowiązku zameldowania na pobyt stały, organ dokonujący zameldowania wydaje z urzędu zaświadczenie o zameldowaniu.

---

<sup>14</sup> Vide wyrok WSA z 9 listopada 2015 r., sygn. akt IV SAB/Wa 356/15.

Natomiast organ dokonujący zameldowania na pobyt czasowy wydaje osobie, na jej wniosek, zaświadczenie o zameldowaniu na pobyt czasowy. W wyniku czynności kontrolnych stwierdzono, że organ przechowuje zaświadczenia wydawane na wniosek, natomiast w przypadku zaświadczeń o potwierdzeniu zameldowania na pobyt stały zamieszcza stosowną adnotację na drukach meldunkowych. Wobec powyższego w toku czynności kontrolnych poproszono o wydruk przykładowych zaświadczeń z systemu. Stwierdzono, że zarówno zaświadczenia przechowywane w aktach jak i wydrukowane z systemu, zawierają wszelkie elementy wymagane przepisami prawa.

*[dowód: akta kontroli str.: 214-243]*

Mając na uwadze przyjęte w programie kontroli zasady oceniania oraz przedstawione powyżej ustalenia, zagadnienie dotyczące wykonywania czynności materialno-technicznych w postaci przyjęcia i zarejestrowania zgłoszeń meldunkowych należy ocenić **pozytywnie**.

#### ***Wydawanie przez organ gminy zaświadczeń z rejestru mieszkańców i rejestru zamieszkania cudzoziemców oraz terminowość realizacji spraw w tym zakresie***

Kontroli poddano 10 wydanych zaświadczeń z rejestru mieszkańców oraz rejestru zamieszkania cudzoziemców.

Stwierdzono, że zaświadczenia zostały wydane w odpowiedzi na kompletne wnioski, złożone w formie pisemnej przez uprawnione podmioty. Ustalono, iż organ gminy sprawdzał obowiązek uiszczenia opłaty skarbowej. W sprawach tego wymagających, do wniosków dołączone były potwierdzenia dokonania należnej opłaty. Na wydanych zaświadczeniach znajdują się adnotacje zarówno o uiszczonej opłacie skarbowej, jak również o niepodleganiu opłacie, co jest zgodne z § 4 ust. 1 pkt 1 oraz pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie zapłaty opłaty skarbowej.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że wszystkie zaświadczenia wydane zostały w formie odpowiadającej złożonemu wnioskowi. Na zaświadczeniach widnieje oznaczenie organu oraz pieczęć i podpis upoważnionej osoby. Stwierdzono, że zaświadczenia co do zasady zostały wydane zgodnie z zakresem żądania wnioskodawcy (wyjątek stanowi sprawa nr OSOOC.5345.572.2016). Stwierdzono, iż w sprawie nr OSOOC.5345.556.2016 organ zamieścił w zaświadczeniu oprócz wnioskowanych danych, również dane małżonka wnioskodawcy. Wobec powyższego należy wskazać, iż w przypadku żądania przez wnioskodawcę zawarcia w zaświadczeniu danych osób trzecich, należy przed wydaniem zaświadczenia uzyskać zgodę tych osób bądź pełnomocnictwo do wystąpienia w ich imieniu o wydanie zaświadczenia. Zaświadczenie takie ma bowiem charakter hybrydowy, łączący w sobie cechy nie tylko zaświadczenia wydanego na podstawie art. 45 ust. 2 u.e.l., ale także udostępnienia danych, których procedurę udostępnienia w takiej sytuacji reguluje art. 46 ust. 2 pkt 3 u.e.l. Powyższą praktykę należy ocenić negatywnie.

Odnosząc się do terminowości wydanych zaświadczeń należy wskazać, że zgodnie z art. 217 § 3 k.p.a. zaświadczenie powinno być wydane bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie siedmiu dni. Na wszystkich 10 skontrolowanych wnioskach brak potwierdzenia odbioru wydanego zaświadczenia przez wnioskodawcę oraz brak informacji o sposobie wysyłki, co stanowi naruszenie § 60 ust. 3 instrukcji kancelaryjnej będącej załącznikiem nr 1



do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych. Na zaświadczeniach widnieje pieczęć wpływu do organu, co jest zgodne z § 42 ust. 2 powyższego aktu. Wobec powyższego oceny terminowości dokonano poprzez porównanie daty wpływu wniosku do organu z datą wydania zaświadczenia. Zaświadczenia były wydawane terminowo, we wszystkich przypadkach w dniu złożenia wniosku.

*[dowód: akta kontroli str.: 244-268]*

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące wydawania zaświadczeń z rejestru mieszkańców oraz rejestru zamieszkania cudzoziemców, oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**, natomiast terminowość prowadzenia powyższych spraw oceniono **pozytywnie**.

#### *Udostępnianie danych z rejestru mieszkańców i rejestru zamieszkania cudzoziemców*

Kontroli poddano 10 spraw dotyczących udostępnienia danych z rejestru mieszkańców i rejestru zamieszkania cudzoziemców.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że wnioski składane były na właściwych formularzach określonych na podstawie § 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 5 października 2011 r. w sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnienie danych z rejestru mieszkańców, rejestru zamieszkania cudzoziemców i rejestru PESEL oraz trybu uzyskiwania zgody na udostępnienie danych po wykazaniu interesu faktycznego<sup>15</sup>.

W przypadku stwierdzenia braków formalnych wniosku, organ wzywał na podstawie art. 64 § 2 k.p.a. do ich uzupełnienia w terminie 7 dni od dnia otrzymania wezwania, pod rygorem pozostawienia podania bez rozpoznania (sprawa nr OSOO.5345.544.2016).

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że organ udostępniał dane zgodnie z żądaniem wnioskodawcy oraz w zakresie w jakim wykazał on uprawnienia do uzyskania żądanych danych. Ponadto w odpowiedziach na wnioski organ wskazywał podstawę prawną, co należy uznać za dobrą praktykę.

W sprawie nr OSOOC.5345.527.2016 organ udostępnił numer PESEL osoby zmarłej wnioskodawcy, choć ten nie wykazał interesu prawnego, bowiem nie wskazał ani przepisu prawa materialnego uzasadniającego uzyskanie powyższych danych, ani dokumentów potwierdzających istnienie interesu prawnego w sprawie. Należy podkreślić, że osoby występujące o udostępnienie danych niezbędnych do sporządzenia aktu poświadczenia dziedziczenia muszą w takim samym stopniu wykazać interes prawny jak osoby występujące o udostępnienie danych niezbędnych do innych celów. W przypadku spadkobierców osoby zmarłej zainteresowanych sporządzeniem aktu poświadczenia dziedziczenia u notariusza, wystarczającym wydaje się wskazanie jako przepisu prawa materialnego uzasadniającego interes prawny w sprawie – art. 95f § 1 pkt 3 ustawy z dnia 14 lutego 1991 r. – Prawo

---

<sup>15</sup> Dz.U. z 2016 r. poz. 836.

o notariacie<sup>16</sup>, który wskazuje, że do sporządzenia aktu dziedziczenia jest niezbędny m.in. numer PESEL spadkodawcy. Przepisy powyższej ustawy nie precyzują jednak, kto powinien dostarczyć te dane, należy więc przyjąć, że obowiązek ten ciąży na samych zainteresowanych. Wobec powyższego należy wskazać, iż w zakresie uzyskania numeru PESEL osoby zmarłej, będą uprawnione wszystkie osoby, które mogą wchodzić w rachubę jako spadkobiercy ustawowi i testamentowi, bowiem są zobowiązane być obecne podczas sporządzania aktu poświadczenia dziedziczenia – obowiązek ten wynika z art. 95b powyższej ustawy. Mając na względzie treść art. 77 § 4 k.p.a., organ z urzędu może stwierdzić istnienie relacji wnioskodawcy ze zmarłym, a mając na względzie przepisy księgi IV tytułu II Kc zaliczyć wnioskodawcę do grona spadkobierców ustawowych. W przypadku dziedziczenia testamentowego przez osobę prawnie obcą ze zmarłym, organ powinien zażądać np. przedstawienia testamentu, w którym zainteresowana osoba jest wskazana jako spadkobierca. Należy jednak wskazać, że w każdej sprawie organy są zobligowane w świetle art. 7, 77 i 80 k.p.a. do samodzielnej oceny zebranego materiału dowodowego i stwierdzenia, czy daje on podstawę do udostępnienia danych z rejestru mieszkańców. W powyższej sprawie organ powinien zgodnie z art. 50 k.p.a. wezwać wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień w sprawie oraz do wskazania przepisu prawa materialnego bądź przedstawienia stosownych dokumentów uzasadniających interes prawny. Organ w powyższej sprawie nie podjął stosownych kroków, a udostępnił dane, czym naruszył art. 46 ust. 1 pkt 1 u.e.l.

Stwierdzono, że we wszystkich nagłówkach pism stanowiących odpowiedzi na wnioski o udostępnienie danych widniało prawidłowe oznaczenie organu, który dane udostępnia (Wójtka Gminy Nowa Ruda). Pisma zostały podpisane przez upoważnioną osobę.

*[dowód: akta kontroli str.: 269-290]*

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące udostępniania danych z rejestru mieszkańców oraz rejestru zamieszkania cudzoziemców oceniono **pozytywnie**.

***Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny, realizację przez Wójta Gminy Nowa Ruda zadań z zakresu administracji rządowej w zakresie ewidencji ludności oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.***

#### REJESTRACJA I KWALIFIKACJA WOJSKOWA

W przedmiotowym zakresie poddano kontroli wszystkie czynności z zakresu rejestracji i kwalifikacji wojskowej przeprowadzone w latach 2015 i 2016. Ustalono, iż w kontrolowanym okresie Wójt Gminy Nowa Ruda nie wydał decyzji administracyjnej na podstawie art. 39 ust. 1 pkt 3 lub art. 127 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej.

***Realizacja obowiązków dotyczących rejestracji osób na potrzeby prowadzenia kwalifikacji wojskowej oraz założenia ewidencji wojskowej***

---

<sup>16</sup> Dz.U. z 2014 r. poz. 164 z późn. zm.

W wyniku kontroli ustalono, iż zgodnie z art. 31 ust. 2 ustawy o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej<sup>17</sup>, Wójt Gminy Nowa Ruda w latach 2015 i 2016 prowadził rejestrację zgodnie z właściwością, tj. sporządzał rejestr na podstawie rejestru mieszkańców, o którym mowa w art. 8 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (do dnia 28 lutego 2015 r. na podstawie gminnego zbioru meldunkowego).

Rejestry sporządzone zostały według wzoru określonego w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 listopada 2009 r. w sprawie rejestracji osób na potrzeby prowadzenia kwalifikacji wojskowej oraz założenia ewidencji wojskowej<sup>18</sup>, zwanego dalej r.r., w formie wydruku na nośniku papierowym, osobno dla każdego rocznika mężczyzn i każdego rocznika kobiet, zgodnie z § 3 ust. 3 ww. rozporządzenia.

Rejestr mężczyzn i rejestr kobiet urodzonych w 1996 r. zostały sporządzone w dniu 31 grudnia 2014 r., rejestr mężczyzn i rejestr kobiet urodzonych w 1997 r. zostały sporządzone w dniu 31 grudnia 2015 r. Wszystkie rejestry zostały prawidłowo podpisane przez Wójta Gminy Nowa Ruda. Zgodnie z dyspozycją § 3 ust. 5 r.r. dane osób, które ukończyły lub ukończą do 31 grudnia 18 lat życia, ujmuje się w rejestrze najwcześniej w dniu następującym po dniu, w którym osoba objęta rejestracją ukończyła 18 lat życia, toteż rejestry sporządzone zostały prawidłowo.

W rejestrze mężczyzn urodzonych w 1996 r. ujętych było 75 osób. W rejestrze kobiet urodzonych w 1996 r. ujętych było 69 osób. W rejestrze mężczyzn urodzonych w 1997 r. i w rejestrze kobiet urodzonych w 1997 r. ujętych było odpowiednio 48 osób i 61 osoby.

Zgodnie z wymogiem art. 31 ust. 6 ustawy o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej oraz § 3 ust. 3 r.r. Wójt Gminy Nowa Ruda po sporządzeniu rejestru przekazywał jego jeden egzemplarz wojskowemu komendantowi uzupełnień (w kwalifikacji prowadzonej w 2015 r. pismem nr OiSO.5570.43-49.2014 z dnia 31 grudnia 2014 r., w kwalifikacji prowadzonej w 2016 r. pismem nr OSOOC.5570.39-45.2015 z dnia 31 grudnia 2015 r.). Po sporządzeniu rejestru organ kontrolowany przysyłał Wojewodzie Dolnośląskiemu informacje o liczbie mężczyzn i kobiet wpisanych do rejestru, zgodnie z § 5 ust. 1 r.r.<sup>19</sup>

W rejestrach kobiet i rejestrach mężczyzn ur. w 1996 i 1997 roku sporządzonych na potrzeby prowadzenia kwalifikacji wojskowej, stwierdzono przypadki osób zameldowanych na pobyt stały na terenie innej gminy, a na pobyt czasowy na terenie Gminy Nowa Ruda. Organ gminy pobytu czasowego – Wójt Gminy Nowa Ruda – prawidłowo zawiadomił organy gmin właściwe dla miejsca zameldowania na pobyt stały o wpisaniu osób do rejestrów. Zawiadomienie zgodne jest ze wzorem określonym w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie rejestracji osób na potrzeby prowadzenia kwalifikacji wojskowej oraz założenia ewidencji wojskowej.

---

<sup>17</sup> Rejestrację prowadzi wójt lub burmistrz (prezydent miasta) właściwy ze względu na miejsce pobytu stałego lub pobytu czasowego trwającego ponad trzy miesiące osoby objętej rejestracją w dniu ukończenia przez nią osiemnastu lat życia.

<sup>18</sup> Dz.U. z 2015 r. poz. 991.

<sup>19</sup> Wójt lub burmistrz (prezydent miasta), po sporządzeniu rejestru, przysyła wojewodzie informację o liczbie mężczyzn i kobiet wpisanych do rejestru, w terminie do dnia 20 stycznia każdego roku.

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące rejestracji osób na potrzeby prowadzenia kwalifikacji wojskowej oraz założenia ewidencji wojskowej oceniono **pozytywnie**.

#### ***Terminowość wykonywania obowiązków dotyczących rejestracji***

W wyniku kontroli ustalono, że zgodnie z § 3 ust. 1 r.r. Wójt Gminy Nowa Ruda sporządzał rejestr osób objętych rejestracją corocznie, w terminie do dnia 5 stycznia roku następującego po roku, w którym osoby ukończyły 18 lat życia. Po sporządzeniu rejestru organ gminy przysyłał wojewodzie informacje o liczbie mężczyzn i kobiet wpisanych do rejestru terminowo, tj. do dnia 20 stycznia każdego roku, zgodnie z przepisem § 5 ust. 1 r.r. oraz jeden egzemplarz rejestru przekazywał wojskowemu komendantowi uzupełnień niezwłocznie po sporządzeniu, zgodnie z przepisem § 3 ust. 3 r.r. Zawiadomienia o wpisaniu do rejestru osoby zameldowanej na pobyt czasowy na terenie Gminy Nowa Ruda, a na pobyt stały na terenie innej gminy zostały przesłane niezwłocznie (zgodnie z § 4 ust. 2 r. r.).

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, terminowość wykonywania obowiązków dotyczących rejestracji oceniono **pozytywnie**.

#### ***Realizacja obowiązków dotyczących kwalifikacji wojskowej***

W wyniku kontroli stwierdzono, iż osoby, o których mowa w § 4 ust. 1 pkt 1-3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Ministra Obrony Narodowej z dnia 23 listopada 2009 r. w sprawie kwalifikacji wojskowej<sup>20</sup>, zwanego dalej r.k.w., zostały wezwane przez Wójta Gminy Nowa Ruda do stawienia się do kwalifikacji wojskowej. W aktach sprawy nie pozostawiono jednak egzemplarzy pism wychodzących. Pracownik urzędu wyjaśnił, że wezwania były sporządzane w jednym egzemplarzu i doręczane adresatom. Powyższe jest niezgodne z § 60 ust. 4 instrukcji kancelaryjnej będącej załącznikiem nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych, który stanowi, że prowadzący sprawę włącza do akt sprawy podpisany egzemplarz pisma wychodzącego przeznaczony do włączenia do akt. Wezwania do stawienia się do kwalifikacji wojskowej należy zatem sporządzać w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach i jeden z nich pozostawiać w aktach sprawy, zgodnie z ww. przepisem. Wobec powyższego poproszono pracownika o wydrukowanie przykładowego wezwania. Na tej podstawie stwierdzono, że wezwania sporządzane są wg wzoru określonego w załącznikach do r.k.w.

Wójt Gminy Nowa Ruda prowadzi listy stawiennictwa osób do kwalifikacji wojskowej, uwzględniając dane osobowe tych osób, określone w art. 32 ust. 9 pkt 1 ustawy o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej. Listy stawiennictwa osób do kwalifikacji wojskowej sporządzone zostały oddzielnie dla roczników podstawowych (osób urodzonych w 1996 i 1997 roku), oddzielnie dla roczników starszych oraz kobiet. Wobec powyższego poproszono pracownika o wyjaśnienia, który wskazał, że taki sposób postępowania wynika z pisma Starostwa Powiatowego w Kłodzku nr ZZK.5570.2.2015.ZZK2 z dnia 20 października

---

<sup>20</sup> Dz.U. Nr 202, poz 1566 z późn. zm.

2015 r. W tej sytuacji powyższa argumentacja zasługuje na uwzględnienie. Niemniej jednak podkreślić należy, iż zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 1-3 r.k.w. wójt lub burmistrz (prezydent miasta) sporządza w dwóch egzemplarzach listę, na podstawie: rejestru osób objętych rejestracją, wykazu osób o nieuregulowanym stosunku do powszechnego obowiązku obrony, o którym mowa w § 10 ust. 1 pkt 3, imiennego zestawienia osób, otrzymanego od wojskowego komendanta uzupełnień – wykorzystując dane osobowe z ewidencji ludności. Ustawodawca wprost wskazuje, że sporządza się jedną listę w dwóch egzemplarzach. Gdyby intencją ustawodawcy było tworzenie osobnych list dla roczników podstawowych, osobnych dla roczników starszych i dodatkowych dla kobiet wskazałby wprost taki obowiązek tak, jak czyni to w § 3 ust. 3 r.r. w kwestii dotyczącej rejestru. Zauważyć również należy, iż w wyjaśnieniach przekazanych organom gmin przez Wojewodę Dolnośląskiego, pismo nr SOC-OP.6610.132.2015.RŁ z dnia 27 października 2015 r., Ministerstwo Spraw Wewnętrznych w *Wyjaśnieniach dotyczących organizacji i przeprowadzenia kwalifikacji wojskowej w 2016 roku* wskazało, iż:

*„(...) Na listę osób podlegających obowiązkowi stawienia się do kwalifikacji wojskowej wpisuje się wszystkich mężczyzn urodzonych w 1997 roku, mężczyzn starszych, figurujących w wykazach osób o nieuregulowanym stosunku do powszechnego obowiązku obrony oraz osoby wykazane przez WKU. (...) Wykaz może być uzupełniany w czasie trwania kwalifikacji wojskowej o osoby ujęte w dodatkowych zestawieniach, przekazywanych przewodniczącemu PKLek (oraz właściwemu wójtowi) przez WKU (...).”<sup>21</sup>*

Z powyższego wynika, iż lista stawiennictwa do kwalifikacji wojskowej powinna być jedna, a w razie otrzymania w czasie trwania kwalifikacji wojskowej dodatkowych zestawień, należy ją uzupełnić, a nie tworzyć osobną, dodatkową listę stawiennictwa osób do kwalifikacji wojskowej.

W wyniku analizy dokumentów stwierdzono, że Wójt Gminy Nowa Ruda prowadzi wykaz osób o nieuregulowanym stosunku do powszechnego obowiązku obrony, ujmując w nim osoby, które nie dopełniły obowiązku stawienia się do kwalifikacji wojskowej w wyznaczonym terminie i miejscu. Realizuje zatem obowiązek wynikający z § 10 ust. 1 pkt 3 r.k.w.

Wójt Gminy Nowa Ruda przekazywał wojewodzie za pośrednictwem starosty wnioski dotyczące liczby osób podlegających wezwaniu do kwalifikacji wojskowej, o których mowa w § 8 ust. 3 i 4 r.k.w. (w kwalifikacji wojskowej prowadzonej w 2015 roku pismem nr OiSO.5570.4.2015, w kwalifikacji wojskowej prowadzonej w 2016 roku pismem nr OSOOC.5570.28.2015). Jeden egzemplarz listy stawiennictwa organ kontrolowany przekazywał Powiatowej Komisji Lekarskiej w Kłodzku, w myśl § 9 ust. 5 r.k.w.

Ponadto, stwierdzono, że organ gminy prawidłowo realizuje obowiązek wynikający z § 10 ust. 1 pkt 2 r.k.w.<sup>22</sup>, tj. sporządza wykaz osób, które nie stawily się do kwalifikacji wojskowej wraz z podaniem przyczyn niestawienia się i miejscem ich pobytu.

W wyniku analizy dokumentów stwierdzono, iż organ kontrolowany realizował obowiązek wynikający z przepisu § 10 ust. 1 pkt 5 lit. a r.k.w., tj. przekazał Wojskowemu

---

<sup>21</sup> pkt 26 załącznika.

<sup>22</sup> § 10 ust. 1 pkt 2 r.k.w. Wójt lub burmistrz (prezydent miasta) ustala przyczyny niestawienia się osób i miejsce ich pobytu, a wyniki ustaleń przekazuje przewodniczącemu powiatowej komisji lekarskiej oraz wojskowemu komendantowi uzupełnień.

Komendantowi Uzupelnien w Kłodzku imienne zestawienie osób, które nie stawily się do kwalifikacji wojskowej do końca roku kalendarzowego, w którym ukończyły 24 lata życia.

Wójt Gminy Nowa Ruda, będąc właściwy ze względu na miejsce pobytu czasowego trwającego ponad 3 miesiące zawiadamiał wójta, burmistrza (prezydenta miasta) właściwego ze względu na miejsce pobytu stałego o stawieniu się osoby po raz pierwszy do kwalifikacji wojskowej.

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące realizacji obowiązków informacyjnych dotyczących kwalifikacji wojskowej oceniono **pozytywnie**.

### ***Terminowość wykonywania obowiązków dotyczących kwalifikacji wojskowej***

W wyniku kontroli stwierdzono, że wezwania do kwalifikacji wojskowej były doręczane osobom co najmniej na siedem dni przed wyznaczonym terminem stawienia się do kwalifikacji wojskowej, zgodnie z przepisem § 4 ust. 2 rozporządzenia w sprawie kwalifikacji wojskowej.

Listy stawiennictwa do kwalifikacji wojskowej zostały sporządzone w terminie przewidzianym w § 9 ust. 5 r.k.w. Zgodnie z przywołanym przepisem listę sporządza się najpóźniej do dnia ogłoszenia kwalifikacji wojskowej. W 2015 r. kwalifikacja wojskowa została ogłoszona na dzień 16 stycznia 2015 r.<sup>23</sup>, a listy stawiennictwa do kwalifikacji wojskowej w 2015 r. zostały sporządzone w dniu 15 stycznia 2015 r. W 2016 r. kwalifikacja wojskowa została ogłoszona na dzień 15 stycznia 2016 r.<sup>24</sup> – listy stawiennictwa do kwalifikacji wojskowej prowadzonej w 2016 r. zostały sporządzone 11 stycznia 2016 r.

Listy stawiennictwa osób do kwalifikacji wojskowej zostały przekazane powiatowej komisji lekarskiej w terminie zgodnym z § 9 ust. 5 zdanie drugie<sup>25</sup> rozporządzenia w sprawie kwalifikacji wojskowej.

Ponadto ustalono, iż organ gminy realizował w terminie obowiązek wynikający z § 11 ust. 1 r.k.w., tj. zawiadamiał w ciągu 3 dni wójta, burmistrza (prezydenta miasta) właściwego ze względu na miejsce pobytu stałego o stawieniu się osoby po raz pierwszy do kwalifikacji wojskowej.

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, terminowość wykonywania obowiązków dotyczących kwalifikacji wojskowej oceniono **pozytywnie**.

*[dowód: akta kontroli str.: 291-339]*

***Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny, realizację przez Wójta Gminy Nowa Ruda zadań z zakresu administracji rządowej wynikających z ustawy z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej w zakresie rejestracji i kwalifikacji wojskowej oceniono pozytywnie.***

---

<sup>23</sup> § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Ministra Obrony Narodowej z dnia 6 listopada 2014 r. w sprawie przeprowadzenia kwalifikacji wojskowej w 2015 r. (Dz.U. z 2014 r., poz. 1595)

<sup>24</sup> § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Ministra Obrony Narodowej z dnia 21 września 2015 r. w sprawie przeprowadzenia kwalifikacji wojskowej w 2016 r. (Dz.U. z 2015 r., poz. 1585)

<sup>25</sup> Jeden egzemplarz listy wójt lub burmistrz (prezydent miasta) przekazuje powiatowej komisji lekarskiej nie później niż na siedem dni przed rozpoczęciem kwalifikacji wojskowej.

W związku z powyższym, na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 i 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości należy:

#### W ZAKRESIE EWIDENCJI LUDNOŚCI:

1. Dokładać należytej staranności przy przyjmowaniu formularzy meldunkowych.
2. Wydawać zaświadczenia oraz udostępniać dane zgodnie z zakresem żądania wnioskodawcy i tylko w zakresie w jakim jest umocowany do ich uzyskania.
3. Przestrzegać rozporządzenia w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych.
4. Instytucję zeznań strony stosować zgodnie z art. 86 k.p.a.
5. W postępowaniach tego wymagających występować do sądu o wyznaczenie przedstawiciela dla osoby nieobecnej, w myśl art. 34 k.p.a.
6. W sygnalizacjach wydawanych na podstawie art. 36 k.p.a. wskazywać nowy termin załatwienia sprawy.

#### W ZAKRESIE REJESTRACJI I KWALIFIKACJI WOJSKOWEJ

1. Pozostawiać w aktach spraw egzemplarze wezwań osób do stawienia się do kwalifikacji wojskowej, zgodnie z § 60 ust. 4 Instrukcji kancelaryjnej.
2. Listę stawiennictwa osób do kwalifikacji wojskowej sporządzać jedną w dwóch egzemplarzach, tj. zgodnie z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Ministra Obrony Narodowej z dnia 23 listopada 2009 r. w sprawie kwalifikacji wojskowej.

Na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej proszę o przekazanie **w terminie do dnia 9 grudnia 2016 roku** informacji o wykonaniu zaleceń i wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości.

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

/-/

*Paweł Hreniak*