



## WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

NK-KS.431.1.30.2016.NG

Wrocław, dnia 14 lutego 2017 r.

Pani  
**Maria Romańska**  
Przewodnicząca  
Rady Miejskiej Wałbrzycha

### *Wystąpienie pokontrolne*

Na podstawie art. 258 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz. U. z 2016 r. poz. 23 ze zm.), zwanej dalej k.p.a. oraz imiennych upoważnień Wojewody Dolnośląskiego z dnia 15 listopada 2016 r. o symbolach: NK-KS.0030.103.2016 oraz NK-KS.0030.105.2016 zespół kontrolny z Wydziału Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu w składzie: Magdalena Kremienowska – starszy inspektor wojewódzki (przewodnicząca zespołu kontrolnego) oraz Natalia Gonet – inspektor wojewódzki (członek zespołu) w dniach od 23 do 30 listopada 2016 r. przeprowadził kontrolę problemową w trybie zwykłym w Radzie Miejskiej Wałbrzycha z siedzibą przy Pl. Magistracki 1, 58-300 Wałbrzych, której tematyka obejmowała przyjmowanie, rozpatrywanie i załatwianie skarg i wniosków w okresie od 1 stycznia 2013 r. do dnia kontroli. Czynności kontrolne w siedzibie organu kontrolowanego przeprowadzono w dniach od 23 do 25 listopada 2016 r.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o *Plan kontroli na II półrocze 2016 r.*, zatwierdzony przez Wojewodę Dolnośląskiego w dniu 17 czerwca 2016 r.

Kontrolę organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków przeprowadzono w zakresie: zgodności sposobu rejestracji i przechowywania skarg i wniosków z wymogami art. 254 k.p.a.; zgodności terminów przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków; analizy przebiegu załatwiania skarg i wniosków.

Przewodniczącą Rady Miejskiej Wałbrzycha jest Pani Maria Anna Romańska, wybrana uchwałą nr XXI/187/2011 Rady Miejskiej Wałbrzycha z dnia 28 listopada 2011 r. w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Miejskiej Wałbrzycha oraz uchwałą nr I/1/2014 Rady Miejskiej Wałbrzycha z dnia 1 grudnia 2014 r. w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Miejskiej Wałbrzycha.

Podczas kontroli informacji udzielała oraz dokumenty udostępniała Pani Ewa Graczyk, zatrudniona na stanowisku podinspektora w Biurze Rady Miejskiej.

**Wykonywanie zadań w przedmiocie organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków przez kontrolowaną jednostkę oceniam pozytywnie z nieprawidłowościami.**

Stan faktyczny ustalono w oparciu o udostępnione w toku wykonywania czynności kontrolnych dokumenty oraz wyjaśnienia z dnia 5 stycznia 2017 r. (data wpływu do Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego – 10 stycznia 2017 r.), podpisane przez Przewodniczącą Rady Miejskiej Wałbrzycha – Panią Marię Annę Romańską, stanowiące odpowiedź na pismo wystosowane w związku z prowadzonymi czynnościami kontrolnymi, zwane dalej wyjaśnieniami z dnia 5 stycznia.

[Dowód: akta kontroli str. 172-174]

Powyższą ocenę uzasadniam następująco:

Tryb przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków przez Radę Miejską Wałbrzycha nie został formalnie określony. Z wyjaśnień złożonych do protokołu przez Panią Ewę Graczyk w dniu 23 listopada 2016 r. wynika, iż cyt.: *Zgodnie z art. 229 pkt 3 k.p.a. skargi na wójta, burmistrza lub prezydenta miasta oraz kierowników gminnych jednostek organizacyjnych rozpatruje Rada Gminy po uprzednim zbadaniu skargi przez Komisję Rewizyjną, która swoje stanowisko przedstawia podczas sesji Rady. Wnioski składane do Rady, będące w kompetencji innych organów, zgodnie z art. 243 k.p.a. przekazywane są wg właściwości.*

[Dowód: akta kontroli str. 18]

Wobec dokonanych w toku kontroli ustaleń stwierdzono, iż w Radzie Miejskiej Wałbrzycha realizowana jest dyspozycja § 3 ust. 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46), zgodnie z którym *przyjmowanie i koordynowanie rozpatrywania skarg i wniosków powierza się wyodrębnionej komórce organizacyjnej lub imiennie wyznaczonemu pracownikom.* Prowadzenie spraw z zakresu postępowań skargowych Rady Miejskiej Wałbrzycha powierzono Pani Ewie Graczyk – podinspektorowi w Biurze Rady Miejskiej, co wynika z ppkt. 4 zadań i obowiązków o charakterze szczegółowym, uregulowanych w zakresie czynności pracownika (data podpisania: 13 września 2013 r. oraz 14 sierpnia 2015 r.).

[Dowód: akta kontroli str. 27]

W wyniku kontroli ustalono, iż Przewodnicząca Rady Miejskiej Wałbrzycha przyjmuje interesantów w sprawie skarg, wniosków i interwencji w każdy drugi i czwarty czwartek miesiąca w godzinach od 14:00 do 15:00, o czym zawiadania stosowna wywieszka w siedzibie organu.

[Dowód: akta kontroli str. 19]

W widocznym miejscu w siedzibie organu znajduje się informacja o dniach i godzinach przyjęć obywateli w sprawach skarg i wniosków, realizowany jest więc obowiązek wynikający z art. 253 § 4 k.p.a., jednakże należy wskazać, iż wyznaczone godziny przyjmowania interesantów są niezgodne z art. 253 § 3 k.p.a., w myśl którego *dni i godziny przyjęć powinny być dostosowane do potrzeb ludności, przy czym przynajmniej raz w tygodniu przyjęcia powinny się odbywać w ustalonym dniu po godzinach pracy.* W wyjaśnieniach z dnia 5 stycznia

wskazano, iż cyt.: *Przewodnicząca Rady Miejskiej Wałbrzycha przyjmuje interesantów w sprawach skarg, wniosków i interwencji w każdy drugi i czwarty czwartek miesiąca w godzinach od 14:00 do 15:00 i taka informacja umieszczona jest w ratuszu. Nie jest to jednak jedyny czas, w którym Przewodnicząca przyjmuje mieszkańców, gdyż w miarę bieżących potrzeb praktykuje się ustalenie telefonicznie dodatkowych terminów spotkań również po godzinach pracy Urzędu Miejskiego. Jednocześnie chciałam nadmienić, iż Radni Rady Miejskiej Wałbrzycha pracują według ustalonego na całą kadencję harmonogramu dyżurów tj. w każdy 1 i 3 wtorek miesiąca w godz. 15:00 do 16:00 i informacja ta umieszczona jest w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta. Ponadto radni w poszczególnych dzielnicach miasta w siedzibach jednostek pomocniczych Gminy, czyli w Radach Wspólnot Samorządowych w wyznaczonych dniach przyjmują mieszkańców do późnych godzin popołudniowych.*

[Dowód: akta kontroli str. 172]

Powyższe wyjaśnienia nie zostały uwzględnione. Prawdą jest, iż zgodnie z art. 253 § 1 k.p.a.: *organy państwowe, organy samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych obowiązane są przyjmować obywateli w sprawach skarg i wniosków w ustalonych przez siebie dniach i godzinach*, jednakże dyspozycja art. 253 § 3 k.p.a. obliuguje do ustalenia stałych dni i godzin przyjmowania interesantów, w tym przynajmniej raz w tygodniu przyjęcia powinny odbywać się w ustalonym dniu po godzinach pracy (Komentarz do art. 253 k.p.a [w:] G. Łaszczycza, C. Martysz, A. Matan, *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Tom I i II*, Zakamycze 2005). Urząd Miejski w Wałbrzychu jest czynny od poniedziałku do piątku w godzinach 7:30-16:30, tak więc godziny przyjęć nie zostały ustalone po godzinach pracy.

Istotą regulacji zawartych w art. 253 k.p.a. jest zagwarantowanie obywatelom możliwości osobistego stawiennictwa celem złożenia skargi lub wniosku w godzinach pracy urzędu, a co najmniej raz w tygodniu poza godzinami jego pracy. W myśl § 5 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46) skargi i wnioski mogą być wnoszone pisemnie, telegraficznie lub za pomocą dalekopisu, telefaksu, poczty elektronicznej, a także ustnie do protokołu. Przyjmowanie obywateli w sprawie skarg należy rozumieć jako ustawowo zagwarantowaną możliwość bezpośredniego złożenia skargi. W celu zapewnienia dostępu do urzędu jak największej liczbie osób, obecnie coraz powszechniejsza jest zasada pracy organów administracji publicznej raz w tygodniu w dłuższym wymiarze. Należy przy tym uwzględnić fakt, iż jeżeli dany urząd pracuje w różnych godzinach, za najbardziej uzasadnione należy uznać przyjmowanie w sprawie skarg i wniosków w tym dniu, w którym kończy pracę najpóźniej. Przyjęcie takiego rozwiązania sprzyja zapewnieniu możliwości korzystania z omawianego prawa jak najszerzej grupie obywateli.

W toku czynności kontrolnych w siedzibie organu kontrolowanego przedłożono rejestr skarg oraz rejestr skarg przekazanych według kompetencji, które zostały oznaczone prawidłowymi symbolami klasyfikacyjnymi – mimo iż nazwy rejestrów odbiegają od haseł wynikających z Jednolitego rzeczowego wykazu akt – „1510” – *Skargi i wnioski załatwiane bezpośrednio (w tym na jednostki podległe)* i „1511” – *Skargi i wnioski przekazane do załatwienia według właściwości*.

[Dowód: akta kontroli str. 20-25]

Powyższe symbole i hasła klasyfikacyjne wynikają z Jednolitego rzeczowego wykazu akt organów gminy i związków międzygminnych oraz urzędów obsługujących te organy i związki, stanowiącego załącznik nr 2 do Instrukcji kancelaryjnej, stanowiącej załącznik nr 1 do

Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67).

W prowadzonym rejestrze skarg załatwianych przez organ kontrolowany bezpośrednio, w okresie objętym kontrolą, zarejestrowano łącznie 15 skarg (2 w 2013 r., 7 w 2015 r., 6 w 2016 r.). Ponadto w założonych rejestrach spraw dla skarg przekazywanych do załatwienia według kompetencji w okresie objętym kontrolą zarejestrowano łącznie 10 skarg (5 w 2014 r., 5 w 2016 r.), które przekazane zostały innym organom, celem załatwienia zgodnie z właściwością. W okresie objętym kontrolą do organu nie wpłynął żaden wniosek w rozumieniu art. 241 k.p.a.

Kontroli poddano 11 postępowań skargowych, w tym:

- 7 skarg załatwianych przez organ bezpośrednio - skargi zarejestrowane pod poz. 1 w 2013, 1, 3, 5 i 7 w 2015 r. oraz 2 i 4 w 2016 r.;
- 4 skargi przekazane według właściwości - skargi zarejestrowane pod poz. 1 i 4 w 2014 r. oraz 2 i 5 w 2016 r.

[Dowód: akta kontroli str. 20-25, 174]

Podczas czynności kontrolnych stwierdzono, że prowadzone rejestry skarg załatwianych bezpośrednio (1510) oraz skarg przekazywanych według właściwości (1511) nie ułatwiają w pełni kontroli przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków, do czego zobowiązuje przepis art. 254 k.p.a., zgodnie z którym: *skargi i wnioski składane i przekazywane do organów państwowych, organów, samorządu terytorialnego i innych organów samorządowych i organów organizacji społecznych oraz związane z nimi pisma i inne dokumenty rejestruje się i przechowuje w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków.*

Kontrola wykazała, iż w przypadku skarg zarejestrowanych pod pozycjami: 1/2013, 5/2015, 2/2016, 4/2016 Przewodnicząca Rady Miejskiej Wałbrzycha skierowała do skarżących zawiadomienie o niezakończonym w terminie, o którym mowa w art. 237 § 4 k.p.a. w zw. z art. 36 k.p.a., który to fakt nie został odnotowany w rejestrze. W wyjaśnieniach z dnia 5 stycznia wskazano, iż cyt.: *Bieżące adnotacje dot. korespondencji w danej sprawie umieszczone są w ogólnym wykazie korespondencji, od daty wpływu, poprzez bieżącą korespondencję i do zakończenia sprawy.*

[Dowód: akta kontroli str. 173]

Zdaniem kontrolujących wyjaśnienia te nie zasługują na uwzględnienie, gdyż z treści art. 254 k.p.a. wprost wynika, iż *dokumenty rejestruje się i przechowuje w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków.*

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, iż w żadnym przypadku w rejestrze skarg nie została odnotowana data wpływu pisma do organu – oznaczona została tylko data rejestracji. W wyjaśnieniach z dnia 5 stycznia wskazano, iż cyt.: *Wyjaśniam, iż w rejestrze informacja – data rejestracji jest tożsama z datą wpływu (...).*

[Dowód: akta kontroli str. 173]

Powyższe wyjaśnienia zostały przyjęte. Podkreślenia wymaga, iż prawidłowe udokumentowanie daty wpływu skargi do organu kontrolowanego ma kluczowe znaczenie dla dokonania oceny terminowości spraw załatwianych przez ten organ.

Ponadto w przypadku skarg zarejestrowanych pod pozycją 5 i 6 w 2016 r. brakowało informacji o sposobie załatwienia skarg. W wyjaśnieniach z dnia 5 stycznia wskazano, iż cyt.: *každorazowo uzupełniana jest informacja o sposobie załatwienia sprawy.*

Przedmiotowe wyjaśnienia zostały przyjęte, niemniej jednak należy zwrócić uwagę, iż rejestr powinien być uzupełniany na bieżąco.

Kontrola wykazała, iż w rejestrze skarg wskazano, iż skarga Pana (...) została zarejestrowana w dniu 6 listopada 2015 r. (taka też data została oznaczona jako data wpływu pisma do organu), jednakże w rejestrze skarg jako datę zakończenia sprawy wskazano 3 listopada 2015 r.

[Dowód: akta kontroli str. 22]

W wyjaśnieniach z dnia 5 stycznia wskazano, iż cyt.: *Wyjaśniam, iż skarga Pana (...), która wpłynęła 6 listopada 2015 r. została rozpatrzona przez Radę na sesji w dniu 26 listopada 2015 r. Pismem z dnia 30 listopada 2015 r. Skarżący został poinformowany o sposobie jej rozpatrzenia, widniejąca w rejestrze data 3 listopada 2015 r. jest oczywistą pomyłką, powinno być 30 listopada 2015 r.*

[Dowód: akta kontroli str. 174]

Powyższe wyjaśnienia zostały uwzględnione przy formułowaniu oceny za kontrolowane zagadnienie.

Kontrola wykazała, iż wszystkie skargi zostały rozpatrzone i załatwione przez Radę Miejską w Wałbrzychu zgodnie z właściwością organu wynikającą z przepisu art. 229 pkt 3 k.p.a., w myśl którego to rada gminy jest *organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2.* Ponadto czynności kontrolne wykazały, iż organ w każdym przypadku prawidłowo ustalał właściwość organu, któremu przekazywano skargę.

W oparciu o akta skontrolowanych spraw ustalono, iż wszystkie skargi, które wpłynęły do kontrolowanego organu w okresie objętym kontrolą zostały załatwione, a do skarżącego wysyłano zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi zgodnie z art. 237 § 3 k.p.a. W toku kontroli zweryfikowano prawidłowość i rzetelność zamieszczenia w treści zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi obowiązkowych elementów wynikających z art. 238 § 1 k.p.a., w myśl którego: *zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi powinno zawierać: oznaczenie organu, od którego pochodzi, wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona, oraz podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia skargi lub, jeżeli zawiadomienie sporządzone zostało w formie dokumentu elektronicznego, powinno być opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239.*

Ustalono, iż w większości przypadków zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi zawierało wszystkie elementy, określone w przytoczonym przepisie. Jednakże kontrola wykazała, iż w przypadku zawiadomień o sposobie załatwienia skarg zarejestrowanych pod poz. 1 w 2013 r., 1 w 2015 r., 3 w 2015 r. i 5 w 2015 r. (uznanych przez organ za bezzasadne) w treści zawiadomienia brakowało pouczenia o treści art. 239 k.p.a. W wyjaśnieniach z dnia 5 stycznia wskazano, iż cyt.: *Niestety w badanych przypadkach nie znalazł się zapis pouczenia o treści*

art. 239 k.p.a. Jest to uwaga, z którą w pełni się zgadzamy i przyjmujemy do bezwzględności stosowania.

[Dowód: akta kontroli str. 172]

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, iż organ podjął działania naprawcze.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, iż skargi bezpośrednio rozpatrywane przez organ, zarejestrowane pod poz. 1/2013, 5/2015, 2/2016 oraz 4/2016, załatwiono po upływie miesiąca od dnia ich wpływu do organu, niemniej jednak każdy ze skarżących w terminie miesiąca od dnia wpływu skargi został na podstawie art. 36 § 1 k.p.a. zawiadomiony o nowym terminie jej rozpatrzenia. Jednakże kontrola wykazała, iż w przypadku skargi zarejestrowanej pod poz. 1 w 2013 r. Przewodnicząca Rady Miejskiej poinformowała pismem z dnia 22 lutego 2013 r., iż wskazuje „nowy termin załatwienia skargi, która zostanie rozpatrzona w miesiącu marcu br. na sesji Rady Miejskiej Wałbrzycha”, zaś skarżącego zawiadomiono o sposobie załatwienia skargi dopiero pismem z dnia 2 kwietnia 2013 r. W wyjaśnieniach z dnia wskazano, iż cyt.: *Odnosnie przyczyny przekroczenia terminu rozpatrzenia skargi z dnia 13 grudnia (...) informuję, że pismem z dnia 22 lutego 2013 r., posiłkując się zapisem art. 36 § 1 w związku z art. 237 § 4 k.p.a., zawiadomiłam Strony, wskazując nowy termin rozpatrzenia jej przez Radę. Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej Wałbrzycha na posiedzeniu w dniu 21 lutego 2013 r. nie zakończyła procedowania ww. skargi i do jej rozpatrywania powróciła na posiedzeniu w dniu 7 marca 2013 r uznając, iż skarga jest bezzasadna. Swoje stanowisko Komisja przedstawiła na najbliższej sesji Rady, która odbyła się w dniu 28 marca 2013 r. i niezwłocznie po podjęciu oraz podpisaniu uchwały tj. w ciągu 2 dni roboczych powiadomiłam Strony o sposobie rozpatrzenia skargi.*

[Dowód: akta kontroli str. 173]

Powyższe wyjaśnienia zostały uznane za przyczynę stwierdzonej nieprawidłowości. Zauważyć należy, iż przez załatwienie skargi należy uznać zawiadomienie skarżącego o sposobie jej załatwienia przed upływem terminu wyznaczonego w sygnalizacji [B. Adamiak, J. Borkowski: *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, Warszawa 2009, str. 685]. Z uwagi na powyższe nowy termin załatwienia sprawy powinien być wyznaczony z uwzględnieniem czasu niezbędnego na przygotowanie zawiadomienia, po podjęciu przez Radę uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi.

Zgodnie z art. 231 k.p.a.: *Jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając o tym równocześnie skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ.* Kontrola wykazała, iż skargi zarejestrowane pod pozycją 1 w 2014 r. (data wpływu: 16.12.2013 r., data przekazania: 07.01.2014 r.), 2 w 2016 r. (data wpływu 10.03.2016 r., data przekazania: 30.03.2016 r.) oraz 5 w 2016 r (data wpływu: 20.09.2016 r., data przekazania: 30.09.2016 r.) zostały przekazane do właściwego organu po upływie 7 dni od daty wpływu do Rady Miejskiej Wałbrzycha. W wyjaśnieniach z dnia 5 stycznia wskazano, iż cyt.: *Przekazywanie spraw wg właściwości po upływie 7 dni wynika najprawdopodobniej z faktu, iż funkcja Przewodniczącego Rady jest funkcją społeczną, nie wymagającą codziennej obecności w Biurze Rady, tak jak w przypadku etatów urzędniczych. Poczta wpływająca do Biura niekiedy oczekuje kilka dni na dekretację.*

[Dowód: akta kontroli str. 24, 25, 173]

Powyższe wyjaśnienia zostały uznane za przyczynę stwierdzonych nieprawidłowości. Artykuł 231 k.p.a. stanowi, że przekazanie skargi organowi właściwemu i wysłanie zawiadomień

skarżącemu powinno nastąpić niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni. Określenie „niezwłocznie” powinno być interpretowane zgodnie z art. 35 § 1 i 2 k.p.a. Ustalenie treści skargi, określenie właściwego organu, a następnie przekazanie skargi temu organowi oraz zawiadomienie skarżącego powinno odbyć się bez zbędnej zwłoki, tj. bez zahamowań i podjęte w najkrótszym możliwym terminie, nie dłuższym jednak niż siedem dni. Jest to termin podstawowy i zdaniem ustawodawcy jest on wystarczający na podjęcie powyższych czynności.

W toku kontroli stwierdzono, iż Przewodnicząca Rady Miejskiej Wałbrzycha przekazała skargę Pana (...) według właściwości do Prezydenta Miasta Wałbrzycha (pismem z dnia 16 grudnia 2014 r. o sygn.. BRM.0004.1.2014), jednakże skargi tej nie zarejestrowano w rejestrze skarg przekazywanych według kompetencji. W wyjaśnieniach z dnia 5 stycznia wskazano, iż cyt.: *Pismo (...) nie było skargą, dotyczyło bieżącej działalności pracownika Urzędu Miejskiego w Wałbrzychu i dlatego też zostało przekazane wg właściwości do rozpatrzenia przez Prezydenta Miasta.*

[Dowód: akta kontroli str. 173]

Powyższe wyjaśnienia nie zostały uwzględnione. Prawdą jest, iż pismo dotyczyło m.in. bieżącej działalności pracownika Urzędu Miejskiego. Skarżący w jednym z zarzutów wskazał, iż cyt.: *składam skargę na Zastępcę Prezydenta Miasta Wałbrzycha, który naraża gminę Wałbrzych na utratę dotacji na zadania z zakresu administracji rządowej, ponieważ bezprawnie uchyla się od ich realizacji.*

[Dowód: akta kontroli str. 35, 43]

Podkreślenia wymaga, iż przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników. Zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników w rozumieniu art. 227 k.p.a. należy interpretować jako podejmowanie działań przez określone organy lub ich pracowników bez dołożenia należytej staranności lub ich realizację niezgodną z określonymi wytycznymi o charakterze prawnym lub pozaprawnym, co w konsekwencji, w ocenie skarżącego, prowadzi do niewłaściwej realizacji zadania publicznego [P. Kledzik: *Postępowanie administracyjne w sprawie skarg i wniosków*, Wrocław 2012, s. 37]. W związku z powyższym należałoby uznać, iż przedmiotowe pismo było skargą i podlegało obowiązkowi rejestracji w rejestrze skarg przekazywanych do załatwienia według kompetencji.

Mając na uwadze powyższe ustalenia kontroli, należy podjąć następujące działania celem wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości w ramach realizowanych zadań:

- 1) Dostosować godziny przyjęć obywateli w sprawie skarg i wniosków do wymogów art. 253 § 3 k.p.a., według którego „dni i godziny przyjęć powinny być dostosowane do potrzeb ludności, przy czym przynajmniej raz w tygodniu przyjęcia powinny się odbywać w ustalonym dniu po godzinach pracy”;
- 2) Zapewnić, aby wszystkie skargi i wnioski kierowane do Rady Miejskiej Wałbrzycha były ewidencjonowane w rejestrze skarg i wniosków;
- 3) Dopilnować, aby wszystkie rubryki rejestru skarg były rzetelnie wypełniane;
- 4) Przekazując skargę właściwemu organowi w oparciu o art. 231 k.p.a. zapewnić, aby przekazanie nastąpiło niezwłocznie, nie później niż w terminie siedmiu dni;

- 5) W zawiadomieniu o odmownym załatwieniu skargi pouczać skarżącego o treści art. 239 k.p.a., zgodnie z dyspozycją art. 238 § 1 zdanie drugie k.p.a.;
- 6) W każdym przypadku przekroczenia terminu, o którym mowa w art. 237 § 1 k.p.a., stosować sygnalizację wskazującą przyczyny zwłoki oraz nowy termin załatwienia sprawy w myśl art. 237 § 4 k.p.a. w zw. z art. 36 k.p.a.;
- 7) Zwrócić szczególną uwagę na prawidłową kwalifikację spraw jako skarg.

Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej wnoszę o poinformowanie o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub o przyczynach niepodjęcia działań, w terminie do dnia 13 marca 2017 r.

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

/-/

*Paweł Hreniak*