



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

NK-KS.431.1.28.2016.MK

Wrocław, dnia 16 stycznia 2017 r.

Pan  
**Patryk Straus**  
Wójt Gminy Kamienna Góra

*Wystąpienie pokontrolne*

W dniach od 3 do 28 października 2016 r. (z przerwami) zespół kontrolny w składzie: Magdalena Kremienowska - starszy inspektor wojewódzki (przewodnicząca zespołu) oraz Natalia Gonet – inspektor wojewódzki (członek zespołu) z Wydziału Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu przeprowadził na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 525 ze zm.) w związku z art. 76 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 584 ze zm.) i art. 16 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oraz imiennych upoważnień Wojewody Dolnośląskiego z dnia 28 września 2016 r. symbol: NK-KS.0030.89.2016.MK, NK-KS.0030.90.2016.MK, kontrolę problemową w trybie zwykłym w Urzędzie Gminy Kamienna Góra z siedzibą przy Alei Wojska Polskiego 10, 58-400 Kamienna Góra.

Tematem kontroli była realizacja przez jednostkę kontrolowaną zadań z zakresu administracji rządowej dotyczących wydawania, cofania i wygaszania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, o których mowa w ustawie z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (t.j. Dz.U. z 2016, poz. 487 ze zm.), zwanej dalej ustawą w.t.p.a., w okresie od 1 stycznia 2015 r. do dnia kontroli.

Czynności kontrolne w siedzibie Urzędu Gminy Kamienna Góra przeprowadzono w dniach od 3 do 4 października 2016 r.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o zatwierdzony w dniu 17 czerwca 2016 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego Plan kontroli na II półroczu 2016 r.

Przedmiotem kontroli było wydawanie, odmowa wydania, wygaszanie, cofanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży; wydawanie zezwoleń jednorazowych na sprzedaż napojów alkoholowych; wydawanie zezwoleń na wyprzedaż posiadanych zinwentaryzowanych zapasów napojów alkoholowych, określonych w ustawie u.w.t.p.a., w okresie od 1 stycznia 2015 r. do dnia 3 października 2016 r. (data rozpoczęcia kontroli).

W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika podmiotu kontrolowanego sprawował Pan Patryk Straus - Wójt Gminy Kamienna Góra, który objął funkcję po wygraniu w dniu 30 listopada 2014 r. wyborów oraz po złożeniu w dniu 8 grudnia 2014 r. ślubowania.

Osobą odpowiedzialną za wykonywanie zadań w zakresie wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych jest Pani Barbara Zięciak - inspektor ds. społecznych w Urzędzie Gminy Kamienna Góra [Dowód: akta kontroli str. 152].

W zakresie objętym kontrolą wykonywanie zadań przez Wójta Gminy Kamienna Góra oceniam **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Stan faktyczny i ocenę poszczególnych obszarów sporządzono w oparciu o udostępnione w toku wykonywania czynności kontrolnych dokumenty oraz wyjaśnienia złożone przez:

- Panią Barbarę Zięciak - zwane dalej wyjaśnieniami z dnia 4 października 2016 r.;
- Panią Małgorzatę Buszkiewicz – Zastępcę Wójta Gminy Kamienna Góra (data wpływu do Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego – 17 listopada 2016 r.), zwane dalej wyjaśnieniami z dnia 15 listopada 2016 r.

[Dowód: akta kontroli str. 25-27]

W związku z tym, iż liczba spraw objętych kontrolą stanowi dużą wartość (131 postępowań), kontrolą zostały objęte 32 % wydanych decyzji (łącznie 42), z czego w grupie wydanych zezwoleń:

- przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży – 7;
- przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży – 22;
- jednorazowych na sprzedaż napojów alkoholowych – 3;
- na sprzedaż napojów alkoholowych przedsiębiorcom, których działalność polega na organizacji przyjęć – 1.

Ponadto kontroli poddane zostało 9 decyzji wydanych w przedmiocie wygaszenia zezwolenia.

Ustalono, iż w okresie objętym kontrolą organ nie wydał zezwolenia na wyprzedaż zinwentaryzowanych zapasów napojów alkoholowych, oraz w żadnym przypadku nie cofnął zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, nie odmówił udzielenia zezwolenia oraz nie dokonał zmiany zezwolenia.

[Dowód: akta kontroli str. 25, 179-185].

W okresie objętym kontrolą na terenie Gminy Kamienna Góra obowiązywała uchwała Rady Gminy Kamienna Góra z dnia 30 sierpnia 2001 r. w *sprawie ustalenia szczegółowych zasad, wydawania i cofania zezwoleń na prowadzenie sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia na miejscu lub poza miejscem sprzedaży oraz kontroli przestrzegania zasad obrotu tymi alkoholami, ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych, warunków sprzedaży napojów alkoholowych na terenie gminy Kamienna Góra* (Dziennik Urzędowy Województwa Dolnośląskiego z 2002, Nr 1, poz. 23).

Czynności kontrolne wykazały, iż wydane w okresie objętym kontrolą zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych mieszczą się w ramach limitów określonych w ww. uchwale Rady Gminy Kamienna Góra z dnia 30 sierpnia 2001 r. Ustalono, iż kontrolę przestrzegania zasad i warunków korzystania z zezwolenia, z upoważnienia Wójta Gminy Kamienna Góra, przeprowadzają członkowie Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Kamiennej Górze. Ponadto stwierdzono, iż kontrole przeprowadzone przez członków Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Kamiennej Górze nie wykazały nieprawidłowości skutkujących wszczęciem postępowania w sprawie cofnięcia wydanych zezwoleń. [Dowód: wyjaśnienia z dnia 4 października 2016 r., akta kontroli str. 26-27].

Kontrola wykazała, że wszystkie skontrolowane decyzje administracyjne zostały wydane zgodnie z właściwością miejscową i rzeczową organu zezwalającego, właściwego ze względu na lokalizację punktu sprzedaży (art. 18 ust. 1 ustawy w.t.p.a.) oraz zostały podpisane przez Wójta Gminy Kamienna Góra bądź z upoważnienia Wójta Gminy Kamienna Góra przez Panią Małgorzatę Buszkiewicz – Zastępcę Wójta Gminy Kamienna Góra.

Czynności kontrolne wykazały, iż w stosowanym przez organ kontrolowany wzorze wniosku o wydanie zezwolenia na jednorazową sprzedaż napojów alkoholowych oraz we wzorze wniosku na sprzedaż napojów alkoholowych w miejscu sprzedaży oraz poza miejscem sprzedaży, sporządzonym przez Wójta Gminy Kamienna Góra, zawarto następujące zobowiązanie dla wnioskodawcy: *pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań wynikających z art. 233 kodeksu karnego potwierdzam własnoręcznym podpisem prawdziwość podanych w niniejszym wniosku informacji* [Dowód: akta kontroli str. 24].

Jednocześnie czynności kontrolne wykazały, iż wnioskodawca, w przypadku wydanego zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych dla przedsiębiorców, których działalność polega na organizacji przyjęć (catering), o symbolu OS.7340.9.1.2016 r., podpisał oświadczenie o następującej treści: *dane zawarte we wniosku i załącznikach są aktualne ze stanem faktycznym (pod rygorem odpowiedzialności karnej z art. 233 kodeksu karnego), w tym stanowiące również potwierdzenie, że wnioskodawca w momencie składania wniosku znał przepisy ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałania alkoholizmowi oraz przepisy uchwały Rady Gminy Kamienna Góra.* [Dowód: akta kontroli str. 30].

W wyjaśnieniach z dnia 15 listopada 2016 r. wskazano, iż cyt. „*przy konstruowaniu wzoru wniosku o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, omyłkowo umieszczono oświadczenie. Z aktualnego wzoru wniosku oświadczenie zostało już usunięte.* [Dowód: akta kontroli str. 150].

W świetle powyższego należy stwierdzić, iż organ podjął działania naprawcze.

Kontrola wykazała, iż wszystkie skontrolowane decyzje administracyjne zawierały wszystkie elementy, o których mowa w art. 107 ust. 1 i 4 k.p.a., w tym *uzasadnienie faktyczne i prawne*, albo *informację o odstąpieniu od uzasadnienia decyzji*, z uwagi na fakt, iż w całości uwzględniała ona żądanie strony. Odstąpienie od uzasadnienia faktycznego i prawnego decyzji jest zgodne z art. 107 ust. 4 k.p.a., w myśl którego *można odstąpić od uzasadnienia decyzji, gdy uwzględni ona w całości żądanie strony; nie dotyczy to jednak decyzji rozstrzygających sporne interesy stron oraz decyzji wydanych na skutek odwołania.*

[Dowód: akta kontroli str. 28,32,35,38,43-48, 55-56, 61-62,69-70, 84-85, 87-88, 90-91, 107-108, 110-111, 113-114, 123-124, 128-129].

Zgodnie z art. 18<sup>1</sup> ust. 1 ustawy w.t.p.a. *jednorazowe zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych mogą być wydawane przedsiębiorcom posiadającym zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych oraz jednostkom Ochotniczych Straży Pożarnych*. W oparciu o skontrolowane postępowania ustalono, iż z wnioskiem o wydanie jednorazowego zezwolenia występował przedsiębiorca posiadający zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych oraz jednostka Ochotniczej Straży Pożarnej.

W toku kontroli stwierdzono również, iż termin ważności zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych był określany przez Wójta Gminy Kamienna Góra /Zastępcę Wójta Kamienna Góra zgodnie z dyspozycją odpowiednio art. 18 ust. 9, art. 18<sup>1</sup> ust. 2 oraz art. 18<sup>1</sup> ust. 4 ustawy w.t.p.a., tj. dla zezwoleń przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży na czas oznaczony nie krótszy niż 2 lata, dla zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży na czas oznaczony nie krótszy niż 4 lata, dla zezwoleń jednorazowych na okres do 2 dni, natomiast w przypadku zezwolenia udzielonego przedsiębiorcy, którego działalność polega na organizacji przyjęć na okres do dwóch lat.

Przy czym czynności kontrolne wykazały, iż w przypadku zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży, w trzech przypadkach (OS.7430.3.1.2016, OS.7430.3.2.2016, OS.7430.3.3.2016) termin ważności zezwolenia określono na okres od 01.02.2016 r. do 30.06.2021 r. – okres ważności obejmował 5 lat, 4 miesiące i 29 dni, w jednym przypadku (SP.7340.4.1.2015) na okres od 01.02.2015 r. do 30.06.2020 r. - okres ważności obejmował 5 lat, 4 miesiące i 29 dni, w jednym przypadku (SP.7340.4.2.2015) na okres od 01.02.2015 r. do 30.06.2021 r. - okres ważności obejmował 6 lat, 4 miesiące i 29 dni, w dwóch przypadkach (OS.7430.3.4.2016, OS.7430.3.5.2016) termin ważności zezwolenia określono na okres od 17.06.2016 r. 30.06.2021 r. - okres ważności obejmował 5 lat i 13 dni. [Dowód: akta kontroli str. 43,45, 47, 55, 61, 69].

W przypadku zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży, w ośmiu przypadkach (SP.7340.2.1.2015, SP.7340.2.2.2015, SP.7340.2.3.2015, SP.7340.2.4.2015, SP.7340.2.5.2015, SP.7340.2.6.2015, SP.7340.2.7.2015, SP.7340.2.8.2015) termin ważności zezwolenia określono na okres 01.02. 2015 r. – 30.06.2020 r. – tj. 5 lat, 4 miesiące i 29 dni; w ośmiu przypadkach (SP.7340.2.9.2015, SP.7340.2.10.2015, SP.7340.2.11.2015, SP.7340.2.12.2015, SP.7340.2.13. 2015, SP.7340.2. 14.2015, SP.7340.2.15.2015, SP.7340.2.16.2015) termin ważności określono na okres 01.02. 2015 r.-31.05.2021 r.- tj. 6 lat, 3 miesiące i 30 dni; w trzech przypadkach (OS.7340.5.1.2016, OS.7340.5.2.2016, OS.7340.5.3.2016) termin ważności zezwolenia określono na 01.02.2016 r. - 30.06.2021 r. – tj. 5 lat, 4 miesiące i 29 dni; w trzech przypadkach (OS.7340.5.4.2016, OS.7340.5.5.2016, OS.7340.5.6.2016) termin ważności zezwolenia określono na 18.03. 2016 r.-30.06.2021 r. – tj. 5 lat, 3 miesiące i 12 dni. [Dowód: akta kontroli str. 179-181].

Z powyższego wynika, iż w każdym przypadku organ kontrolowany wydał zezwolenia na okres zgodny z przepisem art. 18 ust. 9 ustawy w.t.p.a., niemniej jednak terminy, na jakie wydano zezwolenia w poszczególnych przypadkach wydanych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży, nie obejmowały tak samych okresów. W myśl art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej *podejmowanie, wykonywanie i zakończenie działalności gospodarczej jest wolne dla każdego na równych prawach, z zachowaniem warunków określonych przepisami prawa*.

W wyjaśnieniach z dnia 15 listopada 2016 r. wskazano, iż cyt. „w związku z tym, iż w ustawie jest określony tylko minimalny okres ważności zezwoleń, przy ustalaniu okresów

*obowiązywania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych brano pod uwagę termin ich zakończenia, tzn. tak by kończyły się one w tym samym czasie. Taka praktyka jest przyjęta i stosowana w urzędzie od kilku lat i pozwala sprawy zamknąć i przekazać do archiwum w jednym czasie. Niemniej we wszystkich zezwoleniach były zachowane terminy określone w art. 18 ust. 9 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi”.* [Dowód: akta kontroli str. 150].

Wniesione wyjaśnienia zostały uwzględnione w zakresie oceny kontrolowanego zagadnienia, niemniej jednak organ wydający zezwolenie, przy ustalaniu terminu ważności, powinien mieć na uwadze przepis art. 6 ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

W wyniku kontroli stwierdzono, że przedsiębiorcy w dniu odebrania zezwoleń uiszczali opłaty za korzystanie z zezwoleń, o których mowa w art. 11<sup>1</sup> ustawy w.t.p.a.

Przy czym w trzynastu przypadkach (OS.7430.3.1.2016, OS.7430.3.2.2016, OS.7430.3.3.2016, SP.7340.4.1.2015, SP.7340.4.2.2015, SP.7340.2.1.2015, SP.7340.2.2.2015, SP.7340.2.3.2015, SP.7340.2.7.2015, SP.7340.2.8.2015, OS.7340.5.1.2016, OS.7340.5.2.2016, OS.7340.5.3.2016) organ wydał zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu/poza miejscem sprzedaży, mimo że przedsiębiorca nie wniósł całej opłaty za korzystanie z zezwolenia przed jego wydaniem. [Dowód: akta kontroli str. 145].

Czynności kontrolne wykazały, iż organ kontrolowany nie wezwał przedsiębiorców, na podstawie art. 261 k.p.a., do uiszczenia w całości opłaty w wysokości proporcjonalnej do okresu ważności.

W wyjaśnieniach z dnia 15 listopada 2016 r. wskazano, iż cyt. „w każdym wymienionym przypadku, zezwolenie na sprzedaż alkoholu otrzymywał przedsiębiorca, który kontynuował prowadzoną już wcześniej działalność gospodarczą w zakresie sprzedaży alkoholu,

*tj. poprzednie zezwolenie kończyło się np. 31.01.2016 r. a nowe otrzymywał od 01.02.2016 r. Stąd biorąc pod uwagę, iż przedsiębiorca już prowadził u nas działalność (a nie dopiero ją rozpoczynał), przyjmując to jako kontynuację, organ przychylnie ustosunkowywał się do wniosku przedsiębiorcy o rozłożenie opłaty na raty w myśl art. 7 w/w ustawy. Biorąc pod uwagę powyższe organ nie wzywał przedsiębiorców do uiszczenia opłaty w całości”.* [Dowód: akta kontroli str. 150-151].

Odnosząc się do złożonych wyjaśnień podkreślenia wymaga, iż wydawanie zezwoleń zarówno na detaliczną, jak i hurtową sprzedaż napojów alkoholowych, jest indywidualną sprawą z zakresu administracji publicznej załatwianą w drodze decyzji administracyjnej, a zatem musi - wobec braku odmiennych uregulowań - podlegać rygorom kodeksu postępowania administracyjnego. Przedsiębiorca, który prowadził sprzedaż alkoholu na podstawie zezwolenia, którego termin ważności upłynął, w celu dalszego prowadzenia sprzedaży napojów alkoholowych musi wystąpić z nowym wnioskiem o wydanie nowego zezwolenia, przedmiotowy wniosek wszczyna nowe postępowanie administracyjne, a wydane zezwolenie nie stanowi kontynuacji poprzednio udzielonego zezwolenia.

Z treści art. 11<sup>1</sup> ust. 4 ustawy w.t.p.a. wynika, że przedsiębiorcy, prowadzący sprzedaż napojów alkoholowych w roku poprzednim, są obowiązani do złożenia, do dnia 31 stycznia, pisemnego oświadczenia o wartości sprzedaży poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych w punkcie sprzedaży w roku poprzednim. Natomiast w ust. 5 tego artykułu ustawodawca wprowadził wysokość opłaty, o której mowa w ust. 1 dla przedsiębiorcy prowadzącego sprzedaż napojów alkoholowych w punkcie sprzedaży, w którym roczna wartość sprzedaży napojów alkoholowych w roku poprzednim przekroczyła kwoty w przepisie tym wymienione, stanowiącą określony procent ogólnej wartości sprzedaży tych napojów w roku poprzednim. Z powyższych uregulowań wynika, że opłata za korzystanie z

zezwolenia została zróżnicowana w zależności od tego czy przedsiębiorca rozpoczyna działalność gospodarczą w zakresie sprzedaży napojów alkoholowych, czy też ją kontynuuje.

Podkreślenia wymaga, iż opłatę za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wnosi się przed wydaniem zezwolenia (tzw. pierwsza opłata). Ponadto również w trakcie obowiązywania zezwolenia, przedsiębiorca wnosi opłatę, o której mowa w ust. 1, która wnoszona jest na rachunek gminy w każdym roku kalendarzowym objętym zezwoleniem w trzech równych ratach w terminach do 31 stycznia, 31 maja i 30 września danego roku kalendarzowego (art. 11<sup>1</sup> ust. 7 ustawy w.t.p.a.). Przy czym zgodnie z art. 11<sup>1</sup> ust. 8 ustawy w.t.p.a. w roku nabycia zezwolenia lub utraty jego ważności, opłaty, o których mowa

w ust. 1-5, dokonuje się w wysokości proporcjonalnej do okresu ważności zezwolenia.

W świetle powyższego należy wskazać, iż w przypadku wydania nowego zezwolenia przedsiębiorca musi wnieść jedną opłatę w wysokości proporcjonalnej do okresu ważności zezwolenia. Przy czym, również w przypadku przedsiębiorcy kontynuującego działalność gospodarczą w zakresie sprzedaży napojów alkoholowych, przy naliczaniu opłaty należy wziąć pod uwagę uregulowania dotyczące opłaty, o których mowa w art. 11<sup>1</sup> ust. 2, 5 oraz 6 ustawy w.t.p.a. Podkreślenia wymaga, iż przepisy ustawy w.t.p.a. nie przewidują możliwości rozłożenia na raty opłaty wnoszonej przed wydaniem zezwolenia, nawet w przypadku, kiedy zezwolenie ma być wydane na rzecz przedsiębiorcy, który zamierza kontynuować działalność gospodarczą w zakresie sprzedaży napojów alkoholowych.

Wniesione wyjaśnienia uznano jako przyczynę stwierdzonej nieprawidłowości, uznając, iż organ kontrolowany dokonał błędnej interpretacji przepisów w zakresie wnoszenia opłaty za wydane zezwolenie w przypadku przedsiębiorcy, który zamierza kontynuować działalność gospodarczą w zakresie sprzedaży napojów alkoholowych.

Wskazać należy, iż niedokonanie opłaty w wysokości określonej w art. 11<sup>1</sup> ust. 2 i 5 w terminach, o których mowa w art. 11<sup>1</sup> ust. 7 ustawy w.t.p.a. stanowi przesłankę cofnięcia zezwolenia, o której mowa w art. 18 ust. 12 pkt 5b ustawy w.t.p.a.

Ponadto ustalono, iż organ zezwalający weryfikował czy opłaty wnoszone są na rachunek gminy w każdym roku kalendarzowym objętym zezwoleniem (w terminie do 31 stycznia /31 maja /30 września 2016 r.) oraz czy przedsiębiorcy w ustawowym terminie (tj. do 31 stycznia 2016 r.) złożyli pisemne oświadczenie o wartości sprzedaży poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych w punkcie sprzedaży w roku poprzednim.

Kontrola wykazała, iż zdecydowaną większość (oprócz OS.7340.7.4.2016) skontrolowanych zezwoleń wydano po uzyskaniu pozytywnej opinii Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Kamiennej Górze o zgodności lokalizacji punktu sprzedaży z uchwałą Rady Gminy Kamienna Góra z dnia 30 sierpnia 2001 r. w sprawie ustalenia szczegółowych zasad, wydawania i cofania zezwoleń na prowadzenie sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia na miejscu lub poza miejscem sprzedaży oraz kontroli przestrzegania zasad obrotu tymi alkoholami, ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych, warunków sprzedaży napojów alkoholowych na terenie gminy Kamienna Góra.

W przypadku OS.7340.7.4.2016, ustalono, iż organ kontrolowany nie miał obowiązku uzyskania pozytywnej opinii gminnej komisji rozwiązywania problemów alkoholowych o zgodności lokalizacji danego punktu sprzedaży z ww. uchwałą Rady Gminy Kamienna Góra, bowiem od 1 stycznia 2016 r. w postępowaniu o wydanie jednorazowego zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych nie stosuje się przepisów m.in. art. 18 ust. 3a ustawy w.t.p.a. Jak wykazała kontrola wnioski o wydanie zezwolenia na jednorazową sprzedaż napojów

alkoholowych do organu kontrolowanego, w przypadku OS.7340.7.4.2016 wpłynął w dniu 26 sierpnia 2016 r., a zezwolenie wydano w dniu 1 września 2016 r. [Dowód: akta kontroli str. 34-35].

Kontrola wykazała, iż w 2 przypadkach (z 33) organ kontrolowany wydał decyzje w oparciu o wnioski zawierające braki formalne.

Czynności kontrolne wykazały następujące braki formalne złożonych wniosków:

- w jednym przypadku (SP.7340.4.1.2015) wniosek o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych w miejscu sprzedaży nie zawierał *adresu punktu składowania napojów alkoholowych (magazynu dystrybucyjnego)*, mimo takiego obowiązku wynikającego z art. 18 ust. 5 pkt 6 ustawy w.t.p.a. [Dowód: akta kontroli str. 51].

W wyjaśnieniach z dnia 15 listopada 2016 r. wskazano, iż cyt. *„w każdym przypadku miejscem składowania alkoholu jest miejsce prowadzenia działalności gospodarczej, stąd przedsiębiorcy podczas wypełniania wniosku, w pewnych przypadkach nie wpisywali „j.w. bądź nie przepisywali adresu”* [Dowód: akta kontroli str. 150];

- w dwóch przypadkach (SP.7340.4.1.2015, SP.7340.4.2.2015) w dokumentacji brakowało dowodów potwierdzających tytuł prawny wnioskodawcy do lokalu stanowiącego punkt sprzedaży napojów alkoholowych, mimo takiego obowiązku wynikającego z art. 18 ust. 6 pkt 2 ustawy w.t.p.a.

W wyjaśnieniach z dnia 15 listopada 2016 r. wskazano, iż cyt. *„na potrzeby rozpatrzenia wniosku nie drukowano książki wieczystej, lecz zweryfikowano treść książki w systemie elektronicznych ksiąg wieczystych- księga JG1K/00013715/8 działka 752/4, ustalając,*

*iz w sprawach SP.7340.4.1.2015 i SP.7340.4.2.2015 wnioskodawca posiada tytuł prawny do lokalu. W załączeniu wydruk książki z systemu.* [Dowód: akta kontroli str. 150].

Odnosząc się do złożonych wyjaśnień w zakresie stwierdzonych braków formalnych złożonych wniosków należy wskazać, iż każdy wniosek powinien zawierać elementy formalne wynikające z przepisów prawa. W przypadku stwierdzenia jakiegokolwiek braku formalnego w złożonym wniosku, organ prowadzący postępowanie powinien, w trybie art. 64 k.p.a., wezwać wnioskodawcę o jego uzupełnienie, pod rygorem pozostawienia podania bez rozpoznania, w przypadku braku uzupełnienia wniosku w terminie 7 dni od dnia otrzymania wezwania. Podkreślenia wymaga, iż to na wnioskodawcy ciąży obowiązek uzupełnienia elementów formalnych wniosku. Ponadto wskazać należy, iż czynności podejmowane przez organ kontrolowany w toku prowadzonego postępowania nie mogą zastąpić procedury uzupełniania przez wnioskodawców elementów formalnych złożonych przez nich podań.

Z przedstawionej dokumentacji nie wynika, iż organ wezwał w trybie art. 64 § 2 k.p.a. przedsiębiorców o uzupełnienie ww. elementów formalnych złożonych wniosków”. [Dowód: akta kontroli str. 150].

W wyniku kontroli stwierdzono, iż wszystkie sprawy objęte kontrolą zostały załatwione w terminie, o którym mowa w art. 35 k.p.a. oraz art. 11 ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

W okresie objętym kontrolą organ kontrolowany wydał 9 decyzji stwierdzających wygaśnięcie wcześniej wydanych zezwoleń. W przypadku skontrolowanych decyzji czynności kontrolne wykazały, iż organ wszczął postępowanie po otrzymaniu wniosku przedsiębiorcy

o wygaszenie wydanych zezwoleń. Ustalono, iż wszystkie wydane decyzje stwierdzające wygaśnięcie wcześniej wydanego zezwolenia wydano z powodu zaistnienia przesłanki

określonej w art. 18 ust. 12 pkt 1 ustawy w.t.p.a., tj. *likwidacji punktu sprzedaży* [Dowód: akta kontroli str. 184].

W wyniku kontroli stwierdzono, iż we wszystkich skontrolowanych przypadkach zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży oraz we wszystkich skontrolowanych zezwoleniach na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży, jako jeden z warunków prowadzenia przez przedsiębiorcę sprzedaży napojów alkoholowych, wskazano iż sprzedaż napojów alkoholowych powinna odbywać się jedynie w godzinach pracy placówki. Podkreślenia wymaga, iż warunki sprzedaży napojów alkoholowych określone zostały przez ustawodawcę w art. 18 ust. 7 ustawy w.t.p.a., z przepisu którego nie wynika wprost, iż jednym z warunków prowadzenia sprzedaży napojów alkoholowych jest sprzedaż napojów alkoholowych w godzinach pracy placówki. Jednocześnie należy wskazać, iż w myśl art. 6 ust. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej *właściwy organ nie może żądać ani uzależniać swojej decyzji w sprawie podjęcia, wykonywania i zakończenia działalności gospodarczej przez zainteresowaną osobę od spełnienia przez nią dodatkowych warunków, w szczególności od przedłożenia dokumentów lub ujawnienia danych, nieprzewidzianych przepisami prawa.*

W wyjaśnieniach z dnia 15 listopada 2016 r. organ kontrolowany nie wskazał przepisu stanowiącego podstawę do zobowiązania przedsiębiorcy do spełnienia ww. warunku przy wykonywaniu działalności gospodarczej. W wyjaśnieniach wskazano jedynie, iż cyt. *„opracowując wzór zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych zostały wykorzystane materiały otrzymane na szkoleniu w zakresie wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych (...). W przedstawionych do stosowania materiałach, w warunkach prowadzenia sprzedaży napojów alkoholowych wymieniony został punkt dot. sprzedaży napojów alkoholowych w godzinach otwarcia placówki. W kolejnych decyzjach zapis nie będzie stosowany”*. [Dowód: akta kontroli str. 150].

W świetle powyższego należy stwierdzić, iż organ podjął działania naprawcze.

Ponadto kontrola wykazała, iż w dwóch przypadkach (OS.7340.7.4.2016, OS.7340.7.5.2016) wydano zezwolenia na jednorazową sprzedaż i podawanie napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży do 4.5 % zawartości alkoholu, ograniczając rodzaj napojów alkoholowych, *wyłącznie do piwa lanego* (w tym w *naczyniach jednorazowego użytku*). Ponadto w zezwoleniu, jako warunki sprzedaży alkoholu, wskazano: 1. *Sprzedaż odbywać się będzie z 1 punktu sprzedaży*; 2. *Sprzedaż piwa należy dokonywać wyłącznie w naczyniach jednorazowego użytku*; 5. *Oznakowanie terenu, na którym może odbywać się spożywanie alkoholu*". Jednocześnie, w treści zezwolenia, zobowiązano przedsiębiorcę również do: a) *umieszczenia widocznej informacji o: - konsumpcji napojów alkoholowych tj. piwa wyłącznie w granicach organizowanej imprezy, - zakazie spożywania napojów alkoholowych w miejscach publicznych (...), - szkodliwości spożywania* *alkoholu,* b) *posiadania innych dokumentów uprawniających do prowadzenia w/w działalności (tytuł prawny do terenu, decyzja SANEPIDU-u, itp.)*. [Dowód: akta kontroli str. 32-33, 35-36].

W wyjaśnieniach z dnia 15 listopada 2016 r. wskazano, iż cyt. *„opracowując wzór zezwolenia na jednorazową sprzedaż napojów alkoholowych zostały wykorzystane materiały otrzymane na szkoleniu w zakresie wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, (...). W tych materiałach w warunkach prowadzenia sprzedaży napojów alkoholowych wymienione zostały analogicznie dodatkowe warunki. W kolejnych decyzjach zapis nie będzie stosowany”*. [Dowód: akta kontroli str.150].

W świetle powyższego należy stwierdzić, iż organ podjął działania naprawcze.



Ustalono, iż w większości przypadków (oprócz OS.7430.3.1.2016, OS.7430.3.2.2016, OS.7430.3.3.2016, SP.7340.4.2.2015, SP.7340.2.9.2015, SP.7340.2.10.2015, SP.7340.2.11.2015, SP.7340.2.12.2015, SP.7340.2.13.2015, SP.7340.2.14.2015, SP.7340.2.15.2015, SP.7340.2.16.2015) można jednoznacznie stwierdzić, iż wydane decyzje zostały prawidłowo doręczone stronom postępowania.

Czynności kontrolne wykazały, iż na decyzji: OS.7430.3.1.2016, OS.7430.3.2.2016, OS.7430.3.3.2016, SP.7340.4.2.2015, widnieje parafka nieidentyfikująca osoby jej dokonującej, ponadto na decyzji OS.7430.3.2.2016 brakuje daty odbioru decyzji. [Dowód: akta kontroli str. 61-62, 43-48].

Zgodnie z art. 46 § 1 k.p.a. *odbierający pismo potwierdza doręczenie mu pisma swoim podpisem ze wskazaniem daty doręczenia*. Przy czym w myśl przepisu art. 40 § 1 k.p.a. *pisma doręcza się stronie, a gdy strona działa przez przedstawiciela - temu przedstawicielowi*. Jednocześnie należy podkreślić, podpis nie musi być czytelny (wyrok NSA z dnia 6 października 2010 r., I OSK 1493/10, LEX nr 784355, Wspólnota 2010, nr 45, s. 42), niemniej jednak powinien identyfikować osobę, która go dokonała [vide postanowienie Sądu Okręgowego w Katowicach IV Wydział Cywilny Odwoławczy z dnia 11 marca 2014 r., sygn. akt IV Cz 177/14]. Własnoręczny podpis powinien nosić indywidualne cechy, utrudniające podrobienie, ale i powtarzalne, pozwalające odróżnić go od innych. Zaznaczenie liter powinno umożliwić utożsamienie z nazwiskiem podpisującego, nie wystarczy więc nieczytelna parafa, samo imię lub inicjały (K. Kołakowski (w:) Kodeks postępowania cywilnego..., t. I, red. K. Piasecki, s. 492-493). [zob. Grzegorz Łaszczycza, komentarz do art. 63 kodeksu postępowania administracyjnego, źródło Lex online].

Z udzielonych pismem z dnia 15 listopada 2016 r. wyjaśnień wynika, iż cyt. *„na decyzjach OS.7340.3.1.2016, OS.7340.3.2.2016, OS.7340.3.3.2016 figuruje data odbioru decyzji 29.01.2016 r. W/w decyzje były odebrane na miejscu przez wnioskodawcę a podpis składany był przy pracowniku urzędu, i jest to podpis przedsiębiorcy/wnioskodawcy, w załączeniu przesyłamy kserokopie dwóch innych dokumentów z zakresu zezwoleń na alkohol, na których widnieje podobny podpis tegoż przedsiębiorcy. Rzeczywiście na decyzji OS.7340.4.2.2015 figuruje bardziej skrócony podpis przedsiębiorcy, jednak i ta decyzja była odbierana na miejscu, w urzędzie przy osobie sporządzającej decyzje. W tym przypadku także jest to podpis przedsiębiorcy/wnioskodawcy, w załączeniu przesyłamy kserokopie dwóch innych dokumentów z zakresu zezwoleń na sprzedaż napojów alkohol, na których widnieje podobny podpis tegoż przedsiębiorcy”*. [Dowód: akta kontroli str. 151].

Wniesione wyjaśnienia zostały uwzględnione przy ocenie za kontrolowane zagadnienie. Niemniej jednak, na podstawie udostępnionej dokumentacji spraw, nie można jednoznacznie stwierdzić, iż w powyższych przypadkach doręczenie decyzji było skuteczne. Jednocześnie należy stwierdzić, iż na kopii egzemplarza decyzji OS.7340.3.2.2016 udostępnionego kontrolującym nie ma daty odbioru decyzji [Dowód: akta kontroli str. 45-46].

W przypadku postępowań zakończonych wydaniem zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych dla Gminnej Spółdzielni „Samopomoc Chłopska” (SP.7340.2.9.2015, SP.7340.2.10.2015, SP.7340.2.11.2015, SP.7340.2.12.2015, SP.7340.2.13.2015, SP.7340.2.14.2015, SP.7340.2.15.2015, SP.7340.2.16.2015) ustalono, iż wnioski o wydanie zezwoleń zostały podpisane przez Prezesa Zarządu Pana (...) oraz Wiceprezesa ds. handlu Pana (...), zaś na decyzjach fakt doręczenia został potwierdzony tylko przez Pana (...). Ponadto

w aktach postępowania znajdowało się potwierdzenie odbioru przesyłki listowej, zaadresowanej na adres ww. Spółdzielni – data placówki nadawczej: 04.02.2015 r. [Dowód: akta kontroli str. 123, 128].

W wyjaśnieniach z dnia 15 listopada wskazano, iż cyt. „*W powyższej sprawie po telefonicznym uzgodnieniu z Prezesem (...) ustalono, że wiceprezes GS Pan (...) odbierze decyzje w imieniu GS. (...) z uwagi na niewielką liczbę przedsiębiorców prowadzących działalność w zakresie sprzedaży alkoholu, osoby prowadzące tę działalność lub osoby reprezentujące osoby prawne są pracownikowi Urzędu znane, stąd też pracownik nie zażądał pełnomocnictwa pisemnego. W chwili wydawania decyzji Pan (...) w Gminnej Spółdzielni Samopomoc Chłopska był wiceprezesem ds. handlu i do jego zakresu obowiązków należała wszelka obsługa placówek handlowych i wszystko co się z nimi wiązało, w tym także zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych. Nie sporządzono więc na te okoliczności notatki służbowej ani nie żądano upoważnienia pisemnego. Na potwierdzenie powyższego dołączamy kserokopię pisma GS (...) z dnia 09.11.2016 r. Za datę odbioru przyjęto datę figurującą na decyzji czyli 28.01.2015 r.*”. W oświadczeniu Prezesa Zarządu Gminnej Spółdzielni „Samopomoc Chłopska”, dołączonym do wyjaśnień z dnia 15 listopada, wskazano, iż cyt. „*Gminna Spółdzielnia „Samopomoc Chłopska” w Kamiennej Górze informuje, że zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych zostały pokwitowane i odebrane od Was przez Pana (...), który pełnił wówczas funkcję Wiceprezesa Zarządu do spraw handlu. W związku z zajmowanym stanowiskiem od obowiązków Pana (...), zgodnie z jego zakresem czynności, należało nadzorowanie działalności handlowej Gminnej Spółdzielni i wykonywanie wszelkich działań pozwalających na prowadzenie sprzedaży różnych artykułów w naszych sklepach między innymi alkoholu*”. [Dowód: akta kontroli str. 191-192].

Powyższe wyjaśnienia nie zasługują na uwzględnienie. Zgodnie z dołączonym wydrukiem z Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego Gminna Spółdzielnia „Samopomoc Chłopska” reprezentowana jest przez dwóch członków zarządu lub jednego członka zarządu i pełnomocnika, a w aktach przedmiotowego postępowania brakowało pełnomocnictwa do odbioru zezwolenia.

Kontrola wykazała, iż w przypadku postępowania zakończonego wydaniem decyzji SP.7340.2.4.2015, SP.7340.2.5.2015, SP.7340.2.6.2015 wniosek o wydanie zezwoleń został złożony przez Pana (...), decyzje zaś zostały odebrane przez Panią (...) (podpis potwierdzający na decyzji).

W wyjaśnieniach z dnia 15 listopada 2016 r. wskazano, iż cyt. „*Wniosek o wydanie zezwolenia na sprzedaż alkoholu składany był przez Pana (...) w obecności żony Pani (...). Podczas składania wniosku Pan (...) umocował ustnie swoją żonę, w obecności pracownika Urzędu do odbioru decyzji (...)*”. [Dowód: akta kontroli str. 191].

Wniesione wyjaśnienia zostały uwzględnione przy formułowaniu oceny za kontrolowane zagadnienie. Zgodnie z art. 33 § 2 w zw. z § 4 k.p.a. pełnomocnictwo powinno być udzielone na piśmie, w formie dokumentu elektronicznego lub zgłoszone do protokołu, jednak w sprawach mniejszej wagi organ administracji publicznej może nie żądać pełnomocnictwa, jeśli pełnomocnikiem jest członek najbliższej rodziny lub domownik strony, a nie ma wątpliwości co do istnienia i zakresu upoważnienia do występowania w imieniu strony.

W wyniku kontroli stwierdzono błędy w podstawach prawnych wydanych decyzji.

W dwudziestu ośmiu przypadkach (OS.7340.9.1.2016, OS.7340.7.4.2016, OS.7340.7.5.2016, SP.7340.7.4.2015, OS.7430.3.1.2016, OS.7430.3.2.2016, OS.7430.3.3.2016, SP.7340.4.1.2015, SP.7340.4.2.2015, SP.7340.5.1.2016, SP.7340.5.2.2016, SP.7340.5.3.2016, SP.7340.2.1.2015, SP.7340.2.2.2015, SP.7340.2.3.2015, SP.7340.2.4.2015, SP.7340.2.5.2015, SP.7340.2.6.2015, SP.7340.2.7.2015, SP.7340.2.8.2015, SP.7340.2.9.2015, SP.7340.2.10.2015, SP.7340.2.11.2015, SP.7340.2.12.2015, SP.7340.2.13.2015, SP.7340.2.14.2015, SP.7340.2.15.2015, SP.7340.2.16.2015) podawany w podstawie prawnej wydanych decyzji publikator Kodeksu

Postępowania Administracyjnego oraz/lub ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi oraz/lub ustawy o samorządzie gminnym nie odzwierciedlał zmian tekstu jednolitego ustawy, mianowicie, w przypadku decyzji o symbolu: - OS.7340.9.1.2016, jako tekst jednolity Kodeksu Postępowania Administracyjnego podano jedynie: Dz.U. z 2016 r., poz. 23; - OS.7340.9.1.2016, OS.7340.7.5.2016, OS.7340.7.4.2016, jako tekst jednolity ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi podano Dz.U. z 2016 r., poz. 487; - SP.7340.7.4.2015, jako tekst jednolity Kodeksu Postępowania Administracyjnego podano jedynie: Dz.U. z 2013, poz. 267; - OS.7430.3.1.2016, OS.7430.3.2.2016, OS.7430.3.3.2016, SP.7340.5.1.2016, SP.7340.5.2.2016, SP.7340.5.3.2016, jako tekst jednolity ustawy o samorządzie gminnym podano jedynie Dz. U. z 2015, poz. 1515, a jako tekst jednolity ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi podano Dz.U. z 2015, poz. 1286; - SP.7340.4.1.2015, SP.7340.4.2.2015, SP.7340.2.1.2015, SP.7340.2.2.2015, SP.7340.2.3.2015, SP.7340.2.4.2015, SP.7340.2.5.2015, SP.7340.2.6.2015, SP.7340.2.7.2015, SP.7340.2.8.2015, SP.7340.2.9.2015, SP.7340.2.10.2015, SP.7340.2.11.2015, SP.7340.2.12.2015, SP.7340.2.13.2015, SP.7340.2.14.2015, SP.7340.2.15.2015, SP.7340.2.16.2015, jako tekst jednolity ustawy o samorządzie gminnym podano jedynie Dz. U. z 2013, poz. 594, a jako tekst jednolity ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi podano Dz. U. z 2012 r., poz. 1356.

W jedenastu przypadkach (OS.7340.7.5.2016, OS.7340.7.4.2016, SP.7340.1.5.2016, SP.7340.1.6.2016, SP.7340.1.7.2016, SP.7340.1.8.2016, SP.7340.1.9.2016, SP.7340.1.10.2016, OS.7340.5.4.2016, OS.7340.5.5.2016, OS.7340.5.6.2016) w podstawie prawnej wydanych decyzji nie podano publikatora Kodeksu Postępowania Administracyjnego.

W ośmiu przypadkach (OS.7340.3.4.2016, OS.7340.3.5.2016, SP.7340.1.5.2016, SP.7340.1.6.2016, SP.7340.1.7.2016, SP.7340.1.8.2016, SP.7340.1.9.2016, SP.7340.1.10.2016) stwierdzono, iż w podstawie prawnej wydanych decyzji błędnie podano publikator ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi oraz/lub ustawy o samorządzie gminnym, mianowicie w przypadku: - OS.7340.3.4.2016, OS.7340.3.5.2016, jako tekst jednolity ustawy o samorządzie gminnym podano Dz. U. z 2015 r., poz. 1515 z późn. zm., zamiast Dz.U. z 2016 r., poz. 446, natomiast jako tekst jednolity ustawy o wychowaniu

w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi wskazano Dz. U. z 2015 r., poz. 1286 z późn. zm., zamiast Dz.U. z 2016 r., poz. 487 ze zm.;- SP.7340.1.7.2016, SP.7340.1.8.2016, SP.7340.1.9.2016, SP.7340.1.10.2016, jako tekst jednolity ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi wskazano Dz. U. z 2015 r., poz. 1286 z późn. zm.), zamiast Dz.U. z 2016 r., poz. 487 ze zm.

W dwudziestu sześciu przypadkach (OS.7430.3.1.2016, OS.7430.3.2.2016, OS.7430.3.3.2016, SP.7340.4.1.2015, SP.7340.4.2.2015, OS.7430.3.4.2016, OS.7430.3.5.2016, SP.7340.2.1.2015, SP.7340.2.2.2015, SP.7340.2.3.2015, SP.7340.2.4.2015, SP.7340.2.5.2015, SP.7340.2.6.2015, SP.7340.2.7.2015, SP.7340.2.8.2015, SP.7340.2.9.2015, SP.7340.2.10.2015, SP.7340.2.11.2015, SP.7340.2.12.2015, SP.7340.2.13.2015, SP.7340.2.14.2015, SP.7340.2.15.2015, SP.7340.2.16.2015, OS.7340.5.1.2016, OS.7340.5.2.2016, OS.7340.5.3.2016) w podstawie prawnej wydanych decyzji nie podano ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego.

[Dowód: akta kontroli str. 146-147].

Jako przyczynę ww. stanu faktycznego, w wyjaśnieniach z dnia 15 listopada 2016 r., wskazano niedochowanie przez pracownika należytej staranności podczas przygotowywania projektów decyzji. Z udzielonych wyjaśnień również wynika, iż pracownik został pouczone i zdyscyplinowany do właściwego postępowania. [Dowód: akta kontroli str. 152].

W świetle powyższego należy stwierdzić, iż organ podjął działania naprawcze.

Mając na uwadze, iż przed dniem sporządzenia wystąpienia pokontrolnego poinformował Pan o podjęciu działań eliminujących stwierdzone nieprawidłowości w zakresie m.in.: stosowanych przez organ kontrolowany wzorów wniosków; elementów wydanych zezwoleń (ustalone warunki sprzedaży napojów alkoholowych) oraz błędów w podstawach prawnych wydanych decyzji, odstępuję od kierowania wniosków pokontrolnych w powyższym zakresie.

W związku z ustaleniami kontroli, należy podjąć następujące działania, celem wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień w ramach kontrolowanych zadań:

1. Przy ustalaniu terminu ważności zezwolenia należy brać pod uwagę przepis art. 6 ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, w myśl którego *podejmowanie, wykonywanie i zakończenie działalności gospodarczej jest wolne dla każdego na równych prawach, z zachowaniem warunków określonych przepisami prawa.*
2. Przed wydawaniem zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych należy weryfikować, czy przedsiębiorca wniósł opłatę za korzystanie z zezwolenia w prawidłowej wysokości, stosownie do art. 11<sup>1</sup> ust. 2,5,6 oraz 8 ustawy w.t.p.a., a w przypadku nie wniesienia powyższej opłaty, wzywać przedsiębiorcę w trybie art. 261 k.p.a. do jej uiszczenia.
3. Rzetelnie weryfikować kompletność wniosku o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, a w razie stwierdzenia braków formalnych wymaganych przepisem prawa wzywać przedsiębiorców o ich uzupełnienie w trybie art. 64 § 2 k.p.a.
4. Prawidłowo i rzetelnie dokumentować odbiór decyzji przez stronę/pełnomocnika strony, tak aby można było obiektywnie ustalić kto i kiedy odebrał przedmiotową decyzję, stosownie do przepisu art. 46 § 1 k.p.a., zgodnie z którym *odbierający pismo potwierdza doręczenie mu pisma swym podpisem ze wskazaniem daty doręczenia.*

Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej wnoszę o poinformowanie o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań, w terminie do dnia **28 lutego 2017 r.**

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

/...../

Paweł Hreniak

