



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

351
Wrocław, dnia 16 sierpnia 2016 r.

NRŚ-RŚ.431.6.2016.EW



Pan
Igor Bandrowicz
Burmistrz
Miasta i Gminy Prusice

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniach 22 – 24 czerwca 2016 roku na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206 z późn. zm.) oraz na podstawie ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) kontrolerzy:

1. Elżbieta Winiarska – starszy specjalista - przewodnicząca zespołu,
2. Ewa Jewsiewicka - starszy inspektor wojewódzki,

z Wydziału Nieruchomości, Rolnictwa i Środowiska Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu przeprowadzili kontrolę problemową w trybie zwykłym w Urzędzie Miasta i Gminy Prusice, której celem była ocena prawidłowości realizowania zadania dotyczącego zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej, realizowanego przez gminę jako zadanie zlecone z zakresu administracji rządowej.

Kontrolą objęto 2015 rok.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o zatwierdzony w dniu 23 grudnia 2015 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego plan kontroli na I półroczu 2016 roku.

572

Podstawą przeprowadzenia kontroli było upoważnienie nr 1/2016 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 2 czerwca 2016 roku znak: NRŚ-RŚ.0030.6.2016.EW oraz upoważnienie nr 2/2016 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 2 czerwca 2016 roku znak: NRŚ-RŚ.0030.6.2016.EW

(dowód: akta kontroli str. 18-19, 20-21).

W okresie objętym kontrolą kierownikiem podmiotu kontrolowanego był Pan Igor Bandrowicz.

Osobami odpowiedzialnymi za wykonywanie zadań w zakresie prowadzenia postępowania w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego były:

Pani Barbara Kowalczyk – inspektor ds. wymiaru podatków, zatrudniona w urzędzie od 15.05.1980 r.,

Pani Teresa Czaniecka – skarbnik gminy, zatrudniona w urzędzie od 1.01.2012 r.,

Pani Barbara Piotrowska – referent ds. księgowości, zatrudniona w urzędzie od 06.10.2011 r.,

Pani Iwona Sowa – podinspektor ds. wymiaru, zatrudniona w urzędzie od 04.08.2008 r.,

Wyjaśnień dotyczących przedmiotu kontroli udzieliła Pani Barbara Kowalczyk.

(dowód: akta kontroli str. 24-25)

Przeprowadzenie kontroli odnotowano w książce kontroli pod pozycją – 6.

Do kontroli wybrano 10% wniosków wraz z decyzjami (z I półrocza 18 szt., z II półrocza 18 szt.) o najwyższej kwocie zwrotu podatku akcyzowego.

Powierzchnia użytków rolnych objęta kontrolą wynosiła 4 082,374 ha, co stanowi 60,81% powierzchni użytków rolnych zgłoszonych w 2015 roku przez producentów rolnych we wnioskach o zwrot podatku akcyzowego.

(dowód: akta kontroli str. 40-61)

Kontrolujący pozytywnie z nieprawidłowościami oceniają działania Urzędu Miasta i Gminy Prusice dotyczące postępowania w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej.

Uzasadnienie wyników kontroli:

I. Wnioski producentów, dołączone faktury VAT, wydane decyzje.

Kontrola wniosków wraz z dołączonymi do nich fakturami VAT oraz wydanych na ich podstawie decyzji ustalających należny producentom rolnym zwrot podatku akcyzowego wykazała:

(dowód: akta kontroli str. 62-66, 67-71)

- a) Do wszystkich skontrolowanych decyzji dołączony był wniosek producenta rolnego uprawnionego do zwrotu podatku akcyzowego, zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy.
- b) Do wszystkich skontrolowanych wniosków dołączone były oryginały lub kopie faktur VAT, stosownie do art. 6 ust. 3 ustawy.
- c) Do decyzji nr RBP.3121.A.179.2015 z dnia 17.03.2014 r. dołączono faktury, które oprócz imienia i nazwiska wnioskodawcy zawierały nazwę (Produkcja-Handel-Usługi-Transport-Export-Import).

W decyzji tej ustalono zawyżoną kwotę zwrotu podatku akcyzowego za I półrocze 2016 r. o 95,35 zł. W protokole przyjęcia ustnych oświadczeń wyjaśniono, że: „...omyłkowo została przyjęta kopia faktury Nr FWZ/1889/2014 z dnia 30.11.2014 r. dwukrotnie. W związku z czym kwota z przyjętych litrów tj. 100,37 wynosząca 95,35 zł stanowi nadpłatę do zwrotu”.

(dowód: akta kontroli str. 76, 98-123)

- d) Do decyzji nr RBP.3121.A.325.2015 z dnia 13.09.2015 dołączono wniosek producenta rolnego, który nie zawierał powierzchni użytków rolnych oraz liczby załączników. Kontrolujący stwierdzili wypłatę zwrotu podatku akcyzowego zawyżoną o 144,90 zł. W protokole przyjęcia ustnych oświadczeń wyjaśniono, iż: „...z faktury Nr 13822/1521/15 zostały mylnie odczytane ilości, które zostały przyjęte do podstawy zwrotu, a mianowicie została przyjęta kwota wartości netto 209,21, a powinny być przyjęte litry z faktury tj. 56,68 l. Dlatego też wynika różnica w kwocie: 144,90 zł...”.

(dowód: akta kontroli str. 78, 213-274)

- e) Podstawa prawna wydanych decyzji zawiera art. 104 i 107 Kpa, art. 5 ust. 1 i ust 3 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz.U. Nr 52, poz. 379 ze zm.) oraz rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 25 listopada 2014 r. w sprawie stawki zwrotu

354

podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej na 1 litr oleju w 2015 r. (Dz.U. z 2014 r. poz.1669), brak art. 3 ust. 1 i 2, oraz art. 4 ustawy (w uzasadnieniu przytoczono art. 4 ust. 2). W podstawie prawnej decyzji przywołano nieaktualny art. 10 ustawy, który dotyczył tylko 2006 roku.

(dowód: akta kontroli str. 86, 98, 124, 167, 171, 197, 213, 275, 291, 307)

W decyzjach wydanych w I półroczu 2016 r. zmieniono podstawę prawną umieszczając wszystkie wymagane artykuły ustawy.

(dowód: akta kontroli str. 325)

- f) We wniosku na podstawie którego wydano decyzję nr RBP.3121.A.93.2015 z dnia 12.03.2015 r. nie wpisano liczby załączników, natomiast we wniosku na podstawie którego wydano decyzję nr RBP.3121.A.175.2015 z dnia 17.03.2015 r. wpisano 24 załączniki, podczas gdy ich liczba wynosiła 29 szt..
- g) W decyzjach nr RBP.3121.A.222.2015 z dnia 7.09.2015 r., RBP.3121.A.238.2015 z dnia 8.09.2015 r., RBP.3121.A.323.2015 z dnia 15.09.2015 r., RBP.3121.A.249.2015 z dnia 8.09.2015 r. RBP.3121.A.287.2015 z dnia 11.09.2015 r., RBP.3121.A.285.2015 z dnia 11.09.2015 r., RBP.3121.A.234.2015 z dnia 8.09.2015 r., RBP.3121.A.357.2015 z dnia 14.09.2015 r. RBP.3121.A.290.2015 z dnia 11.09.2015 r., RBP.3121.A.362.2015 z dnia 14.09.2015 r. z II okresu płatniczego nieprecyzyjnie sformułowano zapis wyliczenia kwoty zwrotu podatku akcyzowego. Wykazywana ponad limit ilość litrów oleju napędowego pomnożona przez stawkę zwrotu w roku 2015 nie stanowiła kwoty zwrotu, przy czym przyznana kwota zwrotu podatku akcyzowego była prawidłowa.

(dowód: akta kontroli str. 167, 171, 197, 307, 67-71)

- h) W związku z błędnym wpisaniem ilości oleju napędowego w decyzji RBP.3121.A.240.2015 z dnia 08.09.2015 r. kwota zwrotu podatku akcyzowego została zaniżona o 1,08 zł. Producent rolny nie odwołał się od decyzji.

(dowód: akta kontroli str. 275-290)

- i) Na wszystkich skontrolowanych oryginałach faktur VAT umieszczono adnotację „Przyjęto w dniu...do zwrotu części podatku akcyzowego”.
- j) Wszystkie skontrolowane kopie faktur VAT sporządzano z oryginałów, na których umieszczono adnotację „Przyjęto w dniu ... do zwrotu części podatku akcyzowego”.

k) Decyzje przyznające zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej podpisywane były przez Panią Kazimierę Rusin Zastępcę Burmistrza Miasta i Gminy Prusice oraz Teresę Czaniecką – Skarbnika Miasta i Gminy Prusice, które posiadały upoważnienie Burmistrza do podpisywania decyzji w jego imieniu.

(dowód: akta kontroli str. 26-31)

l) Wszystkie skontrolowane decyzje ustalające zwrot należnego podatku były wydawane w terminie określonym w art. 5 ust. 4 ustawy.

m) Faktury VAT stanowiły dowód zakupu oleju napędowego w okresie 6 miesięcy poprzedzających miesiąc złożenia wniosku, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy.

n) Zgodnie z art. 5 ust. 3 ustawy wszystkie skontrolowane decyzje zawierały kwotę zwrotu podatku, kwotę rocznego limitu zwrotu podatku akcyzowego, ale nie zawierały kwoty pozostałej do wykorzystania.

(dowód: akta kontroli str. 86, 98, 124, 167, 171, 197, 213, 275, 291, 307)

o) Do wniosku spółki Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Alicja” z o.o. dołączono nie wymagany ustawowo wypis z Krajowego Rejestru Sądowego, podczas gdy należało we wniosku wpisać tylko numer w KRS (jeżeli producent podlega wpisowi do rejestru).

(dowód: akta kontroli str. 177-192)

p) Do wniosków złożonych przez spółki z ograniczoną odpowiedzialnością nie załączono oświadczenia dotyczącego spełnienia przez producenta rolnego art. 3a ustawy o zwrocie podatku akcyzowego cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz.U. z 2015 r. poz. 1340 t.j.).

q) Zgodnie z wyjaśnieniem pracownika powierzchnia użytków rolnych wykazana we wnioskach producentów rolnych o zwrot podatku akcyzowego weryfikowana była na podstawie aktualnych danych z ewidencji gruntów i budynków Starostwa Powiatowego w Trzebnicy.

(dowód: akta kontroli str. 72)

II. Wypłata zwrotu podatku akcyzowego producentom rolnym.

W 2015 roku na wniosek Burmistrza urząd otrzymał dotację w wysokości ogółem 506 240,70 zł w tym:

- w I okresie 2015 r. - 272 309,77 zł (266 970,36 zł na wypłatę producentom rolnym i 5 339,41 zł na pokrycie kosztów postępowania w sprawie zwrotu podatku akcyzowego),
- w II okresie 2015 r. - 233 930,93 zł (229 344,05 zł na wypłatę producentom rolnym i 4 586,88 zł na pokrycie kosztów postępowania w sprawie zwrotu podatku akcyzowego).

Ogółem w 2015 roku do urzędu wpłynęły 362 wnioski producentów rolnych o zwrot podatku akcyzowego, w I półroczu 183 i w II półroczu 179 (do pięciu wniosków wydano decyzje odmowne).

(dowód: akta kontroli str. 327-328)

Wszystkie skontrolowane wnioski złożono w terminie, zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy.

Wypłata zwrotu podatku dokonywana była gotówką lub przelewem na konto bankowe producenta rolnego.

Dział 010 rozdział 01095 § 4430

Okres	Wypłata gotówką			Przelew na konto bankowe		
	Dokument potwierdzający	Ilość producentów	Kwota zł	Dokument potwierdzający	Ilość producentów	Kwota zł
I półrocze	Zestawienie kwot dopłat do paliwa rolniczego do wypłaty W/04/07874 podpisane przez producentów rolnych w dniu 30.04.2015 r.	7	3 299,72	Wyciąg z rachunku bankowego Nr 76 BS w Obornikach Śląskich z dnia 29.04.2015 r.	176	263 670,64

II półrocze	Zestawienie kwot dopłat do paliwa rolniczego do wypłaty podpisane przez producentów rolnych w dniu 29.10.2015 r. 30.10.2015 r.	3 7	2 734,51	Wyciąg z rachunku bankowego Nr 198 BS w Obornikach Śląskich z dnia 29.10.2015 r.	164	226 609,54
----------------	---	--------	----------	--	-----	------------

W II półroczu 2015 r. wypłaty dokonano 174 osobom, przy czym w sprawozdaniu rzeczowo – finansowym przekazanym Wojewodzie Dolnośląskiemu wykazano 179 wniosków, ponieważ prawidłowo ujęto w nim również wnioski producentów, którzy otrzymali decyzje odmawiające przyznania zwrotu podatku akcyzowego.

Gmina wypłacała producentom rolnym zwrot podatku akcyzowego terminowo, zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy.

III. Rozliczenie dotacji przeznaczonej na pokrycie kosztów gminy.

Na pokrycie kosztów postępowania w sprawie zwrotu podatku w 2015 roku urząd otrzymał kwotę ogółem 9 926,29 zł (w I okresie płatniczym 5 339,41 zł, w II okresie płatniczym 4 586,88 zł).

Dotacja przekazana na pokrycie kosztów postępowania rozliczona została w dziale 010 rozdział 01095.

I okres płatniczy

Rozliczenie środków przekazanych na pokrycie kosztów gminy stwierdzono na podstawie:

§ 4210

- Faktura 1138/03/2015 z dnia 30.03.2015 r. - 500,00 zł

Na podstawie umowy zlecenia z dnia 1.04.2015 r. podpisanych z trzema osobami (Barbara Kowalczyk, Barbara Piotrowska i Iwona Sowa), które nie posiadały w zakresie obowiązków zadań związanych ze zwrotem podatku akcyzowego.

(dowód akta kontroli str. 32-39)

Na podstawie wydruku analitycznego wykonania wydatków:

§ 4120 – 64,66 zł

§ 4110 – 700,37 zł

§ 4170 – 4 074,38 zł

II okres płatniczy

§ 4210

- Faktura 3394/10/2015 z dnia 08.10.2015 r.-601,11 zł

Na podstawie umowy zlecenia z dnia 1.10.2015 r. podpisanych z dwiema osobami – (Barbara Kowalczyk, Barbara Piotrowska).

Na podstawie wydruku analitycznego wykonania wydatków:

§ 4110 – 581,70 zł

§ 4120 – 20,18 zł

§ 4170 – 3 383,89 zł

(dowód: akta kontroli str.329-334)

Ustalono, że kwotę przekazaną na pokrycie kosztów postępowania w sprawie zwrotu podatku akcyzowego gmina wydatkowała zgodnie z przeznaczeniem.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami przekazuję następujące zalecenia do realizacji w dalszej działalności dotyczącej zwrotu podatku akcyzowego.

1. Wyplaconą producentom rolnym w nadmiernej wysokości kwotę 240,25 zł zwrotu podatku akcyzowego należy, zgodnie z art. 9 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. z 2015 poz. 379 j.t.), zwrócić do Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.
2. W decyzjach należy wpisywać kwotę pozostałą do wykorzystania zgodnie z art. 5 ust. 3 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego.
3. W decyzjach należy precyzyjnie sformułować zapis wyliczenia kwoty zwrotu podatku akcyzowego.
4. Należy dokładnie wyliczać z faktur ilość oleju napędowego, od której należy się zwrot podatku akcyzowego.
5. Podstawę prawną decyzji przyznającej zwrot podatku należy uzupełnić o art. 3 ust. 1 i ust 2, art. 4, a usunąć nieaktualny art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej.

6. Dokonywać na bieżąco weryfikacji wniosków składanych przez producentów rolnych.
7. Do wniosków spółek z ograniczoną odpowiedzialnością należy dołączać oświadczenia dotyczące spełnienia przez producenta rolnego art.3a ww. ustawy.
8. Nie należy pobierać od producentów rolnych odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego.

Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) proszę Pana Burmistrza o poinformowanie mnie o sposobie wykorzystania zaleceń pokontrolnych, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przekazano Burmistrzowi Miasta i Gminy Prusice.

Zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO


DYREKTOR WYDZIAŁU
Nieruchomości, Rolnictwa i Środowiska

W imieniu Burmistrza
[Signature]

