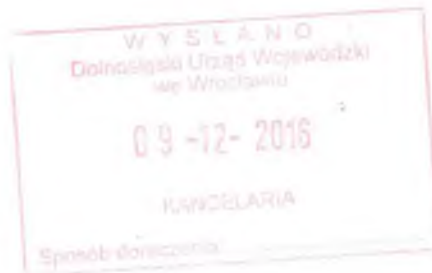




WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

264
Wrocław, dnia 8 grudnia 2016 r.

NRŚ-RŚ.431.12.2016.EJ



Pan
Paweł Gregorczyk
Wójt
Gminy Ruja

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniach 26 – 28 października 2016 roku na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (j. t. Dz. U. z 2015 r. poz. 525) oraz na podstawie ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) kontrolerzy:

- Ewa Jewsiewicka - starszy inspektor wojewódzki – przewodnicząca zespołu,
- Grażyna Żmijowska – specjalista,

z Wydziału Nieruchomości, Rolnictwa i Środowiska Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu przeprowadzili kontrolę problemową w trybie zwykłym w Urzędzie Gminy w Rui, której celem była ocena prawidłowości realizowania zadania dotyczącego zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej, realizowanego przez gminę jako zadanie zlecone z zakresu administracji rządowej. Kontrolą objęto 2015 rok.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o zatwierdzony w dniu 17 czerwca 2016 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego plan kontroli na II półroczu 2016 roku.

Podstawą przeprowadzenia kontroli było upoważnienie nr 17/2016 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 13 października 2016 roku znak: NRŚ-RŚ.0030.17.2016.EJ oraz upoważnienie nr 18/2016 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 13 października 2016 roku znak: NRŚ-RŚ.0030.18.2016.EJ

(dowód: akta kontroli str. 30-33).

W okresie objętym kontrolą kierownikiem podmiotu kontrolowanego był Pan Paweł Gregorczyk.

Osobą odpowiedzialną za wykonywanie zadań w zakresie prowadzenia postępowania w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego była Pani Marta Teleszko – inspektor ds. gospodarki nieruchomościami, zatrudniona w urzędzie od 5 maja 2009 r.

Ponadto zadaniem dotyczącym zwrotu podatku akcyzowego zajmowały się:

- Jolanta Buń -inspektor ds. realizacji budżetu, zatrudniona w urzędzie od 21.08.1989 r.,
- Anna Zazula – inspektor ds. obsługi kasowej – opiekun dzieci i młodzieży, zatrudniona w urzędzie od 1.10.2001 r.,
- Halina Poręba – inspektor ds. obsługi finansowo-księgowej, zatrudniona w urzędzie od 1.06.1979 r.

Wyjaśnień dotyczących przedmiotu kontroli udzieliły Pani Marta Teleszko oraz Pani Halina Poręba.

(dowód: akta kontroli str. 34-35).

Przeprowadzenie kontroli odnotowano w książce kontroli pod pozycją – 7.

Do kontroli wybrano 20% wniosków wraz z decyzjami (z I półrocza 18 szt., z II półrocza 17 szt.) o najwyższej kwocie zwrotu podatku akcyzowego.

Powierzchnia użytków rolnych objęta kontrolą wynosiła 4081,3897 ha, co stanowi 73,09% powierzchni użytków rolnych zgłoszonej w 2015 roku przez producentów rolnych we wnioskach o zwrot podatku akcyzowego.

(dowód: akta kontroli str. 38-41)

Kontrolujący pozytywnie z nieprawidłowościami oceniają działania Urzędu Gminy w Rui dotyczące postępowania w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej.

Powyższą kontrolę uzasadniam następująco:

I.Wnioski producentów, dołączone faktury VAT, wydane decyzje.

Kontrola wniosków wraz z dołączonymi do nich fakturami VAT oraz wydanych na ich podstawie decyzji ustalających należny producentom rolnym zwrot podatku akcyzowego wykazała:

(dowód: akta kontroli str. 42-73).

a) Do wszystkich skontrolowanych decyzji dołączony był wniosek producenta rolnego uprawnionego do zwrotu podatku akcyzowego, zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy.

b) Do wszystkich skontrolowanych wniosków dołączone były oryginały lub kopie faktur VAT, stosownie do art. 6 ust. 3 ustawy.

c) Wniosek producenta rolnego dołączony do decyzji GNiK3222.92.2015 z dnia 14.09.2015r. nie posiadał daty wpływu do urzędu. Kontrolujący uznali złożenie wniosku w terminie uznając datę wpływu umieszczoną na fakturach przy adnotacji „przyjęto w dniu...do zwrotu części podatku akcyzowego”.

(dowód: akta kontroli str. 158-171).

d) W podstawie prawnej wydanych decyzji w I półroczu nie zawarto art. 4 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (t.j. Dz.U. z 2015 r. poz. 1340). Wydane decyzje w II półroczu posiadają prawidłową, pełną podstawę prawną. Decyzje wydane w I i II półroczu w przytoczonym w podstawie prawnej rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 25 listopada 2014 r. w sprawie stawki zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej na 1 litr oleju w 2015 r.(Dz.U. z 2014 r. poz.1669) zawierały błędną datę rozporządzenia (22 listopada 2013 r.).

(dowód: akta kontroli str. 106-107,122-123, 132-133,142-143,154-155,168-169,188-489,198-199,208-209,228-229,240-241).

e) W decyzjach - GNiK3222.65.2015, GNiK3222.67.2015, GNiK3222.68.2015, GNiK3222.83.2015 wydanych w dniu 12 marca 2015 r. kwota rocznego limitu została obliczona z innej powierzchni użytków rolnych niż wykazana we wniosku producenta rolnego. Według wyjaśnień pracownika „różnica nastąpiła po weryfikacji wniosku. Ponieważ ustalono na podstawie bazy ewidencji gruntów i budynków gminy Ruja, że powierzchnia jest inna niż wnioskodawca oświadczył we wniosku, skorygowano powierzchnię do faktycznej powierzchni użytków rolnych będących w posiadaniu wnioskodawcy”.

(dowód: akta kontroli str.(78-79,122-123,132-133,154-155,142-143).

f) Decyzja GNiK3222.84.2015 z dnia 12 marca 2015 r. została wydana na adres zgodny z wnioskiem producenta, jednakże faktury posiadały inny adres niż wpisany we wniosku. Według wyjaśnień pracownika „powyższe wynika, że wnioskodawca prowadzi działalność rolniczą pod adresem wskazanym we wniosku a adres, który widnieje na fakturach wnioskodawcy jest adresem zameldowania producenta rolnego”.

(dowód: akta kontroli str.76-77,106-107).

g) Na wszystkich skontrolowanych oryginałach faktur VAT upoważniony przez Wójta pracownik umieścił adnotację „przyjęto w dniu...do zwrotu części podatku akcyzowego”.

(dowód: akta kontroli str. 36-37).

h) Spośród 106 skontrolowanych kopii faktur jedna została sporządzona z oryginału na którym nie została umieszczona adnotacja „przyjęto w dniu...do zwrotu części podatku akcyzowego”, pozostałe kopie faktur VAT dołączone do skontrolowanych decyzji sporządzono prawidłowo, zgodnie z art. 6 ust. 4.

(dowód: akta kontroli str. 204-205).

i) Decyzje przyznające zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej podpisywane były przez Wójta Gminy Pana Pawła Gregorczyka.

j) Wszystkie skontrolowane decyzje ustalające zwrot należnego podatku były wydawane w terminie określonym w art. 5 ust. 4 ustawy.

k) Faktury VAT stanowiły dowód zakupu oleju napędowego w okresie 6 miesięcy poprzedzających miesiąc złożenia wniosku, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy.

l) Zgodnie z art. 5 ust. 3 ustawy wszystkie decyzje powinny zawierać kwotę zwrotu podatku, kwotę rocznego limitu zwrotu podatku akcyzowego oraz kwotę pozostałą do wykorzystania. Decyzje wydane w II półroczu GNiK3222.95.2015 z dnia 11.09.2015 r. oraz GNiK3222.67.2015 z dnia 14.09.2015 r. nie zawierały kwoty pozostałej

do wykorzystania. W związku z tym, że decyzje dotyczą II półrocza nie miało to znaczenia przy poprawności określenia kwoty zwrotu podatku akcyzowego.

(dowód: akta kontroli str. 198-199).

m) Decyzja GNiK3222.83.2015 z dnia 11.09.2015 r. zawiera w uzasadnieniu nielogiczne wpisanie odmowy wypłaty 0,01 zł przy ilości litrów 0,0000.

(dowód: akta kontroli str.208-209).

n) Do wniosków złożonych przez spółki nie była załączona informacja dotycząca sytuacji ekonomicznej wnioskodawcy. Według wyjaśnień pracownika „producent rolny, nie będący osobą fizyczną zgodnie z art. 3a ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej składając wniosek o zwrot podatku akcyzowego, składa ustne oświadczenie przed pracownikiem, że:

- spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, jeżeli ponad połowa kapitału zakładowego spółki ujawnionego w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego nie została utracona, w tym ¼ w okresie 12 miesięcy bezpośrednio poprzedzających dzień złożenia wniosku o zwrot podatku;
- spółka, w której niektórzy członkowie są w sposób nieograniczony odpowiedzialni za zobowiązania spółki, a ponad połowa jej kapitału zgodnie ze sprawozdaniem finansowym nie została utracona, w tym ¼ w okresie 12 miesięcy bezpośrednio poprzedzających dzień złożenia wniosku o zwrot podatku”.

(dowód: akta kontroli str. 80-81).

II. Wypłata zwrotu podatku akcyzowego producentom rolnym.

W 2015 roku na wniosek Wójta urząd otrzymał dotację w wysokości ogółem 450631,98 zł w tym:

(dowód: akta kontroli str.74-75).

- w I okresie 2015 r. 303152,74 zł (297208,57 zł na wypłatę producentom rolnym i 5944,17 zł na pokrycie kosztów postępowania w sprawie zwrotu podatku akcyzowego),
- w II okresie 147479,24 zł (144587,49 zł na wypłatę producentom rolnym i 2891,75 zł na pokrycie kosztów postępowania w sprawie zwrotu podatku akcyzowego).

Ogółem w 2015 roku do urzędu wpłynęły 174 wnioski producentów rolnych o zwrot podatku akcyzowego, w I półroczu 103 i w II półroczu 71.

Wszystkie skontrolowane wnioski złożono w terminie, zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy.

Wypłata zwrotu podatku dokonywana była przelewem na konto bankowe producenta rolnego lub w kasie urzędu.

Dział 010 rozdział 01095 § 4430

Okres	Wypłata w kasie			Przelew na konto bankowe		
	Dokument potwierdzający	Ilość producentów	Kwota zł	Dokument potwierdzający	Ilość producentów	Kwota zł
I półrocze	Lista kwot do wypłaty podatku akcyzowego w kasie urzędu podpisana przez producentów rolnych w dniu 30.04.2015 r.	5	5904,27	Wyciąg bankowy nr 64 z dnia 29.04.2015 BS Wschowa ul. Daszyńskiego 19, 67-400 Wschowa	98	291304,30
II półrocze	Lista kwot do wypłaty podatku akcyzowego w kasie urzędu podpisanej przez producentów rolnych w dniu 29.10.2015	2	947,35	Wyciąg bankowy nr 172 z dnia 28.10.2015 BS Wschowa	69	143640,14

Gmina wypłacała producentom rolnym zwrot podatku akcyzowego terminowo, zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy.

III. Rozliczenie dotacji przeznaczanej na pokrycie kosztów gminy.

Na pokrycie kosztów postępowania w sprawie zwrotu podatku w 2015 roku, urząd otrzymał kwotę ogółem 8835,92 zł (w I okresie płatniczym 5944,17 zł, w II okresie płatniczym 2891,75 zł).

Dotacja przekazana na pokrycie kosztów postępowania rozliczona została w dziale 010 rozdział 01095.

I okres płatniczy

Rozliczenie środków przekazanych na pokrycie kosztów gminy stwierdzono na podstawie:

§ 4170

4 umowy – zlecenia z dnia 10.02.2015 r.

Nr K 2151/9/2015

Nr K 2151/10/2015

Nr K 2151/11/2015

Nr K 2151/12/2015

na podstawie listy nr 88/2015 umowa -zlecenie – 650,00 zł

§ 4110 – 111,15 zł

§ 4120 – 15,93 zł

§ 4210

Faktura VAT FS 1910/MAG/2015 z dnia 20.02.2015, PK 53/2015 z dnia 30.06.2015 – 1000,00 zł

§ 4300

- Faktura VAT 775/2015 z dnia 17.04.15 – 100,00 zł
- Faktura VAT 338/2015 z dnia 17.02.15 – 300,00 zł
- Faktura VAT 560/2015 z dnia 17.03.15 – 150,00 zł
- Umowa licencji zawarta w dniu 10.03.14 r. z Cuprimex Sp. z o.o. 67-200 Głogów ul. Budowlanych 33 do oprogramowania „Rozliczanie zwrotu podatku akcyzowego” – 516,60 zł
- Prowizje bankowe – 1033,40 zł
- Faktura VAT nr FV-09159/GO400/16/SFAKA/P/03/15 z dnia 7.04.15 – 300,00 zł
- Faktura VAT nr FV-17834/GO400/16/SFAKA/P/15 z dnia 6.05.15 – 1000,00 zł

§ 4360

- Faktura VAT nr FWD07029356/002/15 z dnia 8.02.15 – 327,79 zł
- Faktura VAT nr FWD07029356/003/15 z dnia 8.03.15 – 239,30 zł
- Faktura VAT FWD07029356/004/15 z dnia 9.04.15 -200,00 zł

II okres płatniczy

§ 4210

- Faktura VAT sprzedaży FS5088/MAG/2015 z dnia 6.05.15 – 400,66 zł
- Faktura VAT sprzedaży FS8028/MAG/2015 z dnia 20.07.15 – 384,50 zł
- Faktura VAT 354/A z dnia 5.09.15 – 1100,00 zł
- Faktura VAT sprzedaży FS 9606/MAG/2015 - z dnia 2.09.2015 – 114,84 zł

§ 4300

- Faktura VAT nr FV-38407/GO400/16/SFAKA/P/08/15 z dnia 3.09.2015 – 281,75 zł
 - Faktura VAT nr FV-48954/GO400/16/SFAKA/P/09/15 z dnia 5.10.2015 r. – 610,00 zł
- Polecenie księgowania nr 81/2015 z dnia 30.10.2015.

Wątpliwości kontrolujących budzi znaczna kwota rozliczenia kosztów poniesionych przez gminę w § 4300 przy złożonych w 2015 r. 174 wnioskach producentów o zwrot podatku akcyzowego. Z pewnością gmina poniosła inne koszty przy realizacji tego zadania lub mogła przeznaczyć środki na zakup np. komputera, drukarki lub innego wyposażenia dla osób zajmujących się tym zadaniem.

Dotychczasowy sposób rozliczenia dotacji przeznaczonej na zwrot podatku akcyzowego przez gminę zdaniem kontrolujących jest dużym uproszczeniem. Dotacja powinna być rozliczona w odpowiednich paragrafach klasyfikacji budżetowej, zgodnie z faktycznie poniesionymi kosztami.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami przekazuję następujące zalecenia do realizacji w dalszej działalności dotyczącej zwrotu podatku akcyzowego.

1. Do wniosków spółek należy dołączać oświadczenia dotyczące spełnienia przez producenta rolnego art. 3a ww. ustawy.
2. W decyzji należy zamieszczać prawidłową datę rozporządzenia w sprawie stawki zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej w danym roku, które zmieniane jest corocznie.
3. Uzasadnienie decyzji powinno być sformułowane w sposób czytelny i logiczny.
4. Dane z wniosku (adres) powinny być zgodne z danymi na fakturze.
5. Każdy wniosek producenta rolnego o zwrot podatku akcyzowego musi zawierać datę wpływu do urzędu.
6. Wszystkie decyzje powinny zawierać kwotę pozostałą do wykorzystania.
7. Dotację przekazaną na pokrycie kosztów gminy należy rozliczać w paragrafach klasyfikacji budżetowej zgodnie z faktycznie poniesionymi kosztami. Należy dokonywać opisu faktur zaznaczając, które pozycje dotyczą zwrotu podatku akcyzowego. Opis powinien być umieszczony na fakturze, z zaznaczeniem pozycji dotyczących zwrotu podatku akcyzowego.

Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) proszę Pana Wójta o poinformowanie mnie o sposobie wykorzystania zaleceń pokontrolnych, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przekazano Wójtowi Gminy Ruja.

Zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

Tadeusz Borkowski
DYREKTOR WYDZIAŁU
Nieruchomości, Rolnictwa i Środowiska

