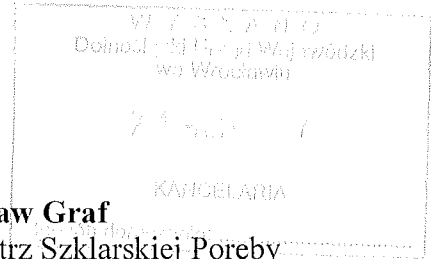




WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 21 marca 2017 r.

FB-KF.431.31.2016.KS



Pan
Mirosław Graf
Burmistrz Szklarskiej Poręby

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniach od 28 września do 29 września 2016 r. na podstawie art. 175 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870, z późn. zm.), zespół kontrolny Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu w składzie:

Wydział Finansów i Budżetu:

- Katarzyna Szymańska – inspektor wojewódzki, przewodniczący zespołu,
- Ewa Dudzik-Wrona – inspektor wojewódzki, członek zespołu,

Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego:

- Tomasz Zaczek – inspektor wojewódzki, członek zespołu,
- przeprowadził kontrolę problemową w trybie zwykłym w siedzibie Urzędu Miejskiego w Szklarskiej Porębie, ul. Buczka 2, 58-580 Szklarska Poręba.

Temat kontroli: Prawidłowość wykorzystania środków dotacji celowej z budżetu państwa na usuwanie i przeciwdziałanie wystąpieniu zdarzeń noszących znamiona klęsk żywiołowych.

Okres objęty kontrolą: 2015 rok.

Kontrolę przeprowadzono zgodnie z zatwierdzonym w dniu 17 czerwca 2016 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego planem kontroli na II półrocze 2016 r. (NK-KE.430.2.2016.DD).

Szymańska

Kontrolę odnotowano w książce kontroli Urzędu Miejskiego w Szklarskiej Porębie pod pozycją nr 6.

W okresie objętym kontrolą funkcje kierownicze pełniły następujące osoby:

Pan Mirosław Graf – Burmistrz Szklarskiej Poręby, od dnia 30 listopada 2014 r. – Zaświadczenie Miejskiej Komisji Wyborczej z dnia 9 grudnia 2014 r.

Pani Ewa Dziergwa – Zastępca Burmistrza Szklarskiej Poręby, powołana z dniem 1 stycznia 2015 r. - Zarządzenie Burmistrza Nr 0050.19.2014 z dnia 31 grudnia 2014 r., pełniąca obowiązki do dnia 31 lipca 2015 r.

Pan Stanisław Kozina – Zastępca Burmistrza Szklarskiej Poręby, powołany na stanowisko z dniem 1 sierpnia 2015 r. – Zarządzenie nr 0050.190.2015 Burmistrza Szklarskiej Poręby z dnia 28 lipca 2015 r.

Pani Bożena Dzierwulak – Skarbnik Gminy, powołana na stanowisko z dniem 1 października 2000 r. – Uchwała Nr XIX/258/2000 Rady Miejskiej w Szklarskiej Porębie z dnia 20 września 2000 r.

Pani Krystyna Koman-Prokopiuk – Główny Księgowy, zatrudniona na stanowisku od 1 stycznia 2008 r. – pismo nr OR./I-1121/1/2008 z dnia 2 stycznia 2008 r. dot. zmiany warunków zatrudnienia.

Ponadto, za wykonywanie zadań w zakresie kontrolowanego zagadnienia odpowiedzialni byli pracownicy Urzędu Miejskiego w Szklarskiej Porębie, wskazani w wykazie sporządzonym na potrzeby kontroli.

[Dowód akta kontroli str. 22-30]

W 2015 roku Gmina Szklarska Poręba zawarła z Wojewodą Dolnośląskim 4 umowy dotacji na usuwanie skutków klęsk żywiołowych na łączną kwotę 1 852 067,00 zł. Kontrolą objęto 2 umowy dotacji, na łączną kwotę 1 428 071,00 zł, (tj. 77,11% ogółu wartości umów dotacji), tj.:

- Umowę dotacji Nr 130/2015 z dnia 7 sierpnia 2015 r. „Odbudowa budowli regulacyjnych na rowie Szklarskiego Potoku w Szklarskiej Porębie km 0+240 do 0+316,50, km 0+380,50 do 0+455,00, km 0+925,90, do 0+971,60, km 1+006,40 do 1+043,20 [*intensywne opady deszczu maj 2014 r.*]”,
- Umowę dotacji Nr 131/2015 z dnia 7 sierpnia 2015 r. „Przebudowa ul. Słowackiego 115352D w km 0+000,00 do 0+970,00 wraz z przebudową kładki nad ciekim wodnym w ulicy Słowackiego w Szklarskiej Porębie [*intensywne opady deszczu czerwiec 2013 r.*]”.

Dotacje na usuwanie skutków klęski żywiołowej na ww. zadania zostały przyznane na zasadach ogólnych (art. 128 ustawy o finansach publicznych), które wskazują, iż kwota dotacji na dofinansowanie zadań własnych bieżących i inwestycyjnych nie może stanowić więcej niż 80% kosztów realizacji zadania (...).

W wyniku kontroli poszczególnych zagadnień, działalność jednostki w zakresie prawidłowości wykorzystania środków dotacji celowej z budżetu państwa na usuwanie i przeciwdziałanie wystąpieniu zdarzeń noszących znamiona klęsk żywiołowych oceniono **pozytywnie z uchybieniami**.

Powyższa ocena wynika z ocen cząstkowych badanych obszarów.

Ujęcie środków dotacji w planie finansowym jednostki.

W ramach zadań objętych kontrolą w zakresie usuwania skutków klęsk żywiołowych, jednostka przedstawiła do kontroli promesę Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji z dnia 6 lutego 2015 r. (pismo nr DUSKŻiZK-WPJST.864.108.2015) na kwotę 1 900 000,00 zł, na dofinansowanie zadań objętych kontrolą.

W piśmie nr FB-BP.3111.205.2015.AA z dnia 5 sierpnia 2015 r., Wojewoda Dolnośląski zawiadomił jednostkę, iż w związku z decyzją Ministra Finansów (nr MF/FG7/002513/2015 z dnia 31 lipca 2015 r.) zwiększony został plan dotacji przekazywanych z budżetu państwa (na realizację zadań objętych kontrolą), w następującej szczególności:

Jednostka Samorządu Terytorialnego	Nazwa zadania	Klasyfikacja budżetowa			Wysokość dotacji (zł)
		Dział	Rozdział	Paragraf	
Urząd Miasta Szklarska Poręba	Umowa dotacji nr 130/2015 Odbudowa budowli regulacyjnych na rowie Szklarskiego Potoku w Szklarskiej Porębie km 0+240 do 0+316,50, km 0+380,5 do 0+455, km 0+925,9 do 0+971,6, km 1+006,40 do 1+043,2 [intensywne opady deszczu maj 2014 r.]	900	90078	6330	607 872,00
	Umowa dotacji nr 131/2015 Przebudowa ul. Słowackiego 115352D w km 0+000,00 do 0+970,00 wraz z przebudową kładki nad ciekim wodnym w ulicy Słowackiego w Szklarskiej Porębie [intensywne opady deszczu czerwiec 2013 r.]	600	60078	6330	820 199,00

Ujęcie dochodów i wydatków w planie finansowym jednostki w zakresie zadań realizowanych ze środków dotacji celowej, objętych kontrolą, ukształtowało się następująco:

Podstawa zmiany planu	Dochody						Wydatki						Uwagi
	Dz.	Rozdz.	§	Przed zmianą w zł	Zmiana w zł	Kwota narastająco w zł	Dz.	Rozdz.	§	Przed zmianą w zł	Zmiana w zł	Kwota narastająco w zł*	
<i>Odbudowa budowli regulacyjnych na rowie Szklarskiego Potoku w Szklarskiej Porębie km 0+240 do 0+316,50, km 0+380,5 do 0+455, km 0+925,9 do 0+971,6, km 1+006,40 do 1+043,2 [intensywne opady deszczu maj 2014 r.]</i>													
Uchwała Nr V/40/15 Rady Miejskiej w Szklarskiej Porębie z dnia 24 lutego 2015 r.	900	90078	6330	0,00	1 000 000,00	1 000 000,00	900	90078	6050	0,00	1 312 515,00	1 312 515,00	
Uchwała Nr XI/94/15 Rady Miejskiej w Szklarskiej Porębie z dnia 28 maja 2015 r.	900	90078	6330	1 000 000,00	0,00	1 000 000,00	900	90078	6050	1 312 515,00	-250 000,00	1 062 515,00	
Zarządzenie nr 0050.151.2015 Burmistrza Szklarskiej Poręby z dnia 1 czerwca 2015 r.	900	90078	6330	1 000 000,00	-200 000,00	800 000,00	900	90078	6050	1 062 515,00	0,00	1 062 515,00	
Uchwała Nr XII/115/15 Rady Miejskiej w Szklarskiej Porębie z dnia 29 czerwca 2015 r.	900	90078	6330	800 000,00	0,00	800 000,00	900	90078	6050	1 062 515,00	0,00	1 062 515,00	zmiana źródła finansowania zadania inwestycyjnego w zakresie wkładu własnego z: dochodów własnych jst na: kredyty i pożyczki
Zarządzenie nr 0050.198.2015 Burmistrza Szklarskiej Poręby z dnia 31 lipca 2015 r.	900	90078	6330	800 000,00	-31 928,00	768 072,00	900	90078	6050	1 062 515,00	-192 128,00	870 387,00	
Zarządzenie nr 0050.214.2015 Burmistrza Szklarskiej Poręby z dnia 31 sierpnia 2015 r.	900	90078	6330	768 072,00	-160 200,00	607 872,00	900	90078	6050	870 387,00	0,00	870 387,00	
Uchwała Nr XIV/166/15 Rady Miejskiej w Szklarskiej Porębie z dnia 24 września 2015 r.	900	90078	6330	607 872,00	0,00	607 872,00	900	90078	6050	870 387,00	-10 000,00	860 387,00	

*Przebudowa ul. Słowackiego 115352D w km 0+000,00 do 0+970,00 wraz z przebudową kładki nad ciekiem wodnym w ulicy Słowackiego w Szklarskiej Porębie
[intensywne opady deszczu czerwiec 2013 r.]*

Uchwała Nr III/15/2014 Rady Miejskiej w Szklarskiej Porębie z dnia 30 grudnia 2014 r.	600	60078	6330	0,00	0,00	0,00	600	60078	6050	300 000,00	0,00	300 000,00	
Uchwała Nr V/40/15 Rady Miejskiej w Szklarskiej Porębie z dnia 24 lutego 2015 r.	600	60078	6330	0,00	900 000,00	900 000,00	600	60078	6050	300 000,00	900 000,00	1 200 000,00	
Zarządzenie nr 0050.198.2015 Burmistrza Szklarskiej Poręby z dnia 31 lipca 2015 r.	600	60078	6330	900 000,00	-79 800,00	820 200,00	600	60078	6050	1 200 000,00	-79 800,00	1 120 200,00	
Zarządzenie nr 0050.239A.2015 Burmistrza Szklarskiej Poręby z dnia 30 września 2015 r.	600	60078	6330	820 200,00	-1,00	820 199,00	600	60078	6050	1 120 200,00	-1,00	1 120 199,00	

*Różnica pomiędzy kwotą dochodów a kwotą wydatków w ww. zestawieniu tabelarycznym związana jest z zaangażowaniem własnych środków na realizację zadań związanych z usuwaniem skutków klęsk żywiołowych.

Uchwałami Rady Miejskiej w Szklarskiej Porębie oraz Zarządzeniami Burmistrza Szklarskiej Poręby wprowadzono zmiany po stronie dochodów i wydatków w budżecie Miasta na rok 2015, w zakresie środków otrzymanych z budżetu państwa na realizację zadań związanych z usuwaniem skutków klęsk żywiołowych, w podziale zgodnej z obowiązującą klasyfikacją budżetową.

Powyższe działania były:

- zgodne z art. 212 i 257 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013, poz. 885 z późn. zm.), który stanowi, iż w toku wykonywania budżetu zarząd może dokonywać zmian w planie dochodów i wydatków budżetu jst polegających na zmianach planu dochodów i wydatków związanych ze zmianą kwot lub uzyskaniem dotacji przekazywanych z budżetu państwa,
- zgodne z art. 39 ust. 1 ww. ustawy o finansach publicznych, który wskazuje, iż dochody publiczne, wydatki publiczne (...) klasyfikuje się (...) według działów i rozdziałów – określających rodzaj działalności; paragrafów – określających rodzaj dochodu lub wydatku.

Zaznaczyć należy, iż w § 4 Zarządzenia nr 0050.239A.2015 Burmistrza Szklarskiej Poręby z dnia 30 września 2015 r. wystąpił błąd formalny, polegający na wskazaniu, iż zmniejszeniu podlegają dochody budżetowe zamiast wydatki budżetowe dot. zadania objętego umową dotacji nr 131/2015. O omyłkowym charakterze przedmiotowej niespójności świadczy fakt, iż dochody w przedmiotowym zakresie zmieniono zgodnie z dyspozycją § 2 ww. Zarządzenia, a jednocześnie w § 4 ww. Zarządzenia wskazano właściwy paragraf klasyfikacji budżetowej, odpowiadający wydatkom inwestycyjnym tj. 6050.

Przedmiotowa kwestia, z uwagi na jej jednostkowy, formalny charakter oraz brak wpływu na kontrolowaną działalność jednostki, nie skutkowała obniżeniem oceny przedmiotowego obszaru.

W toku analizy przez kontrolujących dokumentacji źródłowej dot. opisywanego w niniejszym punkcie wystąpienia pokontrolnego obszaru, stwierdzono, iż Uchwałą nr XII/115/15 Rady Miejskiej w Szklarskiej Porębie z dnia 29 czerwca 2015 r. zmieniono źródło finansowania planowanych wydatków z wkładu własnego dla zadania inwestycyjnego dot. odbudowy budowli regulacyjnych na rowie Szklarskiego Potoku [umowa dotacji nr 130/2015] z dochodów własnych jst, na kredyty i pożyczki. W odpowiedzi na prośbę kontrolujących odnośnie doprecyzowania okoliczności wskazujących na konieczność zastosowania ww. rozwiązania, jednostka w swoich wyjaśnieniach z dnia 4 października 2016 r. wyjaśniła,

iż: „(...) W związku z negatywnym rozstrzygnięciem przetargów na zbycie nieruchomości – brakiem przewidywanych dochodów, konieczne stało się zaciągnięcie kredytu długoterminowego w wysokości 3 000 000 zł na spłatę kredytów i wydatki inwestycyjne. Zarządzeniem nr 0050.169.2015 Burmistrza Szklarskiej Poręby z dnia 1 lipca 2015 r. (kopia w załączeniu) przeznacza się środki z kredytu na wydatki inwestycyjne w wysokości 262 515 zł na zadanie „opracowanie dokumentacji projektowej i odbudowa budowli regulacyjnych na rowie Szklarskiego Potoku w Szklarskiej Porębie”.

Kontrolującym przedłożono przywołane w powyższych wyjaśnieniach Zarządzenie.

[Dowód akta kontroli str.31-105]

W związku z powyższym ujęcie środków przedmiotowej dotacji w planie finansowym jednostki ocenia się **pozytywnie**.

Prawidłowość wykorzystania dotacji udzielonych z budżetu państwa, pod względem zgodności z przeznaczeniem oraz wysokości wykorzystanej dotacji a stopniem realizacji zadań przewidzianych do sfinansowania dotacją z budżetu państwa.

Na terenie Gminy Szklarska Poręba w 2013 i 2014 r. wystąpiły ulewne opady deszczu, które wyrządziły straty w infrastrukturze komunalnej. Komisja przeprowadziła wizje w terenie dotkniętym skutkami ulewnych opadów deszczu, wskazując uszkodzenia obiektów. Na te okoliczności spisano protokoły Komisji Wojewódzkiej ds. weryfikacji strat w infrastrukturze jednostek samorządu terytorialnego, spowodowanych przez intensywne opady deszczu odpowiednio z dnia 10 grudnia 2013 r. i 12 czerwca 2014 r.

** Zobowiązania wynikające z zawartych umów dotacji*

W ramach środków objętych kontrolą, przyznanych promesą Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji z dnia 6 lutego 2015 r. (pismo nr DUSKŻiZK-WPJST.864.108.2015) Miasto Szklarska Poręba złożyła m.in. wnioski o dotacje dwóch zadań objętych kontrolą datowane na dzień 19 maja 2015 r. oraz 27 maja 2015 r. (korekty z dnia 19 czerwca 2015 r.). Załącznikami do przedmiotowych wniosków były oświadczenia podpisane przez Burmistrza, Skarbnika Miasta i Główną księgową, z upoważnienia Skarbnika Miasta, tj. oświadczenia, iż zadania będące przedmiotem wniosków są zadaniami własnymi w rozumieniu przepisów

regulujących finanse jednostek samorządu terytorialnego, oświadczenia o zaksięgowaniu dotacji celowej z budżetu państwa po stronie dochodów wg klasyfikacji, oświadczenia o środkach finansowych jednostki, przeznaczonych jako udział własny zadań będących przedmiotem wniosków oraz oświadczenia dot. wysokości poniesionych strat w stosunku do wykonanych dochodów własnych.

W dniu 7 sierpnia 2015 r. pomiędzy Wojewodą Dolnośląskim a Gminą Szklarska Poręba, reprezentowaną przez Burmistrza Miasta Szklarska Poręba oraz z kontrasygnatą Skarbnika Gminy, zawarte zostały umowy dotacji na dofinansowanie zadań objętych kontrolą, zestawione w poniższej tabeli.

Nazwa zadania	Numer umowy dotacji	Data umowy dotacji	Kwota dotacji	Kwota wkładu własnego	% kwoty dotacji w stosunku do wartości kosztów zadania objętych umową	Termin wykonania zadania wskazany w umowie dotacji
„Odbudowa budowli regulacyjnych na rowie Szklarskiego Potoku w Szklarskiej Porębie km 0+240 do 0+316,50, km 0+380,50 do 0+455,00, km 0+925,90, do 0+971,60, km 1+006,40 do 1+043,20 [intensywne opady deszczu maj 2014 r.]”	130/2015	2015-08-07	607 872,00	151 969,21	80%	2015-08-31
„Przebudowa ul. Słowackiego I 15352D w km 0+000,00 do 0+970,00 wraz z przebudową kładki nad ciekim wodnym w ulicy Słowackiego w Szklarskiej Porębie [intensywne opady deszczu czerwiec 2013 r.]”	131/2015	2015-08-07	820 199,00	205 050,79	80%	2015-08-24

Zgodnie z zapisami umowy jst zobowiązała się do:

- wykonania zadania w terminie wskazanym w ww. tabeli [§2 ust. 1],
- wykorzystania dotacji w terminie 14 dni od dnia wykonania zadania [§6 ust. 1], z zastrzeżeniem, iż:
 - w przypadku otrzymania dotacji w terminie późniejszym niż 14 dni od daty wykonania zadania, jst jest zobowiązana do wykorzystania dotacji w terminie 15 dni od dnia wpływu dotacji na jej rachunek bankowy [§ 8 pkt 1],
 - wykorzystanie dotacji nastąpi nie później niż do końca roku budżetowego [§ 10].

Na podstawie ww. umów dotacji, Gmina Szklarska Poręba otrzymała dotację z budżetu państwa, na realizację poszczególnych zadań, w następującej szczegółowości:

Nazwa zadania	Data wpływu dotacji na rachunek bankowy jst	Kwota przekazanej dotacji	Dokument potwierdzający wpływ środków na rachunek Gminy
Umowa dotacji nr 130/2015 „Odbudowa budowli regulacyjnych na rowie Szklarskiego Potoku w Szklarskiej Porębie km 0+240 do 0+316,50, km 0+380,50 do 0+455,00, km 0+925,90, do 0+971,60, km 1+006,40 do 1+043,20 <i>[intensywne opady deszczu maj 2014 r.]</i> ”	2015-09-18	607 872,00	Wyciąg nr 2015/199
Umowa dotacji nr 131/2015 „Przebudowa ul. Słowackiego 115352D w km 0+000,00 do 0+970,00 wraz z przebudową kładki nad ciekim wodnym w ulicy Słowackiego w Szklarskiej Porębie <i>[intensywne opady deszczu czerwiec 2013 r.]</i> ”	2015-10-19	820 199,00	Wyciąg nr 2015/221

** Zobowiązania wynikające z zawartych umów z wykonawcami*

Miasto Szklarska Poręba podpisało umowy z wykonawcami na wykonanie robót budowlanych w ramach poszczególnych zadań. Wynagrodzenia za ww. zadania miały każdorazowo charakter ryczałtowy. Zestawienie zawartych umów wraz z głównymi postanowieniami umownymi prezentuje poniższa tabela.

Nazwa zadania	Numer umowy z wykonawcą	Data umowy z wykonawcą	Wykonawca	Termin zakończenia robót wynikający z zapisów umowy z wykonawcą	Kwota umowy z wykonawcą brutto w zł [VAT 23%]
Umowa dotacji nr 130/2015 „Odbudowa budowli regulacyjnych na rowie Szklarskiego Potoku w Szklarskiej Porębie km 0+240 do 0+316,50, km 0+380,50 do 0+455,00, km 0+925,90, do 0+971,60, km 1+006,40 do 1+043,20 <i>[intensywne opady deszczu maj 2014 r.]</i> ”	5/IK-III/342/2015	2015-05-29	Przedsiębiorstwo Melioracji i Inżynierii Środowiska „EKO-MEL” Sp. z o.o.	2015-08-31	761 841,21
Umowa dotacji nr 131/2015 „Przebudowa ul. Słowackiego 115352D w km 0+000,00 do 0+970,00 wraz z przebudową kładki nad ciekim wodnym w ulicy Słowackiego w Szklarskiej Porębie <i>[intensywne opady deszczu czerwiec 2013 r.]</i> ”	3/IK-VIII/342/2015	2015-04-29	Marian Mróz Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „BUDAGRO”	2015-08-24	1 042 332,15

Zgodnie z postanowieniami umownymi, Zamawiający zobowiązał się do zapłaty należności wykonawcom w terminie do 30 dni, licząc od daty dostarczenia faktur przejściowych i faktur końcowych, rozliczających prace wskazane w stosownych protokołach odbiorów. Wykonawcy wykonali roboty budowlane oraz zgłosili gotowość do końcowego odbioru prac w terminach zgodnych z postanowieniami zawartych umów.

Zamawiający dokonał odbioru końcowego wykonanych robót w ramach zadań objętych kontrolą, co potwierdzone zostało każdorazowo poprzez spisanie Protokołu końcowego

odbioru robót i Protokołu rzeczowo-finansowego końcowego odbioru zadania [patrz opis poniżej w zakresie umowy dotacji nr 131/2015]. Jednocześnie, kontrolującym przedstawiono sporządzone protokoły częściowych odbiorów wykonanych robót dla każdego z zadań.

Na podstawie dokonanych odbiorów robót wykonawcy wystawili faktury. Zestawienie wystawionych faktur oraz sporządzonych protokołów dokumentujących zakończenie rzeczowe zadań wskazano w poniższej tabeli.

Nazwa zadania	Data zgłoszenia przez wykonawcę gotowości do końcowego odbioru robót	Data protokołu odbioru robót	Numer faktury	Data wystawienia faktury	Kwota brutto faktury	Zgodnie z opisem na Fakturze		
						Kwota faktury - dotacja	Kwota faktury - środki własne kwalifikowalne	Kwota faktury - środki własne niekwalifikowalne
Umowa dotacji nr 130/2015 „Odbudowa budowli regulacyjnych na rowie Szklarskiego Potoku w Szklarskiej Porębie km 0+240 do 0+316,50, km 0+380,50 do 0+455,00, km 0+925,90, do 0+971,60, km 1+006,40 do 1+043,20 [intensywne opady deszczu maj 2014 r.]”	nd	2015-08-07	16/15/SPP	2015-08-07	291 310,15	233 048,00*	58 262,15*	0,00
	2015-08-31	-Ogłędziny 2015-09-14 -Protokół odbioru końcowego 2015-08-31 -Protokół rzecz-finans. 2015-09-08	20/15/SPP	2015-09-14	470 531,06	374 824,00*	93 707,06*	2 000,00
Umowa dotacji nr 131/2015 „Przebudowa ul. Słowackiego 115352D w km 0+000,00 do 0+970,00 wraz z przebudową kładki nad ciekiem wodnym w ulicy Słowackiego w Szklarskiej Porębie [intensywne opady deszczu czerwiec 2013 r.]”	nd	2015-06-01	2/06/2015	2015-06-02	120 000,00	96 000,00	24 000,00	0,00
	nd	2015-06-30	4/07/2015	2015-07-20	176 424,04	141 139,23	35 284,81	0,00
	2015-08-24	- Ogłędziny 2015-09-07 - Protokół odbioru końcowego 2015-08-24 - Protokół rzecz-finans. 2015-09-07	9/10/2015	2015-10-20	745 908,11	583 059,77	162 848,34**	17 082,36

*wpisano kwoty dotacji i wkładu własnego ujęte na wyodrębnionych kontach w ewidencji księgowej dla wydatków (patrz opis dot. przypisania zawyżonych kwot dotacji do poszczególnych faktur w kolejnym punkcie niniejszego wystąpienia);

**wpisano łącznie środki własne kwalifikowane i niekwalifikowane (patrz opis dot. niezgodności w zakresie opisów odnotowywanych na dowodach księgowych).

Zgodnie z warunkami umowy nr 3/IK-VIII/342/2015 z dnia 29 kwietnia 2015 r. dotyczącej wykonania robót budowlanych polegających na przebudowie ul. Słowackiego 115352D w km 0+000,00 do 0+970,00 wraz z przebudową kładki nad ciekiem wodnym w ulicy Słowackiego w Szklarskiej Porębie [umowa dotacji nr 131/2015] wykonawca zobowiązany był zakończyć roboty budowlane do dnia 24 sierpnia 2015 r. Do kontroli przedłożono protokoły częściowego odbioru wykonanych robót z dni 1 czerwca 2015 r. i 30 czerwca 2015 r. Zgłoszenie przez

wykonawcę gotowości odbioru końcowego prac nastąpiło w dniu 24 sierpnia 2015 r. Termin przystąpienia do prac Komisji odbiorowej ustalono na dzień 7 września 2015 r. (Zarządzenie nr 0050/216/2015 Burmistrza Miasta Szklarska Poręba z dnia 2 września 2015 r.).

Sporządzony został Protokół rzeczowo-finansowy końcowego odbioru zadania z dnia 7 września 2015 r. Ponadto, przedstawiono kontrolującym protokół odbioru końcowego robót datowany na 24 sierpnia 2015 r., zawierający informacje dotyczące stwierdzonych w trakcie odbioru usterek/niedoróbek w zakresie robót budowlanych, wyznaczonego terminu na ich usunięcie oraz zapis, iż Komisja uznaje obiekt za zakończony z dniem 24 sierpnia 2015 r., a wskazane usterki za usunięte w wyznaczonym terminie. Stanowisko kontrolujących w zakresie przyjętego przez jednostkę sposobu postępowania w powyższym zakresie zaprezentowano szczegółowo w pkt „Prawidłowość rzeczowego wykorzystania dotacji” niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Zaznaczyć przy tym należy, iż wystawienie faktury końcowej dot. wykonanych robót budowlanych oraz zapłata za nią, miały miejsce już po terminie wyznaczonym na usunięcie przez wykonawcę stwierdzonych w trakcie odbioru końcowego usterek/niedoróbek.

**Terminowość realizacji przez jednostkę zobowiązań finansowych, wynikających z zawartych umów dotacyjnych oraz umów z wykonawcami.*

Terminowość realizacji przez jednostkę zobowiązań finansowych prezentuje poniższa tabela.

Nazwa zadania	Data wpływu faktury do jednostki	Data dokonania zapłaty za fakturę	Nr wyciągu bank. dot. zapłaty za fakturę	Umowa z wykonawcą			Umowa dotacji		
				Podstawa terminu na zapłatę wykonawcy, zgodnie z umową	Termin zapłaty zgodnie z umową z wykonawcą [z uwzgl. dni wolnych od pracy]	Czy przekroczono termin zapłaty wynikający z umowy z wykonawcą?	Podstawa terminu na wykorzystanie dotacji, zgodnie z umową dotacji: § 6 ust. 1 umowy lub § 8 pkt 1 umowy	Termin zapłaty zgodnie z umową dotacji [z uwzgl. dni wolnych od pracy]	Czy przekroczono datę zapłaty wynikającą z umowy dotacji?
Umowa dotacji nr 130/2015 „Odbudowa budowli regulacyjnych na rowie Szklarskiego Potoku w Szklarskiej Porębie km 0+240 do 0+316,50, km 0+380,50 do 0+455,00, km 0+925,90, do 0+971,60, km 1+006,40 do 1+043,20 [intensywne opady deszczu maj 2014 r.]”	2015-08-10	2015-09-08	2015/190	do 30 dni od daty wpływu faktury	2015-09-09	NIE	§ 8 pkt 1	2015-10-03	NIE
	2015-09-14	2015-10-01	2015/208	do 30 dni od daty wpływu faktury	2015-10-14	NIE			NIE

„Przebudowa ul. Słowackiego 115352D w km 0+000,00 do 0+970,00 wraz z przebudową kładki nad ciekim wodnym w ulicy Słowackiego w Szklarskiej Porębie [intensywne opady deszczu czerwiec 2013 r.]”	2015-06-02	2015-07-14	2015/149	do 30 dni od daty wpływu faktury	2015-07-02	TAK	§ 8 pkt 1	2015-11-03	NIE
	2015-07-20	2015-08-20	2015/176	do 30 dni od daty wpływu faktury	2015-08-19	TAK			NIE
		2015-10-27	2015/227	do 30 dni od daty wpływu faktury					
	2015-10-20	2015-10-28	2015/228	do 30 dni od daty wpływu faktury	2015-11-19	NIE			NIE

Na podstawie zweryfikowanych dokumentów źródłowych ustalono, że wydatkowanie środków dotacji nastąpiło zgodnie z zasadą oszczędnego gospodarowania środkami publicznymi (wyboru oferentów dokonano w oparciu o ustawę Prawo zamówień publicznych) oraz zgodnie z ich celowym przeznaczeniem tj. stwierdzono zasadność podejmowanych działań z punktu widzenia przyjętych celów.

Kwoty otrzymanych dotacji zostały w pełni wydatkowane na realizację zadań objętych kontrolą. Jest to zgodne z art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885, z późn. zm.).

Płatności za wykonane roboty zostały dokonane w prawidłowych wysokościach i w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, tj. zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013, poz. 885, z późn. zm.), za wyjątkiem zapłat za faktury przejściowe w ramach zadania objętego umową dotacji nr 131/2015.

Zgodnie z umową z wykonawcą robót budowlanych nr 3/IK-VIII/342/2015 zapłata za faktury przejściowe nr 2/06/2015 i 4/07/2015 powinna była nastąpić w terminach odpowiednio do 2 lipca 2015 r. i 19 sierpnia 2015 r., tj. w ciągu 30 dni od dat wpływu do jednostki przedmiotowych dokumentów. Jednostka zapłaciła wykonawcy za zrealizowane usługi odpowiednio z 12 dniowym i 1 dniowym opóźnieniem.

W odpowiedzi na zapytanie kontrolujących odnośnie przyczyn powyższej sytuacji, jednostka w swoich wyjaśnieniach z dnia 29 września 2016 r. poinformowała, iż: „(...) Przyczyną nieterminowego regulowania płatności był brak środków na rachunku bankowym.

Wykonawca robót został poinformowany o przejściowych trudnościach płatniczych i zgodził się nie obciążać i nie obciążyl Urzędu Miejskiego odsetkami z tego tytułu.”.

Przedłożone przez jednostkę wyjaśnienie przyjęto. Z uwagi na fakt, że ww. uchybienie nie pociągnęło za sobą skutków finansowych w postaci zapłaty odsetek, pozostaje bez wpływu na ocenę kontrolowanego zagadnienia.

Zaznaczyć należy, iż zapłaty za faktury przejściowe w ramach kontrolowanych zadań dokonano w całości z własnych środków Miasta przed wpływem dotacji z Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego. Powyższe było uzasadnione koniecznością wywiązania się przez Miasto z terminów zapłaty wynagrodzeń wykonawcom robót budowlanych, wynikających z zawartych umów nr 5/IK-III/342/2015 i 3/IK-VIII/342/2015.

[Dowód: akta kontroli str. 106-213]

W związku z powyższym prawidłowość wykorzystania dotacji udzielonych z budżetu państwa, pod względem zgodności z przeznaczeniem oraz wysokości wykorzystanej dotacji, a stopniem realizacji zadań przewidzianych do sfinansowania dotacją z budżetu państwa ocenia się **pozytywnie**.

Dokumentowanie i ewidencjonowanie operacji gospodarczych.

Jednostka ustaliła zasady rachunkowości na zadania objęte kontrolą, m.in. w zakresie księgowania dokonanych w ramach następujących kont, dotyczące:

- „*Odbudowy budowli regulacyjnych na rowie Szklarskiego Potoku w Szklarskiej Porębie*”,
wprowadzone Zarządzeniem Nr 0050.25A.2015 Burmistrza Szklarskiej Poręby z dnia 8 stycznia 2015 r.

Organ:

133-001 rachunek budżetu (wydzielone środki z dofinansowania), w powiązaniu z kontem **901-900-90078-6330**

Jednostka:

011-01 środki trwale,

080-7Y-01 środki trwale w budowie (inwestycje) – rów Szklarskiego Potoku [w zakresie środków dotacji],

080-7Y-02 środki trwale w budowie (inwestycje) – rów Szklarskiego Potoku - własne [w zakresie środków własnych],

130-7Y-90078-6330 rachunek bieżący jednostki – dot. na usuwanie skutków klęsk,

130-7Y-90078-6050 rachunek bieżący jednostki - przeb. rowu Szklarskiego Potoku [w zakresie środków dotacji],

130-900-90078-6050 rachunek bieżący jednostki - przeb. rowu Szklarskiego Potoku [w zakresie środków własnych],

201-7Y-440 rozrachunki z odbiorcami i dostawcami – Przeds. MiIS Eko-Mel Jelenia Góra,

221-7Y należności z tytułu dochodów budżetowych,

720-7Y-90078-6330 przychody z tytułu dochodów budżetowych,

810-7Y-90078-6050 dotacje budżetowe oraz środki z budżetu na inwestycje.

- „Przebudowy ul. Słowackiego wraz z przebudową kładki nad ciekim wodnym w ulicy Słowackiego w Szklarskiej Porębie, wprowadzone Zarządzeniem Nr 0050.129.2015 Burmistrza Szklarskiej Poręby z dnia 11 maja 2015 r.

Organ:

133-001 rachunek budżetu (wydzielone środki z dofinansowania), w powiązaniu z kontem **901-600-60078-6330**

Jednostka:

011-01 środki trwałe,

080-6Y-01 środki trwałe w budowie (inwestycje) - przeb. ul. Słowackiego [w zakresie środków dotacji],

080-6Y-02 środki trwałe w budowie (inwestycje) - przeb. ul. Słowackiego-własne [w zakresie środków własnych],

130-6Y-60078-6330 rachunek bieżący jednostki – dot. na usuwanie skutków klęsk,

130-6Y-60078-6050 rachunek bieżący jednostki - przeb. ul. Słowackiego [w zakresie środków dotacji],

130-600-60078-6050 rachunek bieżący jednostki – powódź - usuwanie skutków [w zakresie środków własnych],

201-6Y-513 rozrachunki z odbiorcami i dostawcami - PW „Budagro” M.Mróż Pieńsk,

221-6Y należności z tytułu dochodów budżetowych

720-6Y-90078-6330 przychody z tytułu dochodów budżetowych

810-6Y-60078-6050 dotacje budżetowe oraz środki z budżetu na inwestycje

Ewidencja księgowa w zakresie środków objętych kontrolą spełnia wymagania określone w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330, z późn. zm.).

Zgodnie z art. 20 ust 2 ww. ustawy, podstawą zapisów w badanych księgach rachunkowych były dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej – faktury, wyciągi bankowe oraz dokumenty PK. Zapisy w przedłożonych do kontroli księgach rachunkowych zawierały dane wskazane w art. 23 ust. 2 ww. ustawy, tj. uwzględniały daty dokonania operacji gospodarczych, określały rodzaj i numery identyfikacyjne dowodów księgowych, które stanowiły podstawę zapisów, zawierają zrozumiały tekst lub skrót opisu operacji, kwoty i daty zapisów oraz oznaczenie kont, których zapisy dotyczą.

Księgi rachunkowe prowadzone były rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i na bieżąco zgodnie z art. 24 ust. 1-5 powyższej ustawy, tj.:

- odzwierciedlały stan rzeczywisty,
- wprowadzono do nich kompletne i poprawnie wszystkie zakwalifikowane do zaksięgowania w danym miesiącu dowody księgowe, zapewniono ciągłość zapisów oraz bezbłądność działania procedur obliczeniowych;
- umożliwiały stwierdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów, stanów oraz stosowanych w nich procedur obliczeniowych;
- zawarte w nich dane umożliwiały sporządzenie w terminie obowiązujących jednostkę sprawozdań budżetowych.

Jednostka, zgodnie z § 11 umów dotacji, prowadziła wyodrębnioną ewidencję księgową odpowiednio środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków wykonanych z tych środków. Zarządzeniami Burmistrza Szklarskiej Poręby nr 0050.25A.2015 z dnia 8 stycznia 2015 r. oraz nr 0050.129.2015 z dnia 11 maja 2015 r. ustalone zostały zasady rachunkowości dla dotacji z rezerwy celowej budżetu państwa osobno dla każdego z kontrolowanych zadań inwestycyjnych.

Do kontroli przedstawiono m.in. wyciągi bankowe dokumentujące wpływ dotacji na rachunek jednostki oraz dokonanie zapłaty za zrealizowane usługi dot. kontrolowanych zadań. Przedłożone do kontroli faktury zostały opisane i sprawdzone pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym przez osoby odpowiedzialne za te ustalenia. Zostały one zatwierdzone do wypłaty w ramach określonego przez udzielającego dotację rozdziału i paragrafu. Wykazano na nich daty księgowania wraz ze wskazaniem kwot i kont, na których należy dokonać zapisów księgowych. Na fakturach zawarto opisy wskazujące, w jakiej części dany wydatek dot. robót budowlanych został sfinansowany ze środków budżetu państwa oraz z udziału własnego (podano wysokość i udział procentowy zgodnie z poszczególnymi umowami dotacji).

Powyższe działania są zgodne z wymogami określonymi w art. 21 ust.1 oraz art. 23 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330, z późn. zm.) oraz z postanowieniami umowy dotacji, za wyjątkiem nw. kwestii.

Zgodnie z opisami zamieszczonymi na fakturach za wykonane roboty budowlane w ramach zadania inwestycyjnego pn. Odbudowa budowli regulacyjnych na rowie Szklarskiego Potoku w Szklarskiej Porębie km 0+240 do 0+316,50, km 0+380,5 do 0+455, km 0+925,9 do 0+971,6, km 1+006,40 do 1+043,2 [intensywne opady deszczu maj 2014 r.], przypisano do poszczególnych dokumentów finansowych kwoty dotacji w następującej szczegółowości:

- faktura nr 16/15/SPP – kwota dotacji: 233 048,12 zł,
- faktura nr 20/15/SPP – kwota dotacji: 374 824,85 zł.

Suma powyższych kwot tj. 607 872, 97 zł nie jest zgodna z kwotą dotacji celowej w wysokości 607 872,00 zł, przyznanej jednostce na sfinansowanie realizacji ww. inwestycji.

Z przedstawionych kontrolującym wydruków z ewidencji księgowej jednostki w zakresie konta 080-7Y-01 wynika, iż koszty inwestycji sfinansowane ze środków dotacji zaksięgowano zgodnie z opisami zamieszczonymi na fakturach tj. zawyżonej o 0,97 zł kwocie. Zaznaczyć jednakże należy, iż na koncie 130-7Y-90078-6050 ujęto kwoty dokonanych wydatków ze środków dotacji w wysokościach, których suma odpowiadała kwocie dotacji celowej otrzymanej z DUW.

Przedmiotowe ustalenie, z uwagi na brak znaczącego wpływu na kontrolowaną działalność jednostki, pozostaje bez wpływu na ocenę przedmiotowego obszaru.

Ponadto, stwierdzono następujące niezgodności w zakresie opisów odnotowywanych na dowodach księgowych i ujęcia danych w ewidencji księgowej, które - ze względu na jednostkowy charakter oraz brak znaczącego wpływu na kontrolowaną działalność jednostki - zakwalifikowano jako uchybienia tj.:

* faktura nr 4/07/2015 dot. umowy dotacji nr 131/2015

- wskazano niewłaściwą datę protokołu częściowego odbioru wykonanych robót odnoszącego się do prac rozliczanych przedmiotowym dokumentem księgowym tj. wskazano 1 czerwca 2015 r., zamiast 30 czerwca 2015 r.;
- nie wpisano daty dokonania kontroli merytorycznej dokumentu księgowego,

* faktura nr 9/10/2015 dot. umowy dotacji nr 131/2015

- wskazano niewłaściwą kwotę wydatków sfinansowanych w 20% ze środków własnych jednostki w ramach zadania objętego umową dotacji tj. powinno być 145 765,98 zł, natomiast wskazano kwotę 162 848,34 zł, która obejmuje również kwotę wydatków niekwalifikowalnych w wysokości 17 082,36 zł, nie zaliczanych do wartości zadania objętego umową dotacji;
- podano błędną wartość wydatku strukturalnego – 754.908,11 zł, a powinno być 745.908,11 zł.

W wyniku realizacji zadań w ramach umów dotacji, zwiększono wartości środków trwałych o równowartość poczynionych na nich inwestycji. Przyjęcie środków trwałych nastąpiło na podstawie sporządzonych w dniu 25 listopada 2015 r. dokumentów OT nr 104/2015 i 105/2015.

Dokumenty OT zawierały elementy dowodu księgowego zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy o rachunkowości tj.:

- określenie rodzaju dowodu i jego numeru identyfikacyjnego,
- określenie stron (nazwy, adresy) dokonujących operacji gospodarczej,
- opis operacji oraz jej wartość,
- datę dokonania operacji oraz datę sporządzenia dowodu,
- podpis wystawcy dowodu oraz osoby, której powierzono pieczęć nad przyjętym środkiem trwałym,
- stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja), wraz z podpisem osoby odpowiedzialnej za te wskazania.

Kwoty wykazane w dokumentach OT były zgodne z przedłożoną ewidencją księgową jednostki oraz dokumentami źródłowymi objętymi kontrolą (tj. sfinansowanymi ze środków dotacji oraz wkładu własnego), będącymi podstawą zapisów w księgach rachunkowych.

Dokumentowanie operacji gospodarczych ocenia się **pozytywnie z uchybieniami**, natomiast ewidencjonowanie operacji gospodarczych ocenia się **pozytywnie**.

[Dowód akta kontroli str. 214-282]

Sporządzanie rozliczeń z wykorzystania środków objętych kontrolą

Zgodnie z zapisami umów jst zobowiązała się do:

przesłania do Wojewody w terminie 21 dni od dnia zakończenia zadania następujących dokumentów [§ 7 ust. 1 pkt 3]:

- rozliczenia końcowego kosztów zadania wraz z potwierdzonymi za zgodność z oryginałem kopiami faktur lub rachunków oraz przelewów bankowych lub potwierdzeń dokonania zapłaty,
- protokołu rzeczowo-finansowego końcowego odbioru zadania,

z zastrzeżeniem, iż:

- w przypadku otrzymania dotacji w terminie późniejszym niż 14 dni od daty wykonania zadania, jst jest zobowiązana do przesłania ww. dokumentów, wraz z dokumentem potwierdzającym datę wpływu dotacji na jej rachunek bankowy, w terminie 15 dni od dnia wpływu dotacji na jej rachunek bankowy [§ 8 pkt 2].

Jednostka przekazała do DUW rozliczenia końcowe kosztów wszystkich zadań objętych kontrolą, które podlegały korektom wraz z wymaganymi dokumentami. W przedmiotowych rozliczeniach Burmistrz oraz Skarbnik Miasta każdorazowo złożyli oświadczenie: „iż wymienione w wykazie faktury/rachunki, w kwocie określonej w kolumnie Nr 6 (kwota faktury opłacona ze środków dotacji) nie były i nie będą przedkładane innym instytucjom uczestniczącym w finansowaniu wymienionego w umowie zadania, celem uzyskania pożyczki lub dotacji na jego dofinansowanie”.

Rozliczenia końcowe (pierwotne wersje) kosztów zadań objętych umowami dotacji nr 130/2015 i 131/2015 zostały przekazane do Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego odpowiednio w dniu 1 października 2015 r. i 30 października 2015 t., tj. z zachowaniem terminów wskazanych w § 8 pkt 2 umów dotacji, z uwzględnieniem zapisów § 9 ww. umów.

Ponadto potwierdzono, iż dane wskazane w rozliczeniach są zgodne z dokumentacją źródłową, za wyjątkiem niżej wskazanych niespójności oraz błędów formalnych występujących w wersji skorygowanej (wysłanej pismem z dnia 15 października 2015 r.) rozliczenia końcowego kosztów zadania „Odbudowa budowli regulacyjnych na rowie Szklarskiego Potoku w Szklarskiej Porębie km 0+240 do 0+316,50, km 0+380,50 do 0+455,00, km 0+925,90, do 0+971,60, km 1+006,40 do 1+043,20 *[intensywne opady*

deszczu maj 2014 r.]”, które ze względu na brak znaczącego wpływu na kontrolowaną działalność jednostki zakwalifikowano jako uchybienia, tj.:

- wpisano słownie niewłaściwą wartość kosztów zadania,
- z uwagi na fakt, iż wydatki w ramach udziału własnego zostały sfinansowane ze środków zaciągniętego kredytu długoterminowego [patrz opis w pkt „Ujęcie środków dotacji w planie finansowym jednostki” niniejszego wystąpienia w zakresie Uchwały nr XII/115/15 Rady Miejskiej w Szklarskiej Porębie z dnia 29 czerwca 2015 r.] środki w wysokości 151 969,21 zł powinny być ujęte w kolumnie 4 „kredyt bankowy” tabeli dot. źródeł finansowania rozliczenia końcowego, natomiast zostały wykazane w kol. 3 „środki własne” przedmiotowej tabeli.
- w części „Wykaz faktur/rachunków dokumentujących sfinansowane zadania” w poz. 2 wskazano niepoprawną datę wystawienia faktury na roboty budowlane tj. podano datę 31 sierpnia 2015 r., zamiast 14 września 2015 r.

Dodatkowo podkreślić należy, iż w tabeli dot. wykazu faktur ww. rozliczenia przypisano do poszczególnych dokumentów finansowych kwoty dotacji, których suma jest zgodna z kwotą dotacji celowej przyznanej jednostce na sfinansowanie realizacji rozliczanej inwestycji, jednakże które wynikają częściowo z dokumentacji źródłowej tj. z opisów na fakturze oraz ujęcia kosztów w ewidencji księgowej [kwestię niewłaściwego przypisania kwot dotacji do faktur opisano w pkt „Dokumentowanie i ewidencjonowanie operacji gospodarczych” niniejszego wystąpienia].

[Dowód: akta kontroli str. 283-296]

Działalność jednostki w ramach przedmiotowego obszaru ocenia się **pozytywnie z uchybieniami**.

Prawidłowość rzeczowego wykorzystania dotacji.

Materię objętą kontrolą regulowały Wytyczne w sprawie zasad i trybu uruchamiania środków budżetu państwa dla jednostek samorządu terytorialnego na zadania związane z przeciwdziałaniem i usuwaniem skutków zdarzeń noszących znamiona klęsk żywiołowych, zatwierdzone przez Ministra Administracji i Cyfryzacji dnia 23 grudnia 2014 r., zwane dalej [wytycznymi]; umowy dotacji nr 130/2015 i 131/2015 z dnia 07 sierpnia 2015 r., zawarte pomiędzy Wojewodą Dolnośląskim a Gminą Szklarska Poręba.

W 2015 r. jednostka samorządu terytorialnego zrealizowała cztery zadania, dofinansowane ze środków rezerwy celowej budżetu państwa na usuwanie lub przeciwdziałanie skutkom klęsk żywiołowych.

W toku kontroli sprawdzono dokumentację dotyczącą dwóch zadań oraz dokonano wizji terenowej tychże zadań w dniu 28 września 2016 r., przy uczestnictwie Pana Janusza Wnuczaka – Głównego Specjalisty Referatu Inwestycji Miejskich i Gospodarki Komunalnej Urzędu Miejskiego w Szklarskiej Porębie oraz Pana Romualda Małego – Podinspektora ds. inwestycji miejskich Referatu Inwestycji Miejskich i Gospodarki Komunalnej Urzędu Miejskiego w Szklarskiej Porębie.

I. Zadanie pn.: „Odbudowa budowli regulacyjnych na rowie Szklarskiego Potoku w Szklarskiej Porębie, uszkodzonych podczas powodzi”.

Rów Szklarski Potok został uszkodzony w wyniku intensywnych opadów deszczu mających miejsce w maju 2014 r. Wystąpienie strat potwierdziła Komisja Wojewódzka ds. weryfikacji strat w infrastrukturze jednostek samorządu terytorialnego, powołana Zarządzeniem nr 113 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 1 lipca 2009 r. z późn. zm., [zwana *dalej Komisją Wojewódzką*]. W protokole Komisji Wojewódzkiej z dnia 12 czerwca 2014 r. ww. straty znajdują się w pkt 2 „Inne” ppkt. a „urządzenia melioracyjne”, wiersz pierwszy.

W dniu 06 lutego 2015 r. Gmina Szklarska Poręba otrzymała promesę Ministra Administracji i Cyfryzacji znak: DUSKŻiZK-WPJST.864.108.2015, która obejmowała przedmiotowe zadanie. W dniu 28 maja 2015 r. został wydłużony termin złożenia wniosku na ww. zadanie.

Odbudowa budowli regulacyjnych na rowie Szklarski Potok była realizowana na podstawie zgłoszenia robót budowlanych z dnia 22 grudnia 2014 r. W dniu 12 stycznia 2015 r. Starosta Jeleniogórski zaświadczył, że nie wnosi sprzeciwu do przedmiotowego zgłoszenia.

Zadanie pn. „Odbudowa budowli regulacyjnych na rowie Szklarskiego Potoku w Szklarskiej Porębie, uszkodzonych podczas powodzi” zostało zrealizowane na podstawie umowy nr 5/IK-III/342/2015 zawartej w dniu 29 maja 2015 r. z wyłonionym w przetargu nieograniczonym wykonawcą: Przedsiębiorstwem Melioracji i Inżynierii Środowiska EKO-MEL Spółka z o.o., Spółdzielcza 10, 58-500 Jelenia Góra, na kwotę 761.841,21 PLN brutto. Termin zakończenia zadania określono na 31 sierpnia 2015 r.

Zrealizowano następujące prace w zakresie objętym dofinansowaniem:

- Odbudowa istniejącej zabudowy regulacyjnej,
- Wykonanie ubezpieczeń brzegowych,
- Przywrócenie niwelety dna poprzez odbudowę budowli dennych,
- Niwelację wyrw brzegowych,
- Odbudowę dwóch przejazdów drogowych,
- Przywrócenie przekroju normalnego koryta.

Wykonawca zgłosił roboty do odbioru w dniu 31 sierpnia 2015 r. Odbioru robót dokonano w dniu 14 września 2015 r. – data oględzin wskazana w protokole rzeczowo-finansowym końcowego odbioru zadania datowanym na dzień 08 września 2015 r. Protokół odbioru został spisany z datą zakończenia robót i zgłoszenia gotowości do odbioru przez wykonawcę tj. 31 sierpnia 2015 r. W odbieranych robotach nie wystąpiły usterki, wobec czego komisja uznała za datę zakończenia prac i odbioru 31 sierpnia 2015 r. Zdaniem kontrolującego dokumentowanie odbiorów było niepoprawne. Protokoły sporządzone powinny zostać najwcześniej z datą odbioru, z uwzględnieniem faktycznego sporządzenia przedmiotowych dokumentów.

Zgodnie z § 7 ust. 3 wytycznych Ministra Administracji i Cyfryzacji Gmina była zobowiązana do stosowania nazwy zadania określonej w promesie znak: DUSKŻiZK-WPJST.864.108.2015 we wszystkich dokumentach związanych z ubieganiem się o dotację oraz rozliczeniem dotacji, w tym przy udzielaniu zamówienia publicznego. Gmina w postępowaniu o udzielenie zamówienia używała skróconej nazwy zadania, pomijając kilometrą i poprawne określenie klęski żywiołowej, jednakże użyta nazwa pozwala w pełni zidentyfikować zrealizowane zadanie.

II. Zadanie pn.: „Przebudowa ul. Słowackiego w km 0+000,00 do 0+970,00 wraz z przebudową kładki nad ciekim wodnym w ulicy Słowackiego w Szklarskiej Porębie, uszkodzonej w trakcie powodzi 2013”.

Odcinek ulicy Słowackiego (115352D) oraz kładka w jej ciągu zostały uszkodzone w wyniku intensywnych opadów deszczu mających miejsce w czerwcu 2013 r. Wystąpienie strat potwierdziła Komisja Wojewódzka ds. weryfikacji strat w infrastrukturze jednostek samorządu terytorialnego, powołana Zarządzeniem nr 113 Wojewody Dolnośląskiego z dnia

1 lipca 2009 r. z późn. zm., [zwana dalej *Komisją Wojewódzką*]. W protokole Komisji Wojewódzkiej z dnia 10 grudnia 2013 r. ww. straty znajdują się w pkt 1 „Drogi gminne i infrastruktura drogowa”, poz. 1.

W dniu 06 lutego 2015 r. Gmina Szklarska Poręba otrzymała promesę Ministra Administracji i Cyfryzacji znak: DUSKŻiZK-WPJST.864.108.2015, która obejmowała przedmiotowe zadanie.

Przebudowa drogi gminnej wraz z kładką była realizowana na podstawie zgłoszenia robót budowlanych z dnia 20 listopada 2014 r. (data wpływu do Starostwa Powiatowego w Jeleniej Górze 21 listopada 2014 r.). W dniu 19 grudnia 2014 r. Starosta Jeleniogórski zaświadczył, że nie wnosi sprzeciwu do przedmiotowego zgłoszenia.

Zadanie pn. „Przebudowa ul. Słowackiego w km 0+000,00 do 0+970,00 wraz z przebudową kładki nad ciekim wodnym w ulicy Słowackiego w Szklarskiej Porębie, uszkodzonej w trakcie powodzi 2013” zostało zrealizowane na podstawie umowy nr 3/IK-VIII/342/2015 zawartej w dniu 29 kwietnia 2015 r. z wyłonionym w przetargu nieograniczonym wykonawcą: Panem Marianem Mrozem prowadzącym osobiście działalność gospodarczą pn. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe BUDAGRO, Mickiewicza 11A, 59-930 Pieńsk, na kwotę 1.042.332,15 PLN brutto. Termin zakończenia zadania określono na 24 sierpnia 2015 r.

Zakres rzeczowy zadania obejmował:

- Odtworzenie istniejącej nawierzchni bitumicznej jezdni oraz nawierzchni chodników;
- Przebudowa kładki o konstrukcji kamiennie - stalowo - drewnianej na konstrukcję żelbetową;
- Wykonanie odwodnienia (korytka ściekowe i przepusty);
- Ułożenie krawężników betonowych;
- Wykonanie barier ochronnych.

Wykonawca zgłosił roboty do odbioru w dniu 24 sierpnia 2015 r. Prace komisji odbiorowej rozpoczęto 07 września 2015 r. W tym dniu sporządzono protokół rzeczowo-finansowy końcowego odbioru zadania oraz dokonano odbioru wykonanych robót. W przedmiotowym dokumencie nie wskazano informacji o usterkach i przewidywanej dacie ich usunięcia. Jak wyjaśnił Zamawiający, wynikało to z braku odpowiedniej pozycji we wzorze protokołu. Zamawiający winien wyszczególnić stwierdzone usterki w polu „uwagi”.

W protokole odbioru końcowego z dnia 24 sierpnia 2015 r. wykazano nieistotne (w ocenie Zamawiającego) wady przedmiotu umowy – usterki w wykonanych robotach i zgodnie z § 22 ust. 15 umowy uzgodniono z wykonawcą termin i sposób ich usunięcia. W treści niniejszego protokołu wskazano, że odbierany obiekt posiada następujące „usterki/ niedoróbki”:

- uzupełnić nawierzchnię bitumiczną zjazdu ul. Słowackiego 1;
- zakończyć skarpowanie drogi na całej jej długości;
- zakończyć montaż barier ochronnych;
- przebudować odwodnienie w rejonie zjazdu z placu PKP zgodnie z ustaleniami;
- wykonać warstwę ścierną jezdni z zachowaniem ustalonych spadków poprzecznych
- zakończyć budowę kładki;
- uporządkować teren po robotach drogowych.

Termin usunięcia ww. „usterek/niedoróbek” wyznaczono na dzień 19 października 2015 r. Ponadto w pkt 8 części III protokołu z dnia 24 sierpnia 2015 r. wskazano, że „Komisja uznaje, że obiekt został zakończony 24.08.2015 r. a wykazane usterki usunięto w wyznaczonym terminie”.

W zastrzeżeniach do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 06 lutego 2017 r., znak: IK.7021.2.2017.JW/4 Zamawiający wyjaśnił, że rozbieżności w protokołach powstały ze względu na to, że dotyczą one różnych umów: protokół rzeczowo-finansowy stanowi załącznik do umowy dotacji nr 131/2015 i nie jest protokołem odbioru prac budowlanych, zaś (inwestorski) protokół odbioru końcowego spełnia wymogi umowy z wykonawcą nr 3/IK-VIII/342/2015. Protokół datowany na dzień 24 sierpnia 2015 r. potwierdza wykonanie (zakończenie) prac w tym dniu, wskazuje niezbędne do usunięcia usterki oraz potwierdza ich usunięcie do dnia 19 października 2015 r. Zamawiający stwierdził, że obydwa protokoły są zgodne z faktami i umowami, których dotyczą.

W ocenie kontrolującego dokumentowanie odbiorów było nieprawidłowe. Protokoły powinny zostać sporządzone w dacie dokonania czynności odbiorowych (odbioru końcowego lub odbioru usterek). Protokół rzeczowo-finansowy końcowego odbioru zadania (pomimo traktowania go przez Zamawiającego za protokół rozliczeniowy, a nie odbiorowy) oraz protokół odbioru końcowego powinny zostać sporządzone w tej samej dacie odpowiadającej dacie czynności odbioru. Ponadto w przypadku stwierdzenia w zrealizowanych robotach budowlanych usterek protokół odbioru powinien zawierać ich wykaz, a osobny protokół potwierdzić ich usunięcie.

Ponadto wątpliwości Kontrolującego budziło zakwalifikowanie części robót budowlanych jako usterki. Roboty wskazane powyżej tj.:

- zakończyć skarpowanie drogi na całej jej długości,
- zakończyć montaż barier ochronnych,
- wykonać warstwę ścieralną jezdni z zachowaniem ustalonych spadków poprzecznych,
- zakończyć budowę kładki,

mogły sugerować nie zrealizowanie przez wykonawcę zadania części prac w terminie określonym w umowie 3/IK-VIII/342/2015.

Biorąc pod uwagę wyjaśnienia z dnia 28.10.2015 r. załączone do pisma IK.7013.4.2015.JW/1 przesyłającego rozliczenie końcowe kosztów zadania w trakcie realizacji zadania miały miejsce m.in. następujące okoliczności:

- konieczność odtworzenia starych, niezainwentaryzowanych drenaży oraz rur kanalizacyjnych uszkodzonych podczas prowadzenia robót ziemnych;
- wielokrotna konieczność wykonywania robót poprawkowych ze względu na rozmywanie podbudów, nasypów i skarp podczas opadów deszczu;
- utrudnienia przy zabudowie barier energochłonnych (brak możliwości mechanicznego wbijania słupków w skaliste podłoże, powodujące m.in. konieczność ręcznego wykonywania otworów);
- utrudnienia przy wykonywaniu skarp wzdłuż drogi (z uwagi na gęstą i bujną roślinność oraz usytuowanie skarp większość robót musiała być wykonywana ręcznie).

Należy zauważyć, że wskazane przesłanki również wskazywały na niewykonanie części robót w terminie ich zakończenia.

Zapisy zawarte w protokole odbioru z dnia 24.08.2015 r. oraz wyjaśnienia z dnia 28.10.2015 r. mogły świadczyć, że Zamawiający naruszył zapisy umowy z wykonawcą nr 3/IK-VIII/342/2015 z dnia 29 kwietnia 2015 r. Zamawiający zastosował § 22 ust. 13 i 15 umowy umożliwiając wykonawcy usunięcie usterek w terminie do 19 października 2015 r. Mogło to w praktyce oznaczać zgodę na dłuższy termin realizacji zadania niż wynikający z umowy z wykonawcą.

W piśmie z dnia 27 października 2016 r. Zamawiający wyjaśnił, że usterki wymienione w protokole odbioru zostały określone zbyt ogólnie. Jednakże, nie dyskwalifikowały one obiektu do użytkowania. Ponadto Burmistrz Szklarskiej Poręby wyjaśnił, że zgodnie z art.

647 Kodeksu Cywilnego zgłoszenie przez wykonawcę zakończenia robót i gotowości do odbioru wywołuje konieczność dokonania przez inwestora odbioru końcowego i zapłaty wykonawcy, za zrealizowane prace. W przedmiotowym przepisie nie różnicuje się odbioru na usterkowy i bezusterkowy. Dokonane zgłoszenie o zakończeniu robót z dnia 24 sierpnia 2015 r. potwierdzone wpisem inspektora nadzoru w dzienniku budowy oraz przytoczony art. 647 kc, a także § 22 ust. 13 i 15 umowy z wykonawcą zobowiązywały Zamawiającego do dokonania odbioru końcowego i wykazania ewentualnych usterek. Nie dawało to również przesłanek do aneksowania robót, czy naliczania kar umownych.

Ponadto, Zamawiający (w wyjaśnieniach z 27 października 2016 r. i 10 listopada 2016 r.) przedstawił interpretację zapisów zawartych w pkt 4 części III protokołu odbioru z dnia 24 sierpnia 2015 r.:

- zakończyć skarpowanie drogi na całej jej długości – jako poprawę/zmianę zbyt dużego kąta nachylenia skarpy powodującego jej obsuwania w czasie opadów deszczu;
- zakończyć montaż barier ochronnych – jako uzupełnienie skradzionych nakrętek na kotwach mocujących bariery ochronne oraz poprawę zakotwienia słupków poprzez pełne dokręcenie nakrętek i odcięcie nadmiaru śruby kotwiącej;
- wykonać warstwę ścieralną jezdni z zachowaniem ustalonych spadków poprzecznych – jako powstanie zastoiny wodnej, w związku z czym niezbędne było wykonanie nakładki z warstwy ścieralnej zapewniającej właściwe odwodnienie powierzchni, ponadto w trakcie odbioru w wyniku opadów deszczu i spływu wód opadowych oraz powstających zastoin wodnych ujawniały się niezbędne do wykonania prace, które były następnie realizowane tj.: przeróbki wjazdów na posesje i zapewnienie optymalnego odwodnienia, których realizacja wiązała się z ingerencją w warstwę ścieralną jezdni oraz korektą spadków poprzecznych;
- zakończyć budowę kładki – jako braki punktowe w przyczepności izolacji poliuretanowej do podłoża betonowego, w związku z tym wymagana była naprawa tych miejsc poprzez wykonanie nowej izolacji.

W zastrzeżeniach do projektu wystąpienia pokontrolnego Zamawiający podkreślił, że członkowie komisji odbiorowej dysponowali odpowiednimi uprawnieniami w zakresie budownictwa drogowego i budownictwa ogólnego. Zdaniem Zamawiającego jedynie Komisja Odbiorowa jest władna do oceny jakości wykonanych robót. Zrealizowany obiekt budowlany był gotowy do odbioru końcowego (co potwierdza wpis Inspektora Nadzoru w dzienniku budowy) i nie wystąpiły przesłanki uniemożliwiające korzystanie z przedmiotu umowy.

Co za tym idzie komisja rozpoczęła procedurę odbioru i zgodnie z § 22 ust. 15 umowy nr 3/IK-VIII/342/2015 ustaliła wykaz wad i usterek oraz termin ich usunięcia. Zamawiający powołał się na orzecznictwo Sądu Najwyższego, zgodnie z którym inwestor jest zobowiązany do dokonania odbioru zakończonych robót budowlanych, zgłoszonych przez wykonawcę zadania. W protokole z tej czynności zamieszcza się m.in. wykaz ujawnionych wad wraz z terminami ich usunięcia (II CKN 28/97). Zamawiający podtrzymał, że działania przez niego podjęte były prawidłowe.

W stosunku do nieprecyzyjnych opisów usterek zawartych w protokole odbioru datowanego na 24 sierpnia 2015 r. Zamawiający ponownie doprecyzował, co przez nie rozumie, a także zaznaczył, że naturalnym jest stosowanie w takiej dokumentacji potocznych określeń używanych na budowie. Chociażby zwrot „zakończyć” zgodnie z interpretacją Zamawiającego oznacza, że dane prace zostały w zdecydowanej większości zrealizowane, choć z pewnymi usterkami, które należy usunąć.

Zamawiający zaznaczył, że przyjęte przez niego działania nie mogą być kwalifikowane jako faktyczna zmiana umowy. Treść umowy nie została zmieniona, a Komisja Odbiorowa i Inspektor Nadzoru stosowali się do jej zapisów. Zamawiający podkreślił, że prace (określone w SIWZ, harmonogramie, złożonej przez wykonawcę ofercie i protokole odbioru) zostały w pełni zrealizowane zarówno w wymiarze rzeczowym, jak i finansowym. Ponadto, ani wykonawca zadania, ani Inspektor Nadzoru nie zgłaszali konieczności zmiany postanowień umowy w zakresie terminu jej realizacji (w postaci zawarcia aneksu). Nie wystąpiły również przesłanki określone w § 19 umowy z wykonawcą, które mogłyby mieć wpływ m.in. na terminowość realizacji zadania.

Podsumowując wywód Zamawiający podkreślił, że: „brak precyzji z określeniu zakresu prac uznanych za usterki nie stanowi podstawy do twierdzenia, że zakres rzeczowy zadania nie został zrealizowany w terminie”.

W związku z przedstawionymi przez Zamawiającego wyjaśnieniami należy zauważyć, że Zamawiający kwalifikując część niezrealizowanych lub nieprawidłowo wykonanych robót budowlanych jako usterki lub wady nieistotne musiał działać zgodnie z przyjętym tokiem postępowania. W świetle przytoczonego wyżej wyroku Sądu Najwyższego z 05 marca 1997 r., II CKN 28/97 oraz wyroku Sądu Najwyższego z 07 marca 2013 r., II CSK 476/12 inwestor jest zobowiązany do dokonania odbioru końcowego zadania i ewentualnego wskazania usterek wykonanych robót budowlanych. Odmowa przeprowadzenia odbioru jest możliwa jedynie w przypadku stwierdzenia, że przedmiot zamówienia został wykonany niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej lub, że zrealizowany obiekt posiada istotne wady, które wskazują, że nie będzie nadawał się do użytkowania. Osoby dysponujące odpowiednią

wiedzą, doświadczeniem i uprawnieniami (Inspektor Nadzoru oraz członkowie Komisji Odbiorowej) odbierając zadanie potwierdzili, że stwierdzone usterki i wady nie uniemożliwiały korzystania z przedmiotu zadania i nie są wadami istotnymi.

Dodatkowo biorąc pod uwagę, że po usunięciu stwierdzonych przez komisję odbiorową usterek zrealizowano pełny zakres zadania oraz przede wszystkim, że został spełniony cel otrzymanej przez Gminę Szklarska Poręba dotacji – odbudowano ulicę Słowackiego, wyjaśnienia Zamawiającego uznano za wystarczające.

Zgodnie z § 7 ust. 3 wytycznych Ministra Administracji i Cyfryzacji Gmina była zobowiązana do stosowania nazwy zadania określonej w promesie znak: DUSKŻiZK-WPJST.864.108.2015 we wszystkich dokumentach związanych z ubieganiem się o dotację oraz rozliczeniem dotacji, w tym przy udzielaniu zamówienia publicznego. Gmina w postępowaniu o udzielenie zamówienia używała uproszczonej nazwy zadania m.in. pomijając poprawne określenie klęski żywiołowej, jednakże użyta nazwa pozwala w pełni zidentyfikować zrealizowane zadanie.

Biorąc pod uwagę wykorzystanie przyznanych dotacji oraz stwierdzone nieprawidłowości, realizację rzeczową kontrolowanych zadań oceniono jako **pozytywną z uchybieniami**.

[Dowód: akta kontroli str. 297-298]

Prawidłowość wyboru wykonawców w aspekcie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

Materię objętą kontrolą regulują przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), zwaną dalej ustawą PZP, oraz akty wykonawcze do ustawy i okołoustawowe.

W toku kontroli sprawdzono dokumentację dwóch postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w ramach zadań dofinansowanych ze środków udzielonych z rezerwy celowej budżetu państwa na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych (...) przeprowadzonych w trybie art. 39 ustawy PZP, tj. przetargu nieograniczonego.

I. Postępowanie pn.: „Odbudowa budowli regulacyjnych na rowie Szklarskiego Potoku w Szklarskiej Porębie, uszkodzonych podczas powodzi”.

Zamawiający określił wartość szacunkową zamówienia na podstawie kosztorysu inwestorskiego z grudnia 2014 r. na kwotę 1.005.461,09 PLN netto, tj.: 237 984,56 EUR netto (winno być 237 984,59 EUR netto).

W dniu 22 kwietnia 2015 r. Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie, na swojej stronie internetowej oraz w BZP (Nr 56781 - 2015). Wraz z ogłoszeniem na stronie internetowej umieszczono SIWZ oraz załączniki.

Przedmiot zamówienia oraz warunki udziału w postępowaniu zostały opisane prawidłowo. Nie dokonano zmian SIWZ, w prawidłowy sposób odpowiadano wykonawcom na pytania dotyczące treści SIWZ.

W terminie składania ofert, tj. do dnia 07 maja 2015 r. do godz. 10.00 do Zamawiającego wpłynęło 9 ofert. Termin otwarcia ofert ustalono na dzień 07 maja 2015 r. na godziną 10.30.

Zamawiający wykluczył z postępowania czterech wykonawców (uzasadniając to tym, że w jednym przypadku wykonawca nie wniósł w terminie złożenia ofert wadium, a w trzech przypadkach wykonawcy nie spełnili warunków udziału w postępowaniu). Zamawiający wzywał wykonawców do uzupełnienia ofert, nie prostowano omyłek w złożonych ofertach. Zamawiający odrzucił dwie oferty złożone przez wykonawców z uwagi na stwierdzenie w jednej z ofert rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz drugą, z tego powodu, że jej treść nie odpowiadała treści SIWZ. Zarówno wykluczenie wykonawców z postępowania, jak i odrzucenie ofert zostało przeprowadzone prawidłowo. W dniu otwarcia ofert Kierownik Zamawiającego oraz członkowie Komisji Przetargowej (powołanej Zarządzeniem Nr 0050.121.2015 Burmistrza Miasta Szklarska Poręba z dnia 05 maja 2015 r. w sprawie powołania komisji przetargowej) złożyli oświadczenia o niepodleganiu wyłączeniu z postępowania (Druk ZP-1).

Wybrano ofertę najkorzystniejszą złożoną przez Przedsiębiorstwo Melioracji i Inżynierii Środowiska EKO-MEL Spółka z o.o., Spółdzielcza 10, 58-500 Jelenia Góra, na kwotę 761.841,21 PLN brutto. Na ww. kwotę podpisano w dniu 29 maja 2015 r. umowę nr 5/IK-III/342/2015. Zakończenie zadania określono na dzień 31 sierpnia 2015 r.

W prawidłowy sposób powiadomiono wykonawców o dokonaniu wyboru oferty (pismo z dnia 13 maja 2015 r. przesłano drogą elektroniczną).

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia (nr 79089 - 2015) zamieszczono w BZP w dniu 29 maja 2015 r. tj.: niezwłocznie po zawarciu umowy.

Umowa jest zgodna z SIWZ oraz złożoną ofertą. Nie dokonywano zmian treści umowy.

II. Postępowanie pn.: „Przebudowa ul. Słowackiego w km 0+000,00 do 0+970,00 wraz z przebudową kładki nad ciekim wodnym w ulicy Słowackiego w Szklarskiej Porębie, uszkodzonej w trakcie powodzi 2013”.

Zamawiający określił wartość szacunkową zamówienia na podstawie kosztorysów inwestorskich z listopada 2014 r. na kwotę 1.096.696,28 PLN netto, tj.: 259 579,23 EUR netto.

W dniu 06 marca 2015 r. Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie, na swojej stronie internetowej oraz w BZP (Nr 31935 - 2015). Wraz z ogłoszeniem na stronie internetowej umieszczono SIWZ oraz załączniki. Przedmiot zamówienia oraz warunki udziału w postępowaniu zostały opisane prawidłowo. Nie dokonano zmian SIWZ. W terminie składania ofert, tj. do dnia 24 marca 2015 r. do godz. 10.00 do Zamawiającego wpłynęło 5 ofert. Termin otwarcia ofert ustalono na dzień 24 marca 2015 r. na godziną 10.30.

W ofercie złożonej przez konsorcjum firm Sitconect i Naviga Trans nie załączono aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP przez partnera w konsorcjum tj. przedsiębiorstwa Naviga Trans. Pomimo, że Zamawiający zgodnie z art. 26 ust. 2 ustawy PZP był zobowiązany do żądania od wykonawcy zadania brakującego dokumentu, nie zastosował się do przedmiotowego przepisu. Zamawiający w piśmie z dnia 27 października 2016 r. wyjaśnił, że spełnienie warunku udziału w postępowaniu, dotyczącego braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawcy w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy PZP zostało ocenione przez Zamawiającego w oparciu o złożone oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia oraz aktualny na dzień składania ofert, wydruk z Krajowego Rejestru Sądowego nr KRS 0000062770 wg stanu na dzień 31 stycznia 2015 r.

Zamawiający nie wyjaśnił w jaki sposób pozyskał w trakcie oceny ofert przedmiotowy dokument. Zgodnie z ustawą PZP Zamawiający był zobowiązany zażądać brakującego dokumentu, co stanowi naruszenie art. 26 ust. 2 ustawy PZP. Jednakże biorąc pod uwagę, że przedmiotowa oferta nie została wybrana w postępowaniu jako oferta najkorzystniejsza powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

Zamawiający wzywał wykonawców do uzupełnienia ofert, nie prostowano omyłek w złożonych ofertach. Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez jednego z wykonawców, z uwagi na treść nieodpowiadającą treści SIWZ. Odrzucenie oferty jednego z wykonawców zostało przeprowadzone prawidłowo. W dniu otwarcia ofert Kierownik Zamawiającego oraz członkowie Komisji Przetargowej (powołanej Zarządzeniem Nr 0050.80.2015 Burmistrza Miasta Szklarska Poręba z dnia 12 marca 2015 r. w sprawie powołania komisji przetargowej) złożyli oświadczenia o niepodleganiu wyłączeniu z postępowania (Druk ZP-1).

Wybrano ofertę najkorzystniejszą złożoną przez Pana Mariana Mroza prowadzącego osobiście działalność gospodarczą pn. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe BUDAGRO, ul. Mickiewicza 11A, 59-930 Pieńsk, na kwotę 1.042.332,15 PLN brutto. Na ww. kwotę podpisano w dniu 29 kwietnia 2015 r. umowę nr 3/IK-VIII/342/2015. Zakończenie zadania określono na dzień 24 sierpnia 2015 r.

W prawidłowy sposób powiadomiono wykonawców o dokonaniu wyboru oferty (pismo z dnia 20 kwietnia 2015 r. przesłano drogą elektroniczną). Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia (nr 61367 - 2015) zamieszczono w BZP w dniu 29 kwietnia 2015 r. tj.: niezwłocznie po zawarciu umowy.

Umowa jest zgodna z SIWZ oraz złożoną ofertą. Nie dokonywano zmian treści umowy. Wykonawca zgłosił gotowość do odbioru w dniu 24 sierpnia 2015 r. W toku procedury odbiorowej określono usterki i wyznaczono termin ich usunięcia do dnia 19 października 2015 r. Prawidłowość postępowania Zamawiającego oceniono w części projektu wystąpienia dotyczącej prawidłowości rzeczowego wykorzystania dotacji.

Przestrzeganie przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych, w odniesieniu do kontrolowanego postępowania, **ocenia się pozytywnie.**

[Dowód: akta kontroli str. 299-348]

W związku ze stwierdzonymi uchybieniami i nieprawidłowościami, zaleca się:

1. Zachowanie należytej staranności w zakresie sporządzanych opisów dokumentów księgowych.
2. Prawidłowe sporządzanie rozliczeń środków dotacji.
3. Przestrzeganie prawidłowego sposobu dokumentowania odbiorów, poprzez sporządzanie protokołów odbioru końcowego, protokołów rzeczowo-finansowych końcowego odbioru zadania i protokołów odbioru usterek w dacie dokonania odpowiednich czynności odbiorowych.

Proszę o złożenie informacji o działaniach podjętych w celu realizacji powyższych zaleceń w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Na tym wystąpieniu pokontrolne sporządzone w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach zakończono.

Jeden egzemplarz przekazano kierownikowi jednostki kontrolowanej.

Zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

Edyta Sapala
DYREKTOR WYDZIAŁU
Finansów i Budżetu

.....
*Podpis kierownika jednostki kontrolującej
(wojewody lub upoważnionej osoby)*

KIEROWNIK ODDZIAŁU
Kontroli Finansowej
Kamila Masacka

