WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 30 marca 2017 r.

ZP-ZPSM.9612.6.2017.SK

Pani
Agnieszka Sokołowska - Trelka
Członek Zarządu
ESTI-DENT SPÓŁKA
Z OGRANICZONĄ
ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
ul. Pabianicka 25
53-339 Wrocław

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 112 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (j.t. Dz. U. z 2016 r. poz. 1638 ze zm.), § 14 Zarządzenia nr 286 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 21 października 2016 r. w sprawie kontroli realizowanych przez Wojewodę Dolnośląskiego oraz upoważnień nr 28 i 29 z dnia 13 stycznia 2017 r., zespół kontrolerów w składzie: Sylwia Kitajewska – starszy specjalista w Wydziale Zdrowia i Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego, przewodnicząca zespołu kontrolerów oraz Beata Kochanowska-Chrobak – starszy specjalista w Wydziale Zdrowia i Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego, kontroler, przeprowadził w dniu 3 lutego 2017 r. kontrolę problemową podmiotu leczniczego pod nazwą: ESTI-DENT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Pabianicka 25, 53-339 Wrocław prowadzącego zakład leczniczy pod nazwą: CENTRUM STOMATOLOGII ESTI-DENT, 53-339 Wrocław, ul. Pabianicka 25.

Przedmiotem kontroli było sprawdzenie zgodności funkcjonowania podmiotu z obowiązującymi przepisami prawa w zakresie objętym kontrolą. Kontrola była kontrolą planowaną, ujętą w planie okresowych kontroli zewnętrznych w jednostkach podporządkowanych Wojewodzie Dolnośląskiemu oraz samorządu terytorialnego, realizowanych przez Wydziały Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego w I półroczu 2017 r.

Kontrolą objęto okres od dnia 1 września 2016 r. do dnia rozpoczęcia kontroli. Osobą odpowiedzialną za nadzór nad realizacją zadań w kontrolowanym zakresie był Zarząd Spółki w składzie osobowym: Pani Ewa Jakubaszko – członek Zarządu i Pani Agnieszka Sokołowska-Trelka – członek Zarządu (dane wg Krajowego Rejestru Sądowego, nr KRS 0000617475, stan na dzień 16.01.2017 r.).

W związku z przeprowadzoną kontrolą, której szczegółowe ustalenia zostały przedstawione w protokole kontroli znak: ZP-ZPSM.9612.6.2017.SK, podpisanym i przesłanym do organu kontrolującego przez kierownika podmiotu leczniczego, bez wniesienia zastrzeżeń, przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Funkcjonowanie podmiotu leczniczego w zakresie prowadzenia działalności leczniczej oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.

Oceny dokonano z uwzględnieniem kryterium legalności i rzetelności. Powyższą ocenę ogólną uzasadniają przedstawione poniżej oceny szczegółowe:

1. posiadanie tytułu prawnego do budynku, w którym realizowane są świadczenia zdrowotne oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.

   W dniu kontroli nie przedłożono kontrolującym dokumentu potwierdzającego prawo do użytkowania pracowni rentgenodiagnostyki ogólnej, będącej w strukturze podmiotu wynajmującego pomieszczenia dla podmiotu kontrolowanego, co stanowi naruszenie art. 17 ust. 1 pkt.1 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej,
2. posiadanie decyzji właściwego organu inspekcji sanitarnej o spełnieniu wymagań fachowych i sanitarnych pomieszczeń i urządzeń podmiotu leczniczego oceniono pozytywnie,
3. posiadanie zezwolenia na uruchomienie i stosowanie aparatów rtg do celów diagnostyki medycznej oceniono negatywnie.

   W dniu kontroli podmiot leczniczy nie posiadał zezwoleń na uruchomienie i stosowanie aparatów rtg. Kontrolującym przedłożono dokumenty wydane dla podmiotu pn. „ESTI-DENT" s.c. Ewa Jakubaszko, Agnieszka Sokołowska-Trelka, który zakończył działalność leczniczą w dniu 20 października 2016 r., co stanowi naruszenie art. 17 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej,
4. spełnienie przez podmiot wymogu posiadania dokumentów potwierdzających sprawność techniczną sprzętu medycznego wykorzystywanego przez podmiot leczniczy w procesie udzielania świadczeń zdrowotnych oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.

   W trakcie kontroli sprawdzono dokumenty potwierdzające sprawność aparatury medycznej będącej na wyposażeniu kontrolowanego podmiotu leczniczego i stwierdzono,

że w dokumentach dla dwóch aparatów rtg nie wskazano terminu kolejnego przeglądu technicznego, co jest niezgodne z art. 17 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej w powiązaniu z art. 90 ust. 7 ustawy z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz. 876 ze zm.)

5. spełnienie przez podmiot warunku posiadania dokumentacji potwierdzających zatrudnianie osób dysponujących kwalifikacjami zapewniającymi realizację usług zdrowotnych oceniono pozytywnie,
6. posiadanie regulaminu organizacyjnego wymaganego art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej zawierającego informacje określone w art. 24 ust. 1 oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.

   W przedłożonym dokumencie struktura organizacyjna zakładu leczniczego była zgodna z zapisami rejestrowymi, ale nie odpowiadała stwierdzonemu stanowi faktycznemu, co stanowi naruszenie art. 24 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej,
7. pozytywnie oceniono zapisy regulaminu organizacyjnego podmiotu leczniczego w zakresie wysokości opłat pobieranych przez podmiot leczniczy za udostępnianie dokumentacji medycznej, co jest zgodne z art. 28 ustawy z dnia 6 listopada 2008 r. o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw pacjenta (j.t. Dz. U. z 2016 r. poz. 186 ze zm.),
8. spełnienie przez podmiot warunku zawarcia umowy obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej oceniono pozytywnie,
9. spełnienie przez podmiot wymogu przekazywania informacji o udzielanych świadczeniach zdrowotnych i ich dostępności oceniono pozytywnie,
10. zgodność faktycznie udzielanych świadczeń zdrowotnych z zakresem wpisanym do rejestru podmiotów wykonujących działalność leczniczą oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.

    W trakcie kontroli ustalono, że w zakładzie leczniczym wykonywane są świadczenia z zakresu rentgenodiagnostyki stomatologicznej, co nie zostało uwzględnione w księdze rejestrowej podmiotu leczniczego (brak komórki organizacyjnej pn. pracownia rentgenodiagnostyki stomatologicznej). Stanowi to naruszenie art. 103 w powiązaniu z art. 107 ust. 1 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej.

W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością, wskazaną w pkt. 1 wystąpienia pokontrolnego, w trakcie trwania postępowania kontrolnego, w dniu 28 lutego 2017 r. do organu kontrolującego został złożony dokument potwierdzający prawo do użytkowania pracowni rentgenodiagnostyki ogólnej.

W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością, wskazaną w pkt. 4 wystąpienia pokontrolnego, w trakcie trwania postępowania kontrolnego, w dniu 9 lutego 2017 r. do organu kontrolującego zostały złożone dokumenty, w których uzupełniono datę wykonania kolejnych badań technicznych aparatów rtg.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, wskazanymi w pkt. 3 i 10 wystąpienia pokontrolnego, kontrolowany podmiot leczniczy złożył w dniu 16 marca 2017 r. w aplikacji rpwdl.csioz.gov.pl wniosek nr 012164481 o wpis zmian do rejestru podmiotów wykonujących działalność leczniczą oraz przedłożył właściwe zezwolenia, wydane przez Dolnośląskiego Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego we Wrocławiu, na uruchomienie i stosowanie aparatów rtg do celów diagnostyki medycznej. Organ rejestrowy po przeanalizowaniu przedłożonych dokumentów zrealizował przedmiotowy wniosek w dniu 23 marca 2017 r. i wydał zaświadczenie nr 464.

W dniu 27 marca 2017 r. kontrolowany podmiot przedłożył aneks do regulaminu organizacyjnego podmiotu leczniczego, w którym uwzględniono w strukturze organizacyjnej zakładu leczniczego pracownię RTG stomatologiczną. Treść dokumentu jest zgodna z obowiązującym stanem prawnym.

Mając na uwadze, iż stwierdzone nieprawidłowości zostały usunięte, zaleceń pokontrolnych nie wydaje się.

Wynik kontroli zostanie umieszczony w księdze rejestrowej prowadzonej dla podmiotu leczniczego.

Wystąpienie pokontrolne sporządza się w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach po jednym dla kierownika kontrolowanego podmiotu i dla przeprowadzającego kontrolę.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

Jolanta Sławko
DYREKTOR WYDZIAŁU
Zdrowia i Polityki Społecznej

POUCZENIE:

Zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011 r., Nr 185, poz. 1092) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.