



BZ-ZKSO.431.6.2017.TW

## PROTOKÓŁ

z kontroli problemowej przeprowadzonej w trybie zwykłym w firmie „Flash Art Polska” Sp. z o.o., z siedzibą w Łanach przy ul. Owocowej 3, w zakresie realizacji zadań dotyczących przestrzegania obowiązków wynikających z pozwolenia na nabywanie, przechowywanie lub używanie materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego.

Kontrola realizowana była zgodnie z zatwierdzonym w dniu 15 grudnia 2016 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego planem kontroli na I półrocze 2017 r.

O fakcie przeprowadzenia kontroli przedsiębiorca został powiadomiony pismem z dnia 17 stycznia 2017 r. nr BZ-ZKSO.431.6.2017.TW - (k.1).

Kontrolę przeprowadzili na podstawie upoważnienia Wojewody Dolnośląskiego z dnia 17 stycznia 2017 r. nr BZ-ZKSO.0030.5.2017.TW Pan Tadeusz Wróblewski – kierownik zespołu kontrolnego, oraz upoważnienia z dnia 17 stycznia 2017 r. nr BZ-ZKSO.0030.6.2017.TW Pan Tomasz Soja - (k. 2 i 4).

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w dniach od dnia 13 lutego 2017 r. do dnia 17 lutego 2017 r., w siedzibie podmiotu w Łanach, przy ul. Owocowej 3, gdzie jest przechowywana cała dokumentacja prowadzonej przez rzeczony podmiot działalności gospodarczej w zakresie pozwolenia na nabywanie, przechowywanie i używanie materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego.

Fakt przeprowadzenia kontroli został zarejestrowany w Księżce kontroli podmiotu kontrolowanego w dniu 13 lutego 2017 r. pod nr 3/2017.

Okres objęty kontrolą: od dnia 15 marca 2013 r. do dnia kontroli, zgodnie z zatwierdzonym przez Dyrektora Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu programem kontroli nr BZ-ZKSO.431.6.2017.TW z dnia 17 stycznia 2017 r. – (k. 6 do 9)

Kierownikiem jednostki kontrolowanej jest Pan Dariusz Drzazga, Prezes Zarządu firmy „Flash Art Polska” Sp. z o.o., która jest zarejestrowana w KRS pod nr 0000177271, nr REGON 932940836, numer NIP 8951799975 – (k. 12 do 18).

Podczas kontroli dokumenty udostępnił i informacji udzielał kierownik jednostki kontrolowanej Pan Dariusz Drzazga.

W toku czynności kontrolnych zostało ustalone, co następuje:

1. W zakresie weryfikacji danych przedsiębiorcy:

1) siedziba przedsiębiorstwa kontrolowanego mieści się w Łanach, przy ul. Owocowej 3, gdzie jest przechowywana dokumentacja firmy dotycząca nabywania i używania materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego;

2) forma prowadzonej działalności gospodarczej – spółka z ograniczoną odpowiedzialnością - (k.12 do 18);

3) dane osobowe przedsiębiorcy są zgodne z danymi w decyzji Wojewody Dolnośląskiego z dnia 24 października 2005 r. nr ZK-7014/5/857/05, z dnia 31 maja 2006 r. nr ZK.7014/11/579/06, z dnia 22 kwietnia 2008 r. nr BZ-7014/3/582/08 i z dnia 25 października 2010 r. nr BZ.III.ZK.7014-5/10-3 oraz danymi w aktach Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu – (k.19 do 22);

4) nr prowadzonej działalności gospodarczej - KRS pod nr 0000177271, nr REGON 932940836, numer NIP 8951799975 – (k. 12 do 18);

5) celem nabywania, przechowywania i używania materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, zgodnie z treścią wyżej wskazanych decyzji Wojewody Dolnośląskiego, oraz oświadczeniem kierownika podmiotu kontrolowanego, o treści: „... nabywam i używam materiały wybuchowe do użytku cywilnego w celu: realizacji pokazów pirotechniki widowiskowej oraz realizacji efektów specjalnych (SFX) na potrzeby produkcji telewizyjnych, teatralnych i eventów ...”, jest świadczenie usług rozrywkowych przy użyciu materiałów pirotechnicznych – (k.19 do 22 i 40). Powyższe cele są zgodne z przedmiotem prowadzonej działalności gospodarczej określonej w KRS nr 0000177271. W Dziale 3, Rubryka 1 – Przedmiot działalności, zostało wpisane: pkt 7 - pozostała działalność rozrywkowa gdzie indziej nie sklasyfikowana oraz pkt 8 - pozostała działalność usługowa gdzie indziej nie sklasyfikowana – (k. 15);

6) w okresie podlegającym kontroli, przedsiębiorca nabywał materiały wybuchowe przeznaczone do użytku cywilnego, co zespół kontrolny ustalił na podstawie przedłożonych przez przedsiębiorcę kart ewidencyjnych nabytych, zużytych, przechowywanych, przemieszczanych i zbytych materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego – (k. 45,46,59,60,79,80,107 i 108);

7) przedsiębiorca załączył do dokumentacji kontrolnej: aktualne zaświadczenie potwierdzające przygotowanie zawodowe WITU nr 115/2014 z dnia 04.04.2014 r., orzeczenia z badań psychiatrycznych: nr 13/2010 z dnia 04.03.2010 r., nr 1/2013 z dnia 05.03.2013 r. i nr 18/2017 z dnia 10.02.2017 r. oraz psychologicznych: nr 20/2010 z dnia 04.03.2010 r., nr 5/2013 z dnia 05.03.2013 r. i nr 22/S/2017 r. z dnia 09.02.2017 r. – (k. 23 do 29);

Zgodnie z art. 13 ust. 1 i 4 pkt 1 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, osoba posiadająca pozwolenie na nabywanie, przechowywanie lub używanie mwc. (przedsiębiorca) oraz osoba, której przedsiębiorca posiadający takie pozwolenie umożliwia dostęp do materiałów mwc., są obowiązane przedstawić raz na 5 lat aktualne orzeczenia lekarskie z badań psychiatrycznych i psychologicznych. W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że w zakresie orzeczeń lekarskich z badań psychologicznych warunki art. 13 powołanej ustawy zostały przez podmiot kontrolowany spełnione.

8) kierownik podmiotu kontrolowanego zatrudnia pracownika – Pana Pawła Suchożebrskiego (oświadczenie kierownika jednostki kontrolowanej) – (k. 41), któremu udziela dostępu do materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego. Wobec powyższego załączył do dokumentacji kontrolnej jego zaświadczenie potwierdzające przygotowanie zawodowe WITU nr 112/2015 z dnia 02.03.2015 r., orzeczenia z badań psychiatrycznych: nr 12/2010 z dnia 04.03.2010 r., nr 2/2013 z dnia 05.03.2013 r., i nr 17/2017 z dnia 10.02.2017 r. oraz psychologicznych: nr 21/2010 z dnia 04.03.2010 r., nr 06/2013 z dnia 05.03.2013 r. i nr 21/S/2017 z dnia 09.02.2017 r. - (k. 30 i 36);

9) kierownik jednostki kontrolowanej wykonuje prace przy użyciu mwc. osobiście oraz udziela dostępu do mwc. Panu Pawłowi Suchożebrskiemu. Obydwie osoby mające dostęp do materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, posiadają aktualne nienaganne opinie wydaną przez Komendanta Miejskiego Policji we Wrocławiu: L.dz. E-65-3/2017/KM z dnia 17.02.2017 r. oraz L.dz. E-65-4/2017/KM z dnia 21.02.2017 r., obowiązek posiadania których, wynika z art. 19 ust. 5 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego – (k.37 i 38);

10) podmiot kontrolowany załączył do dokumentacji kontrolnej informacje Ministerstwa Sprawiedliwości z Krajowego Rejestru Karnego o niekaralności z dnia 02.08.2016 r. – (k.25), czym spełniony został obowiązek określony w art. 19a ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że podmiot kontrolowany nie posiada pomieszczeń do przechowywania mwc. Zgodnie z art. 18 ust. 1b ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego przedsiębiorca, który nie posiada obiektów do przechowywania mwc. spełniających wymagania określone w przepisach, otrzymuje pozwolenie na nabywanie i używanie mwc. bez prawa ich przechowywania. Kierownik podmiotu kontrolowanego złożył w tej sprawie oświadczenie – (k.42). Kierownik podmiotu kontrolowanego w dniu 16 marca 2017 r. wystąpił z wnioskiem do Wojewody Dolnośląskiego o uchylenie decyzji o udzieleniu pozwolenia na nabywanie, przechowywanie i używanie materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego i udzielenie nowego pozwolenia na nabywanie i używanie mwc. bez prawa ich przechowywania. Organ pismem z dnia 17 marca 2017 r. zawiadomił kierownika podmiotu kontrolowanego o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie – (k. 39).

Wobec powyższego zespół kontrolny stwierdza, że w toku weryfikacji danych podmiotu kontrolowanego oraz koniecznych ustawowo aktualnych opinii i zaświadczeń, dane są zgodne z treścią udzielonego pozwolenia w zakresie nabywania i używania materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, a przedsiębiorca posiada aktualne opinie i zaświadczenia, czym spełnił obowiązki ustawowe określone w ustawie o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego w przedmiotowym zakresie.

2. W okresie podlegającym kontroli, od dnia 15 marca 2013 r. do dnia kontroli, podmiot kontrolowany wykonał 10 zleceń – (k. 43), przy realizacji których, nabywał i używał materiały wybuchowe przeznaczone do użytku cywilnego, w odniesieniu do których załączył następującą dokumentację:

#### **2013r.**

- I. Pokazy pirotechniczne dla Agencji Reklamowej Allergo Sp. z o.o Warszawa, pokazy były wykonywane w dniu 9.05.2013 r. – (k. 47);
  - 1) rejestr dokumentów – (k. 44);
  - 2) karty ewidencyjne mwc. – K. 45,46);
  - 3) zawiadomienie Komendanta Stołecznego Policji w Warszawie o planowanym wykonywaniu pokazów pirotechnicznych przy użyciu materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego z dnia 06.05.2013 r. - (k. 48);
  - 4) do zleceń zostały dołączone następujące dokumenty:

- a) Faktura VAT nr 0107/13/FUS z dnia 09.05.2013 r. – (k. 49);
- b) Faktura nr 178/3 z dnia 02.05.2013 r. – (k. 50);
- c) Dokument wydania z magazynu nr 0122.13/WZ z dnia 09.05.2013 r. – (k. 51);
- d) Dokument przychodu mwc. nr 1/Flash Art 05/2013 z dnia 09.05.2013 r. – (k. 52);

Ilość i rodzaj mwc. wskazany w dokumentach zakupu jest zgodny z danymi w ewidencjach mwc. za 2013 r. – (k. 45 i 46).

II. Pokazy pirotechniczne dla Politechniki Wrocławskiej wykonywane w Pierwoszowie, pokazy były wykonywane w dniu 9.05.2013 r. – (k. 53);

- 1) rejestr dokumentów – (k. 44);
- 2) karty ewidencyjne mwc. – K. 45,46);
- 3) zawiadomienie Komendanta Miejskiego Policji we Wrocławiu o planowanym wykonywaniu pokazów pirotechnicznych przy użyciu materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego z dnia 23.09.2013 r. - (k. 54);
- 4) do zleceń zostały dołączone następujące dokumenty:
  - a) Faktura nr 104/6 z dnia 16.09.2013 r. – (k. 55);
  - b) Faktura nr 716/3 z dnia 16.09.2013 r. – (k. 56);
  - c) Dokument przychodu mwc. nr 1/Flash Art./ 09/2013 z dnia 26.09.2013 r. – (k. 57);

Ilość i rodzaj mwc. wskazany w dokumentach zakupu jest zgodny z danymi w ewidencjach mwc. za 2013 r. – (k. 45 i 46).

## **2014 r.**

I. Pokazy pirotechniczne dla Agencji Reklamowej Allergo Sp. z o.o Warszawa w Płocku, pokazy były wykonywane w dniu 14.06.2014 r. – (k. 61);

- 1) rejestr dokumentów – (k. 58);
- 2) karty ewidencyjne mwc. – K. 59,60);
- 3) zawiadomienie Komendanta Miejskiego Policji w Płocku o planowanym wykonywaniu pokazów pirotechnicznych przy użyciu materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego z dnia 09.06.2014 r. - (k. 62);
- 4) do zleceń zostały dołączone następujące dokumenty:
  - a) Faktura nr 253/6 z dnia 05.06.2014 r. – (k. 63);
  - b) Dokument przychodu mwc. nr 1/Flash Art./06/2014 z dnia 14.06.2014 r. – (k. 64);

Ilość i rodzaj mwc. wskazany w dokumentach zakupu jest zgodny z danymi w ewidencjach mwc. za 2014 r. – (k. 59 i 60).

II. Pokazy pirotechniczne dla Krakowskiego Biura Festiwalowego wykonywane w Krakowie, pokazy były wykonywane w dniu 21.06.2014 r. – (k. 65);

- 1) rejestr dokumentów – (k. 58);
- 2) karty ewidencyjne mwc. – K. 59,60);
- 3) zawiadomienie Komendanta Miejskiego Policji w Krakowie o planowanym wykonywaniu pokazów pirotechnicznych przy użyciu materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego z dnia 09.06.2014 r. - (k. 66);
- 4) do zleceń zostały dołączone następujące dokumenty:
  - a) Faktura nr 279/14 z dnia 10.06.2014 r. – (k. 67 i 68);
  - c) Faktura nr 255/6 z dnia 11.06.2014 r. – (k. 69);
  - d) Dokument przychodu mwc. nr 2/Flash Art./ 06/2014 z dnia 21.06.2014 r. – (k. 70);
  - e) Raport przekazania do magazynu materiałów pirotechnicznych z dnia 21.06.2014 r. – (k. 71).

Ilość i rodzaj mwc. wskazany w dokumentach zakupu jest zgodny z danymi w ewidencjach mwc. za 2014 r. – (k. 59 i 60).

III. Pokazy pirotechniczne dla A&D Daniel Iwanek wykonywane w Lublinie, pokazy były wykonywane w dniu 12.10.2014 r. – (k. 72);

- 1) rejestr dokumentów – (k. 58);
- 2) karty ewidencyjne mwc. – K. 59,60);
- 3) zawiadomienie Komendanta Miejskiego Policji w Lublinie o planowanym wykonywaniu pokazów pirotechnicznych przy użyciu materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego z dnia 08.10.2014 r. - (k. 73);
- 4) do zleceń zostały dołączone następujące dokumenty:
  - a) Faktura VAT nr 0311/14/FVS z dnia 11.10.2014 r. - (k. 74);
  - b) Wydanie z magazynu nr 0337/14/WZ z dnia 11.10.2014 r. – (k.75);
  - c) Raport przekazania do magazynu materiałów pirotechnicznych z dnia 11.10.2014 r. i 13.10.2014 r. – (k. 76 i 77).

Ilość i rodzaj mwc. wskazany w dokumentach zakupu jest zgodny z danymi w ewidencjach mwc. za 2014 r. – (k. 59 i 60).

## 2015 r.

I. Pokazy pirotechniczne dla Topproductin w Gdańsku (Westerplatte), pokazy były wykonywane w dniu 07.05.2015 r. – (k. 78);

1) rejestr dokumentów – (k. 78);

2) karty ewidencyjne mwc. – (k. 79,80);

3) zawiadomienie Komendanta Miejskiego Policji w Gdańsku o planowanym wykonywaniu pokazów pirotechnicznych przy użyciu materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego z dnia 27.04.2015 r. - (k. 82);

4) do zleceń zostały dołączone następujące dokumenty:

a) Faktura VAT nr 0090/15/FVS z dnia 30.04.2015 r. – (k. 83);

b) Faktura nr 463/6 z dnia 04.05.2015 r. – (k. 84);

c) Dokument wydania z magazynu nr 0097/15/WZ z dnia 30.04.2015 r. – (k. 85);

d) Dokument przychodu mwc. nr 1/Flash Art/05/2015 z dnia 07.05.2015 r. – (k. 86);

Ilość i rodzaj mwc. wskazany w dokumentach zakupu jest zgodny z danymi w ewidencjach mwc. za 2015 r. – (k. 79 i 80).

II. Pokazy pirotechniczne dla Allergo Sp. z o.o. wykonywane w Płocku, pokazy były wykonywane w dniu 13.06.2015 r. – (k. 87);

1) rejestr dokumentów – (k. 78);

2) karty ewidencyjne mwc. – K. 79,80);

3) zawiadomienie Komendanta Miejskiego Policji w Płocku o planowanym wykonywaniu pokazów pirotechnicznych przy użyciu materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego z dnia 13.06.2015 r. - (k. 88);

4) do zleceń zostały dołączone następujące dokumenty:

a) Faktura nr 404/3 z dnia 9.06.2015 r. – (k. 89);

b) Faktura nr 489/6 z dnia 09.06.2015 r. – (k. 90);

c) Dokument przychodu mwc. nr 1/Flash Art./ 06/2015 z dnia 13.06.2015 r. – (k. 91);

Ilość i rodzaj mwc. wskazany w dokumentach zakupu jest zgodny z danymi w ewidencjach mwc. za 2015 r. – (k. 79 i 80).

III. Pokazy pirotechniczne dla Krakowskiego Biura Festiwalowego wykonywane w Krakowie, pokazy były wykonywane w dniu 20.06.2015 r. – (k. 92);

1) rejestr dokumentów – (k. 78);

2) karty ewidencyjne mwc. – (k. 79,80);

- 3) zawiadomienie Komendanta Miejskiego Policji w Krakowie o planowanym wykonywaniu pokazów pirotechnicznych przy użyciu materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego z dnia 03.06.2015 r. - (k. 93);
- 4) do zleceń zostały dołączone następujące dokumenty:
  - a) Faktura VAT nr 0172/15/FVS z dnia 20.06.2015 r. - (k. 94 do 96);
  - b) Wydanie z magazynu nr 0196/15/WZ z dnia 20.06.2014 r. – (k.97 do 99);
  - c) Raport przekazania do magazynu materiałów pirotechnicznych z dnia 18.06.2015 r.– (k. 100).

Ilość i rodzaj mwc. wskazany w dokumentach zakupu jest zgodny z danymi w ewidencjach mwc. za 2015 r. – (k. 79 i 80).

IV. Pokazy pirotechniczne dla EL Padre Sp. z o.o. wykonywane w Gdańsku, pokazy były wykonywane w dniu 03.08.2015 r. – (k. 101);

- 1) rejestr dokumentów – (k. 78);
- 2) karty ewidencyjne mwc. – (k. 79,80);
- 3) zawiadomienie Komendanta Miejskiego Policji w Gdańsku o planowanym wykonywaniu pokazów pirotechnicznych przy użyciu materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego z dnia 29.07.2015 r. - (k. 102);
- 4) do zleceń zostały dołączone następujące dokumenty:
  - d) Faktura nr 522/6 z dnia 31.07.2015 r. - (k. 103);
  - e) Faktura nr 628/3 z dnia 31.07.2015 r. – (k. 104);
  - f) Dokument przychodu nr 1/Flash Art./08/2015 z dnia 03.08.2015 r. – (k. 105);

Ilość i rodzaj mwc. wskazany w dokumentach zakupu jest zgodny z danymi w ewidencjach mwc. za 2015 r. – (k. 79 i 80).

**2016 r.**

I. Pokazy pirotechniczne dla EL Padre Sp. z o.o., pokazy były wykonywane w Płocku w dniu 12.06.2016 r. – (k. 109);

- 1) rejestr dokumentów – (k. 106);
- 2) karty ewidencyjne mwc. – (k. 107,108);
- 3) zawiadomienie Komendanta Miejskiego Policji w Płocku o planowanym wykonywaniu pokazów pirotechnicznych przy użyciu materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego z dnia 07.06.2016 r. - (k. 110);
- 4) do zleceń zostały dołączone następujące dokumenty:
  - a) Faktura VAT nr 0121/16/FVS z dnia 31.05.2016 r. – (k. 111);
  - b) Dokument wydania z magazynu nr 0151/16/WZ z dnia 31.05.2016 r. – (k. 112);



- c) Faktura nr 686/6 z dnia 31.05.2016 r. – (k. 113);
  - d) Faktura VAT nr 177/02/2016/06 z dnia 02.06.2016 r. – (k.114);
  - e) Dokument przychodu mwc. nr 177/02.2016/06 z dnia 02.06.2016 r. – (k. 115);
  - f) Dokument przychodu mwc. nr 1/Flash Art/06/2016 z dnia 10.06.2016 r. – (k. 116);
- Ilość i rodzaj mwc. wskazany w dokumentach zakupu jest zgodny z danymi w ewidencjach mwc. za 2016 r. – (k. 107 i 108).

Jak wynika z „Ewidencji zleceń z użyciem materiałów wybuchowych do użytku cywilnego 2013 - 2016”, w 2017 r. podmiot kontrolowany nie nabywał i nie używał materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 2 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego Minister Gospodarki wydaje zgodę w formie decyzji administracyjnej na okres jednego roku na przemieszczanie materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego. Podmiot kontrolowany nie posiada zgód Ministra Gospodarki na przemieszczanie materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego. W związku z powyższym zespół kontrolny nie stwierdził uchybienia przepisom art. 24 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego w zakresie przemieszczania materiałów wybuchowych przez jednostkę kontrolowaną.

3. W zakresie kontroli przestrzegania obowiązków wynikających z art. 18 i 21 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego:

- 1) w zakresie przestrzegania zasad bezpiecznego prowadzenia prac przy użyciu materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego na podstawie przedłożonej dokumentacji zostało ustalone, że podmiot kontrolowany opracowywał instrukcję ryzyka w zakresie BHP dla każdej dokumentacji robót - (k.117 do 134);
- 2) w zakresie przestrzegania warunków określonych w pozwoleniu ustalono na podstawie przedłożonej dokumentacji, że podmiot kontrolowany w badanym okresie nabywał i używał materiały wybuchowe przeznaczone do użytku cywilnego, co do asortymentu, zgodnie z udzielonym pozwoleniem.

W toku prowadzonych czynności kontrolnych do badania przedsiębiorca przedłożył „karty ewidencji nabytych, zużytych, przechowywanych, przemieszczanych i zbytych materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego” – (k. 45,46,59,60,79,80,107 i 108), oraz oświadczeniem z dnia 23 marca 2017 r. – (k. 138);

Zgodnie z treścią decyzji Wojewody Dolnośląskiego nr ZK.7014/11/579/06 z dnia 31 maja 2008 r. podmiot kontrolowany uzyskał pozwolenia na nabywanie, przechowywanie i używanie materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego w okresie jednego roku, ich następujących rodzajów – (k. 20):

1. Proch czarny – UN 0027 - 1.1D
2. Wyroby pirotechniczne widowiskowe – UN 0333 – 1.1G
3. Wyroby pirotechniczne widowiskowe – UN 0334 – 1.2G
4. Wyroby pirotechniczne widowiskowe – UN 0335 – 1.1G
5. Zapalnik elektryczny – UN 0316
6. Zapalnik elektryczny – UN 0317
7. Lont – UN 0101
8. Lont – UN 0066
9. Zapalniki – UN 0314
10. Zapalniki – UN 0315

W powołanej wyżej decyzji nie podano ilości materiałów wybuchowych, które podmiot może nabywać, przechowywać i używać w okresie jednego roku.

W dniu 16 marca 2017 r. na wniosek Prezesa Zarządu podmiotu kontrolowanego Pana Dariusza Drzazgi, Wojewoda Dolnośląski wszczął postępowania w sprawie uchylecia wszystkich decyzji o udzieleniu pozwolenia na nabywanie, przechowywanie i używanie materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, wydanych dla „Flash Art Poland” Sp. z o.o., i udzielenie nowego pozwolenia – (k. 39).

Zgodnie z przedłożonymi przez kierownika podmiotu kontrolowanego ewidencjami nabytych, zużytych, przechowywanych, przemieszczanych i zbytych materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, oraz oświadczeniem kierownika podmiotu kontrolowanego z dnia 23.03.2017 r., podmiot kontrolowany nabywał materiały wybuchowe w tym pirotechniczne zgodnie z udzielonym pozwoleniem decyzją Wojewody Dolnośląskiego z dnia 31 maja 2006 r. nr ZK.7014/11/579/06 – (k. 138).

Należy stwierdzić, że przedsiębiorca w zakresie asortymentu, nabywał i używał materiały wybuchowe przeznaczone do użytku cywilnego zgodnie z udzielonym pozwoleniem.

Jednocześnie zespół kontrolny stwierdził, że podmiot kontrolowany nie przechowuje mwc. Zgodnie z oświadczeniem kierownika podmiotu kontrolowanego nie dysponuje

on magazynem, obiektami lub urządzeniami dostosowanymi do magazynowania lub przechowywania materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, albo terenami przeznaczonymi do wzniesienia takich obiektów lub urządzeń – (k. 42). Przedsiębiorca wnioskiem z dnia 16 marca 2017 r. wystąpił do Wojewody Dolnośląskiego o uchylenie decyzji udzielającej pozwolenia na nabywanie, przechowywanie i używanie mwc. i udzielenie nowego pozwolenia na nabywanie i używanie mwc. bez prawa ich przechowywania. – (k.39).

- 3) w zakresie zapewnienia stałego nadzoru nad osobami mającymi dostęp do materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego ustalono, że podmiot kontrolowany w badanym okresie zatrudniał jednego pracownika, któremu udzielał dostępu do materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego nad którym pełnił nadzór. – (k.41);
- 4) w zakresie dysponowania obiektami lub urządzeniami dostosowanymi do charakteru prac prowadzonych z użyciem materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego lub terenami przeznaczonymi do wzniesienia tych obiektów lub urządzeń, oraz posiadania dokumentacji dotyczącej tych obiektów ustalono, że podmiot kontrolowany w badanym okresie nie dysponował takimi obiektami lub urządzeniami– (k.42);
- 5) w zakresie dotyczącym prawa przechowywania-magazynowania materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego ustalono, że podmiot kontrolowany w badanym okresie nie przechowywał i nie magazynował materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego – (k. 42);
- 6) w zakresie zapewnienia bezpiecznego przechowywania materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego lub materiałów wybuchowych znalezionych podczas oczyszczania terenów, zgodnie z wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 24 ust. 2 i art. 33 ust. 2 ustawy z dnia 22 czerwca 2001 r. o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym albo wydanych na podstawie art. 21 ust. 4, ustalono j.w.. Podmiot nie prowadzi działalności gospodarczej w zakresie oczyszczania terenów z materiałów wybuchowych – (k. 138);
- 7) w zakresie prowadzenia ewidencji nabytych, zużytych, przemieszczanych materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego podczas wykonywania działalności gospodarczej ustalono, że podmiot kontrolowany na bieżąco prowadzi i przechowuje przedmiotową ewidencję;

- 8) w zakresie oceniania i dokumentowania na bieżąco stopnia ryzyka związanego z prowadzeniem prac przy użyciu materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego ustalono, że podmiot kontrolowany ma opracowaną ogólną dokumentację stopnia ryzyka dla robót prowadzonych przy użyciu mwc. - (k. 117 do 134);
- 9) w sprawie przechowywania dokumentacji, o której mowa w art. 18 pkt 6 i 7 ustawy o mwc. przez co najmniej 10 lat, licząc od ostatniego dnia roku kalendarzowego, w którym transakcja została dokonana, nawet jeżeli w międzyczasie podmiot zaprzestał wykonywania działalności gospodarczej albo naukowej, oraz udostępniania jej na żądanie właściwych organów, zespół kontrolny na podstawie badania akt udostępnionych przez jednostkę kontrolowaną ustalił, że przedmiotowa dokumentacja jest przechowywana zgodnie z przepisami ustawowymi oraz gotowa do udostępnienia i udostępniana na żądanie. W toku czynności kontrolnych zespół stwierdził, że dokumentacja opracowywana jest odrębnie dla każdego zlecenia robót przy użyciu mwc. w segregatorach zbiorczych obejmujących - od 2013 r. do 2016 r. – (k. 135 i 136);
- 10) w sprawie ewidencjonowania posiadania, przemieszczania, przechowywania lub używania materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego w związku z wykonywaniem działalności gospodarczej, zgodnie z przepisami art. 115 oraz przepisami wydanymi na podstawie art. 120 ust. 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze ustalono, że podmiot kontrolowany prowadzi ewidencję na bieżąco i przechowuje ją w biurze firmy w Łanach, przy ul. Owocowej 3;
- 11) w sprawie obowiązku zawiadamiania komendanta powiatowego (miejskiego) Policji właściwego dla miejsca prowadzenia robót w przypadku konieczności prowadzenia robót przy użyciu materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego poza terenem przedsiębiorstwa lub jednostki naukowej (art. 21 ustawy o mwc.) ustalono, że w badanym okresie podmiot kontrolowany wykonał 10 zleceń przy użyciu mwc., które skutkowały koniecznością 10 zawiadomień komendantów powiatowych (miejskich) Policji. – (k. 48,54,62,66,73,82,88,93,102,110 i 137).
- Zgodnie z nakazem ustawowym określonym w art. 21 ust. 1 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego w przypadku konieczności prowadzenia prac przy użyciu materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego poza terenem przedsiębiorstwa, przedsiębiorca zawiadamia

o tym komendanta powiatowego (miejskiego) Policji właściwego dla miejsca prowadzenia tych prac.

W związku z poczynionymi ustaleniami zespół kontrolny stwierdził, że przedsiębiorca zawiadamiał o zamiarze wykonywania robót strzałowych przy użyciu materiałów wybuchowych poza terenem przedsiębiorstwa organy Policji prawidłowo.

1. W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych zespół kontrolny stwierdził, co następuje:

1) W części dotyczącej obszaru A – Ewidencja materiałów wybuchowych.

Zespół kontrolny ustalił, że podmiot kontrolowany prowadzi ewidencję nabytych, zużytych materiałów wybuchowych podczas wykonywania działalności gospodarczej w zakresie ich nabywania i używania. Na podstawie wyników kontroli w przedmiotowym zakresie należy **ocenić wykonywanie zadania przez podmiot kontrolowany pozytywnie**.

2) W części dotyczącej obszaru B - Przestrzeganie zasad bezpiecznego prowadzenia prac przy użyciu materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego oraz opracowywanie ryzyka ich używania.

Zespół kontrolny ustalił, że w okresie podlegającym kontroli, podmiot kontrolowany opracowywał zasady bezpieczeństwa prowadzenia robót przy użyciu mwc. oraz opracowywał stopień ryzyka ich używania.

Na podstawie wyników kontroli w przedmiotowym zakresie należy **ocenić wykonywanie zadania przez podmiot kontrolowany pozytywnie**.

3) W części dotyczącej obszaru C - Terminowość.

Zespół kontrolny ustalił, że podmiot kontrolowany w badanym okresie powiadamiał właściwego komendanta powiatowego Policji o wykonywaniu robót przy użyciu mwc. poza terenem przedsiębiorstwa prawidłowo. Analiza dokumentacji kontrolnej wykazała, że przedmiotowe zawiadomienia realizowane były terminowo.

Na podstawie wyników kontroli w przedmiotowym zakresie należy **ocenić wykonywanie zadania przez podmiot kontrolowany pozytywnie**.

### **Zalecenia pokontrolne**

Wobec nie stwierdzenia uchybień lub naruszeń przez podmiot kontrolowany przepisów obowiązującego prawa, odstępuje się od sformułowania zaleceń pokontrolnych.

**Ocena końcowa.**

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych zespół kontrolny ustalił, że ocenie podlegają wszystkie obszary tematyczne podlegające kontroli, które uzyskały ocenę pozytywną w zakresie realizacji zadań dotyczących przestrzegania obowiązków wynikających z pozwolenia na nabywanie, przechowywanie lub używanie materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, tj.: Obszar A – Ewidencja materiałów wybuchowych: ocena pozytywna, B - Przestrzeganie zasad bezpiecznego prowadzenia prac przy użyciu materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego: ocena pozytywna oraz C – Terminowość: ocena pozytywna.

Wobec powyższego, należy wskazać, że ocenę ogólną wykonywania zadań ustawowych przez podmiot kontrolowany stanowi łączna ocena obszaru A, B i C, co oznacza, że **zespół kontrolujący ocenił pozytywnie** realizację zadań, dotyczących przestrzegania obowiązków wynikających z pozwolenia na nabywanie, przechowywanie lub używanie materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, przez podmiot kontrolowany.

Protokół sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach.

Protokół sporządził:

*Tadeusz Wiśniewski*  
.....  
(kierownik zespołu kontrolnego)

*[Signature]*  
.....  
(kontroler)

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

*Grzegorz Sudul*  
DYREKTOR WYDZIAŁU  
Zabezpieczenia i Zarządzania Kryzysowego  
.....  
(podpis kierownika jednostki kontrolującej)

Wrocław dnia *24.03.2017*

Podpis kierownika jednostki kontrolowanej

*[Signature]*  
DARIUSZ DRZAZGA  
PREZES ZARZĄDU

MP: 895-17-99-975 Δ REGON: 93294083  
55-002 Kamieniec Wrocławski  
Łany, ul. Owocowa 3  
FLASH ART POLSKA Sp. z o.o.

Do treści protokołu nie wnoszę zastrzeżeń – wnoszę następujące zastrzeżenia.

.....  
*[Signature]*  
.....

Wrocław, dnia *24.03.2017*

MP: 895-17-99-975 Δ REGON: 93294083  
55-002 Kamieniec Wrocławski  
Łany, ul. Owocowa 3  
FLASH ART POLSKA Sp. z o.o.

DARIUSZ DRZAZGA  
*[Signature]*  
PREZES ZARZĄDU