



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 10 kwietnia 2017 r.

FB-KF.431.3.2017.AR

Pani
Janina Mazur
Starosta Legnicki

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniach od 27 do 28 lutego 2017 r. na podstawie art. 175 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870, z późn. zm.), zespół kontrolny Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu w składzie:

Wydział Finansów i Budżetu

- Anna Rosiecka – inspektor wojewódzki, przewodniczący zespołu,
- Katarzyna Szymańska – inspektor wojewódzki, członek zespołu,

Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego

- Hanna Grafik - Krzymińska - inspektor wojewódzki, członek zespołu,
- Bożena Fornal - inspektor wojewódzki, członek zespołu,

przeprowadził kontrolę problemową w trybie zwykłym w Starostwie Powiatowym w Legnicy, Pl. Słowiański 1, 59-220 Legnica.

Temat kontroli: Prawidłowość wykorzystania środków dotacji celowej z budżetu państwa na usuwanie i przeciwdziałanie wystąpieniu zdarzeń noszących znamiona klęsk żywiołowych.

Okres objęty kontrolą: 2016 rok.

Kontrolę przeprowadzono zgodnie z zatwierdzonym w dniu 15 grudnia 2016 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego planem kontroli na I półrocze 2017 r. (NK-KE.430.5.2016.DD).

Kontrolę odnotowano w książce kontroli Starostwa Powiatowego w Legnicy pod pozycją 1.

W okresie objętym kontrolą funkcje kierownicze pełniły następujące osoby:

Pani Janina Mazur - Starosta Legnicki wybrana Uchwałą Nr I/4/2014 Rady Powiatu Legnickiego z dnia 1 grudnia 2014 r.

Pan Krzysztof Sowiński - Wicestarosta Powiatu Legnickiego wybrany Uchwałą Nr XI/64/2015 z dnia 8 grudnia 2015 r.

Pan Tadeusz Rasała – Skarbnik Powiatu Legnickiego powołany na stanowisko z dniem 2 lipca 2001 r. (Uchwała Nr XXV/125/2001 Rady Powiatu w Legnicy z dnia 29 czerwca 2001 r.).

Za wykonywanie zadań w zakresie kontrolowanego zagadnienia odpowiedzialni byli pracownicy Starostwa, wskazani w wykazie sporządzonym na potrzeby kontroli.

[Dowód: akta kontroli str. 20-52]

W 2016 r. Starostwo Powiatowe w Legnicy zawarło z Wojewodą Dolnośląskim 2 umowy dotacji na usuwanie skutków klęsk żywiołowych na łączną kwotę 621 501,00 zł. Kontrolą objęto jedną umowę dotacji, na kwotę 523 101,00 zł, co stanowi 84,17% łącznej kwoty środków dotacji celowej przekazanej Starostwu w 2016 r., tj.:

- Umowa nr 28/2016 „Remont drogi nr 1244D Lisowice – Gromadzyń na odcinku od km 1+590 – 2+625 o długości 1035 m [intensywne opady deszczu maj, czerwiec 2015 r.]”.

Dotacja na usuwanie skutków klęski żywiołowej na ww. zadanie została przyznana na zasadach ogólnych (*art. 128 ustawy o finansach publicznych*), które wskazują, iż kwota dotacji na dofinansowanie zadań własnych bieżących i inwestycyjnych nie może stanowić więcej niż 80% kosztów realizacji zadania (...).

W wyniku kontroli poszczególnych zagadnień, działalność jednostki w zakresie prawidłowości wykorzystania środków dotacji celowej z budżetu państwa na usuwanie i przeciwdziałanie wystąpieniu zdarzeń noszących znamiona klęsk żywiołowych oceniono **pozytywnie**.

Powyższa ocena wynika z ocen cząstkowych badanych obszarów.

Ujęcie środków dotacji w planie finansowym jednostki.

Na usuwanie skutków klęsk żywiołowych w 2016 roku, jednostka otrzymała dwie promesy Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji na łączną kwotę 1 198 400,00 zł z dnia:

- z dnia 04 kwietnia 2016 r. (pismo nr DOLiZK-III-0771-4-40/2016) na kwotę 1 100 000,00 zł na dofinansowanie zadania objętego kontrolą,
- z dnia 06 września 2016 r. (pismo nr DOLiZK-III-7741-10-43/2016) na kwotę 98 400,00 zł na dofinansowanie zadania nie objętego kontrolą.

Zgodnie z pismami Wojewody Dolnośląskiego z dnia:

- 29 sierpnia 2016 r. znak: FB-BP.3111.219.2016.EC sporządzonym w związku z decyzją Ministra Finansów Nr MF/FG5.4143.3.43.2016.MF.2434 z dnia 25 sierpnia 2016 r. (dot. zadania objętego kontrolą),
- 20 grudnia 2016 r. znak: FB-BP.3111.459.2016.AD sporządzonym w związku z decyzją Ministra Finansów Nr MF/FG5.4143.3.129.2016.MF.4540 z dnia 19 grudnia 2016 r. (dot. zadania nieobjętego kontrolą),

zwiększony został plan dotacji przekazywanych z budżetu państwa w następującej szczegółowości:

Nazwa zadania	Klasyfikacja budżetowa			Wysokość dotacji (zł)
	Dział	Rozdział	Paragraf	
Remont drogi nr 1244D Lisowice – Gromadzyń na odcinku od km 1+590 – 2+625 o długości 1035 m [intensywne opady deszczu maj, czerwiec 2015 r.]	600	60078	2130	523 101,00
Remont drogi nr 1244D Lisowice – Gromadzyń na odcinku od km 1+590 – 2+625 o długości 1035 m [intensywne opady deszczu maj, czerwiec 2015 r.] - roboty dodatkowe	600	60078	2130	98 400,00

Ujęcie dochodów i wydatków w planie finansowym jednostki:

Podstawa zmiany planu	Dochody						Wydatki					
	Dz.	Rozdz.	§	Przed zmianą w zł	Zmiana w zł	Kwota narastająco w zł	Dz.	Rozdz.	§	Przed zmianą w zł	Zmiana w zł	Kwota narastająco w zł
Uchwała Nr XV/94/2016 Rady Powiatu Legnickiego z dnia 13 maja 2016 r.	600	60078	2130	0,00	1 100 000,00	1 100 000,00	600	60078	4270	0,00	1 420 602,00	1 420 602,00
			2310	0,00	160 301,00	160 301,00						
Uchwała Nr XVIII/109/2016 Rady Powiatu Legnickiego z dnia 29 września 2016 r.	600	60078	2130	1 100 000,00	- 478 499,00	621 501,00*	600	60078	6050	1 420 602,00	- 643 571,00	777 031,00***
			2310	160 301,00	-77 536,00	82 765,00**						

W tym kwota środków w zakresie zadania objętego kontrolą w wysokości:

* 523 101,00 zł (środki pochodzące z dotacji celowej udzielonej z budżetu państwa)

** 65 388,04 zł (środki pochodzące z pomocy finansowej udzielonej przez Gminę Prochowice)

*** 653 877,08 zł

Różnica pomiędzy kwotą dochodów a kwotą wydatków w wysokości 65 388,04 zł - dla zadania objętego kontrolą - związana jest z zaangażowaniem środków własnych Powiatu.

Uchwałami Rady Powiatu Legnickiego oraz Zarządu Powiatu Legnickiego wprowadzono zmiany po stronie dochodów i wydatków w budżecie Powiatu na rok 2016, w zakresie środków otrzymanych z budżetu państwa na realizację zadania objętego kontrolą w podziale zgodnej z obowiązującą klasyfikacją budżetową.

Powyższe działania były zgodne z:

- art. 257 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885, z późn. zm. oraz Dz. U. z 2016 r. poz. 1870, z późn. zm.), który stanowi, iż w toku wykonywania budżetu zarząd może dokonywać zmian w planie dochodów i wydatków budżetu jst polegających na zmianach planu dochodów i wydatków związanych ze zmianą kwot lub uzyskaniem dotacji przekazywanych z budżetu państwa,
- art. 39 ust. 1 ww. ustawy o finansach publicznych, który wskazuje, iż dochody publiczne, wydatki publiczne (...) klasyfikuje się (...) według działów, rozdziałów – określających rodzaj działalności; paragrafów – określających rodzaj dochodu, wydatku.

[Dowód: akta kontroli str. 53-124]

Działalność jednostki w ramach przedmiotowego obszaru oceniono pozytywnie.

Prawidłowość wykorzystania dotacji udzielonych z budżetu państwa, pod względem zgodności z przeznaczeniem oraz wysokości wykorzystanej dotacji a stopniem realizacji zadań przewidzianych do sfinansowania dotacją z budżetu państwa.

Na terenie Powiatu Legnickiego w dniach od 31 marca do 09 kwietnia 2015 r. oraz w dniu 12 czerwca 2015 r. wystąpiły intensywne opady deszczu, które wyrządziły straty w infrastrukturze komunalnej.

W dniu 18 czerwca 2015 r. spisano protokół Komisji Wojewódzkiej ds. weryfikacji strat w infrastrukturze jednostek samorządu terytorialnego z ww. tytułu, wskazując straty w przedmiotowym zakresie w łącznej wysokości 5 649 261,00 zł.

** Zobowiązania wynikające z zawartej umowy dotacji*

W ramach promesy Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Powiat Legnicki złożył wniosek o dotację na dofinansowanie zadania objętego kontrolą w wysokości 523 101,00 zł, datowany na dzień 10 czerwca 2016 r., skorygowany wnioskiem z dnia 27 czerwca 2016 r. Załącznikami do przedmiotowego wniosku były oświadczenia jst z dnia 10 czerwca 2016 r. (skorygowane w dniu 27 czerwca 2016 r.) tj.: oświadczenie, iż zadanie będące przedmiotem wniosku jest zadaniem własnym w rozumieniu przepisów regulujących finanse jednostek samorządu terytorialnego, oświadczenie o zaksięgowaniu dotacji celowych z budżetu państwa po stronie dochodów wg klasyfikacji, oświadczenie o środkach finansowych jednostki przeznaczonych jako udział własny do zadania będącego przedmiotem wniosku oraz oświadczenie dot. wysokości poniesionych strat w stosunku do wykonanych dochodów własnych.

W dniu 06 września 2016 r. zawarto pomiędzy Wojewodą Dolnośląskim, a Powiatem Legnickim, reprezentowanym przez Starostę i Wicestarostę Powiatu Legnickiego z kontrasygnatą Skarbnika Powiatu Legnickiego, umowę dotacji na dofinansowanie zadania objętego kontrolą.

Zestawienie głównych postanowień umownych prezentuje poniższa tabela.

Nazwa zadania	Numer umowy dotacji/aneksu	Data umowy dotacji/aneksu	Kwota dotacji w zł	Kwota wkładu własnego w zł	% kwoty dotacji w stosunku do wartości kosztów zadania	Termin wykonania zadania w zakresie rzeczowym	Termin zakończenia finansowego zadania
1	2	3	4	5	6	7	8
Remont drogi nr 1244D Lisowice – Gromadzyń na odcinku od km 1+590 – 2+625 o długości 1035 m [intensywne opady deszczu maj, czerwiec 2015 r.]	28/2016	06.09.2016	523 101,00	130 776,08	80,00%	30.09.2016	30.10.2016
	aneks nr 1	13.10.2016				30.10.2016	30.11.2016
	aneks nr 2	19.12.2016				bz	31.12.2016

Zgodnie z zapisami umowy jst zobowiązała się do:

- rzeczowego wykonania zadania w terminie wskazanym w kol. 7 ww. tabeli [§ 2 ust. 1 lit. a], zmienionym Aneksem nr 1 z dnia 13 października 2016 r. do przedmiotowej umowy dotacji,
- finansowego zakończenia zadania, rozumianego jako dokonanie przez jednostkę wszystkich płatności, związanych z realizacją zadania, w terminie wskazanym w kol. 8 ww. tabeli [§ 2 ust. 1 lit. b], zmienionym Aneksem nr 1 z dnia 13 października 2016 r. oraz Aneksem nr 2 z dnia 19 grudnia 2016 r. do przedmiotowej umowy dotacji.

Na podstawie ww. umowy dotacji, Powiat Legnicki otrzymał na rachunek bankowy w dniu 29 grudnia 2016 r. kwotę dotacji w wysokości 523 101,00 zł.

** Zobowiązania wynikające z zawartej umowy z wykonawcą*

Powiat podpisał umowę z wykonawcą na wykonanie robót budowlanych w ramach zadania objętego kontrolą. Wynagrodzenie za ww. zadanie miało charakter ryczałtowy.

Zestawienie głównych postanowień umownych prezentuje poniższa tabela.

Nazwa zadania	Numer umowy z wykonawcą/ aneksu	Data umowy z wykonawcą/ aneksu	Wykonawca	Termin zakończenia robót wskazany w umowie z wykonawcą/anieksie	Kwota umowy z wykonawcą brutto w zł [VAT 23%]
Remont drogi nr 1244D Lisowice – Gromadzyń na odcinku od km 1+590 – 2+625 o długości 1035 m [intensywne opady deszczu maj, czerwiec 2015 r.]	RZ.273.1.3.2016	14.06.2016	BUDIMEX SA	30.09.2016	653 877,08
	aneks nr 2	06.09.2016		30.10.2016	b.z.

Zgodnie z postanowieniami umownymi, Zamawiający zobowiązał się do zapłaty należności wykonawcy w terminie do 21 dni od daty doręczenia Zamawiającemu prawidłowo wystawionej faktury wraz z załączonym protokołem odbioru.

Wykonawca wykonał roboty budowlane oraz zgłosił gotowość do odbioru prac w terminie wskazanym w zawartej umowie. Zamawiający dokonał odbioru końcowego wykonanych robót w ramach zadania objętego kontrolą, co potwierdzone zostało poprzez spisanie w dniu 06 grudnia 2016 r. Protokołu odbioru robót i Protokołu rzeczowo-finansowego końcowego odbioru zadania. Na podstawie dokonanego odbioru robót wykonawca wystawił fakturę.

Zestawienie danych w zakresie wystawionej faktury oraz sporządzonego protokołu dokumentującego zakończenie rzeczowe zadania wskazano w poniższej tabeli.

Nazwa zadania	Data zakończenia robót/Data zgłoszenia przez wykonawcę gotowości do odbioru robót	Data protokołu końcowego odbioru robót	Numer faktury	Data wystawienia faktury	Kwota brutto faktury w zł	Kwota faktury – dotacja w zł	Kwota faktury - środki własne i pochodzące z innych źródeł w zł
Remont drogi nr 1244D Lisowice – Gromadzyń na odcinku od km 1+590 – 2+625 o długości 1035 m [intensywne opady deszczu maj, czerwiec 2015 r.]	28.10.2016	06.12.2016	001/12/16/S99/SK	08.12.2016	653 877,08	523 101,00	130 776,08

**Terminowość realizacji zobowiązań finansowych, wynikających z umowy dotacyjnej oraz umowy z wykonawcą.*

Zapłaty wykonawcy robót budowlanych za wykonane prace w ramach zadania objętego kontrolą dokonano w dniu 16 grudnia 2016 r. Tym samym, przedmiotowa płatność została dokonana w prawidłowej wysokości i w terminie wynikającym z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, tj. zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870, z późn. zm). Jednocześnie, dotacja została wykorzystana w terminie wynikającym z umowy dotacji.

Na podstawie zweryfikowanych dokumentów źródłowych ustalono, że wydatkowanie środków dotacji nastąpiło zgodnie z zasadą oszczędnego gospodarowania środkami publicznymi (wyboru oferenta dokonano w oparciu o ustawę Prawo zamówień publicznych)

oraz zgodnie z ich celowym przeznaczeniem tj. stwierdzono zasadność podejmowanych działań z punktu widzenia przyjętych celów.

Kwota otrzymanej dotacji została w pełni wydatkowana na realizację zadania objętego kontrolą. Jest to zgodne z art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870, z późn. zm).

[Dowód: akta kontroli str. 125-188]

Działalność jednostki w ramach przedmiotowego obszaru oceniono pozytywnie.

Dokumentowanie i ewidencjonowanie operacji gospodarczych.

Do kontroli przedstawiono wydruki z ewidencji księgowej nw. kont w zakresie księgowości dokonanych w związku z realizacją zadania objętego kontrolą:

Organ:

133 - BANK BIEŻĄCY RACHUNEK BANKOWY

223 - POWIAT – 60078 ROZL. WTD. POWIAT KLĘSKI ŻYWIOŁ.

Jednostka:

130-D-60078 ZASILENIE ROZDZIAŁ-60078

402-S-60078-4270-00 ZAKUP USŁUG REMONTOWYCH 600.60078.4270

201-BUDIMEX-60078-4270 BUDIMEX SA KRAKÓW 600.60078.4270

130-60078-4270-0DOT REM. DR. 1244D- DOT. CEL. BUDŻ. PAŃS 600.60078.4270

130-60078-4270-0POW REM. DR. 1244D- BUDŻET POW. LEGNIC 600.60078.4270

Ewidencja księgowa w zakresie środków objętych kontrolą spełnia wymagania określone w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2016 r. poz. 1047, z późn. zm.).

Zgodnie z art. 20 ust 2 ww. ustawy, podstawą zapisów w badanych księgach rachunkowych były dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej – faktura, wyciągi bankowe.

Zapisy w przedłożonych do kontroli księgach rachunkowych zawierają dane wskazane w art. 23 ust. 2 ww. ustawy, tj. uwzględniają daty dokonania operacji gospodarczych,

określają rodzaj i numery identyfikacyjne dowodów księgowych, które stanowiły podstawę zapisów, zawierają zrozumiały tekst lub skrót opisu operacji, kwoty i daty zapisów, oznaczenie kont, których zapisy dotyczą.

Księgi rachunkowe prowadzone były rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i na bieżąco zgodnie z art. 24 ust. 1-5 powyższej ustawy, tj.:

- odzwierciedlały stan rzeczywisty;
- wprowadzono do nich kompletne i poprawnie wszystkie zakwalifikowane do zaksięgowania w danym miesiącu dowody księgowe, zapewniono ciągłość zapisów oraz bezbłędność działania procedur obliczeniowych;
- umożliwiały stwierdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów, stanów oraz stosowanych w nich procedur obliczeniowych;
- zawarte w nich dane umożliwiały sporządzenie w terminie obowiązujących jednostkę sprawozdań budżetowych.

Jednostka, zgodnie z § 11 umowy dotacji, prowadziła wyodrębnioną ewidencję księgową odpowiednio środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków wykonanych z tych środków.

Do kontroli przedstawiono m.in. wyciągi bankowe dokumentujące wpływ dotacji na rachunek jednostki oraz dokonanie zapłaty za zrealizowane usługi dot. kontrolowanego zadania.

Przedłożona do kontroli faktura została opisana i sprawdzona pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym (pieczętki wraz z podpisami) przez osoby odpowiedzialne za te ustalenia. Została ona zatwierdzona do wypłaty w ramach określonego przez udzielającego dotację rozdziału i paragrafu. Wykazano na niej datę księgowania wraz ze wskazaniem kwoty i kont, na których należy dokonać zapisów księgowych. Na fakturze zawarto opis wskazujący, w jakiej części dany wydatek został sfinansowany ze środków budżetu państwa oraz z udziału własnego.

Powyższe działania są zgodne z wymogami określonymi w art. 21 ust. 1 oraz art. 23 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2016 r. poz. 1047, z późn. zm.) oraz z postanowieniami umowy dotacji.

[Dowód: akta kontroli str. 189-197]

Działalność jednostki w ramach przedmiotowego obszaru oceniono pozytywnie.

Sporządzanie rozliczeń z wykorzystania środków objętych kontrolą.

Zgodnie z zapisami umów jst zobowiązała się do:

- przesłania do Wojewody w terminie 21 dni od dnia zakończenia finansowego zadania następujących dokumentów [§ 8 ust. 1 pkt 3]:
 - rozliczenia końcowego kosztów zadania wraz z potwierdzonymi za zgodność z oryginałem kopiami faktur lub rachunków oraz przelewów lub potwierzeń dokonania zapłaty,
 - protokołu rzeczowo-finansowego końcowego odbioru zadania.

Jednostka przekazała do DUW rozliczenie końcowe kosztów zadania objętego kontrolą wraz z wymaganymi dokumentami.

W przedmiotowym rozliczeniu, Starosta, Wicestarosta oraz Skarbnik Powiatu złożyli oświadczenie:

„iż wymienione w wykazie faktury/rachunki, w kwocie określonej w kolumnie Nr 6 (kwota faktury opłacona ze środków dotacji) nie były i nie będą przedkładane innym instytucjom uczestniczącym w finansowaniu wymienionego w umowie zadania, celem uzyskania pożyczki lub dotacji na jego dofinansowanie.”

Rozliczenie końcowe kosztu zadania objętego kontrolą wpłynęło do DUW w dniu 13 stycznia 2017 r. tj. z zachowaniem terminu wskazanego w umowie dotacji.

Ponadto potwierdzono, iż dane wskazane w rozliczeniu są zgodne z dokumentacją źródłową.

[Dowód: akta kontroli str. 198-205]

Działalność jednostki w ramach przedmiotowego obszaru oceniono pozytywnie.

Prawidłowość rzeczowego wykorzystania dotacji.

Nazwa zadania i nr umowy dotacji

Nazwa zadania: „Remont drogi nr 1244D Lisowice – Gromadzyń na odcinku od km 1+590 – 2+625 o dł. 1035 m [intensywne opady deszczu maj, czerwiec 2015r.]”.

Umowa dotacji Nr 28/2016 z dnia 6 września 2016r.

Aneks Nr 1 z dnia 13 października 2016r. do umowy Nr 28/2016 z dnia 6 września 2016r.

Aneks Nr 2 z dnia 19 grudnia 2016r. do umowy Nr 28/2016 z dnia 6 września 2016r.

Termin rozpoczęcia i zakończenia zadania

1. Data rozpoczęcia zadania – 17.06.2016r.
2. Data zakończenia zadania – 28.10.2016r.
3. Data końcowego odbioru robót – 6 grudnia 2016r.

Numer i data zawarcia umowy z wykonawcą oraz okres, na jaki została zawarta

Nr umowy: RZ.273.1.3.2016 z dnia 14 czerwca 2016r. na okres 138 dni od daty podpisania umowy.

Aneks Nr 1 z dnia 26 sierpnia 2016r. do umowy Nr RZ.273.1.3.2016 z dnia 14 czerwca 2016 r.

Aneks Nr 2 z dnia 6 września 2016r. do umowy Nr RZ.273.1.3.2016 z dnia 14 czerwca 2016 r.

Przedmiot umowy

„Remont drogi nr 1244D Lisowice – Gromadzyń na odcinku od km 1+590 – 2+625 o dł. 1035 m [intensywne opady deszczu maj, czerwiec 2015r.]”.

Kwota umowy

Kwota brutto: 653 877,08 zł brutto (kwalifikowalne)

Nazwa i adres wykonawcy

Wyłoniony wykonawca: „BUDIMEX” SA, ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa

Opis realizacji przedsięwzięcia

Z uwagi na założoną nową konstrukcję jezdni o większej wytrzymałości i grubości zostało pogłębione koryto ziemne. W celu wzmocnienia podłoża gruntowego wykonana została stabilizacja cementem warstwy pospółki grubości 30 cm o $R_m=5\text{MPa}$. Na zastabilizowanej

warstwie wykonana została podbudowa z kruszywa łamanego 0/31,5 mm grubości 20 cm. Następnie ułożona została warstwa wiążąca z mieszanki mineralno – bitumicznej AC16W grubości 6 cm. Na warstwie wiążącej ułożona została warstwa ścieralna z mieszanki mineralno – bitumicznej AC8S grubości 4 cm. Wykonane zostały również ścinki poboczy oraz oczyszczenie rowów z namułu wraz z wyprofilowaniem skarp. Wykonane zostały także prace w zakresie odwodnienia pasa drogowego tj. remont przepustu o średnicy 50x2 (pod drogą), remont przepustu o średnicy 100 cm (pod drogą) oraz remont przepustu o średnicy 50 cm pod zjazdem. Zastosowana technologia zapewnia odpowiednią wytrzymałość konstrukcji jezdni i zabezpiecza ją przed skutkami działania wód opadowych i roztopowych oraz poprawia odwodnienie na przedmiotowym odcinku drogi. Wykonanie remontu, oprócz aspektu technicznego, zapewnia poprawę bezpieczeństwa ruchu na drodze, komfort jazdy użytkownikom drogi (komunikacja zbiorowa, przewozy szkolne, dojazd do użytków rolnych). Droga powiatowa nr 1244D stanowi jedyny dojazd do miejscowości Mierzowice i Gromadzyń.

Powyższe dane zostały ustalone na podstawie protokołu końcowego odbioru robót z dnia 06.12.2016r. oraz oględzin w miejscu realizacji zadania.

Brak różnic w stosunku do zestawienia rzeczowo – finansowego.

Trudności w trakcie realizacji zadania: Aneks nr 1 z dnia 26.08.2016 r. dotyczący zmiany osoby na stanowisku inspektora nadzoru. Aneks nr 2 z dnia 06.09.2016 r. [zawarty na podstawie art. 19 ust. 3 pkt 2 lit. A ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy Prawo Zamówień Publicznych oraz niektórych ustaw (Dz. U. poz. 1020)] dotyczący robót dodatkowych, zmiany terminu zakończenia zadania oraz wartości zamówienia dodatkowego.

Zakres zadania zrealizowano w pełni.

Użyto technologii i zastosowano materiały oraz ich ilości zgodnie z wymogami stawianymi dla ww. zadania.

Osiągnięte efekty rzeczowe bezpośrednio po zakończeniu inwestycji

1. Zakładane efekty rzeczowe: remont drogi zgodnie z zawartą umową z Wykonawcą
2. Faktycznie osiągnięte efekty rzeczowe: remont drogi zgodnie z zawartą umową z Wykonawcą
3. Dotację wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem określonym w zawartej umowie.

[Dowód: akta kontroli str. 206]

Prawidłowość rzeczowego wykorzystania dotacji oceniono pozytywnie.

Prawidłowość wyboru wykonawców w aspekcie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

Materię objętą kontrolą regulują przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.), zwanej dalej ustawą PZP, oraz akty wykonawcze do ustawy i okołoustawowe oraz ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1020).

W toku kontroli sprawdzono dokumentację dotyczącą postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w ramach zadania dofinansowanego ze środków udzielonych z rezerwy celowej budżetu państwa na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych pn.:

„Remont drogi nr 1244D Lisowice – Gromadzyń na odcinku od km 1+590 – 2+625 o długości 1035 m [intensywne opady deszczu maj, czerwiec 2015 r.]”

Kontrolę przeprowadzono na następujących dokumentach:

- protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego – oznaczenie sprawy: RZ.272.1.3.2016
- ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 97513-2016 z dnia 22.06.2016 r.
- umowa z wykonawcą Nr RZ.273.1.3.2016 z dnia 14 czerwca 2016 r. - firmą BUDIMEX S.A., ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa; Aneks nr 1 i 2 do umowy z wykonawcą; Protokół konieczności nr 1 i 2; Protokół z negocjacji z dnia 01.09.2016 r.
- ogłoszenie i zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 06.06.2016 r.
- oferta najkorzystniejsza firmy BUDIMEX S.A., ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa.
- wezwania do uzupełnienia dokumentów na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu wysłane mailem do firm: wezwanie z dnia 02.06.2016 r. skierowane do firmy BUDIMEX S.A., z dnia 01.06.2016 r. skierowane do firmy Usługi Montażowo-Budowlane A.J.M. Artur Gawłowski oraz uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu przesłane przez firmę BUDIMEX S.A. oraz firmę Usługi Montażowo-Budowlane A.J.M. Artur Gawłowski, opatrzone datą wpływu 03.06.2015 r. (przesłane mailem).
- wezwania wykonawców do złożenia wyjaśnień oraz wyjaśnienia przekazane przez wykonawców w sprawie ceny oferty niższej o 30% od wartości szacunkowej zamówienia, ustalonej na podstawie kosztorysu inwestorskiego skierowane do firm:

Usługi Montażowo-Budowlane A.J.M. Artur Gawłowski, Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowego Sp. z o.o., POL-DRÓG Drawsko-Pomorskie S.A., Berger Bau Polska Sp. z o.o., PUH DOMAX, SKANSKA S.A., Sudeckie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o., BUDIMEX S.A., Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów KOBYLARNIA S.A., Przedsiębiorstwo Usługowo-Produkcyjne i Handlowe COM-D Sp. z o.o., FOBIS Sp. z o.o.

- oświadczenie kierownika zamawiającego i jego zastępcy oraz członków komisji przetargowej z dnia 25.05.2016 r. o niepodleganiu wyłączeniu z postępowania.
- ogłoszenie Zamawiającego z dnia 18.05.2016 r. - odpowiedzi na pytania wykonawców dotyczące treści SIWZ.
- Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ).
- ogłoszenie o zamówieniu nr 51691-2016 z dnia 10.05.2016 r. (wydruk z BZP, ze strony internetowej <http://bip.sp-legnica.dolnyslask.pl>).
- Zarządzenie NR 37/2016 Starosty Legnickiego z dnia 6 maja 2016 w sprawie powołania komisji przetargowej.
- kosztorys inwestorski z dnia 26.04.2016 r.; wniosek o udzielenie zamówienia publicznego o wartości powyżej 30 000 EUR z dnia 29.04.2016 r.

Ustalenia pokontrolne:

- 1) Wartość zamówienia została oszacowana w dniu 29.04.2016 r. w oparciu o kosztorys inwestorski sporządzony 26.04.2016 r. na kwotę 1 270 431,10 PLN netto (zamówienie podstawowe) + zamówienie uzupełniające 50% zam. podst. – 635 215 ,55) = 1 905 646,65 PLN netto, tj. 456 453,24 EUR netto [zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 28.12.2015 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2254)].
- 2) Postępowanie przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego (art. 39 ustawy PZP).
- 3) Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego <http://bip.sp-legnica.dolnyslask.pl>, co Kontrolujący stwierdził na podstawie wydruku ze strony internetowej. SIWZ spełnia warunki zawarte w art. 36 ustawy PZP i zawiera wszystkie niezbędne elementy. Wyznaczony w SIWZ termin składania ofert na 25.05.2016 r. do godz. 11.00, uwzględniał

czas niezbędny do przygotowania i złożenia ofert i zgodnie z art. 43 ust. 1 ustawy PZP, był nie krótszy niż 14 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Przedmiot zamówienia został opisany prawidłowo.

Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków Zamawiający określił prawidłowo – Rozdział I, pkt 5 SIWZ *Warunki udziału w postępowaniu*, pkt 6 *Wykaz oświadczeń i dokumentów, jakie mają dostarczyć Wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu*.

Zamawiający - zgodnie z *Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane* - żądał prawidłowych dokumentów od podmiotów polskich i zagranicznych.

Zamawiający określił cenę - 90% i okres gwarancji - 10% jako kryteria oceny ofert.

Pytania do treści SIWZ wystosowali wykonawcy:

1. POL-DRÓG Drawsko-Pomorskie S.A
2. SKANSKA S.A.

Pytania i odpowiedzi zamieszczono na stronie internetowej Zamawiającego <http://bip.sp-legnica.dolnyslask.pl> oraz przesłano nadawcom pytań mailem.

Udzielane oferentom wyjaśnienia nie skutkowały koniecznością zmiany SIWZ ani prolongowania terminu składania ofert.

4) Powołano czteroosobową komisję przetargową na podstawie Zarządzenia NR 37/2016 Starosty Legnickiego z dnia 6 maja 2016 w sprawie powołania komisji przetargowej.

Oświadczenia o niepodleganiu wyłączeniu z postępowania złożyli: kierownik zamawiającego, zastępca oraz członkowie komisji przetargowej w dniu 25.05.2016 r.

5) Ogłoszenie o zamówieniu (nr 51691 - 2016) zamieszczono w dniu 10 maja 2016 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych, na stronie internetowej <http://bip.sp-legnica.dolnyslask.pl> oraz na tablicy ogłoszeń Zamawiającego w siedzibie Starostwa Powiatowego w Legnicy, Plac Słowiański 1, 59-220 Legnica (od 10.05.2016 r. do 06.06.2016 r.).

6) W terminie składania ofert, tj. do dnia 25.05.2016 r. do godz. 11.00 wpłynęło 11 ofert. Kontrolujący potwierdził zgodność oferty wybranej tj. oferty nr 1, firmy BUDIMEX S.A.

ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa, na kwotę 653 877,08 PLN z SIWZ oraz jej wybór jako najkorzystniejszej.

7) Zamawiający stwierdził, iż oferty wykonawców:

1. Usługi Montażowo-Budowlane A.J.M. Artur Gawłowski
2. Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowego Sp. z o.o.
3. POL-DRÓG Drawsko-Pomorskie S.A.
4. Berger Bau Polska Sp. z o.o.
5. PUH DOMAX
6. SKANSKA S.A.
7. Sudeckie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o.
8. BUDIMEX S.A.
9. Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów KOBYLARNIA S.A.
10. Przedsiębiorstwo Usługowo-Produkcyjne i Handlowe COM-D Sp. z o.o.
11. Firma Budowlana FOBIS Sp. z o.o.

zawierają ceny brutto niższe o więcej niż 30% od szacowanej wartości zamówienia.

W związku z powyższym – wobec obowiązku wynikającego z art. 90 ust. 1 ustawy PZP, tj. badania ofert w kontekście rażąco niskiej ceny - Zamawiający wezwał ww. wykonawców do złożenia wyjaśnień oraz wskazania czynników mających wpływ na wysokość ceny, w szczególności w zakresie rozwiązań technicznych, kosztów pracy oraz elementów oferty, a także pomocy publicznej celem udowodnienia, iż zaproponowana cena nie jest rażąco niska (wezwania z dnia 27.05.2016 r.).

W przedmiotowych wezwaniach, skierowanych do firm: BUDIMEX S.A. i Firmy Budowlanej FOBIS Sp. z o.o., Zamawiający poinformował wykonawców o dokonaniu korekty oczywistych omyłek rachunkowych.

W związku z niezłożeniem wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny, oferta Firmy Budowlanej FOBIS Sp. z o.o., na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy PZP, została odrzucona.

8) Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy PZP wzywał wykonawców do uzupełnienia ofert, tj. dokumentów na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu. Wezwanie z dnia 02.06.2016 r. skierowane do firmy BUDIMEX S.A. oraz wezwanie z dnia 01.06.2016 r. skierowane do firmy Usługi Montażowo-Budowlane A.J.M. Artur Gawłowski (wysłane mailem).

9) O dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty poinformowano uczestników

postępowania pismem z dnia 06.06.2016 r. (potwierdzenia wysłania pism do wszystkich wykonawców e-mailem).

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego (potwierdzeniem jest wydruk ze strony internetowej) oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie powiatu.

10) Umowę Nr RZ.273.1.3.2016 zawarto z Wykonawcą w dniu 14.06.2016 r. Wynagrodzenie ryczałtowe określono na podstawie oferty wykonawcy w wysokości 653 877,08 złotych brutto. Termin zakończenia realizacji zadania zgodnie z umową określono na 30.09.2016 r.; zgodnie z Aneks nr 2 do umowy na 30.10.2016 r.

Umowa z Wykonawcą jest zgodna ze wzorem umowy zawartym w SIWZ oraz złożoną ofertą.

11) Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 97513-2016 zostało zamieszczone w Biuletynie zamówień publicznych na portalu Urzędu Zamówień Publicznych w dniu podpisania umowy, tj. 22.06.2016 r.

12) Wprowadzono zmiany do treści umowy:

- Aneks nr 1 z dnia 26.08.2016 r. dotyczący zmiany osoby na stanowisku inspektora nadzoru.

- Aneks nr 2 z dnia 06.09.2016 r. [zawarty na podstawie art. 19 ust. 3 pkt 2 lit. a ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy Prawo Zamówień Publicznych oraz niektórych ustaw (Dz. U. poz. 1020)] dotyczący robót dodatkowych, zmiany terminu zakończenia zadania oraz wartości zamówienia dodatkowego.

[Dowód: akta kontroli str. 207-529]

Prawidłowość wyboru wykonawców w aspekcie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych oceniono pozytywnie.

Na tym wystąpienie pokontrolne sporządzone w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach zakończono.

Jeden egzemplarz przekazano kierownikowi jednostki kontrolowanej.

Zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

Edyta Sapala
DYREKTOR WYDZIAŁU
Finansów i Budżetu

.....
Podpis kierownika jednostki kontrolującej
(wojewody lub upoważnionej osoby)

