



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Paweł Hreniak

NK-KE.431.3.2017.IJ

Wrocław, dnia kwietnia 2017 r.

Pan
Paweł Gancarz
Wójt Gminy Stoszowice

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniach 14-15 lutego 2017 r., na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej¹ oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie² a także na podstawie imiennych upoważnień Wojewody Dolnośląskiego nr: NK-KE.0030.6.2017.IJ z dnia 20 stycznia 2017 r. i NK-KE.0030.11.2016.IJ z 27 stycznia 2017 r. zespół kontrolny z Wydziału Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu w składzie:

- Iga Jaworska – inspektor wojewódzki (przewodnicząca zespołu kontrolnego),
- Katarzyna Lipke – inspektor wojewódzki

przeprowadził w Urzędzie Gminy w Stoszowicach (siedziba – Stoszowice 97, 57-213 Stoszowice), kontrolę problemową w trybie zwykłym w przedmiocie realizacji zadań z zakresu administracji rządowej polegających na:

- prowadzeniu spraw dotyczących dowodów osobistych na podstawie ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych³,
- prowadzeniu spraw dotyczących ewidencji ludności na podstawie ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności⁴,
- realizacji zadań z zakresu rejestracji i kwalifikacji wojskowej na podstawie ustawy z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej⁵.

Kontrola została zrealizowana zgodnie z zatwierdzonym w dniu 17 czerwca 2016 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego planem kontroli na II półrocze 2016 r. nr NK-KE.430.2.2016.DD.

¹ Dz.U. Nr 185, poz. 1092.

² Dz.U. z 2015 r. poz. 525 z późn. zm.

³ Dz.U. z 2016 r. poz. 391 z późn. zm.

⁴ Dz.U. z 2016 r. poz. 722 z późn. zm.

⁵ Dz.U. z 2016 r. poz.1534 z późn. zm.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie przestrzegania przepisów:

1. Ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych, tj.:
 - realizacji obowiązków organu gminy w zakresie wydawania dowodów osobistych,
 - udostępniania danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz z dokumentacji związanej z dowodami osobistymi.

2. Ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności, tj.:
 - prowadzenia postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych,
 - terminowości prowadzenia postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych,
 - wykonywania czynności materialno-technicznych w postaci przyjęcia i zarejestrowania zgłoszeń meldunkowych,
 - wydawania przez organ gminy zaświadczeń z rejestru mieszkańców i rejestru zamieszkania cudzoziemców,
 - terminowości załatwiania spraw dotyczących wydawania zaświadczeń z rejestru mieszkańców i rejestru zamieszkania cudzoziemców,
 - udostępniania danych z rejestru mieszkańców i rejestru zamieszkania cudzoziemców.

3. Ustawy z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej, tj.:
 - realizacji obowiązków dotyczących rejestracji osób na potrzeby prowadzenia kwalifikacji wojskowej oraz założenia ewidencji wojskowej,
 - terminowości wykonywania obowiązków dotyczących rejestracji,
 - realizacji obowiązków dotyczących kwalifikacji wojskowej,
 - terminowości wykonywania obowiązków dotyczących kwalifikacji wojskowej

Okres objęty kontrolą:

- od 1 marca 2015 r. do dnia kontroli w przedmiocie: dowody osobiste, ewidencja ludności,
- od 1 stycznia 2015 r. do dnia kontroli w przedmiocie: rejestracja i kwalifikacja wojskowa.

W okresie kontrolowanym funkcję kierownika Urzędu sprawował Pan Paweł Gancarz – Wójt Gminy Stoszowice.

Sprawy z kontrolowanego zakresu prowadzili:

- Pani Jolanta Borgula – inspektor ds. obywatelskich i obsługi Rady Gminy,
- Pani Malwina Rogólska – młodszy referent ds. obywatelskich i usług Rady Gminy.

Realizację przez Wójta Gminy Stoszowice zadań z zakresu administracji rządowej należy ocenić:

- I. negatywnie – w zakresie dowodów osobistych***
- II. pozytywnie z nieprawidłowościami – w zakresie ewidencji ludności***
- III. negatywnie – w zakresie rejestracji i kwalifikacji wojskowej***

USTALENIA KONTROLI

DOWODY OSOBISTE

Realizacja obowiązków organu gminy w zakresie wydawania dowodów osobistych

Kontroli poddano 25 kopert dowodowych dotyczących dowodów osobistych wydanych w kontrolowanym okresie o następujących seriach i numerach: CBU 124095, CDP 546247, CDV 605401, CDR 194219, CDN 937339, CDE 883769, CCF 049941, CBY 465345, CDG 160387, CCY 879877, CDN 237341, CDL 411491, CDK 915075, CDJ 216773, CDR 894218, CDL 711492, CDL 587190, CDI 334896, CDG 760390, CDF 978844, CDI 634912, CDI 689060, CDH 589015, CDG 460388, CDJ 054030.

Na tej podstawie ustalono, co następuje.

Wnioski o wydanie dowodu osobistego składały uprawnione osoby, zgodnie z art. 25 ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych⁶ – zwanej dalej u.d.o., w związku z § 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 29 stycznia 2015 r. w sprawie wzoru dowodu osobistego oraz sposobu i trybu postępowania w sprawie wydawania dowodów osobistych, ich utraty, uszkodzenia, unieważnienia i zwrotu⁷ – zwanego dalej r.d.o. W przypadku wydania dowodu osobistego dla osoby nieposiadającej pełnej zdolności do czynności prawnych (dot.: CDN 937339, CDE 883769, CDG 160387, CDK 915075, CDL 587190, CDI 634912, CDJ 054030) wniosek składał rodzic.

Do wszystkich wniosków została dołączona prawidłowa fotografia, tj. odzwierciedlająca, w sposób niebudzący uzasadnionych wątpliwości, wizerunek twarzy osoby ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego, zgodnie z art. 29 ust. 1 u.d.o. oraz § 7 ust. 1-4 r.d.o.

Na wszystkich wnioskach złożonych w formie pisemnej (tradycyjnej, papierowej) znajdowała się adnotacja urzędowa o sposobie ustalenia tożsamości osoby ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego. Nie zawsze jednak tożsamość ustalano w sposób prawidłowy. W przypadku osób pełnoletnich ubiegających się o wydanie dowodu osobistego po raz pierwszy (CDL 711492, CDH 589015) oraz gdy wniosek o wydanie dowodu osobistego składał rodzic dziecka (np. CDK 915075, CDI 634912) tożsamość osoby ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego (posiadacza dowodu osobistego) ustalana była na podstawie legitymacji szkolnej. Natomiast w sprawach, w których wniosek o wydanie dowodu osobistego został złożony w postaci elektronicznej na formularzu odbioru dowodu osobistego brak adnotacji o sposobie ustalenia tożsamości (dot. CBU 124095, CDP 546247).

Przepis § 9 ust. 4 r.d.o. stanowi, że organ gminy na wniosku odnotowuje w formie adnotacji sposób ustalenia tożsamości osoby ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego, a w przypadku, o którym mowa w ust. 3 (złożenie wniosku o wydanie dowodu osobistego w postaci elektronicznej) na formularzu odbioru dowodu osobistego. Tożsamość osoby ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego ustala się na podstawie przedłożonego przez wnioskodawcę dotychczasowego dowodu osobistego lub ważnego dokumentu paszportowego tej osoby, a w przypadku osób, które nabyły obywatelstwo polskie, na podstawie posiadanego dokumentu podróży lub innego dokumentu stwierdzającego tożsamość. Natomiast

⁶ Dz.U. z 2016 r. poz. 391 z późn. zm.

⁷ Dz.U. poz. 212.

w przypadku, gdy osoba ubiegająca się o wydanie dowodu osobistego nie posiada dokumentu, o którym mowa powyżej, organ gminy ustala jej tożsamość na podstawie danych zawartych w dostępnych rejestrach publicznych⁸. Ustalenie zatem tożsamości osoby w inny sposób, niż opisany powyżej stanowi naruszenie przepisu § 9 ust. 1 i 2 r.d.o. Natomiast w sprawach dotyczących wydania dowodu osobistego na wniosek złożony w formie elektronicznej naruszone zostały przepisy § 9 ust. 3 i 4 r.d.o.

W sprawie dot. CDP 546247 (wniosek złożony w postaci elektronicznej) na wniosek brak drugiego imienia posiadacza dowodu osobistego. Natomiast w Rejestrze Dowodów Osobistych oraz w rejestrze PESEL widnieją dwa imiona. Organ gminy nie podjął czynności na podstawie art. 64 § 2 k.p.a., co więcej – rozpatrzył merytorycznie wniosek, wprowadzając do systemu RDO drugie imię wnioskodawcy i wydając dowód osobisty.

Wobec powyższego stwierdzić należy, iż niedopuszczalna jest modyfikacja żądania wnioskodawcy przez organ gminy bez wiedzy i zgody wnoszącego podanie. To od wnioskodawcy zależy treść wniosku i jedynie on może go zmodyfikować. W sytuacji, gdy wniesione podanie zawiera braki formalne należy wezwać wnoszącego do ich uzupełnienia (na podstawie art. 64 § 2 k.p.a.). Gdy w ustawowym terminie braki zostaną skutecznie usunięte sprawa podlega dalszemu procedowaniu. Jeśli wezwanie pozostanie bez odpowiedzi, wniosek należy pozostawić bez rozpoznania, a stosowaną informację wprowadzić do Rejestru Dowodów Osobistych, zgodnie z art. 56 pkt 3 lit. e u.d.o. W analizowanej sprawie naruszony został art. 64 § 2 k.p.a. w związku z art. 28 pkt 2 u.d.o.

Dowody osobiste: CDV 605401, CDJ 216773, CDR 894218 wydane zostały z powodu utraty poprzedniego dowodu osobistego. Na tej podstawie stwierdzono, iż organ gminy prawidłowo przyjmuje zgłoszenie utraty dowodu osobistego, zgodnie z § 16 ust. 1 r.d.o. oraz wydaje nieodpłatnie zaświadczenie o utracie dowodu osobistego, zgodnie z art. 47 ust. 5 u.d.o.

W sprawach CBU 124095 oraz CDI 334896 poprzedni dowód osobisty został nieprawidłowo unieważniony. W pierwszym przypadku wnioskodawca odebrał dowód osobisty w dniu 19 grudnia 2016 r. Poprzedni dowód osobisty został unieważniony w dniu 20 grudnia 2016 r. (z powodu upływu terminu ważności). Z powyższego wynika, że w dniach 19-20 grudnia 2016 r. osoba posiadała dwa ważne dowody osobiste. W sprawie dot. CDI 334896 dowód osobisty został odebrany w dniu 24 października 2016 r. Natomiast poprzedni dowód osobisty został unieważniony w dniu 28 października 2016 r. (z powodu upływu terminu ważności), tym samym w okresie od dnia 24 października 2016 r. do dnia 28 października 2016 r. osoba jednocześnie posiadała dwa ważne dowody osobiste.

Wobec powyższego wyjaśnić należy, że przepis art. 6 ust. 2 u.d.o. określa normę prawną, zgodnie z którą obywatel Rzeczypospolitej Polskiej może posiadać jeden ważny dowód osobisty. Organ gminy zobowiązany jest unieważnić dowód osobisty będący w okresie ważności w przypadkach przewidzianych w art. 50 ust. 1-3 u.d.o. Unieważnienie dowodu osobistego następuje z dniem przekazania posiadaczowi nowego dowodu osobistego w przypadku, gdy wydanie nowego dowodu osobistego nastąpiło w powodu upływu terminu ważności dotychczas posiadanego dokumentu. W analizowanych sprawach naruszony został przepis art. 6 ust. 2 oraz art. 50 ust. 2 pkt 4 u.d.o.

W toku kontroli stwierdzono, że odbiór dowodu osobistego był dokonywany osobiście w siedzibie organu gminy, zgodnie z art. 30 ust. 1 u.d.o. W przypadku dokumentu tożsamości

⁸ Par. 9 ust. 1 i 2 r.d.o.

wydanego osobie nieposiadającej zdolności do czynności prawnych, dowód odbierał rodzic (§ 12 ust. 1 i 2 r.d.o). Odbiór dokumentu tożsamości był każdorazowo potwierdzany na formularzu odbioru dowodu osobistego, zgodnie z art. 31 ust. 1 i 2 u.d.o. w związku z § 13 ust. 1 r.d.o.

[dowód: akta kontroli str.: 52-96]

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny oraz przyjęte w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące realizacji obowiązków organu gminy w zakresie wydawania dowodów osobistych oceniono **negatywnie**.

Udostępnianie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi

W wyniku analizy przedkontrolnej ustalono, że w kontrolowanym okresie przyjęto 18 wniosków o udostępnienie danych z Rejestru Dowodów Osobistych (zwany dalej RDO) oraz 2 wnioski o udostępnienie danych z dokumentacji związanej z dowodami osobistymi. W toku kontroli ustalono jednak, że 5 spraw dotyczyło udostępnienia danych z dokumentacji związanej z dowodami osobistymi. Natomiast pozostałe sprawy dotyczyły udostępnienia danych z RDO. Wobec powyższego kontroli poddano wszystkie sprawy z kontrolowanego zakresu, tj.: ROO.5345.1.2016, ROO.5345.2.2016, ROO.5345.3.2016, ROO.5345.4.2016, ROO.5345.5.2016, ROO.5345.6.2016, ROO.5345.7.2016, ROO.5345.8.2016, ROO.5345.9.2016, ROO.5345.10.2016, ROO.5345.11.2016, ROO.5345.12.2016, wniosek J. Bernady, ROO.5345.13.1.2016, ROO.5345.14.2016, ROO.5345.15.2016, ROO.5345.16.2016, ROO.5345.17.2016, ROO.5345.18.2016, ROO.5345.19.2016. Na tej podstawie stwierdzono, co następuje.

Sprawy o numerach: ROO.5345.1.2016, ROO.5345.2.2016, ROO.5345.16.2016, ROO.5345.17.2016 oraz ROO.5345.18.2018 dotyczyły udostępnienia danych z dokumentacji związanej z dowodami osobistymi. W pierwszych dwóch spośród ww. spraw wnioskodawca (Komenda Powiatowa Policji w Ząbkowicach Śląskich) żądał udostępnienia kopii fotografii z wniosku o wydanie dowodu osobistego. Żądania zostały złożone wg wzoru wniosku o udostępnienie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców, rejestru zamieszkania cudzoziemców oraz rejestru PESEL⁹. Organ gminy nie podjął czynności na podstawie art. 64 § 2 k.p.a., w celu wezwania do złożenia wniosku na prawidłowym formularzu.

Prokurator Prokuratury Rejonowej w Piasecznie w sprawie nr ROO.5345.16.2016 wniósł wniosek o udostępnienie danych z dokumentacji związanej z dowodami osobistymi w formie pisma (bez zachowania formy określonej w przepisach prawa). Organ gminy wprawdzie wezwał podmiot wnoszący do uzupełnienia braków formalnych podania (na podstawie art. 64 § 2 k.p.a.), przy czym w treści wezwania błędnie pouczył, że podanie należy wnieść wg wzoru wniosku o udostępnienie danych z Rejestru Dowodów Osobistych

⁹ Załącznik nr 1 do rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 5 października 2011 r. w sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnienie danych z rejestru mieszkańców, rejestru zamieszkania cudzoziemców i rejestru PESEL oraz trybu uzyskiwania zgody na udostępnienie danych po wykazaniu interesu faktycznego (Dz.U. z 2016 r. poz. 836).

(załącznik nr 1 do rozporządzenia¹⁰), zamiast wg wzoru określonego w załączniku nr 4 do rozporządzenia r.u.d. Wnioskodawca nie zadośćuczynił wezwaniu w wyznaczonym terminie, tym samym wniosek prawidłowo pozostawiono bez rozpoznania.

W sprawie nr ROO.5345.13.1.2016 wnioskodawca (Komisariat Policji w Paczkowie) wniósł podanie wg wzoru wniosku o udostępnienie danych ze zbioru danych osobowych. Organ gminy podjął czynności na podstawie art. 64 § 2 k.p.a. W odpowiedzi wnioskodawca przesłał wniosek lecz wg nieprawidłowego wzoru. Wniosek został rozpatrzony merytorycznie.

Wobec powyższego wyjaśnić należy, iż dane z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentację związaną z dowodami osobistymi udostępnia się na wniosek¹¹, którego wzory określone zostały w załącznikach nr 1 i 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 października 2011 roku w sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnienie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi¹². Organ gminy, realizując wniosek o udostępnienie danych, zobowiązany jest dołożyć należytej staranności przy weryfikacji kompletności złożonego podania. W przypadku, gdy wniosek obarczony jest brakami formalnymi, należy wezwać wnioskodawcę na podstawie art. 64 § 2 k.p.a., do jego uzupełnienia w terminie 7 dni od daty doręczenia wezwania pod rygorem pozostawienia podania bez rozpoznania, przy czym należy prawidłowo pouczyć wnioskodawcę o obowiązujących przepisach prawa, a w konsekwencji o sposobie uzupełnienia braków formalnych. Zaniechanie ww. obowiązku, jak i jego nieprawidłowe dokonanie stanowi naruszenie art. 64 § 2 k.p.a. Natomiast w przypadku, gdy wnioskodawca udzielił odpowiedzi na wezwanie organu, lecz nie czyniąc mu zadość, nieprawidłowa jest realizacja wniosku, bowiem jedynie kompletne podanie może wywołać skutki prawne. Wobec powyższego, w sprawie nr ROO.5345.13.1.2016 naruszony został przepis art. 72 ust. 1 u.d.o. w związku z § 1 pkt 1 r.u.d. Przyczyną nieprawidłowości było nieprzestrzeganie obowiązujących procedur.

W przypadku sprawy nr ROO.5345.17.2016 wniosek został wniesiony za pośrednictwem portalu ePUAP, wg wzoru wniosku o udostępnienie danych jednostkowych z Rejestru Dowodów Osobistych. Wnioskodawca wniósł o udostępnienie fotografii i wzoru podpisu osoby wskazanej we wniosku. Organ gminy, na podstawie art. 65 § 1 k.p.a, przekazał wniosek wg właściwości do Prezydenta Wrocławia, przy czym zauważyć należy, że Wójt Gminy Stoszowice był w posiadaniu części żądanych danych. Wobec powyższego wyjaśnić należy, iż przepis art. 56 u.d.o. określa, jakie dane gromadzone są w RDO - m. in. fotografia. Natomiast wzór podpisu, znajduje się w dokumentacji związanej z dowodami osobistymi¹³. W analizowanej sprawie dokument tożsamości został wydany po 1 marca 2015 r., co oznacza, że fotografia (zgodnie z art. 56 pkt 2 u.d.o.) znajdowała się w RDO, natomiast wzór podpisu przechowywany jest w dokumentacji związanej z dowodami osobistymi. Należało zatem w części dot. fotografii – udostępnić żądane dane, a w pozostałym zakresie przekazać wniosek wystawcy dowodu osobistego. Nieprawidłowym zatem było przekazanie w całości wniosku o udostępnienie danych, skoro organ gminy był w posiadaniu żądanych danych, na podstawie

¹⁰ Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 października 2011 r. w sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnienie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi (Dz.U. z 2015 r. poz. 1604), zwane dalej r.u.d.

¹¹ art. 72 ust. 1 oraz art. 75 ust. 1 u.d.o.

¹² Dz.U. z 2015 r. poz. 1604.

¹³ W przypadku gdy dowód osobisty został wydany do dnia 28 lutego 2015 r., na podst. art. 56 pkt 7 u.d.o., również w RDO.

art. 65 ust. 3 w związku z art. 56 pkt 2 u.d.o. Przyczyną wskazanej nieprawidłowości było nieprzestrzeganie obowiązujących procedur.

W sprawie ROO.5345.9.2016 wniosek (złożony na formularzu wg wzoru stanowiącego załącznik nr 1 do r.u.d.) został przekazany wg właściwości Burmistrzowi Ząbkowic Śląskich (na podst. art. 65 § 1 k.p.a.). Podmiot wnoszący podanie żądał udostępnienia serii i numeru dowodu osobistego. Zgodnie z art. 65 ust. 1 u.d.o. dane z Rejestru Dowodów Osobistych udostępniają minister właściwy do spraw wewnętrznych oraz organy gminy. Minister udostępnia dane z RDO w trybie pełnej lub ograniczonej teletransmisji danych. Z kolei organy gmin zapewniają dostęp do danych z RDO w trybie jednostkowym. Oznacza to, że pierwszy z tych organów w ramach swojej działalności zagwarantować ma szeroką dostępność do danych rejestrowych. Działanie to, dokonywane w ramach procesu teletransmisji danych, ma charakter generalny i abstrakcyjny (minister zapewnia wskazanym w ustawie podmiotom stały dostęp do wszystkich danych rejestrowych oraz dostępne w ten sposób dane nie muszą podlegać konkretyzacji w zakresie podmiotu, którego one dotyczą). Powoduje to, że w każdym przypadku, gdy ustawowo wskazane podmioty znajdują się w potrzebie skorzystania z konkretnych danych, mają do nich pełny wgląd. Jeśli natomiast chodzi o organy gmin, to wykonują one tenże obowiązek na zasadzie dostępu jednostkowego. Oznacza to, że w ich gestii leży udostępnianie danych z RDO nie w sposób generalny i abstrakcyjny, ale indywidualny i konkretny, czyli wyłącznie w odniesieniu do szczegółowo opisanych danych¹⁴. Tryb jednostkowy udostępnienia danych oznacza udostępnienie danych dotyczących jednego dokumentu lub jednej osoby na jednorazowy wniosek złożony w formie pisemnej lub w formie dokumentu elektronicznego (art. 72 ust. 1 u.d.o.). Skoro organ gminy posiada dostęp do RDO, w którym gromadzone są dane żądane w analizowanej sprawie, to nieprawidłowym było przekazanie wniosku na podst. art. 65 § 2 k.p.a., Burmistrzowi Ząbkowic Śląskich.

Stwierdzono, że organ gminy udostępnia dane zgodnie z żądaniem wnioskodawcy i w zakresie w jakim wykazał uprawnienia. Zauważyć jednak należy, iż we wszystkich odpowiedziach na wnioski nie wskazano przepisów prawa, na podstawie których udzielano informacji, a w nagłówkach nieprawidłowo stosowano oznaczenie aparatu pomocniczego organu (Urzędu Gminy Stoszowice), zamiast Wójta Gminy Stoszowice. Zgodnie z art. 65 ust. 1 u.o.d. oraz art. 75 ust. 1 dane z Rejestru Dowodów Osobistych lub dokumentację związaną z dowodami osobistymi udostępnia m.in. organ gminy. Zatem w odpowiedziach na wnioski powinno się zamieszczać oznaczenie organu i przepisy prawne stanowiące podstawę jego działania. Powyższe stanowi naruszenie ww. przepisów prawa, co spowodowane było nieprzestrzeganiem obowiązujących procedur.

Ponadto, w toku czynności kontrolnych ustalono, że wszystkie wnioski, które zostały merytorycznie zakończone, nie podlegały opłacie za udostępnienie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi na podstawie art. 73 ust. 1 lub art. 75 ust. 4 u.d.o.

[dowód: akta kontroli str.: 97-127]

¹⁴ Kamil Makowski „Udostępnianie danych z Rejestru Dowodów Osobistych – zagadnienia ogólne”, LEX/el. nr 307908.

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące wydawania dowodów osobistych należało ocenić **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny, realizację przez Wójta Gminy Stoszowice zadań z zakresu administracji rządowej, wynikających z ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych w zakresie dowodów osobistych oceniono negatywnie.

EWIDENCJA LUDNOŚCI

Prowadzenie postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych oraz terminowość prowadzenia spraw w tym zakresie

Kontroli poddano 5 postępowań meldunkowych. Trzy postępowania zostały zakończone wydaniem decyzji o wymeldowaniu z adresu pobytu stałego, jedno umorzeniem postępowania, a jedno zostało pozostawione bez rozpoznania z uwagi na niezuzpełnienie braków formalnych wniosku.

W wyniku kontroli ustalono, że organ weryfikował kompletność wpływających wniosków, ponadto niezwłocznie kierował do stron zawiadomienia o wszczęciu postępowania, zgodnie z art. 61 § 4 k.p.a. Jednak w zawiadomieniu organ wskazywał, że postępowanie zostało „wszczęte z urzędu na wniosek”. Odnosząc się do powyższego należy podkreślić, że postępowanie może być wszczęte albo na wniosek strony albo z urzędu, gdy organ inicjuje postępowanie na podstawie posiadanych przez siebie informacji. W zawiadomieniach ponadto znajdowało się następujące pouczenie: „proszę o pisemne zgłoszenie uwag w przedmiotowej sprawie w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego pisma (...) niewniesienie zastrzeżeń będzie podstawą do wydania decyzji administracyjnej”. Należy wskazać, że powyższe pouczenie znacznie ogranicza prawa strony w toku postępowania administracyjnego, bowiem strona zgodnie z art. 10 k.p.a. wyrażającego zasadę czynnego udziału strony w postępowaniu, może podejmować inicjatywę na każdym jego etapie. Co więcej niezrozumiałe jest stwierdzenie, że niewniesienie zastrzeżeń będzie podstawą do wydania decyzji. Powyższe błędnie sugeruje, że bierność strony w zakresie składania wyjaśnień może mieć dla niej negatywne konsekwencje procesowe. Powyższe narusza zasadę ogólną prawdy obiektywnej, bowiem bez względu na aktywność strony w postępowaniu, organ jest zobowiązany prawidłowo ustalić stan faktyczny sprawy.

W wyniku czynności kontrolnych ustalono, że strony postępowania były ustalone prawidłowo. W sytuacji, gdy organ stwierdził braki formalne wniosku, wzywał do ich uzupełnienia na podstawie art. 64 § 2 k.p.a. w terminie 7 dni od daty doręczenia wezwania, pod rygorem pozostawienia podania bez rozpoznania. W sprawie nr ROO.5343.3.2017 organ wezwał do usunięcia braków formalnych polegających na „uiszczeniu opłaty skarbowej w wysokości 10 zł za wydanie decyzji administracyjnej, dostarczenie tytułu prawnego do lokalu lub budynku (...)” oraz w sytuacji istnienia współwłaściciela przedstawienia jego zgody na wymeldowanie. Należy wskazać, że nieprawidłowe jest uznanie braku opłaty skarbowej za brak formalny wniosku. Właściwą podstawą wezwania strony do uiszczenia opłaty skarbowej jest art. 261 § 1 k.p.a., zgodnie z którym, w sytuacji gdy strona nie wpłaciła należności tytułem opłat i kosztów postępowania, które zgodnie z przepisami powinny być uiszczone z góry, organ administracji publicznej prowadzący postępowanie wyznaczy jej termin do wniesienia tych

należności. Termin ten nie może być krótszy niż siedem dni, a dłuższy niż czternaście dni. Należy bowiem odróżnić brak formalny wniosku w sytuacji, gdy podanie nie czyni zadość innym wymaganiom ustalonym w przepisach, od braku fiskalnego w postaci nieuiszczenia opłaty¹⁵. Odnosząc się do wezwania o przedstawienie zgody współwłaściciela również, należy wskazać, że jest to niezgodna z przepisami praktyka. Stronami postępowania w przedmiotowych sprawach są z mocy prawa wszyscy właściciele nieruchomości. Organ o wszczęciu postępowania powinien zawiadomić o tym fakcie wszystkie strony. Co więcej, zgodnie z zasadą ogólną prawdy obiektywnej obowiązek ustalenia kręgu stron ciąży właśnie na organie administracji publicznej. Powyższe postępowanie oceniono negatywnie.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że instytucja zeznań strony była stosowana nieprawidłowo. Zgodnie z art. 86 k.p.a. jeżeli po wyczerpaniu środków dowodowych lub z powodu ich braku pozostały niewyjaśnione fakty istotne dla rozstrzygnięcia sprawy, organ administracji publicznej dla ich wyjaśnienia może przesłuchać stronę. Do przesłuchania stron stosuje się przepisy dotyczące świadków, z wyłączeniem przepisów o środkach przymusu. Z charakteru tej instytucji wynika, że jest to posiłkowy środek dowodowy, dopuszczalny w postępowaniu administracyjnym w ostateczności, z uwagi na jego subiektywność. Natomiast w poddanych kontroli postępowaniach środek ten był traktowany jako jeden z podstawowych. W ocenie kontrolerów pracownik prowadzący postępowania myli instytucję zeznań strony w charakterze świadka od możliwości wezwania strony do złożenia wyjaśnień w sprawie. Wyjaśnienia strony nie są środkiem dowodowym, a dotyczą przedstawienia stanu faktycznego wymagającego udowodnienia¹⁶. Nie są również odbierane pod odpowiedzialnością karną, ponieważ mieszczą się w sferze prawa do obrony interesu strony. Co więcej w wezwaniach do złożenia zeznań w pouczeniu wskazano, że „*niezastosowanie się do wezwania spowoduje skutki prawne określone w art. 88 § 1 k.p.a. (...). Ukazanie grzywną nie wyklucza możliwości zastosowania do opornego świadka środków przymusu przewidzianych w przepisach szczególnych*”. Powyższe narusza art. 86 *in fine* k.p.a., który wskazuje, że do przesłuchania stron stosuje się przepisy dotyczące świadków, z wyłączeniem przepisów o środkach przymusu.

W sprawie nr ROO.5343.1.2016.JB organ w piśmie skierowanym do strony wskazał, że: „*informuję, że istnieje możliwość wymeldowania się z pobytu stałego bez osobistego stawiennictwa; w związku z czym wysyłam Panu druk zgłoszenia wymeldowania z pobytu stałego. Po wypełnieniu i podpisaniu własnoręcznie Pana podpisu powinien stwierdzić pracownik uprawniony przez Zakład Karny*”. Zgodnie z art. 33 ust. 1 u.e.l. obywatel polski, który opuszcza miejsce pobytu stałego albo opuszcza miejsce pobytu czasowego przed upływem deklarowanego okresu pobytu obowiązany jest wymeldować się. Z powyższego jednoznacznie wynika, że dokonanie wymeldowania w drodze czynności materialno-technicznej, następuje poprzez osobiste stawiennictwo w siedzibie organu oraz złożenie kompletnego formularza wymeldowania. Obowiązek meldunkowy może nastąpić także za pośrednictwem pełnomocnika, co nie pozbawia tej czynności osobistego charakteru. Osobiste stawiennictwo jest obowiązkiem spoczywającym na osobie, na której ciąży obowiązek meldunkowy, bowiem jedynie poprzez nałożenie takiej uciążliwości przez prawodawcę, organ może mieć pewność co do tożsamości zgłaszającej się osoby oraz zgodności treści oświadczenia z jej wolą. Powyższe pouczenie stanowi naruszenie art. 33 ust. 1 u.e.l.

¹⁵ Vide wyrok WSA w Kielcach z dnia 4 września 2008 r., sygn. akt II SA/Ke 205/08.

¹⁶ Vide wyrok NSA z 13 grudnia 2013 r., sygn. akt II GSK 1459/12.

W wyniku kontroli ustalono, że wszystkie decyzje rozstrzygające sprawę co do istoty zawierały w podstawie prawnej art. 104 k.p.a. Należy wskazać, że w omawianych decyzjach zbędnym jest przywoływanie w podstawie prawnej powyższego przepisu, bowiem art. 104 k.p.a. stosuje się jedynie pomocniczo w sytuacjach, gdy przepis prawa materialnego nie wskazuje jednoznacznie, że rozstrzygnięcie w danej sprawie następuje w drodze decyzji administracyjnej. Decyzja o umorzeniu postępowania została wydana prawidłowo na podstawie art. 105 k.p.a., po zaistnieniu przesłanki bezprzedmiotowości.

Ustalono, że merytoryczna treść rozstrzygnięć była prawidłowa. Decyzje zawierały prawidłowe pouczenie o przysługujących środkach odwoławczych, oznaczenie organu oraz datę wydania, ponadto były podpisane oraz opieczetowane przez uprawnioną osobę.

Odnosząc się do terminowości załatwianych spraw należy wskazać, że co do zasady sprawy były załatwiane terminowo. We wszystkich sprawach tego wymagających organ realizował obowiązek wynikający z art. 36 k.p.a.

[dowód: akta kontroli str.: 133-221]

Mając na uwadze przyjęte w programie kontroli zasady oceniania oraz przedstawione powyżej ustalenia, zagadnienie dotyczące wydawania decyzji administracyjnych na podstawie art. 35 u.e.l. oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**, natomiast terminowość prowadzonych postępowań oceniono **pozytywnie**.

Wykonywanie czynności materialno-technicznych w postaci przyjęcia i zarejestrowania zgłoszeń meldunkowych

Kontroli poddano 20 formularzy meldunkowych, przyjętych w kontrolowanym okresie, tj. 10 zgłoszeń pobytu stałego i 10 zgłoszeń pobytu czasowego. Stwierdzono, że wszystkie analizowane zgłoszenia meldunkowe zostały dokonane na właściwych formularzach, zgodnie z obowiązującymi wzorami i zawierały wszystkie dane przewidziane przepisami prawa (art. 28 ust. 1 i art. 30 ust. 1 i 2 u.e.l.). Wyjątki stanowią zgłoszenia Pauliny Rodak i Julii Złochy, gdzie w nieodpowiednim miejscu wskazano nowe miejsce pobytu czasowego, a przeznaczona na to rubryka pozostała niezapełniona. Natomiast w zgłoszeniu Doroty Tyliusz brakowało kraju urodzenia i gminy pobytu stałego, a w zgłoszeniu Kamili Ostrowskiej kraju urodzenia oraz województwa nowego oraz dotychczasowego adresu miejsca pobytu czasowego.

Wszystkie formularze stosowane przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego zawierały potwierdzenie pobytu w lokalu, złożone przez właściciela lub inny podmiot dysponujący tytułem prawnym do lokalu. Ustalono, że co do zasady na formularzach znajdowały się adnotacje o tytule prawnym do lokalu. Zgodnie z art. 72 § 1 *in fine* k.p.a. adnotacja powinna zostać podpisana przez pracownika, który ją sporządził. W wyniku czynności kontrolnych stwierdzono, że przedmiotowe adnotacje nie były podpisane. Wobec powyższego oraz w związku z faktem, że zameldowanie jest czynnością materialno-techniczną wykonywaną w chwili zgłoszenia, należy stwierdzić, że bezwzględnym obowiązkiem pracownika organu jest staranne weryfikowanie kompletności formularza oraz spełnianie stawianych przez formularz wymogów.

W toku kontroli stwierdzono, że w sprawach meldunkowych osób nieposiadających zdolności do czynności prawnych lub posiadających ograniczoną zdolność do czynności prawnych obowiązek meldunkowy wykonywał ich przedstawiciel ustawowy, opiekun prawny bądź osoba sprawująca pieczę zastępczą.

Zgodnie z art. 32 ust. 1 i 2 u.e.l. osobie dopełniającej obowiązku zameldowania na pobyt stały, organ dokonujący zameldowania wydaje z urzędu zaświadczenie o zameldowaniu. Natomiast organ dokonujący zameldowania na pobyt czasowy wydaje osobie, na jej wniosek, zaświadczenie o zameldowaniu na pobyt czasowy. W wyniku czynności kontrolnych stwierdzono, że zaświadczenia o dokonaniu czynności zameldowania na pobyt stały i czasowy są przechowywane *ad acta*. Na tej podstawie ustalono, że zaświadczenia są wydawane prawidłowo i zawierają wszystkie przewidziane przepisami prawa elementy.

Ponadto stwierdzono, iż do rejestru PESEL prawidłowo wprowadzono dane zawarte w zgłoszeniu pobytu, przewidziane przepisami prawa, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 5 u.e.l. Powyższe sprawdzono porównując zakres danych z wniosku z zakresem danych wprowadzonych do systemu.

[dowód: akta kontroli str.: 222-237]

Mając na uwadze przyjęte w programie kontroli zasady oceniania oraz przedstawione powyżej ustalenia, zagadnienie dotyczące wykonywania czynności materialno-technicznych w postaci przyjęcia i zarejestrowania zgłoszeń meldunkowych należy ocenić **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Wydawanie przez organ gminy zaświadczeń z rejestru mieszkańców i rejestru zamieszkania cudzoziemców oraz terminowość realizacji spraw w tym zakresie

Kontroli poddano 20 wydanych zaświadczeń z rejestru mieszkańców oraz rejestru zamieszkania cudzoziemców.

W wyniku czynności kontrolnych stwierdzono, że zaświadczenia zostały wydane w odpowiedzi na kompletne wnioski, złożone w formie pisemnej przez uprawnione podmioty. Ustalono, że organ gminy weryfikował obowiązek uiszczenia opłaty skarbowej. W sytuacjach tego wymagających do wniosków dołączone były potwierdzenia dokonania należnej opłaty. Na wydanych zaświadczeniach znajdują się adnotacje zarówno o uiszczonej opłacie skarbowej za wydanie zaświadczenia, jak również o jej niepodleganiu, co jest zgodne z § 4 ust. 1 pkt 1 oraz pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie zapłaty opłaty skarbowej.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że organ w wielu sprawach wydawał zaświadczenia niezgodnie z zakresem żądania wnioskodawcy. Należy wskazać, że organ jest związany wnioskiem strony i powinien wydać zaświadczenie w granicach żądania. Nie jest więc dopuszczalne wydawanie zaświadczenia o innej niż żądana treści¹⁷. Wydawanie zaświadczeń w granicach żądania oznacza, że jego treść stanowi dla organu administracji publicznej granicę pozytywnego załatwienia sprawy¹⁸. Sytuacja wydania zaświadczenia niezgodnie z zakresem żądania miała miejsce m.in. w sprawach: Joanny Kulaszki, Romana Kisila, Zdzisława Rogólskiego, Anny Brzezińskiej, Mateusza Szmyta, Anny Ganczarz-Leszczyńskiej, Mai Pitaś czy Wiesława Mikusińskiego.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że wszystkie zaświadczenia wydane zostały w formie odpowiadającej złożonemu wnioskowi. Na zaświadczeniach widnieje oznaczenie organu oraz pieczęć i podpis upoważnionej osoby. Stwierdzono, iż w sprawie

¹⁷ Vide P. Krzykowski, *Wydawanie zaświadczeń w polskim prawie administracyjnym*, Olsztyn 2010, s. 72.

¹⁸ Vide wyrok NSA z 3 lipca 1996 r., sygn. akt I SA/Łd 196/96.

nr ROO.5345.Z.3.2017 organ zamieścił w zaświadczeniu oprócz wnioskowanych danych, również dane innych osób zameldowanych pod tym samym adresem. Wobec powyższego należy wskazać, iż w przypadku żądania przez wnioskodawcę zawarcia w zaświadczeniu danych osób trzecich, należy przed wydaniem zaświadczenia uzyskać zgodę tych osób bądź pełnomocnictwo do wystąpienia w ich imieniu o wydanie zaświadczenia. Zaświadczenie takie ma bowiem charakter hybrydowy, łączący w sobie cechy nie tylko zaświadczenia wydanego na podstawie art. 45 ust. 2 u.e.l., ale także udostępnienia danych, których procedurę udostępnienia w takiej sytuacji reguluje art. 46 ust. 2 pkt 3 u.e.l. Powyższą praktykę należy ocenić negatywnie.

W sprawach, w których wnioskodawca oczekuje wydania zaświadczenia o braku zameldowanych osób na podstawie art. 217 k.p.a., organ powinien przed wydaniem zaświadczenia zweryfikować posiadanie przez wnioskodawcę interesu prawnego (art. 217 § 2 pkt 2 k.p.a.). W wyniku kontroli stwierdzono, że tego typu zaświadczenia (sprawa nr ROO.5345.Z.12.2017.JB oraz nr ROO.5345.Z.152.2016) były wydawane prawidłowo, jednak stwierdzenie przez organ istnienia interesu prawnego wnioskodawcy nie wynika z akt sprawy. Powyższe stanowi naruszenie art. 72 § 1 k.p.a., który nakłada obowiązek sporządzenia adnotacji w sytuacji czynności mających wpływ na wynik sprawy, a taką niewątpliwie jest weryfikacja interesu prawnego wnioskodawcy. Zgodnie z art. 72 § 1 k.p.a. czynności organu administracji publicznej, z których nie sporządza się protokołu, a które mają znaczenie dla sprawy lub toku postępowania, utrwała się w formie adnotacji podpisanej przez pracownika, który dokonał tych czynności. Czynność weryfikowania interesu prawnego wnioskodawcy ma niewątpliwie wpływ na sposób załatwienia sprawy, w związku z czym powinna zostać oznaczona w adnotacji.

Odnosząc się do terminowości wydanych zaświadczeń należy wskazać, że zgodnie z art. 217 § 3 k.p.a. zaświadczenie powinno być wydane bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie siedmiu dni. Na wnioskach widnieje pieczęć wpływu do organu, co jest zgodne z § 42 ust. 2 rozporządzenia z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych. Jednak na dokumentach brak potwierdzenia odbioru zaświadczenia przez wnioskodawcę bądź informacji co do sposobu wysyłki czy potwierdzenia dokonania wysłania przesyłki (wyjątek stanowi sprawa nr ROO.5345.Z.3.2017 oraz nr ROO.5345.Z.168.2016.JB), co narusza § 60 ust. 3 powyższego aktu. W wyniku porównania daty wypełnienia wniosku z datą wydania zaświadczenia stwierdzono, że zaświadczenia zostały wydane terminowo.

[dowód: akta kontroli str.: 238-263]

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące wydawania zaświadczeń z rejestru mieszkańców oraz rejestru zamieszkania cudzoziemców, oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**, natomiast terminowość prowadzenia powyższych spraw oceniono **pozytywnie z uchybieniami**.

Udostępnianie danych z rejestru mieszkańców i rejestru zamieszkania cudzoziemców

Kontroli poddano 20 spraw dotyczących udostępnienia danych z rejestru mieszkańców i rejestru zamieszkania cudzoziemców.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że wnioski składane były na właściwych formularzach określonych na podstawie § 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 5 października 2011 r. w sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnienie danych z rejestru mieszkańców, rejestru zamieszkania cudzoziemców i rejestru PESEL oraz trybu uzyskiwania zgody na udostępnienie danych po wykazaniu interesu faktycznego¹⁹. W przypadku stwierdzenia braków formalnych wniosku, organ wzywał na podstawie art. 64 § 2 k.p.a. do ich uzupełnienia w terminie 7 dni od dnia otrzymania wezwania, pod rygorem pozostawienia podania bez rozpoznania (sprawa nr ROO.5345.65.2016.JB). W powyższej sprawie wezwano do złożenia wniosku na odpowiednim formularzu, chociaż nie wskazano ani podstawy prawnej tego obowiązku ani nie załączono wzoru wniosku. Co więcej wezwano o wskazanie podstawy prawnej udostępnienia danych, pomimo że wnioskodawca wskazał ją w pierwotnym wniosku. Powyższe postępowanie oceniono negatywnie.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że organ co do zasady udostępniał dane zgodnie z zakresem żądania wnioskodawcy, wyjątek stanowią sprawy m.in. ROO.5345.29.2016.JB, ROO.5345.50.2016.JB (brak daty zameldowania na pobyt stały). Wobec powyższego należy wskazać, że dane z rejestru mieszkańców powinny być udostępniane zgodnie z żądaniem wnioskodawcy. Oznacza to, że w odpowiedzi organ powinien odnieść się do wszystkich danych, których udostępnienia żąda wnioskodawca.

W wyniku czynności kontrolnych stwierdzono, że w sprawie nr ROO.5345.11.2016.JB dotyczącej uzyskania danych niezbędnych do sporządzenia aktu poświadczenia dziedziczenia, nie znajdowała się informacja o zweryfikowaniu posiadania przez wnioskodawcę interesu prawnego w sprawie. Należy wskazać, że osoby występujące o udostępnienie danych niezbędnych do sporządzenia aktu poświadczenia dziedziczenia powinny wykazać interes prawny w sprawie w takim samym stopniu, jak osoby występujące o udostępnienie danych niezbędnych do innych celów. W przypadku spadkobierców osoby zmarłej zainteresowanych sporządzeniem aktu poświadczenia dziedziczenia u notariusza, wystarczającym wydaje się podanie jako przepisu prawa materialnego uzasadniającego interes prawny w sprawie – art. 95f § 1 pkt 3 ustawy z dnia 14 lutego 1991 r. – Prawo o notariacie²⁰, który wskazuje, że do sporządzenia aktu dziedziczenia jest niezbędny m.in. numer PESEL spadkodawcy. Przepisy powyższej ustawy nie precyzują jednak, kto powinien dostarczyć te dane, należy więc przyjąć, że obowiązek ten ciąży na samych zainteresowanych. Wobec powyższego należy wskazać, iż w zakresie uzyskania numeru PESEL osoby zmarłej, uprawnione będą wszystkie osoby, które mogą wchodzić w rachubę jako spadkobiercy ustawowi i testamentowi, bowiem są zobowiązane być obecne podczas sporządzania aktu poświadczenia dziedziczenia – obowiązek ten wynika z art. 95b powyższej ustawy. Zgodnie z treścią art. 77 § 4 k.p.a., organ z urzędu może stwierdzić istnienie relacji wnioskodawcy ze zmarłym, a mając na względzie przepisy księgi IV tytułu II k.c. zaliczyć wnioskodawcę do grona spadkobierców ustawowych. W przypadku dziedziczenia testamentowego przez osobę prawnie obcą ze zmarłym, organ

¹⁹ Dz.U. Nr 243, poz. 1450 z późn. zm.

²⁰ Dz.U. z 2016 r. po. 1796 z późn. zm.

powinien zażądać np. przedstawienia testamentu, w którym zainteresowana osoba jest wskazana jako spadkobierca. Należy jednak wskazać, że w każdej sprawie organy są zobligowane w świetle art. 7, 77 i 80 k.p.a. do samodzielnej oceny zebranego materiału dowodowego i stwierdzenia, czy daje on podstawę do udostępnienia danych z rejestru mieszkańców, a ustalenie to powinno zostać odzwierciedlone w aktach sprawy, jako informacja mająca wpływ na jej wynik. W związku z powyższym przyjąć należy, że organ zweryfikował posiadanie interesu prawnego przez wnioskodawcę w sprawie dotyczącej uzyskania danych w celu sporządzenia aktu poświadczenia dziedziczenia na podstawie rejestru mieszkańców, jednak nie odzwierciedlił tej czynności w formie adnotacji, co stanowi naruszenie art. 72 § 1 k.p.a.

[dowód: akta kontroli str.: 264-309]

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące udostępniania danych z rejestru mieszkańców oraz rejestru zamieszkania cudzoziemców oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny, realizację przez Wójta Gminy Stoszowice zadań z zakresu administracji rządowej w zakresie ewidencji ludności oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.

REJESTRACJA I KWALIFIKACJA WOJSKOWA

Realizacja obowiązków dotyczących rejestracji osób na potrzeby prowadzenia kwalifikacji wojskowej oraz założenia ewidencji wojskowej

W wyniku kontroli ustalono, że zgodnie z art. 31 ust. 2 ustawy o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej²¹ – zwanej dalej u.p.o.o., Wójt Gminy Stoszowice corocznie prowadzi rejestrację zgodnie z właściwością, tj. sporządza rejestr na podstawie rejestru mieszkańców, o którym mowa w art. 8 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (do dnia 28 lutego 2015 r. na podstawie gminnego zbioru meldunkowego).

Rejestry kobiet i mężczyzn urodzonych w 1997 i 1998 r. zostały sporządzone niezgodnie ze wzorem określonym w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 listopada 2009 r. w sprawie rejestracji osób na potrzeby prowadzenia kwalifikacji wojskowej oraz założenia ewidencji wojskowej²² – zwanego dalej r.r., bowiem sporządzono je wg wzoru określonego do sporządzenia listy stawiennictwa osób do kwalifikacji wojskowej²³. W konsekwencji sporządzone wykazy nie zawierają wszystkich danych. Powyższe stanowi naruszenie § 3 ust. 2 r.r.

W rejestrach brak rubryki „data ujęcia w rejestrze”, natomiast dokumenty zostały opatrzone datą sporządzenia. Na tej podstawie stwierdzono, że dane osób zostały ujęte zgodnie z § 3 ust. 5 r.r. (wyjątek stanowiła poz. 11 rejestru sporządzonego w dniu 30 grudnia 2015 r., osoba ujęta została przedwcześnie, urodziła się bowiem w dniu 31 grudnia 1997 r.).

²¹ Dz.U. 2016 poz. 1534 z późn. zm.

²² Dz.U. 2015 r., poz. 991.

²³ Par. 9 ust. 7 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Ministra Obrony Narodowej z dnia 23 listopada 2009 r. w sprawie kwalifikacji wojskowej (Dz.U. z 2009 r., Nr 202 poz. 1566, z późn. zm.)

Ponadto stwierdzono, że rejestry sporządzone zostały na nośniku papierowym, oddzielnie dla każdego rocznika kobiet i każdego rocznika mężczyzn, zgodnie z § 3 ust. 3 r.r. oraz zostały prawidłowo podpisane przez Wójta Gminy Pawła Gancarza.

Zgodnie z art. 31 ust. 6 u.p.o.o. jeden egzemplarz rejestru osób objętych rejestracją został przekazany właściwemu wojskowemu komendantowi uzupełnień na potrzeby założenia ewidencji wojskowej (w 2016 r. – pismem nr ROO.5570.11.2015 z dnia 30 grudnia 2015 r., w 2017 r. – pismem nr ROO.5570.2.2017 z dnia 3 stycznia 2017 r.). Zauważyć jednak należy, że błędnie wskazano, iż w załączeniu przekazywane są listy stawiennictwa, co było konsekwencją niezastosowania prawidłowego wzoru rejestru.

Organ gminy, będąc właściwym ze względu na miejsce pobytu czasowego zawiadamił wójta lub burmistrza (prezydenta miasta) właściwego ze względu na miejsce pobytu stałego osoby o jej wpisaniu do rejestru.

Po sporządzeniu rejestru Wójt Gminy Stoszowice przesłał Wojewodzie Dolnośląskiemu informacje o liczbie mężczyzn i kobiet wpisanych do rejestru (w 2016 roku pismem nr ROO.5570.1.2016 z dnia 11 stycznia 2016 r., w 2017 r. pismem nr ROO.5570.1.2017 z dnia 3 stycznia 2017 r.).

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, realizację obowiązków dotyczących rejestracji osób na potrzeby prowadzenia kwalifikacji wojskowej oraz założenia ewidencji wojskowej oceniono **negatywnie**.

Terminowość wykonywania obowiązków dotyczących rejestracji

W toku kontroli stwierdzono, że rejestry zostały sporządzone terminowo, zgodnie z § 3 ust. 1 r.r. (2017 r. – w dniu 3 stycznia, w 2016 r. – w dniu 30 grudnia 2015 r.)

W okresie objętym kontrolą Wójt Gminy Stoszowice niezwłocznie przekazywał wojskowemu komendantowi uzupełnień egzemplarz rejestru, zgodnie z § 3 ust. 3 r.r.

Zgodnie z § 5 ust. 1 r.r. po sporządzeniu rejestru przesłano wojewodzie informację o liczbie mężczyzn i kobiet wpisanych do rejestru w terminie do 20 stycznia każdego roku. W 2016 r. informację przesłano pismem nr ROO.5570.1.2016 z dnia 11 stycznia 2016 r. W 2017 r. informację przekazano pismem nr ROO.5570.1.2017 z dnia 3 stycznia 2017 r.

Ustalono, że organ gminy realizował obowiązek, o którym mowa w § 4 ust. 2 r.r. W 2017 r. nie zaistniały okoliczności uzasadniające realizację przez organ gminy obowiązku zawiadomienia. Natomiast w 2016 r. wystąpił jeden taki przypadek (dot. poz. 17 rejestru mężczyzn ur. w 1997 r.). Rejestr został sporządzony w dniu 30 grudnia 2015 r., natomiast zawiadomienie przesłano w dniu 15 grudnia 2015 r. W tym miejscu wyjaśnić należy, że z przepisu § 4 ust. 2 r.r. wprost wynika kolejność czynności, jakie należy dokonać. Najpierw należy sporządzić rejestr („o (...) wpisaniu do rejestru”²⁴), a następnie dokonać czynności zawiadomienia. Na podstawie przedmiotowego zawiadomienia adresat (wójt, burmistrz

²⁴ Par. 4 ust. 2 r.r.: Wójt lub burmistrz (prezydent miasta) właściwy ze względu na miejsce pobytu czasowego trwającego ponad trzy miesiące zawiadamia niezwłocznie wójta lub burmistrza (prezydenta miasta) właściwego ze względu na miejsce pobytu stałego osoby **o jej wpisaniu do rejestru**.

(prezydent miasta) właściwy ze względu na miejsce pobytu stałego osoby) zobowiązany jest uaktualnić rejestr²⁵. Powyższe stanowi naruszenie § 4 ust. 2 r.r.

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, terminowość wykonywania obowiązków dotyczących rejestracji oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Realizacja obowiązków dotyczących kwalifikacji wojskowej

W wyniku kontroli stwierdzono, iż w aktach sprawy brak egzemplarzy wezwań osób do stawienia się do kwalifikacji wojskowej. Wobec powyższego poproszono pracownika o wydrukowanie przykładowego wezwania. Na tej podstawie stwierdzono, że wezwania sporządzane są wg wzoru określonego w załącznikach do rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych oraz Ministra Obrony Narodowej z dnia 23 listopada 2009 r. w sprawie kwalifikacji wojskowej²⁶, zwane danej r.k.w.

Zauważyć jednak należy, iż zgodnie z § 60 ust. 4 instrukcji kancelaryjnej, prowadzący sprawę włącza do akt sprawy podpisany egzemplarz pisma wychodzącego przeznaczony do włączenia do akt sprawy. Wezwania do stawienia się do kwalifikacji wojskowej należy zatem sporządzać w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach i jeden z nich pozostawiać w aktach sprawy, zgodnie z ww. przepisem.

Wójt Gminy Stoszowice prowadzi listy stawiennictwa osób do kwalifikacji wojskowej, uwzględniając dane osobowe tych osób, określone w art. 32 ust. 9 pkt 1 u.p.o.o. Stwierdzono, że listy stawiennictwa zostały sporządzone osobno dla rocznika podstawowego oraz osobno dla roczników starszych. Powyższe spowodowane było pismem Starosty Ząbkowickiego²⁷, w którym wskazano:

„Listy należy wykonać zgodnie ze wzorem określonym w zał. nr 2 do rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Ministra Obrony Narodowej z dnia 23 listopada 2009 r. w sprawie kwalifikacji wojskowej (Dz. U. z 2009 r., nr 202 poz. 1566, Nr 226, poz. 1834 i z 2012 r. poz. 68) osobno dla rocznika podstawowego i starszego przy czym:

- *rocznik podstawowy proszę wykonać w formacie A3 o wym. marginesów lewy 3 cm, prawy co najmniej 5 cm,*
- *rocznik starszy w formacie A4 ; o wym. marginesów lewy i prawy – 3 cm.”*

Zauważyć również należy, że w kwalifikacji wojskowej realizowanej w 2017 r. lista stawiennictwa tzw. roczników starszych (sporządzona w dniu 14 lutego 2017 r., tj. w dniu sporządzenia listy stawiennictwa osób do kwalifikacji wojskowej rocznika podstawowego – ur. 1998 r.) została zatytułowana *„wykaz osób nieusprawiedliwionych rocznik starszy – 1994, które nie zgłosiły się do kwalifikacji wojskowej a przebywają poza miejscem zamieszkania”* oraz *„wykaz osób nieusprawiedliwionych rocznik starszy – 1996, które nie zgłosiły się do kwalifikacji wojskowej a przebywają poza miejscem zamieszkania”*.

²⁵ Par. 4 ust. 3 r.r.

²⁶ Dz.U. z 2009 r. Nr 202, poz. 1566 z późn. zm.

²⁷ W 2016 r.- pismo Starosty Ząbkowickiego nr WOO.5570.6.2015 z dnia 1 lutego 2016 r., w 2017 r. – pismo nr WOO.5570.9.2016 z dnia 1 lutego 2017 r.

Wobec powyższego, podkreślić należy, iż zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 1-3 r.k.w. wójt lub burmistrz (prezydent miasta) sporządza w dwóch egzemplarzach listę, na podstawie:

- rejestru osób objętych rejestracją;
- wykazu osób o nieuregulowanym stosunku do powszechnego obowiązku obrony, o którym mowa w § 10 ust. 1 pkt 3;
- imiennego zestawienia osób, otrzymanego od wojskowego komendanta uzupełnień
- wykorzystując dane osobowe z ewidencji ludności. Ustawodawca wprost wskazuje, że sporządza się jedną listę w dwóch egzemplarzach. Gdyby intencją ustawodawcy było tworzenie osobnych list dla roczników podstawowych, a osobnych dla roczników starszych wskazałby wprost taki obowiązek tak, jak czyni to w § 3 ust. 3 r.r. w kwestii dotyczącej rejestru. Lista stawiennictwa do kwalifikacji wojskowej powinna być jedna, a w razie otrzymania w czasie trwania kwalifikacji wojskowej dodatkowych zestawień, należy ją uzupełnić, a nie tworzyć osobną, dodatkową listę stawiennictwa osób do kwalifikacji wojskowej²⁸. Należy również stosować nomenklaturę określoną w przepisach prawa.

Ponadto ustalono, że lista stawiennictwa osób do kwalifikacji wojskowej prowadzonej w 2016 r. została sporządzona niezgodnie z wyjaśnieniami Ministerstwa Spraw Wewnętrznych²⁹, w których wskazano, że:

„25. Listy osób podlegających obowiązkowi stawienia się do kwalifikacji wojskowej sporządza się dla każdej gminy oddzielnie. Do sporządzenia list osób 19-letnich powinny być wykorzystane wydruki komputerowe dotyczące danych osobowych mężczyzn urodzonych w 1997 r. Treść wydruków należy skonfrontować z danymi źródłowymi (tj. rejestrami osób objętych rejestracją i wykazami osób o nieuregulowanym stosunku do powszechnego obowiązku obrony), dokonać ich aktualizacji (skreśleń bądź uzupełnień). Dopiero po dokonaniu tych czynności należy ponumerować listę, pomijając osoby skreślone (...)”

Lista stawiennictwa osób do kwalifikacji wojskowej (ur. w 1997 r.) zawiera 25 pozycji, choć jedna (poz. 24) została wykreślona (zarówno z listy, jak i z rejestru) na podstawie zawiadomienia o ujęciu osoby w rejestrze sporządzonym przez organ gminy właściwy dla miejsca pobytu czasowego tej osoby. Skoro Wójt Gminy Stoszowice otrzymał zawiadomienie o ujęciu osoby w rejestrze innej gminy, a następnie prawidłowo dokonał skreślenia w „swoim” rejestrze, to nieprawidłowym było ujęcie tej osoby na liście stawiennictwa do kwalifikacji wojskowej.

W wyniku analizy dokumentów stwierdzono, że Wójt Gminy Stoszowice prowadzi wykaz osób o nieuregulowanym stosunku do powszechnego obowiązku obrony, ujmując w nim osoby, które nie dopełniły obowiązku stawienia się do kwalifikacji wojskowej w wyznaczonym terminie i miejscu. Wykaz prowadzony jest w formie tabelarycznej z podziałem na roczniki, przy czym zawiera on jedynie aktualne wpisy, tzn. corocznie sporządzony jest nowy wykaz. Wprawdzie przepisy prawa nie precyzują sposobu prowadzenia przedmiotowego wykazu, jednak w praktyce stosuje się prowadzenie wykazu w sposób ciągły, tj. poprzez dopisanie do wykazu każdego roku osób o nieuregulowanym stosunku do powszechnego obowiązku obrony, które nie dopełniły obowiązku stawienia się do kwalifikacji wojskowej w wyznaczonym terminie i miejscu (§ 10 ust. 1 pkt 3 r.k.w.).

²⁸ Por. wyjaśnienia Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji przekazane przez Wojewodę Dolnośląskiego pismem nr SOC-OP.6610.364.2016.RŁ z dnia 18 listopada 2016 r., pkt 8 i 9.

²⁹ Wyjaśnienia przekazane przez Wojewodę Dolnośląskiego za pismem przewodnim nr SOC-OP.6610.132.2015.RŁ z dnia 27 października 2015 r.

W toku kontroli poproszono o wyjaśnienie, czy organ gminy prowadzi wykaz, o którym mowa w § 10 ust. 1 pkt 3 r.k.w. W odpowiedzi przesłano dokument sporządzony w dniu 14 lutego 2017 r. zatytułowany „*wykaz osób nieusprawiedliwionych (...)*”. Jak wyjaśniono powyżej, dokument ten należało uznać za listę stawiennictwa osób do kwalifikacji wojskowej („roczników starszych”). Nie było bowiem możliwym sporządzenie wykazu osób o nieuregulowanym stosunku do powszechnego obowiązku obrony w dniu 14 lutego 2017 r., skoro kwalifikacja wojskowa na terenie gminy planowana była do realizacji na dzień 13 marca 2017 r.

Kontrola wykazała, że Wójt Gminy Stoszowice przekazywał wojewodzie za pośrednictwem starosty wnioski dotyczące liczby osób podlegających wezwaniu do kwalifikacji wojskowej, o których mowa w § 8 ust. 3 i 4 r.k.w. – w kwalifikacji wojskowej prowadzonej w 2016 r. pismem nr ROO.5570.9.2015 z dnia 21 października 2015 r., w kwalifikacji wojskowej prowadzonej w 2017 r. pismem nr ROO.5570.9.2016 z dnia 27 października 2016 r. Przepis § 8 ust. 4 wskazuje, że wnioski, o których mowa w ust. 3, przekazywane są wojewodzie za pośrednictwem starostów (prezydentów miast na prawach powiatu). Adresując zatem pismo, należy wskazywać właściwego wojewodę oraz jednocześnie pośrednictwo starosty.

W toku kontroli poproszono o wyjaśnienia, czy jeden egzemplarz listy wójt przekazywał powiatowej komisji lekarskiej, zgodnie z § 9 ust. 5 r.k.w. W odpowiedzi odesłano do załącznika nr 2. Załącznik ten zawierał jednak pismo Starosty Ząbkowickiego nr WOO.5570.9.2016 z dnia 1 lutego 2017 r. traktujące o sposobie sporządzenia list stawiennictwa osób do kwalifikacji wojskowej oraz wskazujące termin (14 lutego 2017 r.) przekazania list. Brak natomiast dokumentu potwierdzającego realizację przedmiotowego obowiązku.

Ustalono, że organ gminy częściowo realizuje obowiązki wynikające z § 10 ust. 1 pkt 2 r.k.w., bowiem ustala przyczyny niestawienia się osób i miejsce ich pobytu, lecz w aktach brak dokumentu potwierdzającego przekazanie wyników tych ustaleń przewodniczącemu powiatowej komisji lekarskiej oraz wojskowemu komendantowi uzupełnień.

Ponadto stwierdzono, iż organ kontrolowany prawidłowo realizował obowiązki wynikające z przepisów § 10 ust. 1 pkt 5 lit. a oraz § 11 ust. 1 r.k.w.

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, realizację obowiązków dotyczących kwalifikacji wojskowej oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Terminowość wykonywania obowiązków dotyczących kwalifikacji wojskowej

W toku kontroli ustalono, iż w aktach spraw brak wezwań osób do stawienia się do kwalifikacji wojskowej. Porównując jednak daty realizacji kwalifikacji wojskowej określone w terminarzu Powiatowych Komisji Lekarskich z datami doręczenia wskazanymi w potwierdzeniu odbioru wezwań stwierdzono, że organ gminy terminowo realizuje obowiązek określony w § 4 ust. 2 r.k.w.

Listy stawiennictwa do kwalifikacji wojskowej zostały sporządzone nieterminowo. Zgodnie z § 9 ust. 5 r.k.w listę sporządza się najpóźniej do dnia ogłoszenia kwalifikacji

wojskowej. W 2016 r. kwalifikacja wojskowa została ogłoszona na dzień 15 stycznia 2016 r.³⁰, a listy stawiennictwa do kwalifikacji wojskowej w 2016 r. zostały sporządzone w dniu 8 lutego 2016 r. W 2017 r. kwalifikacja wojskowa została ogłoszona na dzień 13 stycznia 2017 r.³¹, a listy stawiennictwa sporządzono w dniu 14 lutego 2017 r.

W toku kontroli poproszono o wyjaśnienia, czy jeden egzemplarz listy wójt przekazywał powiatowej komisji lekarskiej, zgodnie z § 9 ust. 5 r.k.w. W odpowiedzi odesłano do załącznika nr 2. Załącznik ten, jak już wskazano powyżej, zawierał jednak pismo Starosty Ząbkowickiego nr WOO.5570.9.2016 z dnia 1 lutego 2017 r. traktujące o sposobie sporządzenia list stawiennictwa osób do kwalifikacji wojskowej oraz wskazujące termin (14 lutego 2017 r.) przekazania list. Brak natomiast dokumentu potwierdzającego realizację przedmiotowego obowiązku przez organ gminy.

Ponadto ustalono, że organ gminy terminowo realizował obowiązek wynikający z § 11 ust. 1 r.k.w.

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, terminowość wykonywania obowiązków dotyczących kwalifikacji wojskowej oceniono **negatywnie**.

Przyczyną stwierdzonych nieprawidłowości było: nieprzestrzeganie obowiązujących procedur, nieznanostwo przepisów prawa oraz niewystarczający nadzór nad pracownikiem.

[dowód: akta kontroli str.: 310-389]

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny, realizację przez Wójta Gminy Stoszowice zadań z zakresu administracji rządowej wynikających z ustawy z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej w zakresie rejestracji i kwalifikacji wojskowej oceniono negatywnie.

W związku z powyższym, na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 i pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości należy:

W ZAKRESIE DOWODÓW OSOBISTCH

1. Tożsamość osoby ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego ustalać zgodnie z § 9 ust. 1-3 r.d.o. oraz odnotowywać sposób ustalenia tożsamości w sposób wskazany w § 9 ust. 4 r.d.o.
2. W przypadku braków formalnych wniosku podejmować czynności na podstawie art. 64 § 2 k.p.a.
3. Prawidłowo unieważniać dowody osobiste, zgodnie z art. 50 ust. 1 i 3 u.d.o.
4. Rzetelnie weryfikować kompletność wniosków o udostępnienie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi, a w razie

³⁰ Par. 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Ministra Obrony Narodowej z dnia 21 września 2015 r. w sprawie przeprowadzenia kwalifikacji wojskowej w 2016 r. (Dz.U. z 2015 r., poz. 1585).

³¹ Par. 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Ministra Obrony Narodowej z dnia 26 września 2016 r. w sprawie przeprowadzenia kwalifikacji wojskowej w 2017 r. (Dz.U. z 2016 r., poz. 1657).

stwierdzenia braków formalnych wzywać do ich uzupełnienia na podstawie art. 64 § 2 k.p.a.

5. W przypadku nieuzupełnienia braków formalnych (po uprzednim wezwaniu na podstawie art. 64 § 2 k.p.a.), podanie pozostawiać bez rozpoznania.
6. Prawidłowo stosować normy zawarte w art. 65 § 1 i 66 § 1 k.p.a.
7. Udostępniać dane zgodnie z art. 65 ust. 3 u.d.o.
8. W pismach stanowiących odpowiedzi organu gminy na wnioski o udostępnienie danych z RDO oraz z dokumentacji związanej z dowodami osobistymi wskazywać podstawę prawną działania organu oraz oznaczenie organu gminy.

W ZAKRESIE EWIDENCJI LUDNOŚCI

1. Prawidłowo sporządzać zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego.
2. Prawidłowo kwalifikować braki formalne i braki fiskalne niekompletnych wniosków.
3. Instytucję zeznać strony stosować zgodnie z art. 86 k.p.a.
4. Przyjmować zgłoszenia meldunkowe jedynie przez osobiste stawiennictwo lub za pośrednictwem pełnomocnika.
5. Wykazywać należyłą staranność przy weryfikowaniu prawidłowości uzupełnienia formularza meldunkowego.
6. Sporządzać adnotacje zgodnie z art. 72 § 1 k.p.a.
7. Wydawać zaświadczenia z rejestru mieszkańców zgodnie z zakresem żądania wnioskodawcy i w zakresie w jakim wykaże on uprawnienia do jego otrzymania.
8. Na wydanych zaświadczeniach przeznaczonych do włączenia do akt sprawy zawierać informację o sposobie wysyłki oraz potwierdzenie dokonania wysłania przesyłki lub jej osobistego doręczenia, zgodnie z § 60 ust. 3 instrukcji kancelaryjnej.

W ZAKRESIE REJESTRACJI I KWALIFIKACJI WOJSKOWEJ

1. Rejestry sporządzać według wzoru określonego w załączniku nr 1 do r.r.
2. Dane osób ujmować w rejestrze najwcześniej w dniu następującym po dniu, w którym osoba objęta rejestracją ukończyła 18 lat życia (§ 3 ust. 5 r.r.).
3. W pismach stosować prawidłową nomenklaturę, wynikającą z obowiązujących przepisów prawa.
4. Zawiadomienie, o którym mowa w § 4 ust. 2 r.r. przesyłać po sporządzeniu rejestru.
5. Przechowywać w aktach wezwania do kwalifikacji wojskowej.
6. Listy stawiennictwa osób do kwalifikacji wojskowej sporządzać jedną w dwóch egzemplarzach, zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 1-3 r.k.w
7. W piśmie przekazującym wojewodzie za pośrednictwem starosty wnioski dotyczące liczby osób podlegających wezwaniu do kwalifikacji wojskowej, o których mowa w § 8 ust. 3 i 4 r.k.w., prawidłowo wskazywać adresata.
8. Obowiązek wynikający z § 9 ust. 5 zd. drugie r.k.w. realizować za potwierdzeniem.
9. W pełni realizować obowiązek, o którym mowa w § 10 ust. 1 pkt 2 r.k.w. (pozostawiając w aktach sprawy potwierdzenie).
10. Listy stawiennictwa sporządzać terminowo (§ 9 ust. 5 r.k.w.).

Na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej, proszę o przekazanie **w terminie do 31 maja 2017 r.** informacji o wykonaniu zaleceń i wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości.