



NRŚ-RŚ.431.4.2017.EW

Pan
Władysław Bogusław Kobiałka
Burmistrz Bierutowa

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniach 19 – 21 kwietnia 2017 r. na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206 z późn. zm.) oraz na podstawie ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) kontrolerzy:

- Elżbieta Winiarska – inspektor wojewódzki - przewodnicząca zespołu,
- Grażyna Żmijowska – specjalista

z Wydziału Nieruchomości, Rolnictwa i Środowiska Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu przeprowadzili kontrolę problemową w trybie zwykłym w Urzędzie Miasta Bierutów, której celem była ocena prawidłowości realizowania zadania dotyczącego zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej, realizowanego przez gminę jako zadanie zlecone z zakresu administracji rządowej.

Kontrolą objęto 2016 rok.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o zatwierdzony w dniu 15 grudnia 2016 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego plan kontroli na I półrocze 2017 roku.

Podstawą przeprowadzenia kontroli było upoważnienie nr 7/2017 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 24 marca 2017 roku znak: NRŚ-RŚ.0030.7.2017.EJ oraz upoważnienie nr 13/2017 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 11 kwietnia 2017 roku znak: NRŚ-RŚ.0030.13.2017.EW

(dowód: akta kontroli str. 19-20; 23-24)

W okresie objętym kontrolą kierownikiem podmiotu kontrolowanego był Pan Władysław Bogusław Kobiałka.

Osobami odpowiedzialnymi za wykonywanie zadań w zakresie prowadzenia postępowania w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego były:

Pani Janina Knefel – inspektor ds. wymiaru podatków, zatrudniona w urzędzie od 01.12.1996 r.,

Pani Ewa Pelikan – inspektor ds. wymiaru podatków, zatrudniona w urzędzie od 01.03.1977 r.

Pani Brygida Stochalska – podinspektor ds. rozliczeń, zatrudniona w urzędzie od 08.05.2007 r. do 31.01.2017 r.

(dowód: akta kontroli str. 29-30)

Wyjaśnień dotyczących przedmiotu kontroli udzieliła Pani Ewa Pelikan.

Przeprowadzenie kontroli odnotowano w książce kontroli pod pozycją – 39/2017.

Do kontroli wybrano 15% wniosków wraz z decyzjami (z I półrocza 23 szt., z II półrocza 22 szt.) o najwyższej kwocie zwrotu podatku akcyzowego.

Powierzchnia użytków rolnych objęta kontrolą wynosiła 4 724,6797 ha, co stanowi 70,62% powierzchni użytków rolnych zgłoszonych w 2016 roku przez producentów rolnych we wnioskach o zwrot podatku akcyzowego.

(dowód: akta kontroli str. 67 - 86)

Kontrolujący pozytywnie oceniają działania Urzędu Miasta Bierutów dotyczące postępowania w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej.

Powyższą kontrolę uzasadniam następująco:

I. Wnioski producentów, dołączone faktury VAT, wydane decyzje.

Kontrola wniosków wraz z dołączonymi do nich fakturami VAT oraz wydanych na ich podstawie decyzji ustalających należny producentom rolnym zwrot podatku akcyzowego wykazała:

(dowód: akta kontroli str. 87 - 98)

- a) Do wszystkich skontrolowanych decyzji dołączony był wniosek producenta rolnego uprawnionego do zwrotu podatku akcyzowego, zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy.
- b) Do wszystkich skontrolowanych wniosków dołączone były oryginały lub kopie faktur VAT, stosownie do art. 6 ust. 3 ustawy.
- c) Podstawa prawna wydanych decyzji zawiera art. 104, art. 3 ust. 1 i 2, art. 4 ustawy oraz art. 5 ust. 1 i ust 3 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. z 2015 r. poz. 1340 t.j) oraz rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 1 grudnia 2015 r. w sprawie stawki zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej na 1 litr oleju w 2016 r. (Dz. U. z 2015 r. poz. 2042). W uzasadnieniu przytoczono art. 4 ust. 2.

(dowód: akta kontroli str.105-108;119-122;137-140;165-168;183-186;225-230)

- d) Na wszystkich skontrolowanych oryginałach faktur VAT umieszczono adnotację „Przyjęto w dniu... do zwrotu części podatku akcyzowego”- zgodnie z art. 6 ust. 4 ustawy.
- e) Wszystkie skontrolowane kopie faktur VAT sporządzano z oryginałów, na których umieszczono adnotację „Przyjęto w dniu ... do zwrotu części podatku akcyzowego” zgodnie z art. 6 ust. 4 ustawy.
- f) Decyzje przyznające zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej podpisywane były przez Panią Ewę Pelikan inspektora ds. wymiaru podatków oraz Panią Janinę Knepfel – inspektora ds. wymiaru podatków, które posiadały upoważnienie Burmistrza do podpisywania decyzji w jego imieniu.

(dowód: akta kontroli str. 35-40; 49-54)

- g) Wszystkie skontrolowane decyzje ustalające zwrot należnego podatku były wydawane w terminie określonym w art. 5 ust. 4 ustawy.

h) Faktury VAT stanowiły dowód zakupu oleju napędowego w okresie 6 miesięcy poprzedzających miesiąc złożenia wniosku, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy.

i) Zgodnie z art. 5 ust. 3 ustawy wszystkie skontrolowane decyzje zawierały kwotę zwrotu podatku, kwotę rocznego limitu zwrotu podatku akcyzowego oraz kwotę pozostałą do wykorzystania.

j) Do wniosków złożonych przez spółki z ograniczoną odpowiedzialnością załączono oświadczenia dotyczące spełnienia przez producentów rolnych art. 3a ustawy o zwrocie podatku akcyzowego cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz.U. z 2015 r. poz. 1340 t.j.).

(dowód: akta kontroli str. 129 - 130)

k) W decyzji nr Fn 3153.130.2016 z dnia 8 marca 2016 r. adres producenta rolnego był zgodny z wnioskiem producenta, ale faktury posiadały adres producenta rolnego z innym kodem pocztowym.

(dowód: akta kontroli str. 183-224; 101-102)

l) W decyzji nr Fn.3153.93.2016 z dnia 8 marca 2016 r. adres producenta rolnego nie zawierał nazwy poczty wskazanej we wniosku i na fakturze.

(dowód: akta kontroli str.105-118; 101-102)

m) Do decyzji nr Fn.3153.278.2016 z dnia 8 września 2016 r. zostały dołączone trzy faktury (Nr 2937/4277/1 z dnia 21.02.2016 r., Nr 2787/0979/16 z dnia 13.02.2016 r., Nr 2275/0766/16 z dnia 9.02.2016 r.), które były wystawione na adres wnioskodawcy, a dwie faktury (FV/1030/2016/Oleśnica z dnia 05.07.2016 r., FV/1222/2016/Oleśnica z dnia 29.07.2016 r.) były wystawione na inny adres producenta rolnego. Według wyjaśnień pracownika „...producent rolny zamieszkuje w dwóch miejscowościach, faktury posiadały dwa adresy oraz ten sam nr NIP, który jest zgodny z wnioskiem producenta...”

(dowód: akta kontroli str. 165-182; 103-104)

II. Wypłata zwrotu podatku akcyzowego producentom rolnym.

W 2016 roku na wniosek Burmistrza urząd otrzymał dotację w wysokości ogółem 570 326,85 zł w tym:

- w I okresie 2016 r. – 381 281,79 zł (373 805,68 zł na wypłatę producentom rolnym i 7 476,11 zł na pokrycie kosztów postępowania w sprawie zwrotu podatku akcyzowego),
- w II okresie 2016 r. – 189 045,06 zł (185 338,29 zł na wypłatę producentom rolnym i 3 706,77 zł na pokrycie kosztów postępowania w sprawie zwrotu podatku akcyzowego).

Ogółem w 2016 roku do urzędu wpłynęło 299 wniosków producentów rolnych o zwrot podatku akcyzowego, w I półroczu 173 i w II półroczu 126.

(dowód: akta kontroli str. 99-100)

Wszystkie skontrolowane wnioski złożono w terminie, zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy.

Wypłata zwrotu podatku dokonywana była gotówką lub przelewem na konto bankowe producenta rolnego.

Dział 010 rozdział 01095 § 4430

Okres	Wypłata gotówką			Przelew na konto bankowe		
	Dokument potwierdzający	Ilość producentów	Kwota zł	Dokument potwierdzający	Ilość producentów	Kwota zł
I półrocze	Zestawienie wydanych decyzji w sprawie zwrotu podatku akcyzowego z dnia 28.04.2016 r. nr. Fn.3153.151.2016; Fn.3153.41.2016	2	5 888,88	Wyciąg z rachunku bankowego :nr 83 BS w Oleśnicy z dnia 28.04.2016r., nr 84 z dnia 29.04.2016 r., nr 86 z dnia 2.05.2016 r., nr 87 z dnia 4.05.2016 r., nr 88 z dnia 5.05.2016 r.	171	367 916,80
II półrocze	Zestawienie wydanych decyzji w sprawie zwrotu podatku akcyzowego z dnia 27.10.2016 r. nr. Fn.3153.204.2016; Fn3153.275.2016 Fn.3153.295.2016 Fn.3153.298.2016 Fn.3153.299.2016	5	21 874,18	Wyciąg z rachunku bankowego :nr 215 BS w Oleśnicy z dnia 27.10.2016r.,	120	163 464,11

W II półroczu 2016 r. wypłaty dokonano 125 osobom, przy czym w sprawozdaniu rzeczowo – finansowym przekazanym Wojewodzie Dolnośląskiemu wykazano 126 wniosków, ponieważ prawidłowo ujęto w nim również wniosek producenta, który otrzymał decyzję odmawiającą przyznania zwrotu podatku akcyzowego.

Gmina wypłacała producentom rolnym zwrot podatku akcyzowego terminowo, zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy.

III. Rozliczenie dotacji przeznaczonej na pokrycie kosztów gminy.

Na pokrycie kosztów postępowania w sprawie zwrotu podatku w 2016 roku urząd otrzymał kwotę ogółem 11 182,88 zł (w I okresie płatniczym 7 476,11zł, w II okresie płatniczym 3 706,77 zł).

Dotacja przekazana na pokrycie kosztów postępowania rozliczona została w dziale 010 rozdział 01095.

I okres płatniczy

Rozliczenie środków przekazanych na pokrycie kosztów gminy stwierdzono na podstawie:

- umowy zlecenia z dnia 29.04.2016 r. podpisanych z trzema osobami (Ewą Pelikan, Janiną Knefel i Brygidą Stochalską), które nie posiadały w zakresie obowiązków zadań związanych ze zwrotem podatku akcyzowego.

(dowód akta kontroli str. 31-32; 41-44; 45-46; 55-58; 59-60; 63-66)

- wydruku analitycznego wykonania wydatków:

§ 4120 – 84,34 zł

§ 4110 – 1 079,41 zł

§ 4170 – 6 312,36 zł

- Lista płac nr 30/B/16 za miesiąc maj 2016 r.

(dowód akta kontroli str.275-276)

II okres płatniczy

Rozliczenie środków przekazanych na pokrycie kosztów gminy stwierdzono na podstawie:

- umowy zlecenia z dnia 27.10.2016 r. podpisanych z trzema osobami (Ewą Pelikan, Janiną Knefel i Brygidą Stochalską), które nie posiadały w zakresie obowiązków zadań związanych ze zwrotem podatku akcyzowego.

(dowód akta kontroli str. 33-34; 41-44; 47-48; 55-58; 61-62; 63-66)

- wydruku analitycznego wykonania wydatków:

§ 4110 – 539,50 zł

§ 4120 – 12,26 zł

§ 4170 – 3 155,01 zł

- Lista płać nr 82/B/16 za miesiąc październik 2016 r.

(dowód: akta kontroli str. 277 - 278)

Ustalono, że kwotę przekazaną na pokrycie kosztów postępowania w sprawie zwrotu podatku akcyzowego gmina wydatkowała zgodnie z przeznaczeniem.

W związku z brakiem nieprawidłowości odstępuje się od zaleceń pokontrolnych.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przekazano Burmistrzowi Bierutowa.

Zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Paweł Hreniak