



BZ-ZKSO.431.15.2017.TW

## PROTOKÓŁ

z kontroli problemowej przeprowadzonej w trybie zwykłym w firmie „ARGOMIN” Stefan Śmietański, z siedzibą w Cesarzowicach 25, w zakresie realizacji zadań dotyczących przestrzegania obowiązków wynikających z pozwolenia na nabywanie, przechowywanie lub używanie materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego.

Kontrola realizowana była zgodnie z zatwierdzonym w dniu 15 grudnia 2016 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego planem kontroli na I półrocze 2017 r.

O fakcie przeprowadzenia kontroli przedsiębiorca został powiadomiony pismem z dnia 8 marca 2017 r. nr BZ-ZKSO.431.15.2017.TW - (k.1).

Kontrolę przeprowadzili na podstawie upoważnienia Wojewody Dolnośląskiego z dnia 8 marca 2017 r. nr BZ-ZKSO.0030.26.2017.TW Pan Tadeusz Wróblewski – kierownik zespołu kontrolnego, oraz upoważnienia z dnia 8 marca 2017 r. nr BZ-ZKSO.0030.27.2017.TW Pan Tomasz Soja - (k. 2 i 3).

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w dniach od 10 kwietnia 2017 r. do 14 kwietnia 2017 r. w siedzibie podmiotu w Cesarzowicach 25, gdzie jest przechowywana cała dokumentacja prowadzonej przez rzeczony podmiot działalności gospodarczej w zakresie pozwolenia na nabywanie, przechowywanie i używanie materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego.

Fakt przeprowadzenia kontroli został zarejestrowany w Księżce kontroli podmiotu kontrolowanego w dniu 10 kwietnia 2017 r. pod nr 2/2017.

Okres objęty kontrolą: od dnia 20 marca 2013 r. do dnia kontroli, zgodnie z zatwierdzonym przez Dyrektora Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu programem kontroli nr BZ-ZKSO.431.15.2017.TW z dnia 8 marca 2017 r. – (k. 6 do 9)

Podmiotem kontrolowanym był Pan Stefan Śmietański prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „ARGOMIN”, która jest zarejestrowana w Centralnej Ewidencji

i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej, nr REGON 531701444, numer NIP 7471013276 – (k. 10).

Podczas kontroli dokumenty udostępniał i informacji udzielał Pan Stefan Śmietański.

W toku czynności kontrolnych zostało ustalone, co następuje:

1. W zakresie weryfikacji danych przedsiębiorcy:

1) siedziba przedsiębiorstwa kontrolowanego mieści się w Cesarzowicach 25, 55 – 080 Kąty Wrocławskie, gdzie jest przechowywana dokumentacja firmy dotycząca nabywania, przechowywania i używania materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego;

2) forma prowadzonej działalności gospodarczej – działalność gospodarcza na własny rachunek- (k.10);

3) dane osobowe przedsiębiorcy są zgodne z danymi określonymi w decyzji Wojewody Dolnośląskiego z dnia 6 sierpnia 2008 r. nr BZ.IV.7014-1059/2008 oraz danymi w aktach Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu – (k.11);

4) nr prowadzonej działalności gospodarczej - nr REGON 531701444, nr NIP 7471013276 – (k. 12 do 18);

5) celem nabywania, przechowywania i używania materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, zgodnie z treścią wyżej wskazanej decyzji Wojewody Dolnośląskiego, jest świadczenie usług gospodarowania odpadami w zakresie niszczenia wykrytych przedmiotów niebezpiecznych (niewybuchy, niewypały) – (k.11). Powyższe cele są zgodne z przedmiotem prowadzonej działalności gospodarczej określonej w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej: PKD 38.22.Z - przetwarzanie i unieszkodliwianie odpadów niebezpiecznych, PKD 39.00.Z - działalność związana z rekultywacją i pozostała działalność usługowa związana z gospodarką odpadami – (k. 10);

6) w okresie podlegającym kontroli, przedsiębiorca nie nabywał, nie przechowywał i nie używał materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, co zespół kontrolny ustalił na podstawie przedłożonych przez przedsiębiorcę kart ewidencyjnych nabytych, zużytych, przechowywanych, przemieszczanych i zbytych materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego oraz oświadczenia podmiotu kontrolowanego z dnia 12.04.2017 r. – (k. 12);

7) przedsiębiorca załączył do dokumentacji kontrolnej: aktualne zaświadczenie potwierdzające przygotowanie zawodowe WITU nr 60/2014 z dnia 20.02.2014 r.,

orzeczenie z badań psychiatrycznych: nr 1A,16/05/2016 z dnia 16.05.2016 r., oraz psychologicznych: nr 170/2016 z dnia 16.05.2016 r. – (k. 13 do 15);

Zgodnie z art. 13 ust. 1 i 4 pkt 1 oraz art. 20 ust. 6a ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, osoba posiadająca pozwolenie na nabywanie, przechowywanie lub używanie mwc. (przedsiębiorca) oraz osoba, której przedsiębiorca posiadający takie pozwolenie umożliwił dostęp do materiałów mwc., są obowiązane przedstawić raz na 5 lat aktualne orzeczenia z badań psychiatrycznych i psychologicznych oraz zaświadczenie potwierdzające przygotowanie zawodowe. W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że w zakresie aktualnego orzeczenia z badań psychiatrycznych oraz orzeczenia psychologicznego i zaświadczenia potwierdzającego przygotowanie zawodowe, warunki określone w art. 13 ust. 1 i 4 pkt 1 oraz art. 20 ust. 6a powołanej ustawy zostały przez podmiot kontrolowany spełnione.

8) zgodnie z treścią oświadczenia podmiotu kontrolowanego z dnia 12.04.2017 r. w okresie podlegającym kontroli nie zatrudniał on pracowników i nie udzielał dostępu do materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego innym osobom - (k.16);

9) podmiot kontrolowany wykonuje prace przy użyciu mwc. osobiście oraz nie udziela dostępu do mwc. innym osobom. Pan Stefan Śmietański posiada aktualną nienaganną opinię wydaną przez Komendanta Miejskiego Policji we Wrocławiu nr E-65-5/2015/MI z dnia 25.02.2015 r., czym spełnia nakaz art. 19 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego – (k.17);

10) podmiot kontrolowany załączył do dokumentacji kontrolnej oświadczenie o niekaralności z dnia 02.03.2016 r. – (k.18), czym spełniony został obowiązek określony w art. 19a ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego. Ponadto podmiot kontrolowany złożył w dniu 12.04.2017 r. oświadczenia o pełnej zdolności do czynności prawnych oraz nie figurowaniu w rejestrze dłużników niewypłacalnych – (k.22 i 23);

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że podmiot kontrolowany nie posiada pomieszczeń do przechowywania mwc. Zgodnie z art. 18 ust. 1b ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego przedsiębiorca, który nie posiada obiektów do przechowywania mwc. spełniających wymagania określone w przepisach, otrzymuje pozwolenie na nabywanie i używanie mwc. bez prawa ich przechowywania. Pan Stefan Śmietański złożył w tej sprawie oświadczenie – (k.19). Podmiot kontrolowany w dniu 22 maja 2017 r. wystąpił z wnioskiem do Wojewody

Dolnośląskiego o uchylenie decyzji o udzieleniu pozwolenia na nabywanie, przechowywanie i używanie materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego i udzielenie nowego pozwolenia na nabywanie i używanie mwc. bez prawa ich przechowywania – (k. 24).

Wobec powyższego zespół kontrolny stwierdza, że w toku weryfikacji danych podmiotu kontrolowanego oraz koniecznych ustawowo aktualnych opinii i zaświadczeń, dane są zgodne z treścią udzielonego pozwolenia w zakresie nabywania i używania materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, a przedsiębiorca posiada aktualne opinie i zaświadczenia, czym spełnił obowiązki ustawowe określone w ustawie o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego w przedmiotowym zakresie.

2. W okresie podlegającym kontroli, od dnia 20 marca 2013 r. do dnia kontroli, podmiot kontrolowany nie wykonywał zleceń, przy realizacji których, nabywał i używał materiały wybuchowe przeznaczone do użytku cywilnego – (k.20).

Ponadto, zgodnie z oświadczeniem podmiotu kontrolowanego, w związku z brakiem realizacji zleceń na oczyszczanie terenów z niewybuchów i niewypałów przy użyciu materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego w okresie podlegającym kontroli (od dnia 20.03.2013 r. do dnia kontroli), i faktem nie nabywania w tym okresie mwc., podmiot kontrolowany nie prowadził ewidencji nabytych, zużytych, przechowywanych, przemieszczanych i zbytych materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku. Podmiot kontrolowany prowadzi natomiast ewidencję znalezionych niewybuchów i niewypałów i przekazania ich patrolom saperskim podczas wykonywania działalności gospodarczej w zakresie oczyszczania terenów – (k.33 do 52).

3. W zakresie kontroli przestrzegania obowiązków wynikających z art. 18 i 21 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego:

- 1) w zakresie przestrzegania zasad bezpiecznego prowadzenia prac przy użyciu materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego na podstawie przedłożonej dokumentacji zostało ustalone, że w związku z brakiem wykonywania zleceń na roboty realizowane przy użyciu mwc., podmiot kontrolowany nie opracowywał stopnia ryzyka w zakresie BHP. W tej sprawie podmiot kontrolowany sporządził oświadczenie w dniu 12.04.2017 r. – (k.21);

- 2) w zakresie przestrzegania warunków określonych w pozwoleniu ustalono na podstawie przedłożonej dokumentacji, oraz oświadczenia podmiotu kontrolowanego z dnia 12.04.2017 r. – (k.12), że podmiot kontrolowany w badanym okresie nie nabywał i nie używał materiały wybuchowe przeznaczone do użytku cywilnego;  
Jednocześnie zespół kontrolny stwierdził, że podmiot kontrolowany nie przechowuje mwc. Zgodnie z oświadczeniem kierownika podmiotu kontrolowanego z dnia 12.04.2017 r., nie dysponuje on magazynem, obiektami lub urządzeniami dostosowanymi do magazynowania lub przechowywania materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, albo terenami przeznaczonymi do wzniesienia takich obiektów lub urządzeń – (k.19). Przedsiębiorca wnioskiem z dnia 22 maja 2017 r. wystąpił do Wojewody Dolnośląskiego o uchylenie decyzji udzielającej pozwolenia na nabywanie, przechowywanie i używanie mwc. i udzielenie nowego pozwolenia na nabywanie i używanie mwc. bez prawa ich przechowywania. – (k.24);
- 3) w zakresie zapewnienia stałego nadzoru nad osobami mającymi dostęp do materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego ustalono, że podmiot kontrolowany w badanym okresie nie zatrudniał pracowników, którym udzielał dostępu do materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego nad którymi pełnił nadzór. – (k.16);
- 4) w zakresie dysponowania obiektami lub urządzeniami dostosowanymi do charakteru prac prowadzonych z użyciem materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego lub terenami przeznaczonymi do wzniesienia tych obiektów lub urządzeń, oraz posiadania dokumentacji dotyczącej tych obiektów ustalono, że podmiot kontrolowany w badanym okresie nie dysponował takimi obiektami lub urządzeniami– (k.19);
- 5) w zakresie dotyczącym prawa przechowywania-magazynowania materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego ustalono, że podmiot kontrolowany w badanym okresie nie przechowywał i nie magazynował materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego;
- 6) w zakresie zapewnienia bezpiecznego przechowywania materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego lub materiałów wybuchowych znalezionych podczas oczyszczania terenów, zgodnie z wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 24 ust. 2 i art. 33 ust. 2 ustawy z dnia 22 czerwca 2001 r. o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu

- materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym albo wydanych na podstawie art. 21 ust. 4, ustalono j.w.. Podmiot nie prowadził działalności gospodarczej w zakresie oczyszczania terenów z materiałów wybuchowych w okresie podlegającym kontroli – (k.21);
- 7) w zakresie prowadzenia ewidencji nabytych, zużytych, przemieszczanych materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego podczas wykonywania działalności gospodarczej ustalono, że podmiot kontrolowany w okresie podlegającym kontroli nie prowadził takich ewidencji w związku z brakiem wykonywania zleceń na oczyszczanie terenów z niewybuchów i niewypałów przy użyciu mwc. – (k.21);
- 8) w zakresie oceniania i dokumentowania na bieżąco stopnia ryzyka związanego z prowadzeniem prac przy użyciu materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego ustalono, że podmiot kontrolowany nie opracowywał w badanym okresie stopnia ryzyka dla robót przy użyciu mwc., ponieważ w okresie podlegającym kontroli, takich robót nie prowadził - (k.21);
- 9) w sprawie przechowywania dokumentacji, o której mowa w art. 18 pkt 6 i 7 ustawy o mwc. przez co najmniej 10 lat, licząc od ostatniego dnia roku kalendarzowego, w którym transakcja została dokonana, nawet jeżeli w międzyczasie podmiot zaprzestał wykonywania działalności gospodarczej albo naukowej, oraz udostępniania jej na żądanie właściwych organów, zespół kontrolny na podstawie badania akt udostępnionych przez jednostkę kontrolowaną ustalił, że przedmiotowa dokumentacja jest przechowywana zgodnie z przepisami ustawowymi oraz gotowa do udostępnienia i udostępniana na żądanie. W toku czynności kontrolnych zespół stwierdził, że dokumentacja opracowywana jest odrębnie dla każdego zlecenia robót przy oczyszczaniu terenów z niewybuchów i niewypałów w segregatorach zbiorczych obejmujących lata: od 2008 r. do 2017 r. – (k.25 do 52);
- 10) w sprawie ewidencjonowania posiadania, przemieszczania, przechowywania lub używania materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego w związku z wykonywaniem działalności gospodarczej, zgodnie z przepisami art. 115 oraz przepisami wydanymi na podstawie art. 120 ust. 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze ustalono, że podmiot kontrolowany prowadzi ewidencję na bieżąco i przechowuje ją w biurze firmy w Cesarzowicach 25;

11) w sprawie obowiązku zawiadamiania komendanta powiatowego (miejskiego) Policji właściwego dla miejsca prowadzenia robót w przypadku konieczności prowadzenia robót przy użyciu materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego poza terenem przedsiębiorstwa lub jednostki naukowej (art. 21 ustawy o mwc.) ustalono, że w badanym okresie podmiot kontrolowany nie wykonał żadnego zlecenia z użyciem mwc., które skutkowałyby obowiązkiem ustawowym zawiadomienia komendanta powiatowego (miejskiego) Policji.

Zgodnie z nakazem ustawowym określonym w art. 21 ust. 1 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego w przypadku konieczności prowadzenia prac przy użyciu materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego poza terenem przedsiębiorstwa, przedsiębiorca zawiadamia o tym komendanta powiatowego (miejskiego) Policji właściwego dla miejsca prowadzenia tych prac.

1. W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych zespół kontrolny stwierdził, co następuje:

1) W części dotyczącej obszaru A – Ewidencja materiałów wybuchowych.

Zespół kontrolny ustalił, że podmiot kontrolowany prowadzi ewidencję znalezionych i przekazanych patrolom saperskim niewybuchów i niewypałów, podczas wykonywania działalności gospodarczej w zakresie oczyszczania terenów. Na podstawie wyników kontroli w przedmiotowym zakresie należy **ocenić wykonywanie zadania przez podmiot kontrolowany pozytywnie**.

2) W części dotyczącej obszaru B - Przestrzeganie zasad bezpiecznego prowadzenia prac przy użyciu materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego oraz opracowywanie ryzyka ich używania.

Zespół kontrolny ustalił, że w okresie podlegającym kontroli, podmiot kontrolowany, ze względu na fakt nienabywania i nieużywania mwc., nie opracowywał zasady bezpieczeństwa prowadzenia robót przy użyciu mwc. oraz nie opracowywał stopnia ryzyka ich używania.

Na podstawie wyników kontroli w przedmiotowym zakresie **odstępuje się od oceny obszaru B podlegającego kontroli**.

3) W części dotyczącej obszaru C - Terminowość.

Zespół kontrolny ustalił, że podmiot kontrolowany w badanym okresie nie powiadamiał właściwego komendanta powiatowego Policji o wykonywaniu

robót przy użyciu mwc. poza terenem przedsiębiorstwa, ponieważ takich robót w okresie podlegającym kontroli nie prowadził.

Na podstawie wyników kontroli w przedmiotowym zakresie **odstępuje się od oceny obszaru C podlegającego kontroli.**

### Zalecenia pokontrolne

Wobec nie stwierdzenia uchybień lub naruszeń przez podmiot kontrolowany przepisów obowiązującego prawa, odstępuje się od sformułowania zaleceń pokontrolnych.

### Ocena końcowa.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych zespół kontrolny ustalił, że ocenie podlega jedynie obszar tematyczny A podlegający kontroli. Podmiot kontrolowany uzyskał **ocenę pozytywną** przestrzegania obowiązków wynikających z pozwolenia na nabywanie, przechowywanie lub używanie materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego. Ocena poszczególnych obszarów tematycznych: Obszar A- Ewidencja materiałów wybuchowych: **ocena pozytywna**, B - Przestrzeganie zasad bezpiecznego prowadzenia prac przy użyciu materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego: odstąpiono od oceny, oraz C – Terminowość: odstąpiono od oceny.

Wobec powyższego, należy wskazać, że ocenę końcowa wykonywania zadań ustawowych przez podmiot kontrolowany, stanowi ocena obszaru A, co oznacza, że **zespół kontrolujący ocenił pozytywnie** realizację zadań w okresie podlegającym kontroli przez podmiot kontrolowany, w zakresie przestrzegania obowiązków wynikających z pozwolenia na nabywanie, przechowywanie lub używanie materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego.

Protokół sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach.

Protokół sporządził:

*Tadeusz Kłobaczewski*  
.....  
(kierownik zespołu kontrolnego)  
*Janusz G.*  
.....  
(kontroler)

Wrocław dnia *24.05.2017*

Podpis kierownika jednostki kontrolowanej

*Smietański*  
.....  
ARGOMIN.....  
mgr Inż. Stefan Smietański  
Cesarzowice 25  
55-080 Katy Wrocławskie  
NIP 747-101-32-76  
REGON 52170144

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO  
*Orzechowski*  
.....  
DYREKTOR WYDZIAŁU.....  
(podpis kierownika jednostki kontrolującej)



Do treści protokołu nie wnoszę zastrzeżeń – ~~wnoszę~~ następujące zastrzeżenia.

*Z*

Wrocław, dnia *24.05.2017*.....

**ARGOMIN**  
mgr inż. Stefan Śmiateński  
Cesarzowice 25  
55-080 Kąty Wrocławskie  
NIP 621-02-76  
REGON 141703444

BZ-ZKSO.431.15.2017



990640 00360400345339

Stefan Śmiateński

ARGOMIN

Cesarzowice 25

55-080 Kąty Wrocławskie

KIEROWNIK ODDZIAŁU

*Mirosław Gieniał*  
Mirosław Gieniał

