



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 9 czerwca 2017 r.

NK-KE.431.13.2017.TW

Pan
Krzysztof Osmelak
Starosta Milicki

Wystąpienie pokontrolne

W dniach 20, 21 i 24 kwietnia 2017 r., na podstawie przepisu art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r. poz. 525 z późn. zm.) oraz art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oraz imiennych upoważnień Wojewody Dolnośląskiego z dnia 5 kwietnia 2017 r. nr 20 i 21 zespół kontrolny z Wydziału Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu w składzie:

- Tomasz Woch – inspektor wojewódzki (przewodniczący zespołu kontrolnego),
- Kamil Suchodolski – inspektor wojewódzki (członek zespołu kontrolnego),

przeprowadził w Starostwie Powiatowym w Miliczu, z siedzibą ul. Wojska Polskiego 38, 56 – 300 Milicz (zwanym dalej Urzędem), kontrolę problemową w trybie zwykłym w przedmiocie realizacji zadania z zakresu administracji rządowej polegającego na organizacji na terenie powiatu milickiego punktów udzielenia nieodpłatnej pomocy prawnej, na podstawie przepisów ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o nieodpłatnej pomocy prawnej i edukacji prawnej (Dz. U. poz. 1255 z późn. zm.), zwaną dalej u.n.p.p.e.p.

Kontrolę przeprowadzono zgodnie z zatwierdzonym przez Wojewodę Dolnośląskiego w dniu 15 grudnia 2016 r. *Planem kontroli na I półrocze 2017 r.* (sygn. NK-KE.430.5.2016.DD).

Przedmiotem kontroli było przygotowanie organizacyjne powiatu milickiego do wykonania zadania, a także zgodność lokali, w których usytuowane są punkty nieodpłatnej pomocy prawnej, z przepisami prawa. Ponadto kontroli podlegała realizacja obowiązków informacyjnych oraz dokumentowanie udzielanych porad prawnych.

Okres objęty kontrolą obejmował czas od dnia 1 września 2015 r. do dnia kontroli.

Kontrola została wpisana w książce kontroli pod nr 2/2017.

Funkcję Starosty Milickiego w okresie objętym kontrolą pełnił Pan Jan Krzysztofik (od dnia 9 grudnia 2014 r.¹ do dnia 14 września 2016 r.²). Obecnie ww. funkcję sprawuje Pan Krzysztof Osmelak (od dnia 15 września 2016 r.)³.

¹ Uchwała Nr I/3/2014 Rady Powiatu Milickiego z dnia 9 grudnia 2014 r. w sprawie wyboru Starosty Powiatu Milickiego.

² Uchwała Nr XIX/72/2016 Rady Powiatu Milickiego z dnia 10 sierpnia 2016 r. w sprawie odwołania Zarządu Powiatu Milickiego w zw. z art. 28 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2016 r. poz. 814 z późn. zm.)

³ Uchwała Nr XX/75/2016 Rady Powiatu Milickiego z dnia 15 września 2016 r. w sprawie wyboru Starosty Milickiego.

Zadania będące przedmiotem kontroli realizowane są przez Panią Wioletę Pacynę – zatrudnionej na stanowisku Kierownika Wydziału Organizacyjnego i spraw Obywatelskich Urzędu, która również udzielała kontrolującym wyjaśnień (zwana dalej pracownikiem Urzędu). [dowód: akta kontroli str.: 15 - 18]

W dniu 26 maja 2017 r. Staroście Milickiemu doręczono projekt wystąpienia pokontrolnego sporządzony dnia 22 maja 2017 r. Do ustaleń zawartych w niniejszym dokumencie nie wniesiono w przewidzianym do tego terminie zastrzeżeń. Treść wystąpienia pokontrolnego, mając na uwadze powyższe oraz przepis art. 46 ust. 1 oraz ust. 3 pkt 1 i pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej, obejmuje treść projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 22 maja 2017 r., zalecenia dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej oraz termin na poinformowanie o podjętych w związku z ww. zaleceniami działaniach lub o przyczynach ich niepodjęcia.

W związku z powyższym przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne zgodnie z dyspozycją art. 47 ustawy o kontroli w administracji rządowej.

Wykonywanie zadania przez podmiot kontrolowany – tj. Starostę Milickiego oceniono **pozytywnie**.

Przedmiotowej oceny dokonano w oparciu następujące ustalenia w zakresie zagadnień objętych kontrolą.

I. Organizacja punktów nieodpłatnej pomocy prawnej.

a) Prowadzenie punktu udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej przez powiat.

Zadanie dotyczące nieodpłatnej pomocy prawnej powiat milicki realizuje w porozumieniu z gminami zgodnie z art. 8 ust. 1 u.n.p.p.e.p., na podstawie porozumień zawartych z: Gminą Cieszków, Gminą Milicz oraz Gminą Krośnice. Porozumienia na rok 2016 zawarto w dniu 14 października 2015 r., tj. zgodnie z terminem określonym art. 26 ust. 1 u.n.p.p.e.p. Natomiast porozumienia na rok 2017 zostały zawarte w dniu 18 października 2016 r. W wyniku kontroli stwierdzono, iż ww. porozumienia zawierały wszystkie elementy wskazane w art. 9 ust. 1 u.n.p.p.e.p.

W celu zawarcia porozumień Starosta Milicki wystosował w dniu 22 września 2015 r. pisma skierowane do: Wójta Gminy Cieszków, Burmistrza Gminy Milicz oraz Wójta Gminy Krośnice. W powyższych pismach Starosta Milicki poinformował o wymogach dotyczących lokali, w których może być świadczona nieodpłatna pomoc prawna oraz zwrócił się z prośbą o wskazanie do dnia 5 października 2015 r. czy gmina jest zainteresowana zawarciem stosownego porozumienia.

[dowód: akta kontroli str.: 21 - 24]

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, iż zgodnie z art. 10 ust. 1 u.n.p.p.e.p. zawarto porozumienia z Okręgową Izbą Radców Prawnych we Wrocławiu oraz Okręgową Radą Adwokacką z siedzibą we Wrocławiu. Powyższe porozumienia zostały zawarte odpowiednio w dniach 29 października 2015 r. oraz 19 października 2016 r., tj. w terminach określonych w art. 10 ust. 2 zdanie pierwsze oraz art. 26 ust. 2 u.n.p.p.e.p. Informacja o zawarciu porozumień została przekazana wojewodzie zgodnie z przepisem art. 10 ust. 3 ww. ustawy.

[dowód: akta kontroli str.: 25 - 28]

W wyniku kontroli stwierdzono, że w ramach punktu nieodpłatnej pomocy prawnej prowadzonego przez powiat milicki zapewniono świadczenie usług poprzez zawarcie

stosownych umów z radcami prawnymi⁴ i adwokatami⁵ zgodnie z przepisem art. 6 ust. 1 u.n.p.p.e.p. Umowy o udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej w 2016 r. zostały zawarte w terminie zgodnym z przepisem art. 26 ust. 5 ww. ustawy. Wszystkie zawarte umowy zawierały elementy wymagane przez przepisy art. 6 ust. 2 pkt 2 i 4-7 u.n.p.p.e.p. tj. określenie wynagrodzenia za udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej, wskazanie niezbędnych urządzeń technicznych, w tym zapewniających dostęp do bazy aktów prawnych umożliwiające udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej, zasady zapewniania dostępu do bazy aktów prawnych umożliwiającego udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej, zasady zapewniania przez adwokata lub radcę prawnego zastępstwa w przypadku, gdy nie będzie on w stanie osobiście udzielać nieodpłatnej pomocy prawnej oraz zasady rozwiązania umowy. W wyniku kontroli stwierdzono, iż przedmiotowe umowy nie zawierały elementu, o którym mowa w art. 6 ust. 2 pkt 3 ww. ustawy, tj. określenia sposobu korzystania z lokalu, w którym będzie usytuowany punkt nieodpłatnej pomocy prawnej.

Ponadto należy wskazać, iż zgodnie z art. 6 ust. 2 pkt 1 u.n.p.p.e.p. umowa zawierana przez powiat z adwokatem lub radcą prawnym powinna zawierać wskazanie czasu udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej. W wyniku kontroli stwierdzono, iż w umowach dotyczących udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej w okresie od 1 stycznia 2017 r. do 31 grudnia 2017 r. określono, że *usługa będzie świadczona według harmonogramu przedstawiającego dni i godziny pracy, stanowiącego załącznik do umowy*⁶. Przedmiotowe załączniki znajdowały się w aktach udostępnionych do kontroli, niemniej jednak z ich treści nie wynikało, aby stanowiły one załączniki do przedmiotowych umów. Ponadto były one pozbawione podpisów lub parafek, które by potwierdzały zaznajomienie się stron z przedmiotowym harmonogramem oraz ich zobowiązanie do jego przestrzegania. Należy wskazać, iż powyższe uchybienie nie wystąpiło w umowach zawartych na rok 2016.

[dowód: akta kontroli, str.: 29 – 35, 160, 175 - 178]

b) Powierzenie prowadzenia punktu udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej organizacji pozarządowej.

W wyniku kontroli stwierdzono, iż liczba punktów świadczenia nieodpłatnej pomocy prawnej, której prowadzenie powierzono organizacji pozarządowej, jest zgodna z art. 11 ust. 1 u.n.p.p.e.p. Zarówno w 2015 r. jak i w 2016 r. wybór podmiotu, któremu powierzono prowadzenie ww. punktu był poprzedzony konkursem (art. 11 ust. 2 ww. ustawy), o którym mowa w ustawie z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (Dz. U. z 2016 r. poz. 1817 z późn. zm., zwana dalej u.d.p.p.w.). W wyniku kontroli, oraz na podstawie udzielonych wyjaśnień stwierdzono, iż obydwa ww. konkursy zostały ogłoszone w sposób wskazany w art. 13 ust. 3 ww. ustawy, natomiast treść ogłoszenia konkursowego oraz termin składania ofert były zgodne z ust. 1 oraz ust. 2 przedmiotowego przepisu. W celu zaopiniowania otrzymanych ofert w obydwu ww. konkursach Starosta Milicki powołał komisje konkursowe, zadośćuczyniając art. 15 ust. 2a – ust. 2da u.d.p.p.w.

[dowód: akta kontroli str.: 54 – 59, 158, 170]

⁴ Umowa zlecenie 83/2015 zawarta dnia 16 grudnia 2015 r. z radcą prawnym Izabelą Dagmarą Żmudą, umowa zlecenie nr 84/2015 zawarta dnia 16 grudnia 2015 r. z radcą prawnym Marcinem Malagą, umowa zlecenie nr 69/2015 zawarta dnia 21 grudnia 2016 r. z radcą prawnym Marcinem Malagą, umowa zlecenie nr 70/2015 zawarta dnia 21 grudnia 2016 r. z radcą prawnym Krzysztofem Kołygą, umowa zlecenie nr 74/2015 zawarta dnia 21 grudnia 2016 r. z radcą prawnym Stefanem Dzido.

⁵ Umowa zlecenie 85/2015 zawarta dnia 16 grudnia 2015 r. z adwokatem Mariuszem Warzyńskim, umowa zlecenie nr 71/2016 zawarta dnia 21 grudnia 2016 r. z adwokatem Iną Skowrońską, umowa zlecenie nr 72/2016 zawarta dnia 21 grudnia 2016 r. z adwokatem Grzegorzem Szymczykiem, umowa zlecenie nr 73/2016 zawarta dnia 21 grudnia 2016 r. z adwokatem Mariuszem Warzyńskim.

⁶ § 1 ust. 1 zdanie drugie umów zlecenia zawartych dnia 21 grudnia 2016 r. o nr od 69 do 74.

W wyniku kontroli stwierdzono, iż zarówno w 2015 jak i w 2016 roku konkursy w przedmiocie powierzenia prowadzenia jednego z punktów udzielenia nieodpłatnej pomocy prawnej wygrał ten sam podmiot – Stowarzyszenie Inicjatyw Lokalnych „Wsparcie, Informacja, Rozwój”. Ocena złożonych przez powyższy podmiot ofert wykazała, iż zostały one przedstawione w wyznaczonym terminie jak również to, iż spełniają one zarówno warunki formalne, określone w art. 14 ust. 1 u.d.p.p.w., natomiast sama organizacja pozarządowa spełnia również warunki określone w art. 11 ust. 6⁷ i ust. 11 u.n.p.p.e.p.⁸.

W przypadku obydwu konkursów wyłonienie organizacji pozarządowej do prowadzenia jednego z punktów nieodpłatnej pomocy prawnej nastąpiło terminowo⁹, ogłoszenia wyników przeprowadzonych konkursów zawierały informacje, o których mowa w art. 15 ust. 2h u.d.p.p.w. oraz zostały we właściwy sposób opublikowane (art. 15 ust. 2j przedmiotowego aktu normatywnego). Obydwie umowy zawarte z wybraną organizacją pozarządową miały formę pisemną (art. 16 ust. 2 ww. ustawy), jak również zawierały większość elementów, o których mowa w art. 11 ust. 7 w zw. z art. 6 ust. 2 pkt 1 i pkt 3 - 6 u.n.p.p.e.p.

[dowód: akta kontroli str.: 36 – 44, 81 – 90, 158, 170, 172]

Niemniej jednak w wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono w powyższym obszarze następującą nieprawidłowość.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 pkt 3 u.n.p.p.e.p. jednym z obligatoryjnych elementów umowy zawartej pomiędzy powiatem a organizacją pozarządową jest określenie sposobu korzystania z lokalu, w którym usytuowany będzie punkt udzielenia nieodpłatnej pomocy prawnej. W wyniku kontroli stwierdzono, iż zarówno w umowie nr 82/2015 zawartej w dniu 15 grudnia 2015 r., jak i w umowie nr 68/2016 zawartej w dniu 9 grudnia 2016 r. nie określono ww. elementu. Na marginesie należy wskazać, iż § 2 ust. 8 pierwszej z ww. umów, oraz § 2 ust. 11 drugiej umowy określają zasady korzystania z urządzeń technicznych stanowiących wyposażenie lokali, w których jest udzielana nieodpłatna pomoc prawna, niemniej jednak informacja ta jest wymagana dla porozumień jakie powiat zawiera z okręgową radą adwokacką oraz radą okręgowej izby radców prawnych (art. 10 ust. 1 pkt 4 u.n.p.p.e.p.) nie zaś dla umów wskazanych w art. 11 ust. 7 ww. ustawy.

Przyczyną powstania opisanej nieprawidłowości była niewłaściwa interpretacja przepisów, przez osobę odpowiedzialną za redakcję ww. dokumentu.

[dowód: akta kontroli str.: 81 - 82]

Ponadto na marginesie należy wskazać na następującą omyłkę. W treści punktu I ogłoszenia konkursowego, stanowiącego załącznik do Uchwały Nr 200/2016 Zarządu Powiatu Milickiego z dnia 26 października 2016 r., wskazano, iż punkt nieodpłatnej pomocy prawnej będzie funkcjonować w następujących lokalach: w Cieszkowie przy ul. Grunwaldzkiej 41 oraz Krośnicach przy ul. Sanatoryjnej 8. Powyższe adresy zostały następnie powtórzone w pkt IV ust. 1 oraz ust. 6 oferty realizacji zadania publicznego sporządzonej przez Stowarzyszenie Inicjatyw Społecznych „Wsparcie, Informacja, Rozwój”. Tymczasem

⁷ W załączeniu do obydwu ofert konkursowych organizacja pozarządowa przedłożyła promesy umów, o których mowa w art. 11 ust. 6 pkt 2 u.n.p.p.e.p. Właściwe umowy zostały zawarte po wygraniu ww. konkursów.

⁸ W zakresie konkursu ogłoszonego uchwałą Zarządu Powiatu Milickiego Nr 200/2016 z dnia 26 października 2016 r. należy wskazać, iż organizacja pozarządowa złożyła oświadczenie o braku przesłanek wykluczających jej udział w przedmiotowym konkursie (art. 11 ust. 11 u.n.p.p.e.p.). W zakresie konkursu ogłoszonego uchwałą Zarządu Powiatu Milickiego Nr 105/2015 z dnia 21 października 2015 r. ww. organizacja nie składała wskazanego oświadczenia, albowiem przed ogłoszeniem konkursu nie otrzymała ani nie ubiegała się ona o przyznanie jakichkolwiek dotacji na realizację zadania publicznego (pkt 2 wyjaśnień z dnia 9 maja 2017 r.)

⁹ W przypadku pierwszego z konkursów wybór organizacji przez komisję nastąpił w dniu 23 listopada 2015 r., natomiast Zarząd Powiatu Milickiego podjął uchwałę w powyższym zakresie w dniu 25 listopada 2015 r. W przypadku drugiego konkursu należy wskazać, iż wprawdzie publikacja informacji o wyniku konkursu nastąpiła w dniu 7 grudnia 2016 r., niemniej jednak faktyczne wyłonienie organizacji pozarządowej miało miejsce w dniu 28 listopada 2016 r. – tego dnia komisja konkursowa sporządziła protokół z wyboru a Zarząd Powiatu Milickiego podjął uchwałę w sprawie wyboru oferty.

prawidłowym adresem lokalu położonego w Krośnicach jest ul. Sanatoryjna 9¹⁰. Niemniej jednak w harmonogramie, stanowiącym załącznik, do umowy nr 68/2016 z dnia 15 grudnia 2016 r.¹¹, został wskazany prawidłowy adres lokalu.

[dowód: akta kontroli str.: 56, 61, 146, 158, 170, 173 - 174]

II. Punkty nieodpłatnej pomocy prawnej.

W powiecie milickim utworzono dwa punkty udzielenia nieodpłatnej pomocy prawnej, które funkcjonują w trzech lokalizacjach:

Pierwszy punkt funkcjonuje w budynku Centrum Aktywności Lokalnej w Miliczu przy ul. Ks. Eugeniusza Waresiaka w następujących godzinach:

Poniedziałek: od godz. 16:00 do godz. 20:00

Wtorek: od godz. 16:00 do godz. 20:00

Środa: od godz. 10:00 do godz. 14:00

Czwartek: od godz. 16:00 do godz. 20:00

Piątek: od godz. 10:00 do godz. 14:00

Powyższy punkt jest prowadzony przez powiat milicki w porozumieniu z gminą Milicz. Porad prawnych udziela adwokat lub radca prawny na podstawie umowy zawartej z powiatem.

Prowadzenie drugiego z punktów świadczenia nieodpłatnej pomocy prawnej powiat milicki powierzył Stowarzyszeniu Inicjatyw Lokalnych „Wsparcie, Informacja, Rozwój”. Porady są udzielane w lokalach stanowiących własność gminy Krośnice oraz gminy Cieszków. Porad prawnych udzielają adwokaci oraz radcy prawni. Miejsca oraz godziny funkcjonowania przedmiotowego punktu przedstawia się następująco:

1. Park wodny „Krośnicka Przystań”

ul. Sanatoryjna 9, Krośnice:

Wtorek: od godz. 16:00 do godz. 20:00

Czwartek: od godz. 10:00 do godz. 14:00

Piątek: od godz. 16:00 do godz. 20:00

2. Urząd Gminy Cieszków

ul. Grunwaldzka 41, Cieszków:

Poniedziałek od godz. 10:00 do godz. 14:00

Środa od godz. 10:00 do godz. 14:00

W wyniku kontroli ustalono, iż harmonogram funkcjonowania obydwu ww. punktów jest zgodny z przepisem art. 8 ust. 3 u.n.p.e.p. Ponadto w toku oględzin, którymi objęto wszystkie ww. lokale, ustalono, iż spełniają warunki określone w § 5 ust. 1 – ust. 4 rozporządzenia a pomoc w nich jest udzielana w sposób wskazany w § 3 ww. aktu normatywnego, natomiast w miejscach, w których osoby oczekują na udzielenie nieodpłatnej pomocy prawnej, udostępniono informacje, o których mowa w § 5 ust. 5 ww. przepisu. Pozytywnie oceniono również sposób przechowywania samych oświadczeń oraz terminowość przekazania większości z kart oraz oświadczeń (art. 4 ust. 6 i art. 7 ust. 2 u.n.p.e.p.). Ponadto na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu oraz urzędów gmin, na terenie których zlokalizowane są punkty udzielenia nieodpłatnej pomocy prawnej udostępniono informacje wskazane w § 4 rozporządzenia.

¹⁰ Co zostało ustalone w wyniku oględzin przeprowadzonych przedmiotowym lokalu w dniu 20 kwietnia 2017 r.

¹¹ Harmonogram przedłożony wraz z wyjaśnieniami z dnia 9 maja 2017 r.

Poza tym ustalono, iż od 1 stycznia 2016 r. do 31 marca 2017 r. w punkcie prowadzonym przez powiat milicki udzielono łącznie 509 porad prawnych, natomiast w punkcie, którego prowadzenie powierzono organizacji pozarządowej w powyższym okresie udzielono 447 porad prawnych.

[dowód: akta kontroli str.: 146 - 157]

W wyniku kontroli stwierdzono, iż Starosta Milicki udzielił pracownikowi Urzędu upoważnienia do przetwarzania danych osobowych w związku z prowadzeniem rozliczeń punktów prowadzenia nieodpłatnej pomocy prawnej, co jest zgodnie z art. 37 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 922) w zw. z art. 4 ust. 7 u.n.p.p.e.p.¹²

[dowód: akta kontroli str.: 19]

W toku kontroli zweryfikowano poprawność wypełnienia kart nieodpłatnej pomocy prawnej sporządzonych w lutym, maju, sierpniu i listopadzie 2016 r., w lutym 2017 r. oraz dołączanych do nich oświadczeń. W wyniku powyższych działań stwierdzono następujące nieprawidłowości.

Zgodnie z art. 7 ust. 2 u.n.p.p.e.p. osoba udzielająca nieodpłatnej pomocy prawnej ma obowiązek przekazać staroście wypełnione przez siebie karty oraz przyjęte oświadczenia do 10 dnia miesiąca następującego po miesiącu, którego dotyczą ww. dokumenty. W wyniku kontroli stwierdzono, iż nie da się określić kiedy przekazano karty za miesiąc luty, sierpień i listopad 2016 r. sporządzane przez osoby jej udzielające. Dat przekazania przez adwokatów/radców prawnych oraz przez Stowarzyszenie Inicjatyw Społecznych „Wsparcie, Informacja, Rozwój” kart za luty 2017 r. również nie można było ustalić. W pkt 4 wyjaśnień z dnia 9 maja 2017 r. wskazano w powyższej kwestii co następuje.

„Obecnie nie jesteśmy w stanie wskazać konkretnych dat przekazania kart nieodpłatnej pomocy prawnej oraz oświadczeń, ponieważ nie w każdym przypadku sporządzane były pisemne potwierdzenia ich wpływu. Niemniej jednak co do zasady karty te przekazywane były w ustawowym terminie. Obecnie każdy przypadek przekazania kart jest potwierdzany w formie pisemnej pieczęcią wpływu w sekretariacie.”

Ponadto w trakcie kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości w sposobie wypełniania poszczególnych kart nieodpłatnej pomocy prawnej:

- za luty 2016 r. zarówno stowarzyszenie jak i radcowie prawni oraz adwokaci z punktu prowadzonego przez powiat złożyli łącznie 16 kart, w których wskazano iż podstawą udzielenia nieodpłatnej pomocy prawnej był art. 4 ust. 1 pkt 1 u.n.p.p.e.p., podczas gdy oświadczeń wskazanych w ust. 3 przedmiotowego przepisu było tylko 11;
- w 3 kartach z lutego 2016 r. osoba otrzymująca nieodpłatną pomoc prawną nie wyraziła zgody na udostępnienie w karcie jej danych zbiorczych, o których mowa w § 7 ust. 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie sposobu udzielenia i dokumentowania nieodpłatnej pomocy prawnej (Dz. U. poz. 2186, zwane dalej rozporządzeniem), podczas gdy osoba wypełniająca kartę je wskazała;
- jedno z oświadczeń przekazane przez stowarzyszenie za luty 2016 r. nie zostało sporządzone na wzorze stanowiącym załącznik nr 2 do u.n.p.p.e.p. lecz odręcznie, jak również jego treść nie obejmowała dyspozycji art. 4 ust. 3 u.n.p.p.e.p.¹³;

¹² Upoważnienie nr 34/2013 udzielone w dniu 17 lipca 2013 r.

¹³ Wskazano, iż osoba je sporządzająca otrzymuje pomoc z ośrodka pomocy społecznej, nie zaś że nie wydano wobec niej w ciągu 12 miesięcy decyzji o zwrocie nienależnie pobranego świadczenia.

- w jednym z oświadczeń stanowiących załącznik nr 2 do u.n.p.e.p. przedłożonych przez stowarzyszenie za luty 2016 r. nie wskazano numeru PESEL osoby, której udzielono nieodpłatnej pomocy prawnej;
- w oświadczeniach wskazanych w art. 4 ust. 3 u.n.p.e.p., przedłożonych za maj oraz za sierpień 2016 r. przez jednego z adwokatów, zostały podpisane z użyciem jego imiennej pieczęci pomimo, iż sam podpis jest z *upoważnienia*. Ponadto w karcie z dnia 30 sierpnia 2016 r. wskazano, iż podstawa jej udzielenia był art. 4 ust. 1 pkt 1 u.n.p.e.p. podczas gdy brak było oświadczenia wskazanego w ust. 3 ww. przepisu złożonego w przedmiotowej dacie;
- w jednej z kart przedłożonych za listopad 2016 r. przez stowarzyszenie (karta z dnia 21 listopada 2016 r.) wskazano, iż podstawa jej udzielenia był art. 4 ust. 1 pkt 1 u.n.p.e.p. niemniej jednak w udostępnionych dokumentach brak jest stosownego oświadczenia złożonego w ww. dacie;
- w dwóch kartach przedłożonych przez jednego z adwokatów za luty 2017 r. (karty z dnia 13 lutego 2017 r.) osoba otrzymująca nieodpłatną pomoc prawną wyraziła zgodę na udostępnienie w karcie jej danych zbiorczych wskazanych w § 7 ust. 4 rozporządzenia jednakże danych tych nie wskazano. Ponadto ww. karty podpisano z użyciem imiennej pieczętki adwokata podczas gdy podpis był z *upoważnienia*.

W pkt 5 wyjaśnień z dnia 9 maja 2017 r. wskazano w powyższej kwestii co następuje:

„Karty nieodpłatnej pomocy prawnej są na bieżąco weryfikowane, a o wszystkich spostrzeżonych nieprawidłowościach osobiście lub telefonicznie informujemy osoby wypełniające karty, oraz zwracamy się z prośbą o dołożenie należytej staranności i rzetelności przy wypełnianiu kart.”.

Przyczyny powstania ww. nieprawidłowości w sposobie dokumentowania faktu udzielenia nieodpłatnej pomocy prawnej leżały po stronie osób świadczących bezpłatną pomoc prawną, natomiast brak udokumentowania daty wpływu do Urzędu ww. kart i oświadczeń leżał po stronie osoby, która je przyjmowała. Jednakże, na co wskazano powyżej, kontrolowany organ każdorazowo zwracał uwagę na stwierdzone nieprawidłowości, pouczał ww. osoby w zakresie prawidłowego sposobu postępowania oraz wdrożył rozwiązania mające na celu zapobieżenie im w przyszłości, co należy ocenić pozytywnie.

[dowód: akta kontroli str.: 106 – 154, 159, 171]

Na podstawie ustaleń kontroli, w celu dalszego usprawnienia realizacji kontrolowanych zadań należy:

Redagować umowy pomiędzy powiatem a adwokatem/radcą prawnym, oraz pomiędzy powiatem i organizacją pozarządową tak aby zawierały one wszystkie elementy, o których mowa w art. 6 ust. 2 u.n.p.e.p.

Proszę o poinformowanie o sposobie wykonania powyższych zaleceń lub o przyczynach ich niewykonania w terminie do 30 czerwca 2017 r. (art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej).

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

/-/

Paweł Hreniak