WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

NK-KS.431.1.25.2016.MI Wrocław, dnia 5 grudnia 2016 r.

Pan
Stanisław Marczyński
Przewodniczący Rady Miejskiej
w Leśnej

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 258 §1 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 23) oraz imiennych upoważnień: o sygn. NK-KS.0030.87.2016.MGS i NK-KS.0030.88.2016.MGS udzielonych przez Wojewodę Dolnośląskiego dnia 12 września 2016 r. zespół kontrolny z Wydziału Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu w składzie: Monika Grzywalska-Świątek – starszy inspektor wojewódzki (przewodnicząca zespołu kontrolnego) oraz Magdalena Iżykowska – inspektor wojewódzki z Wydziału Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu przeprowadził w Radzie Miejskiej w Leśnej z siedzibą przy Rynek 19 59-820 Leśna kontrolę problemową w trybie zwykłym w przedmiocie organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków przez organ stanowiący jst. Kontrolą objęto okres od dnia 1 stycznia 2013 r. do dnia kontroli. Czynności kontrolne w siedzibie kontrolowanego organu przeprowadzono w dniach od 20 do 21 września 2016 r.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o plan kontroli na II półrocze 2016 r., zatwierdzony przez Wicewojewodę Dolnośląskiego w dniu 17 czerwca 2016 r.

Kontrolę organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków przeprowadzono w zakresie: zgodności sposobu rejestracji i przechowywania skarg i wniosków z wymogami art. 254 k.p.a.; zgodności terminów przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków; analizy przebiegu załatwiania skarg i wniosków.

Ostatnia kontrola w przedmiocie organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków w trybie k.p.a. i przepisów szczególnych została przeprowadzona w Radzie Miejskiej w Leśnej we wrześniu 2008 r. W wyniku przeprowadzonej kontroli odstąpiono od kierowania wystąpienia pokontrolnego z uwagi na fakt, iż nie stwierdzono istotnych nieprawidłowości w zakresie objętym kontrolą.

Przewodniczącym Rady Miejskiej jest Pan Stanisław Marczyński wybrany na Przewodniczącego Rady Miejskiej Uchwałą Nr I/1/2014 z dnia 1 grudnia 2014 r. w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Miejskiej w Leśnej. W okresie objętym kontrolą Przewodniczącym Rady Miejskiej był również Pan Walter Straszak wybrany Uchwałą Nr I/1/2010 z dnia 1 grudnia 2010 r. w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Miejskiej w Leśnej.

Wykonywanie zadań w przedmiocie organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków przez kontrolowaną jednostkę oceniam pozytywnie z nieprawidłowościami.

Powyższej oceny dokonano w oparciu o poniżej przedstawiony stan faktyczny i prawny, mając na uwadze również wyjaśnienia Przewodniczącego Rady Miejskiej w Leśnej złożone przed sporządzeniem projektu wystąpienia pokontrolnego pismem z dnia 21 października 2016 r., o sygn. RO.1710.2.2016 r. (data wpływu do Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego w dniu 31 października 2016 r.), stanowiące odpowiedź na pismo skierowane przez Wojewodę Dolnośląskiego do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Leśnej w związku z prowadzonymi czynnościami kontrolnymi.

[Dowód: akta kontroli str. 17-19]

Tryb przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków przez Radę Miejską w Leśnej został formalnie określony uchwałą nr X/54/07 Rady Miejskiej w Leśnej z dnia 31 maja 2007 r. w sprawie sposobu rozpatrywania oraz załatwiania skarg. Zgodnie z §1 ww. uchwały: *(...) Rada Miejska rozpatruje, składane przez obywateli i organizacje społeczne skargi, dotyczące zadań lub działalności burmistrza i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych.* Przewodniczący Rady Miejskiej niezwłocznie nadaje wniesionej skardze dalszy bieg, przekazując ją w pierwszej kolejności Komisji Rewizyjnej w celu stwierdzenia czy Rada jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi w zakresie podmiotowym i przedmiotowym. W terminie do 7 dni skarga nie podlegająca rozpatrzeniu przez Radę Miejską, przekazywana jest organowi właściwemu do jej rozpatrzenia (§3 pkt 1 i 2 ww. uchwały). Stosownie do §5 ww. uchwały: *Rada Miejska na sesji, po rozpatrzeniu skargi przez przedmiotową komisję, nie prowadzi już czynności wyjaśniających, podejmuje uchwałę w sprawie skargi, w której: Zarzuty zawarte w skardze uznaje za uzasadnione. Zarzuty zawarte w skardze uznaje za nieuzasadnione, z ewentualnym zaleceniem sposobu postępowania w sprawie będącej przedmiotem skargi.*

Artykuł 253 §3 k.p.a. stanowi, iż: *Dni i godziny przyjęć powinny być dostosowane do potrzeb ludności, przy czym raz w tygodniu przyjęcia powinny odbywać w ustalonym dniu tygodnia po godzinach pracy.*

W czasie trwania czynności kontrolnych godziny pracy Urzędu zostały wyznaczone w poniedziałki od 8:00 do 16:00 oraz od wtorku do piątku od 7:30 do 15:30. W siedzibie organu oraz na stronie Biuletynu Informacji Publicznej organu zamieszczono informację o przyjmowaniu interesantów w sprawach skarg i wniosków przez Przewodniczącego Rady Miejskiej oraz Wiceprzewodniczącego podczas dyżurów we wtorki w godzinach od 14:00 do 16:00. W świetle powyższego stwierdzono, iż na dzień kontroli, organizacja przyjęć interesantów w sprawach skarg i wniosków została ustalona zgodnie z dyspozycją art. 253 k.p.a., bowiem dni i godziny przyjęć zostały dostosowane do potrzeb ludności.

W wyniku kontroli potwierdzono, iż informacja o terminie dyżurów w zakresie przyjęć interesantów w sprawie skarg i wniosków umieszczona jest w widocznych miejscu w siedzibie organu, stosownie do dyspozycji art. 253 §4 k.p.a.

Wobec dokonanych w toku kontroli ustaleń stwierdzono, iż w kontrolowanej jednostce realizowany jest przepis §3 ust. 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. z 2002 r., Nr 5, poz. 46), zgodnie z którym przyjmowanie i koordynowanie rozpatrywania skarg i wniosków powierza się wyodrębnionej komórce organizacyjnej lub imiennie wyznaczonemu pracownikowi. Stosownie do §14 ust. 2 pkt 3, 5, 18 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Leśnej (zał. do Zarządzenia nr 84/2015 Burmistrza Leśnej z dnia 30 kwietnia

2015 r.): *Do zadań Referatu Organizacyjnego należy w szczególności: Prowadzenie rejestru uchwał Rady, wniosków i opinii Komisji, wniosków i interpretacji radnych, wniosków i skarg mieszkańców do Rady. Nadzór nad terminowym rozpatrywaniem i załatwianiem wniosków Komisji, interpelacji i wniosków radnych, wniosków i skarg mieszkańców do Rady. Przyjmowanie i ewidencjonowanie skarg i wniosków mieszkańców Gminy wpływających do Rady, podejmowanie działań w celu ich rozpatrzenia i załatwienia.* Zgodnie z pkt 4 szczegółowego zakresu czynności Pani Moniki Martyniak – podinspektora ds. biura rady, do zadań pracownika należy: prowadzenie rejestru skarg i wniosków, których rozpatrywanie należy do kompetencji Rady Miejskiej.

Ustalono, iż w Radzie Miejskiej w Leśnej prowadzony jest rejestr skarg i wniosków (oznaczony symbolem 1510 - *Skargi i wnioski załatwiane bezpośrednio, w tym na jednostki podległe*), w którym w okresie objętym kontrolą zewidencjonowano 13 spraw. W okresie objętym kontrolą nie odnotowano wpływu skarg przekazanych do innego organu zgodnie z właściwością.

Kontroli poddano wszystkie skargi, które wpłynęły do kontrolowanego organu w okresie objętym kontrolą, zewidencjonowane w rejestrze skarg i wniosków. Na podstawie wpisów w rejestrze skarg i wniosków ustalono, iż w okresie objętym kontrolą nie wpłynął żaden wniosek w rozumieniu art. 241 k.p.a.

Przedłożony do kontroli rejestr zawiera m.in. informacje dotyczące: imienia, nazwiska oraz adresu zamieszkania wnoszącego skargę, przedmiotu skargi, daty oraz sposobu jej załatwienia. Kontrola wykazała, iż przedmiotowy rejestr skarg i wniosków prowadzony jest starannie, w sposób czytelny, umożliwiający kontrolę przebiegu załatwiania poszczególnych skarg i wniosków, co jest zgodne z przepisem art. 254 k.p.a. Stosownie do art. 254 k.p.a.: *Skargi i wnioski składane i przekazywane do organów państwowych, organów samorządu terytorialnego i innych organów samorządowych i organów organizacji społecznych oraz związane z nimi pisma i inne dokumenty rejestruje się i przechowuje w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków.*

Analiza objętych kontrolą postępowań skargowych wykazała brak nieprawidłowości przy kwalifikacji spraw. Kontrola wykazała, iż akta skontrolowanych postępowań skargowych odzwierciedlają przebieg ich załatwiania i rozstrzygania. Spośród wszystkich objętych kontrolą spraw, w przypadku następujących: poz. 2/2013, poz. 3/2013, 2/2014, poz. 3/2014, poz. 1/2015, poz. 2/2015, poz. 3/2015, poz. 6/2015, poz. 1/2016, Rada Miejska w Leśnej realizując swoje ustawowe kompetencje wynikające z przepisów prawa podjęła rozstrzygnięcie w sprawie rozpatrzenia skargi w formie uchwały (odpowiednio: uchwała nr XXXVII/269/2013 z dnia 29 sierpnia 2013 r., uchwała nr XL/286/2013 z dnia 28 listopada 2013 r., uchwała nr LI/360/2014 z dnia 25 września 2014 r., uchwała nr LIII/368/2014 z dnia 22 października 2014 r., uchwała nr IV/34/2015 z dnia 26 lutego 2015 r., uchwała VIII/45/2015 z dnia 28 kwietnia 2015 r., uchwała nr IX/56/2015 z dnia 27 maja 2015 r., uchwała nr XIV/99/2015 z dnia 30 października 2015 r., uchwała nr XIX/147/2016 z dnia 30 marca 2016 r.). Jednocześnie w przypadku spraw zarejestrowanych pod poz. 1/2013 oraz 1/2014 poinformowano wnoszących o właściwości Sądu Pracy w przedmiocie rozpatrzenia zarzutu w zakresie spraw pracowniczych, natomiast w przypadku spraw zarejestrowanych pod poz. 4/2015, 5/2015 w uzasadnieniu do uchwały nr X/62/2015 z dnia 30 czerwca 2015 r. oraz uchwały nr XII/73/2015 z dnia 30 września 2015 r. Rada Miejska w Leśnej wskazała tryb postępowania cywilnego w zakresie rozpatrzenia zarzutu naruszenia dóbr osobistych.

[Dowód: akta kontroli str. 11-16]

W oparciu o akta skontrolowanych spraw ustalono, iż wszystkie skargi, w zakresie których Rada Miejska w Leśnej uznała się za organ właściwy zostały załatwione,

a do skarżącego wysyłano zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi zgodnie z art. 237 §3 k.p.a. W toku kontroli zweryfikowano prawidłowość i rzetelność zamieszczania w treści zawiadomień o sposobie załatwienia skargi, obligatoryjnych elementów wynikających z art. 238 §1 k.p.a.

Wszystkie skargi załatwione bezpośrednio przez organ zakończyły się zawiadomieniem wnoszącego o odmownym załatwieniu skargi, wskazującym stosownie do art. 238 §1 k.p.a. uzasadnienie faktyczne i prawne. Zgodnie z ww. powołanym przepisem: *Zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi powinno zawierać: oznaczenie organu, od którego pochodzi, wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona, oraz podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia skargi lub, jeżeli zawiadomienie sporządzone zostało w formie dokumentu elektronicznego, powinno być opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239.* W oparciu o dokumentację skontrolowanych skarg ustalono, iż w zakresie skargi zarejestrowanej pod poz. 2/2013, 3/2013, 2/2014, 3/2014, 1/2015, 2/2015, 6/2015 do skarżącego wystosowane zostało zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi, jednakże zawiadomienia te nie zawierały pouczenia o treści art. 239 k.p.a., do czego zobowiązuje dyspozycja art. 238 §1 k.p.a. w brzmieniu obowiązującym od dnia 17 czerwca 2010 r. (tj. dnia wejścia w życie ustawy z dnia 12 lutego 2010 r. o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 40, poz. 230), wprowadzającej ww. zmianę przepisu art. 238 k.p.a.). Stosownie do art. 238 §1 k.p.a.: *Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać (...) pouczenie o treści art. 239.* Z dniem 11 kwietnia 2011 r. brzmienie art. 239 k.p.a. uległo zmianie. Obecnie w wyniku wejścia w życie art. 1 pkt 26 ustawy z dnia 3 grudnia 2010 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2011 r., Nr 6, poz. 18) art. 239 k.p.a. otrzymał następujące brzmienie: *„w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego”.*

W powyższym zakresie w wyjaśnieniach z dnia 21 października 2016 r. jako przyczynę ww. zaniechania wskazano, iż: *W dokumentacji skarg (...) wskazane zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi nie zawierały pouczenia o treści art. 239 k.p.a., co wynikało z niedopatrzenia.*

[Dowód: akta kontroli str. 17-18]

Na podstawie dokumentacji postępowań skargowych zarejestrowanych w rejestrze skarg i wniosków pod poz. 4/2015, 5/2015 ustalono, iż w uzasadnieniu do uchwały nr X/62/2015 z dnia 30 czerwca 2015 r. oraz uchwały nr XII/73/2015 z dnia 30 września 2015 r., Rada Miejska w Leśnej wskazała tryb postępowania cywilnego w zakresie rozpatrzenia zarzutu naruszenia dóbr osobistych, a jednocześnie w treści uzasadnienia uznała za bezzasadne przedmiotowe zarzuty. Podkreślenia wymaga, iż w zakresie uznania zarzutów za bezzasadne, w treści uzasadnienia do uchwał Rada Miejska w Leśnej nie zawarła oceny stanu prawnego i faktycznego, o którym mowa w art. 238 k.p.a.

Przyjmuje się, że skarga jest bezzasadna, gdy podany w niej stan faktyczny sprawy nie odpowiada rzeczywistości bądź gdy skarżący błędnie ocenił stan faktyczny sprawy w świetle obowiązujących przepisów prawa (P. Kledzik: Postępowanie administracyjne w sprawie skarg i wniosków, wydanie pierwsze: str. 84). W przypadku odmownego załatwienia skargi, organ

powinien ponadto uzasadnić pod względem faktycznym i prawnym swoje stanowisko. Podkreślenia wymaga, iż zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi ma sformalizowany charakter i musi zawierać treści określone przez ustawodawcę. Elementy formalne zawiadomienia wyszczególnione zostały w art. 238 §1 k.p.a., natomiast zgodnie ze zdaniem drugim ww. przepisu zawiadomienie o odmownym załatwienia skargi powinno zawierać ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239 k.p.a.

Wyjaśnienia wymaga również, iż odmowne załatwienie oznacza zarówno odrzucenie skargi, gdy brak przesłanek do wszczęcia postępowania w sprawie, np.: treść skargi wykracza poza jej zakres, skarżący nie ma zdolności do jej wniesienia, skarga nie stanowi wyrazu określonego interesu, w tej samej sprawie toczy się postępowanie przed innym organem, jak i oddalenie skargi z powodu jej bezzasadności [por. M. Jaśkowska: Komentarz do art. 238 Kodeksu postępowania administracyjnego, LEX nr 163378].

W powyższym zakresie na podstawie treści podjętych przez organ uchwał w zakresie spraw zarejestrowanych pod poz. 4/2015, 5/2015 należy uznać, iż w przedmiotowych sprawach, stosownie do art. 240 k.p.a. organ prawidłowo zakwalifikował omawiane postępowania jako niepodlegające rozpatrzeniu w trybie działu VIII Kodeksu postępowania administracyjnego. Zgodnie z art. 240 k.p.a. *Gdy skarga dotyczy sprawy, która nie podlega rozpatrzeniu według przepisów kodeksu (art. 3 § 1 i 2) albo nie należy do właściwości organów administracji publicznej, przepisy art. 233-239 stosuje się odpowiednio, z zastrzeżeniem, że w miejsce pozostałych przepisów kodeksu stosuje się przepisy postępowania właściwego dla danej sprawy.*

W zakresie terminowości załatwiania skarg, w oparciu o objęte kontrolą sprawy ustalono, iż w większości przypadków skargi zostały załatwione bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie miesiąca, zgodnie z art. 237 §1 k.p.a. Podkreślenia wymaga, iż określony w art. 237 §1 k.p.a. termin jednego miesiąca przeznaczony jest na rozpatrzenie skargi i wysłanie skarżącemu zawiadomienia. Jednocześnie należy zwrócić uwagę, iż o sposobie załatwienia skargi zawiadamia się skarżącego, do czego zobowiązuje treść art. 237 §3 k.p.a. Zgodnie z art. 237 §4 w związku z art. 36 k.p.a. o każdym przypadku niezałatwienia sprawy w terminie organ administracji publicznej obowiązany jest zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy, przy czym powyższy obowiązek ciąży na organie również w przypadku zwłoki w załatwieniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu. Podkreślenia wymaga, iż przez załatwienie skargi należy uznać zawiadomienie skarżącego o sposobie jej załatwienia przed upływem terminu wyznaczonego w sygnalizacji (B. Adamiak, J. Borkowski: „Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz", W-wa 2009, str. 685).

W zakresie części spraw, w przypadku braku możliwości załatwienia skargi w terminie określonym w art. 237 §1 k.p.a., zgodnie z art. 237 §4 k.p.a. w zw. z art. 36 k.p.a. organ przed upływem terminu załatwienia skargi zastosował sygnalizację informującą skarżącego o przyczynach zwłoki i wskazującą nowy termin załatwienia skargi (dot. skargi zarejestrowanej pod poz. 1/2016, 6/2015), niemniej skarżących zawiadomiono o sposobie załatwienia skargi po terminie określonym w sygnalizacjach (zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi z dnia 6 kwietnia 2016 r. oraz 3 listopada 2015 r.).

W wyjaśnieniach z dnia 21 października 2016 r. wskazano następującą przyczynę powstałej nieprawidłowości: *Wskazane w zawiadomieniach nowe terminy załatwienia skargi określone zostały na początku miesiąca, kiedy to nie była znana dokładna data Sesji. (...). Procedura, a co za tym idzie zbyt krótki czas związany z przygotowaniem uchwał po ich uchwaleniu przez Radę, podpisaniem przez Przewodniczącego (...) skutkowało przekroczeniem wskazanych terminów. (...) naruszenie nie było jednak tak rażące, ponieważ skarga została rozpatrzona w terminie, była przedmiotem obrad Sesji a skarżący, zarówno*

w pierwszym jak drugim wypadku uczestniczył w posiedzeniu Sesji i powzięli informacje o sposobie załatwienia skargi.

[Dowód: akta kontroli str. 17-18]

W zakresie terminowości załatwiania skarg zarejestrowanych pod poz. 1/2013, 1/2014, 1/2015, 3/2015, 2/2014, 2/2013, 3/2013 ustalono, iż skarżący byli informowani przez Radę Miejską w Leśnej o czynnościach podejmowanych w zakresie wyjaśnienia sprawy, niemniej pisma kierowane do skarżących nie informowały o planowanym terminie załatwienia skargi.

W omawianym zakresie, kontrolerzy pismem z dnia 6 października 2016 r. wystąpili do Przewodniczącego Rady Miejskiej o złożenie wyjaśnień, czy ww. informację o terminie Sesji oraz posiedzenia Komisji Rewizyjnej należy traktować jako przyczynę niezałatwienia sprawy w terminie i jednocześnie jako wskazanie nowego terminu załatwienia sprawy (realizacja wymogu określonego w art. 36 §1 k.p.a.), a jeżeli tak to o złożenie wyjaśnień w zakresie przyczyny niedochowania wyznaczonego nowego terminu załatwienia sprawy.

W przedmiotowych wyjaśnieniach wskazano, iż: Odnosząc się do wskazanych nieprawidłowości dotyczących dokumentacji skargowej (skargi zarejestrowane pod nr 1/2015, 3/2015, 2/2014, 1/2014), a konkretnie wskazania, czy zawiadomienie o terminie Sesji jest jednocześnie wskazaniem nowego terminu załatwienia skargi, wyjaśniam, że przez przeoczenie, zawiadomienie o wyznaczeniu nowego terminu sprawy nie zostało wysłane. Podobna sytuacja miała miejsce przy postępowaniach skargowych o sygn. 2/2013 i 3/2013, gdzie skarżącemu przekazano tylko informację o terminie posiedzenia Komisji Rewizyjnej, natomiast przez nieuwagę nie wysłano zawiadomienia o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy i wskazaniu przyczyn zwłoki.

Na podstawie złożonych pismem z dnia 21 października 2016 r. wyjaśnień należy uznać, iż skarżący zawiadamiani byli o czynnościach podejmowanych w sprawie skargi, a nie o nowym terminie załatwienia skargi, wobec powyższego wnoszący nie zostali skutecznie zawiadomieni o nowym terminie załatwienia sprawy. Jednocześnie w oparciu o skontrolowane sprawy stwierdzono, iż skarżący byli na bieżąco informowani o podejmowanych czynnościach w sprawie rozpatrzenia skargi tj. skarżący był informowany o terminie posiedzenia Komisji Rewizyjnej, na której rozpatrywana będzie skarga.

Uznać zatem należy, iż w zakresie skarg zarejestrowanych pod poz. 1/2013, 1/2014, 1/2015, 3/2015, 2/2014, 2/2013, 3/2013 skarżący był zawiadamiany o czynnościach podejmowanych w sprawie jego skargi, a nie o planowanym nowym terminie załatwienia skargi oraz przyczynach zwłoki. Z uwagi na powyższe ustalenia stwierdzić należy, iż organ nieprawidłowo zawiadamiał skarżącego o niezałatwieniu skargi w terminie, co skutkowało naruszeniem ustawowego terminu załatwienia skargi.

[Dowód: akta kontroli str. 17-18, 20-28]

Projekt wystąpienia pokontrolnego sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz przekazano Radzie Miejskiej w Leśnej.

Mając na uwadze ustalenia dokonane w wyniku kontroli należy podjąć następujące działania celem wyeliminowania wskazanych w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym nieprawidłowości oraz uchybień w wykonywaniu zadania z zakresu organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków:

1. W zawiadomieniu o odmownym załatwieniu skargi zawierać pouczenie o treści art. 239 k.p.a., zgodnie z dyspozycją art. 238 § 1 k.p.a.
2. Prawidłowo zawiadamiać skarżącego o niezałatwieniu skargi w terminie, podając przyczyny zwłoki oraz nowy termin załatwienia sprawy. Jednocześnie w stosownym zgodnie z art. 237 4 w związku z art. 36 k.p.a. zawiadomieniu o niezałatwieniu skargi

w terminie, wskazywać taki termin załatwienia sprawy, aby uwzględniał on czas potrzebny na udzielenie ostatecznej odpowiedzi na skargę.

W terminie do dnia 30 grudnia 2016 r., proszę o udzielenie informacji dotyczącej sposobu wykonania zaleceń, wykorzystania wniosków z kontroli lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI
/.../
Paweł Hreniak