



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 18 maja 2017 r.

NK-KS.431.1.31.2016.MI

Pan
Cezary Przybylski
Marszałek Województwa Dolnośląskiego

Wystąpienie pokontrolne

W dniach od 23 do 30 listopada 2016 r. na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r. poz. 525 ze zm.) w związku z art. 2a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach turystycznych (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 187 ze zm.) i art. 16 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011 r. Nr 185, poz. 1092) oraz imiennych upoważnień Wojewody Dolnośląskiego z dnia 18 listopada 2016 r. nr: NK-KS.0030.112.2016.MI, NK-KS.0030.113.2016.MI zespół kontrolny w składzie: Magdalena Iżykowska – inspektor wojewódzki (przewodnicząca zespołu) oraz Monika Grzywalska – Świątek – starszy inspektor wojewódzki (członek zespołu) z Wydziału Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu przeprowadził kontrolę problemową w trybie zwykłym w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Dolnośląskiego w Wydziale Sportu, Rekreacji i Turystyki we Wrocławiu, przy ul. Walońskiej 3-5. Tematem kontroli była realizacja zadań z zakresu administracji rządowej, wynikających z ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach turystycznych, tj. zaszeregowania obiektów hotelarskich do określonego rodzaju, nadawania kategorii oraz prowadzenia ich ewidencji i kontroli. Kontrolą objęty został okres od 1 stycznia 2015 r. do dnia rozpoczęcia kontroli.

Przedmiotem kontroli objęto:

- prowadzenie ewidencji obiektów hotelarskich oraz wykazu przyrzeczeń zaszeregowania obiektów hotelarskich do odpowiedniego rodzaju i kategorii (prowadzenie kart ewidencyjnych obiektu oraz kart ewidencyjnych obiektów posiadających promesę);
- kontrolowanie obiektów i innych obiektów, w których świadczone są usługi hotelarskie w zakresie przestrzegania wymagań, określonych w art. 35 ustawy o usługach turystycznych;
- prowadzenie spraw z zakresu zaszeregowania obiektu hotelarskiego do określonego rodzaju oraz nadania kategorii;
- prowadzenie spraw z zakresu potwierdzenia zaszeregowania bądź zmiany zaszeregowania obiektu hotelarskiego do określonego rodzaju oraz nadania kategorii;
- prowadzenie spraw z zakresu odmowy zaszeregowania obiektu hotelarskiego do określonego rodzaju oraz nadania kategorii, a także z zakresu odmowy wpisu do ewidencji obiektów hotelarskich;
- prowadzenie spraw z zakresu uchylenia zaszeregowania do rodzaju i nadania kategorii oraz wykreślenia obiektu z ewidencji;
- prowadzenie spraw z zakresu zmiany rodzaju bądź kategorii obiektu;
- prowadzenie spraw z zakresu wstrzymania świadczenia usług hotelarskich;

- prowadzenie spraw z zakresu przyrzeczenia zaszeregowania obiektu hotelarskiego do odpowiedniego rodzaju i kategorii;
- postępowania w sprawie wniosków pozostawionych bez rozpoznania w przedmiocie objętym kontrolą.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o zatwierdzony w dniu 17 czerwca 2016 r. przez Wicewojewodę Dolnośląskiego plan kontroli na II półrocze 2016 r.

Marszałkiem Województwa Dolnośląskiego od dnia 13 lutego 2014 r. jest Pan Cezary Przybylski.

Wykonywanie zadań objętych zakresem kontroli w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Dolnośląskiego należy do Wydziału Sportu, Rekreacji i Turystyki, który mieści się w strukturze organizacyjnej Departamentu Zdrowia i Promocji Województwa (§ 24 ust. 1 pkt 4 załącznika do uchwały nr 92/V/15 Zarządu Województwa Dolnośląskiego z dnia 2 lutego 2015 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego we Wrocławiu wraz ze zm. do uchwały). Ustalono, iż Dyrektorem Wydziału Sportu, Rekreacji i Turystyki jest Pan Paweł Rańda, a zastępcą Dyrektora Wydziału Sportu, Rekreacji i Turystyki jest Pan Wojciech Biliński.

W toku kontroli przekazano kontrolerom zakresy czynności pracowników, którym powierzono w okresie objętym kontrolą realizację zadań będących przedmiotem kontroli: Pani Eweliny Bogacz-Kaniewskiej (pkt 1-10 zakresu szczegółowych obowiązków i odpowiedzialności z dnia 27 listopada 2009 r.), Pani Marii Markowskiej (pkt 1-10 zakresu szczegółowych obowiązków i odpowiedzialności z dnia 5 maja 2014 r. oraz 24 czerwca 2015 r.), Pana Krzysztofa Kopystyńskiego (pkt 1-10 zakresu szczegółowych obowiązków i odpowiedzialności z dnia 30 listopada 2009 r. oraz 24 czerwca 2015 r.), Pana Janusza Pytel (pkt 1-10 zakresu szczegółowych obowiązków i odpowiedzialności z dnia 2 grudnia 2009 r. oraz 24 czerwca 2015 r.): *Prowadzenie ewidencji obiektów hotelarskich; prowadzenie ocen obiektów hotelarskich zgodnie z wymogami; przyjmowanie i rozpoznawanie wniosków o zaszeregowanie obiektów hotelarskich do poszczególnych rodzajów i kategorii zlokalizowanych na terenie województwa; prowadzenie postępowań w sprawie zmiany zaszeregowania obiektów co do rodzaju i kategorii; kontrola obiektów hotelarskich, w których świadczone są usługi hotelarskie na terenie województwa w zakresie spełniania wymagań ustalonych dla danego rodzaju i kategorii obiektu; prowadzenie postępowań w sprawie uchylenia zaszeregowania obiektu co do rodzaju i kategorii i przyjmowanie powiadomień o uchybieniach w funkcjonowaniu obiektów hotelarskich w zakresie świadczenia usług hotelarskich w obiektach pozostających w ewidencji Marszałka Województwa Dolnośląskiego; współpraca w zakresie ewidencji i kontroli obiektów z jednostkami samorządu terytorialnego; współpraca w zakresie dotyczącym obiektów hotelarskich i obiektów świadczących usługi hotelarskie z Państwową Strażą Pożarną, Państwową Inspekcją Sanitarną, administracją architektoniczno-budowlaną i nadzorem budowlanym, Inspekcją Handlową oraz innymi jednostkami; prowadzenie współpracy z jednostkami samorządu gospodarczego, zrzeszeniami hotelarskimi, stowarzyszeniami działającymi w zakresie turystyki i hotelarstwa; wydawanie przyrzeczeń zaszeregowania obiektu hotelarskiego do odpowiedniego rodzaju i kategorii zwanego „promesą”. Natomiast dla Pani Eweliny Bogacz-Kaniewskiej zakres czynności zmieniono z dniem 1 września 2016 r., bowiem zadania będące przedmiotem kontroli określono w pkt 1-2 zakresu szczegółowych obowiązków i odpowiedzialności: *Przyjmowanie i rozpoznawanie wniosków o zaszeregowanie obiektów hotelarskich do poszczególnych rodzajów i kategorii zlokalizowanych na terenie województwa oraz prowadzenie ewidencji obiektów hotelarskich; Kontrola obiektów hotelarskich, w których świadczone są usługi hotelarskie na terenie województwa w zakresie spełniania wymagań ustalonych dla danego rodzaju i kategorii obiektu.**

Jednocześnie w okresie objętym kontrolą realizację zadań będących przedmiotem kontroli powierzono: Panu Karolowi Golik (pkt 1-2 zakresu szczegółowych obowiązków i odpowiedzialności z dnia 29 maja 2015 r. oraz 29 sierpnia 2016 r.), Pani Kindze Kochańskiej-Szymanek (pkt 1-2 zakresu szczegółowych obowiązków i odpowiedzialności z dnia 8 maja 2015 r.): *Przyjmowanie i rozpoznawanie wniosków o zaszeregowanie obiektów hotelarskich do poszczególnych rodzajów i kategorii zlokalizowanych na terenie województwa oraz prowadzenie ewidencji obiektów hotelarskich; Kontrola obiektów hotelarskich, w których świadczone są usługi hotelarskie na terenie województwa w zakresie spełniania wymagań ustalonych dla danego rodzaju i kategorii obiektu).*

Wojewoda Dolnośląski ocenia **pozytywnie z nieprawidłowościami**, realizację przez Marszałka Województwa Dolnośląskiego zadań wynikających z ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach turystycznych, tj. w zakresie zaszeregowania obiektów hotelarskich do określonego rodzaju, nadawania kategorii oraz prowadzenia ich ewidencji i kontroli.

W okresie objętym kontrolą Marszałek Województwa Dolnośląskiego wydał w przedmiotowym zakresie 80 decyzji administracyjnych: 44 decyzje administracyjne w zakresie zaszeregowania obiektów hotelarskich do określonego rodzaju i kategorii; 2 decyzje dotyczące odmowy zaszeregowania i nadania kategorii; 13 decyzji administracyjnych w zakresie potwierdzenia zaszeregowania bądź zmiany zaszeregowania obiektu hotelarskiego do określonego rodzaju oraz nadania kategorii; 8 decyzji w zakresie przyrzeczenia zaszeregowania obiektu hotelarskiego do określonego rodzaju i kategorii; 13 decyzji w zakresie uchylenia zaszeregowania do rodzaju i nadaniu kategorii oraz o wykreśleniu obiektu z ewidencji. W okresie objętym kontrolą w 10 przypadkach wnioski o zaszeregowanie obiektu hotelarskiego pozostawiono bez rozpoznania.

Z uwagi na znaczną ilość wydanych decyzji badaniem kontrolnym objęto reprezentatywną próbę 28 wydanych decyzji oraz 5 wniosków pozostawionych bez rozpoznania. W podziale na grupy, ilość skontrolowanych decyzji przedstawia się następująco: 10 spośród 44 decyzji administracyjnych w zakresie zaszeregowania obiektu hotelarskiego do określonego rodzaju oraz nadania kategorii; 2 spośród 2 decyzji administracyjnych w zakresie odmowy zaszeregowania obiektu hotelarskiego do określonego rodzaju oraz nadania kategorii; 5 spośród 13 decyzji administracyjnych w zakresie potwierdzenia zaszeregowania bądź zmiany zaszeregowania obiektu hotelarskiego do określonego rodzaju oraz nadania kategorii; 6 spośród 13 decyzji administracyjnych w zakresie uchylenia zaszeregowania do rodzaju i nadaniu kategorii oraz o wykreśleniu obiektu z ewidencji; 5 spośród 8 decyzji administracyjnych w zakresie promesy, tj. przyrzeczenia zaszeregowania obiektu hotelarskiego do odpowiedniego rodzaju i kategorii; 5 spośród 10 pozostawionych bez rozpoznania wniosków przedsiębiorców w przedmiocie objętym kontrolą.

Kontrola wykazała, że wszystkie objęte analizą decyzje administracyjne zostały wydane zgodnie z właściwością miejscową i rzeczową organu, właściwego ze względu na miejsce położenia obiektu hotelarskiego (art. 38 ust. 1 ustawy o usługach turystycznych).

(Dowód, akta kontroli: Pismo z dnia 8 listopada 2016 r. dotyczące analizy przedkontrolnej, str. 11-15. Informacja dotycząca liczby spraw na dzień 22 listopada 2016 r., str. 16-19. Zestawienie spraw objętych kontrolą, str. 88-93).

W myśl art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach turystycznych: *Zaszeregowanie obiektów hotelarskich do poszczególnych rodzajów dokonuje, kategorię nadaje oraz prowadzi ich ewidencję marszałek województwa właściwy ze względu na miejsce położenia obiektu hotelarskiego, z zastrzeżeniem ust. 2.*

Zgodnie § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 19 sierpnia 2004 r. w sprawie obiektów hotelarskich i innych obiektów, w których są świadczone usługi hotelarskie (Dz. U. z 2006 r. Nr 22, poz. 169 ze zm.): *Zaszeregowanie obiektu hotelarskiego do określonego rodzaju oraz nadanie kategorii, a także zmiana i potwierdzenie zaszeregowania obiektu hotelarskiego do określonego rodzaju i nadanej kategorii następuje na wniosek przedsiębiorcy podejmującego świadczenie usług hotelarskich w obiekcie hotelarskim.*

W każdym ze skontrolowanych postępowań, decyzję o zaszeregowaniu bądź potwierdzeniu zaszeregowania obiektu hotelarskiego do określonego rodzaju oraz nadanie kategorii, a także przyrzeczenia zaszeregowania obiektu hotelarskiego do odpowiedniego rodzaju i kategorii wydawano na pisemny wniosek przedsiębiorcy.

W przypadku wniosków o zaszeregowanie oraz potwierdzenie zaszeregowania formularze wniosków udostępnionych przez Marszałka Województwa Dolnośląskiego zawierały elementy określone w §5 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 19 sierpnia 2004 r. w sprawie obiektów hotelarskich i innych obiektów, w których są świadczone usługi hotelarskie.

Zaznaczyć należy, iż zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jednolity: Dz.U. z 2016 r., poz. 1829 ze zm.): *Właściwy organ nie może żądać ani uzależniać swojej decyzji w sprawie podjęcia, wykonywania i zakończenia działalności gospodarczej przez zainteresowaną osobę od spełnienia przez nią dodatkowych warunków, w szczególności od przedłożenia dokumentów lub ujawnienia danych, nieprzewidzianych przepisami prawa.*

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, iż opracowany i udostępniony przez organ wzór wniosku o zaszeregowanie obiektu hotelarskiego do określonego rodzaju i kategorii oraz wzór wniosku o potwierdzenie zaszeregowania obiektu hotelarskiego, zawierał zapis: *Oświadczam, pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań, że wszystkie dane we wniosku zostały wpisane prawidłowo zgodnie ze stanem faktycznym na dzień jego sporządzenia.* Przepis art. 233 § 1-3 oraz § 5 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1137 ze zm.) stosuje się odpowiednio do osoby, która składa fałszywe oświadczenie, jeżeli przepis ustawy przewiduje możliwość odebrania oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej, a ustawa o usługach turystycznych takiego rygoru nie przewiduje.

W związku z dokonanymi ustaleniami, kontrolowany organ podjął działania w celu wyeliminowania nieprawidłowości. W wyjaśnieniach złożonych w piśmie z dnia 5 stycznia 2017 r. nr DG-S.II.8220.4.2017 podpisanym przez zastępcą Dyrektora Wydziału Sportu, Rekreacji i Turystyki Pana Wojciecha Bilińskiego zwanych dalej wyjaśnieniami z dnia 5 stycznia 2017 r. (Dowód, akta kontroli: Wyjaśnienia z dnia 5 stycznia 2017 r., str. 56) wskazano, iż opracowany został wniosek, który nie zawiera powyższego oświadczenia. Załącznik zawierający nowy wzór wniosku o zaszeregowanie obiektu hotelarskiego do określonego rodzaju i kategorii przesłany został wraz z wyjaśnieniami z dnia 5 stycznia 2017 r. (Dowód, akta kontroli: str. 73).

W wyniku kontroli ustalono, iż skontrolowane wnioski o zaszeregowanie bądź potwierdzenie zaszeregowania obiektu hotelarskiego do określonego rodzaju oraz nadaniu kategorii, na podstawie których Marszałek Województwa Dolnośląskiego wydał decyzje dotyczące zaszeregowania obiektów hotelarskich do odpowiedniego rodzaju i kategorii w większości przypadków (z wyjątkiem postępowań: wniosek z dnia 10 sierpnia 2016 r. o zaszeregowanie obiektu Hotel Double Tree by Hilton, wniosek z dnia 2 lipca 2015 r. o zaszeregowanie obiektu Hotel Astone) zawierały elementy określone w §5 ust. 2 ww. rozporządzenia, tj.: *nazwę i siedzibę lub nazwisko i imię oraz adres przedsiębiorcy*

świadczącego usługi hotelarskie w obiekcie określonym wnioskiem; Numer Identyfikacji Podatkowej (NIP) przedsiębiorcy oraz numer wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego (KRS) albo numer wpisu do ewidencji działalności gospodarczej - o ile taki posiada; nazwę obiektu, jeżeli usługi będą świadczone z użyciem nazwy własnej obiektu; określenie położenia obiektu, wraz z podaniem jego adresu, numeru telefonu, a także - o ile obiekt posiada - numeru faksu, adresu poczty elektronicznej oraz adresu strony internetowej; liczbę miejsc noclegowych, liczbę jednostek mieszkalnych oraz ich strukturę; opis obiektu potwierdzający stopień spełnienia przez ten obiekt wymagań dla rodzaju i kategorii, o które występuje wnioskodawca, w tym o zakresie usług gastronomicznych; wskazanie osoby upoważnionej do reprezentowania wnioskodawcy w postępowaniu o ustalenie rodzaju i nadanie kategorii; wskazanie zaszeregowania do określonego rodzaju i kategorii, o które występuje wnioskodawca.

Kontrola wykazała, iż w następujących przypadkach decyzje o zaszeregowaniu obiektu hotelarskiego do określonego rodzaju oraz nadanie kategorii (wniosek z dnia 10 sierpnia 2016r. o zaszeregowanie obiektu Hotel Double Tree by Hilton, wniosek z dnia 2 lipca 2015 r. o zaszeregowanie obiektu Hotel Astone) zostały wydane na podstawie wniosku zawierającego braki formalne. Ustalono, iż wniosek o wydanie zaszeregowania dla Hotelu Double Tree by Hilton oraz Hotel Astone nie zawierał numeru telefonu obiektu mimo, iż zgodnie z §5 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia w sprawie obiektów hotelarskich i innych obiektów, w których są świadczone usługi hotelarskie wniosek o zaszeregowanie obiektu hotelarskiego do określonego rodzaju oraz nadanie kategorii powinien zawierać określenie położenia obiektu, wraz z podaniem jego adresu, numeru telefonu.

Ustalono, iż organ weryfikując wnioski o zaszeregowaniu obiektu hotelarskiego do określonego rodzaju oraz nadanie kategorii nie wezwał przedsiębiorców do ich uzupełnienia pomimo dyspozycji art. 64 §2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 23 ze zm.) zgodnie z którą, jeżeli podanie nie czyni zadość innym wymaganiom ustalonym w przepisach prawa, należy wezwać wnoszącego do usunięcia braków w terminie siedmiu dni z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania. W omawianym zakresie kontrolerzy pismem z dnia 20 grudnia 2016 r. wystąpili o wskazanie przyczyny braku wezwania o uzupełnienie wniosku w trybie art. 64 §2 k.p.a. W wyjaśnieniach z dnia 5 stycznia 2017 r. wskazano, iż: *W przypadku hotelu Double Tree by Hilton brak numeru telefonu we wniosku wynikał z niedopatrzenia. Zauważyć jednak należy iż ustalenie telefonu w obecnej chwili nie jest żadnym problemem. Obiektom hotelarskim zależy na dostępności tych danych. Organ nie ma i nigdy nie miał jakichkolwiek problemów w kontaktowaniu się z obiektami. Dane te znane są organowi z urzędu (art. 35 §2 k.p.a., art. 77 §4 k.p.a. – fakty powszechnie znane oraz fakty znane organowi z urzędu nie wymagają dowodu). W takim wypadku wezwanie wydaje się zbędne.* Natomiast w zakresie braku numeru telefonu we wniosku o zaszeregowanie obiektu Hotel Astone nie złożono wyjaśnień.

W zakresie wyjaśnień odnoszących się do braku wezwania przedsiębiorcy do uzupełnienia wniosku z dnia 10 sierpnia 2016 r. (dot. obiektu Hotel Double Tree by Hilton), wskazane przez organ niedopatrzenie należy uznać jako przyczynę nieprawidłowości. Jednocześnie należy podkreślić, iż niezbędnym warunkiem wydania zgodnego z prawem rozstrzygnięcia jest złożenie przez stronę kompletnego wniosku. Po stronie organu wydającego rozstrzygnięcie leży natomiast obowiązek wezwania strony w trybie art. 64 § 2 k.p.a., o usunięciu braków formalnych wynikających z ściśle określonych przepisów. (Dowód, akta kontroli: str. 57).

Powyższe zaniechania skutkowały wszczęciem postępowania w oparciu o niekompletny wniosek. Podkreślenia wymaga fakt, że wszczęcie jurysdykcyjnego postępowania administracyjnego jest możliwe na podstawie takiego podania (żądania) skierowanego do organu administracji publicznej, które czyni zadość wszystkim wymaganiom prawnym. Zgodnie z art. 63 §2 k.p.a. podanie powinno zawierać co najmniej wskazanie osoby, od której pochodzi, jej adres i żądanie oraz czynić zadość innym wymaganiom ustalonym w przepisach szczególnych.

Zgodnie z § 5 ust. 3 ww. rozporządzenia w sprawie obiektów hotelarskich i innych obiektów, w których są świadczone usługi hotelarskie do wniosku o zaszeregowanie bądź potwierdzenie zaszeregowania obiektu hotelarskiego i nadanie kategorii załączyć należy *dokumenty potwierdzające spełnienie wymagań budowlanych, przeciwpożarowych i sanitarnych, o których mowa w §4 ust. 1; dowód wniesienia opłaty przez przedsiębiorcę za dokonanie oceny spełniania przez obiekt hotelarski wymagań, o których mowa w §2 ust. 1, 2 i 4, §3 oraz §4 ust. 1.* Stosownie do §5 ust. 3 ww. rozporządzenia, do wniosku o zaszeregowanie obiektu hotelarskiego do określonego rodzaju oraz nadanie kategorii, a także zmianę i potwierdzenie zaszeregowania obiektu hotelarskiego dołącza się dokumenty potwierdzające spełnienie wymagań budowlanych, przeciwpożarowych i sanitarnych, o których mowa w § 4 ust. 1 rozporządzenia.

Ponadto zaznaczenia wymaga, iż marszałek województwa może ustalić wzór ankiety, stanowiącej załącznik do wniosku, stwierdzającej stopień spełnienia przez obiekt hotelarski wymagań dla rodzaju i kategorii, o które ubiega się wnioskodawca. W takim przypadku opis obiektu, o którym mowa w §5 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia, we wniosku nie jest wymagany. W powyższym zakresie ustalono, iż szczegółowe wymagania co do wyposażenia oraz zakresu świadczonych usług, w tym usług gastronomicznych, dla poszczególnych rodzajów i kategorii obiektów hotelarskich, ustalono w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Dolnośląskiego w odrębnych drukach stanowiących załączniki do wniosku.

Kontrola wykazała, iż do większości wniosków o zaszeregowanie bądź potwierdzenie zaszeregowania dołączone zostały załączniki określone w § 5 ust. 3 ww. rozporządzenia. Odnosząc się do dokumentów potwierdzających spełnienie wymagań budowlanych wskazać należy, że zgodnie z §4 ust. 1 pkt 1b ww. rozporządzenia, spełnienie w obiektach hotelarskich wymagań określonych w art. 35 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach turystycznych dokumentuje się w zakresie wymagań budowlanych: przez obiekty hotelarskie należące odpowiednio do XIV, XVII lub IX kategorii obiektów budowlanych, zgodnie z załącznikiem do ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane - ostateczną decyzją o pozwoleniu na budowę wraz z zaświadczeniem właściwego organu administracji architektoniczno-budowlanej o dokonanym zgłoszeniu zmiany sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części, w stosunku do którego właściwy organ nie wniósł sprzeciwu, lub ostateczną decyzją o pozwoleniu na użytkowanie obiektu budowlanego, a w przypadku obiektów budowlanych wzniesionych przed dniem 1 kwietnia 1995 r., które utraciły wymienione dokumenty - opinią rzeczoznawcy budowlanego stwierdzającą bezpieczeństwo użytkowania obiektu budowlanego lub ostateczną decyzją o pozwoleniu na budowę wraz z zawiadomieniem właściwego organu o przystąpieniu do użytkowania, dla obiektów, dla których wydano wymienione dokumenty na podstawie obowiązujących przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane.

Na podstawie akt następujących postępowania o zaszeregowanie obiektu hotelarskiego do określonego rodzaju oraz nadaniu kategorii bądź potwierdzenie zaszeregowania obiektu hotelarskiego: Hotel Serby (wniosek z dnia 25 sierpnia 2015 r.), Sofitel Wrocław Old Town

(wniosek z dnia 30 grudnia 2015 r.), Diament (wniosek z dnia 11 lutego 2015 r.), Astone (wniosek z dnia 29 grudnia 2015 r.), Gwarna (wniosek z dnia 4 listopada 2015 r.), Gwarna (wniosek z dnia 1 lutego 2016r.), Hotel Double Tree by Hilton (wniosek z dnia 10 sierpnia 2016r.), Hotel Marta (wniosek z dnia 22 sierpnia 2015 r.) nie można ustalić ostateczności załączonych do wniosku decyzji.

W wyjaśnieniach z dnia 5 stycznia 2017 r. wskazano, iż: *Ostateczność decyzji wydawanych przez instytucję ds. nadzoru budowlanego ustalana była we własnym zakresie przez pracownika Wydziału Sportu, Rekreacji i Turystyki drogą telefoniczną.* Ponadto organ kontrolowany wyjaśnił, iż: *Art. 16 §1 k.p.a. zawiera ustawową definicję decyzji ostatecznej, jako decyzji, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji. Przepisy regulujące postępowanie administracyjne, w tym kodeks postępowania administracyjnego, nie przewidują procedury nadawania klauzuli ostateczności decyzjom administracyjnym, w szczególności klauzula taka nie jest nadawana w drodze decyzji lub postanowienia. Wykładnia prawna (w tym niejednolite orzecznictwo sądów administracyjnych) w tym zakresie jest niejednoznaczna. Kwestionuje się zarówno nadawanie pieczęci na decyzji z adnotacją ostateczności jak i wydawanie zaświadczeń na podstawie 217 k.p.a. Tutejszy organ działając zgodnie z zasadą zaufania do wnioskodawcy dotychczas nie wymagał dodatkowych pieczęci bądź zaświadczeń* (Dowód, akta kontroli: str. 53).

W świetle powyższych wyjaśnień należy zaznaczyć, iż decyzja administracyjna staje się ostateczna wówczas, gdy nie przysługują od niej środki odwoławcze w toku instancji administracyjnych, o czym jednoznacznie stanowi art. 16 §1 k.p.a. Jednocześnie należy podkreślić, iż Kodeks postępowania administracyjnego nie przewiduje procedury stwierdzającej, że decyzja jest ostateczna. Niemniej jednak odnosząc się do przedmiotowych wyjaśnień i wskazanego przez organ telefonicznego ustalenia ostateczności decyzji zaznaczenia wymaga, iż czynności procesowe organu i stron (uczestników) postępowania powinny być zgodnie z przepisami kodeksu postępowania administracyjnego, utrwalone na piśmie lub posiadać formę pisemną.

W toku kontroli ustalono ponadto, iż do wniosku o zaszeregowanie obiektu Astone przedsiębiorca załączył decyzję z dnia 30 kwietnia 2014 r., nr PINB.7353-160-2/10, w której Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Lubinie udzielił pozwolenia na użytkowanie budynku hotelu, przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych, pod warunkiem uzyskania decyzji właściwego organu zezwalającego na eksploatację dźwigu osobowego, zamontowanego w obiekcie, w terminie do 30 maja 2014 r. W aktach powyższego postępowania brak było decyzji właściwego organu zezwalającego na eksploatację dźwigu osobowego (dokumentu potwierdzającego spełnienie warunku nałożonego ww. decyzją), znajdowało się jedynie pismo Urzędu Dozoru Technicznego z dnia 15.05.2014 r., nr DT: TT-403-265/280309/14/BT dotyczące wstępnej akceptacji dla dźwigu. Z uwagi na zapis art. 162 § 1 pkt 2 k.p.a. w myśl którego: *Organ administracji publicznej, który wydał decyzję w pierwszej instancji, stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli decyzja została wydana z zastrzeżeniem dopełnienia przez stronę określonego warunku, a strona nie dopełniła tego warunku,* kontrolerzy wystąpili do kontrolowanego organu o udzielenie informacji w oparciu o jakie dokumenty organ stwierdził spełnienie wymogów budowlanych, o których mowa w § 4 ust. 1 pkt 1b rozporządzenia w sprawie obiektów hotelarskich i innych obiektów, w których są świadczone usługi hotelarskie, przez obiekt hotelarski Astone.

W wyjaśnieniach z dnia 5 stycznia 2017 r. wskazano cyt.: *„Żaden przepis prawa nie mówi o tym, że potwierdzenie stanu technicznego bezpieczeństwa dźwigu osobowego wydawana jest w formie decyzji administracyjnej. Jednocześnie stwierdza się, że Urząd Dozoru Technicznego jest właściwym organem do stwierdzenia bezpieczeństwa użytkowania dźwigu osobowego i takie też stanowisko jako wystarczające przyjmuje tutejszy organ”* (Dowód, akta

kontroli: str. 54). Powyższe wyjaśnienia nie zostały uwzględnione. Zgodnie z art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o dozorcze technicznym (t. j. Dz. U. z 2015 r. poz. 1125 ze zm.) urządzenia techniczne objęte dozorem technicznym, z wyjątkiem urządzeń, o których mowa w art. 15 ust. 1, mogą być eksploatowane tylko na podstawie decyzji zezwalającej na ich eksploatację, wydanej przez organ właściwej jednostki dozoru technicznego.

Podkreślenia wymaga, iż spełnienie w obiektach hotelarskich wymagań określonych w art. 35 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach turystycznych dokumentuje się w zakresie wymagań budowlanych również książką obiektu budowlanego, o której mowa w art. 64 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623, z późn. zm.), przedstawioną do wglądu organowi dokonującemu kontroli lub oceny obiektu budowlanego, w przypadku obiektów budowlanych, w stosunku do których obowiązek posiadania książki obiektu budowlanego istnieje na podstawie tej ustawy (§4 ust. 1 pkt 1a rozporządzenia w sprawie obiektów hotelarskich i innych obiektów, w których są świadczone usługi hotelarskie). W przedmiotowym zakresie, kontrolowany organ wyjaśnił w piśmie z dnia 20 stycznia 2017 r., iż we wszystkich objętych kontrolą postępowaniach w sprawie zaszeregowania lub potwierdzenia zaszeregowania obiektu hotelarskiego, osobom przeprowadzającym ocenę obiektu każdorazowo przedstawiono do wglądu książkę obiektu hotelarskiego (Dowód, akta kontroli: str. 53, 97).

Odnosząc się natomiast do obowiązku załączenia do wniosku o zaszeregowanie bądź o potwierdzenie zaszeregowania obiektu hotelarskiego dokumentu potwierdzającego spełnienie wymagań sanitarnych (§ 5 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia) kontrola wykazała, iż w większości skontrolowanych postępowań, za wyjątkiem jednego (wniosek o potwierdzenie zaszeregowania obiektu Sofitel Wrocław Old Town) powyższy dokument był załączany do wniosku. W przypadku wniosku z dnia 30 grudnia 2015 r. o potwierdzenie zaszeregowania obiektu Sofitel Wrocław Old Town, w aktach sprawy brak było opinii właściwego miejscowo państwowego powiatowego inspektora sanitarnego dokumentującej spełnienie w obiekcie określonych w art. 35 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach turystycznych wymagań sanitarnych (§4 ust. 1 pkt 3 w zw. z §4 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia w sprawie obiektów hotelarskich i innych obiektów, w których są świadczone usługi hotelarskie). Kontrolerzy zwrócili się do kontrolowanego organu o udzielenie informacji czy wezwano przedsiębiorcę o uzupełnienie wniosku w trybie art. 64 §2 k.p.a., a jeżeli nie to o wskazanie przyczyny. W wyjaśnieniach z dnia 5 stycznia 2017 r. poinformowano cyt.: *Organ nie wezwał przedsiębiorcy o uzupełnienie wniosku o brakującą opinię właściwego miejscowo Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego, gdyż taka opinia znajduje się w dokumentach dostarczonych przez przedsiębiorcę. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny we Wrocławiu wydał decyzję nr 6354/15 w dniu 21 października 2015r. która zmienia decyzję nr 3892/09 z dnia 22 czerwca 2009r., która zatwierdza spełnienie w obiekcie wymagań sanitarnych (§4 ust. 1 pkt 3 w zw. z §4 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia w sprawie obiektów hotelarskich i innych obiektów, w których są świadczone usługi hotelarskie), (zał. 6 i 7)*. Jednocześnie do złożonych wyjaśnień dołączono uwierzytelnioną kopię decyzji nr 3892/09 z dnia 22 czerwca 2009 r. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego we Wrocławiu, której nie udostępniono kontrolującemu podczas czynności kontrolnych w siedzibie organu. Jak ustalono, Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny we Wrocławiu decyzją nr 3892/09 z dnia 22 czerwca 2009 r. zatwierdził restaurację „Lounge Restaurant”, „Bar Mik’s” we Wrocławiu przy ul. Mikołaja 67. Podstawą wydania powyższej decyzji był art. 4 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz art. 61 w zw. z art. 62 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia. Ponadto w kolejnym piśmie z dnia 20 stycznia 2017 r., nr DG-S.II.8220.4.2017 kontrolowany organ

poinformował, iż cyt.: „(...) restauracja „Lounge Restaurant” oraz „Bar Mik’s są częścią obiektu Sofitel Wrocław Old Town i świadczą usługi gastronomiczne nałożone przez pkt 36 i pkt 44 załącznika nr 1 do rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 19 sierpnia 2004 r. w sprawie obiektów hotelarskich i innych obiektów, w których są świadczone usługi hotelarskie (Dz. U. z 2006 r. Nr 22, poz. 169 z późn. zm.) w hotelu Sofitel Wrocław Old Town. Zatem decyzję o zatwierdzeniu przedmiotowych jednostek przez Powiatowego Inspektora Sanitarnego we Wrocławiu należy traktować jako decyzję o potwierdzeniu spełnienia wymagań sanitarnych przez obiekt. Zauważyć ponadto należy, iż postępowanie w sprawie potwierdzenia zaszeregowania dotyczy zawsze obiektu już istniejącego, który wcześniej uzyskał niezbędne decyzje i opinie sanitarne. W przypadku hotelu Sofitel Wrocław Old Town decyzje Powiatowego Inspektora Sanitarnego we Wrocławiu o stwierdzeniu spełnienia przez obiekt wymagań sanitarnych znajdują się również przy wniosku z dnia 25.11.2005 r. o zaszeregowaniu obiektu hotelarskiego”. Złożone wyjaśnienia nie zostały uwzględnione. (Dowód, akta kontroli: str. 54, 71, 72, 98).

Spełnianie w obiektach hotelarskich wymagań określonych w art. 35 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach turystycznych dokumentuje się w zakresie wymagań sanitarnych opinią właściwego miejscowo państwowego inspektora sanitarnego (§4 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie obiektów hotelarskich i innych obiektów, w których są świadczone usługi hotelarskie). Powyższa opinia jest wydawana na podstawie art. 3 pkt 3 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz. U. z 2015 r. poz. 1412 ze zm.), w myśl którego Państwowa Inspekcja Sanitarna uczestniczy w dopuszczeniu do użytku obiektów budowlanych. Natomiast przekazana wraz z pismem z dnia 5 stycznia 2017 r. decyzja z dnia 22 czerwca 2009 r. nr 3892/09 rozstrzyga w oparciu o art. 4 ust. 1 pkt 3 ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej w związku z art. 61 i 62 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia cyt.: „(...) o zatwierdzeniu restauracji „Lounge Restaurant”, „Bar Mik’s” we Wrocławiu przy ul. Mikołaja 67 do podjęcia działalności w zakresie produkcji i sprzedaży do konsumpcji (...).

Odnosząc się natomiast do wyjaśnień, iż decyzja Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego we Wrocławiu o stwierdzeniu spełnienia przez obiekt wymagań sanitarnych znajduje się przy wniosku z dnia 25 listopada 2005 r. o zaszeregowaniu obiektu hotelarskiego podkreślić należy, iż wniosek o potwierdzenie zaszeregowania obiektu hotelarskiego wszczyna odrębne postępowanie administracyjne. Zgodnie bowiem z art. 39 ust. 2 ustawy o usługach turystycznych o potwierdzenie zaszeregowania występuje przedsiębiorca w razie rozpoczęcia świadczenia usług w obiekcie, który posiada zaszeregowanie, a w myśl §5 ust. 1 rozporządzenia w sprawie obiektów hotelarskich i innych obiektów, w których są świadczone usługi hotelarskie powyższe postępowanie wszczyna się na wniosek przedsiębiorcy podejmującego świadczenie usług hotelarskich w obiekcie hotelarskim. Jednocześnie przedsiębiorca wnioskujące o potwierdzenie zaszeregowania obiektu jest zobowiązany dołączyć do wniosku wszystkie wymagane prawem dokumenty, a więc m. in. dokument potwierdzający spełnienie przez obiekt hotelarski wymagań sanitarnych (§5 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia w sprawie obiektów hotelarskich i innych obiektów, w których są świadczone usługi hotelarskie).

Zgodnie z § 6 rozporządzenia w sprawie obiektów hotelarskich i innych obiektów, w których są świadczone usługi hotelarskie, przed wydaniem decyzji o zaszeregowaniu do rodzaju oraz nadaniu kategorii oraz potwierdzeniu zaszeregowania do rodzaju oraz nadanej kategorii, obiekt hotelarski podlega ocenie co do spełnienia wymagań, o których mowa w § 2 ust. 1, 2 i 4, § 3 oraz § 4 ust. 1. Podczas oceny następujących obiektów: Sofitel Wrocław Old Town dokonanej w dniu 18 stycznia 2016 r., Hotel Astone dokonanej

w dniu 27 listopada 2015 r., Europa – Górnicza Strzecha dokonanej w dniu 20 stycznia 2016 r., Hotel Marta dokonanej w dniu 9 października 2015r., Hotel Sofia dokonanej w dniu 13 czerwca 2016 r., Hotel Maria dokonanej w dniu 20 października 2015 r.) przedstawiciele Marszałka Województwa Dolnośląskiego stwierdzili niezgodności z opisanymi wyżej wymaganiami, które przedsiębiorca został zobligowany usunąć odpowiednio do dnia: 18 kwietnia 2016 r., 27 grudnia 2015 r., 20 lutego 2016 r., 9 stycznia 2016., 13 lipca 2016 r., 20 stycznia 2016 r. Ustalono, iż przedsiębiorcy poinformowali kontrolowany organ, iż spełnili brakujące wymagania niezbędne do zaszeregowania obiektu.

W aktach opisywanych spraw brak było „ponownej” oceny spełnienia przez obiekt wszystkich wymagań określonych w §2 ust. 1, 2 i 4, §3 oraz §4 ust. 1 rozporządzenia, przed wydaniem decyzji o zaszeregowaniu obiektu hotelarskiego.

Jednocześnie kontrola wykazała, iż w następujących postępowaniach objętych kontrolą (dot. obiektu: Hotel Róża&Restaurant, Dom wycieczkowy Zdrój) członkowie zespołu oceniającego przeprowadzili „ponowną” ocenę obiektu hotelarskiego w związku z faktem, iż podczas wcześniejszej oceny stwierdzili w obiekcie niezgodności z wymaganiami w § 2 ust. 1, 2 i 4, § 3 oraz § 4 ust. 1, które przedsiębiorca został zobligowany usunąć.

W wyjaśnieniach z dnia 5 stycznia 2017 r. wskazano cyt.: *„Z zapisów cyt. rozporządzenia, ani żadnego innego aktu prawnego dotyczącego postępowań kategoryzacyjnych nie wynika konieczność przeprowadzenia „ponownej” oceny spełnienia przez obiekt wymagań. We wszystkich przedstawionych przypadkach, przedsiębiorcy oświadczyli pisemnie o spełnieniu wymagań i wykonaniu zaleceń pokontrolnych postawionych w czasie prowadzonych ocen obiektów. Zgodnie z zasadą zaufania do obywateli, organ uznał, iż nie ma konieczności sprawdzenia czy przedsiębiorca faktycznie uzupełnił brakujące elementy”*. Powyższe wyjaśnienia nie zostały uwzględnione. Ocena spełnienia wymagań o których mowa w § 2 ust. 1, 2 i 4, §3 oraz §4 ust. 1 rozporządzenia jest dokonywana przez członków zespołu oceniającego powołanych przez marszałka województwa. W opisywanych postępowaniach w protokole z kontroli wskazywane były braki dotyczące spełnienia niezbędnych wymagań. Oświadczenie przedsiębiorcy informujące o wykonaniu zaleceń pokontrolnych i wskazujące na spełnienie wymagań nie może zastępować oceny spełnienia wymagań, której dokonują członkowie zespołu oceniającego (Dowód, akta kontroli: str. 56).

Stosownie do art. 44a ust. 1 ustawy o usługach turystycznych: *Za dokonanie oceny spełnienia przez obiekt hotelarski wymagań niezbędnych do zaszeregowania obiektu do określonego rodzaju i kategorii pobiera się opłaty*. Przy czym zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sportu i Turystyki z dnia 29 grudnia 2010 r. w sprawie opłat związanych z zaszeregowaniem obiektu hotelarskiego (Dz. U. z 2011 r., Nr 10, poz. 54): *Opłatę wnosi się na rachunek budżetu jednostki samorządu terytorialnego, która przeprowadza ocenę (...)*. W toku kontroli ustalono, iż dowód wniesienia opłaty, o której mowa wyżej był każdorazowo dołączany do wniosku o zaszeregowanie obiektu bądź o potwierdzenie zaszeregowania obiektu zgodnie z dyspozycją § 5 ust. 3 pkt 2 ww. rozporządzenia. Niemniej jednak w przypadku wniosku z dnia 23 czerwca 2015 r. o zaszeregowanie obiektu hotelarskiego pensjonatu Boutique Brajt we Wrocławiu, ustalono, iż przedsiębiorca do wniosku załączył dowód wniesienia w dniu 19.06.2015 r. opłaty w wysokości 400 zł za dokonanie oceny spełnienia przez obiekt hotelarski wymagań niezbędnych do zaszeregowania do określonego rodzaju i kategorii, jednakże powyższa opłata została wniesiona na konto Prezydenta Miasta Wrocławia, a nie na konto kontrolowanego organu.

W omawianym zakresie w wyjaśnieniach z dnia 5 stycznia 2017 r. wskazano na przyczynę powstałej nieprawidłowości: *Opłata za dokonanie oceny spełnienia wymagań (...) została omyłkowo przekazana przez Przedsiębiorcę (...) na konto Prezydenta Miasta Wrocławia, zamiast na konto Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego. W dniu*

25.11.2016 r. tut. Urząd zwrócił się z prośbą do Prezydenta Miasta Wrocławia o przekazanie przedmiotowej kwoty 400 zł na właściwe konto UMWD (...). Powyższe wyjaśnienia uznano za przyczynę stwierdzonej nieprawidłowości. Podkreślenia wymaga fakt, że wszczęcie jurysdykcyjnego postępowania administracyjnego jest możliwe na podstawie podania, które czyni zadość wszystkim wymaganiom prawnym. (Dowód, akta kontroli: str. 51-52, 69).

Zgodnie z cytowanym art. 63 § 2 k.p.a. podanie powinno zawierać co najmniej wskazanie osoby, od której pochodzi, jej adres i żądanie oraz czynić zadość innym wymaganiom ustalonym w przepisach szczególnych. Jeżeli podanie nie czyni zadość innym wymaganiom ustalonym w przepisach prawa, należy wezwać wnoszącego do usunięcia braków w terminie siedmiu dni z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania (art. 64 § 2 k.p.a.).

W świetle powyższych przepisów zaznaczenia wymaga, iż w omawianej powyżej sprawie, wnioskodawca nie dołączył do wniosku o zaszeregowanie obiektu hotelarskiego dowodu wniesienia opłaty za dokonanie oceny na rachunek budżetu jednostki samorządu terytorialnego, która przeprowadziła ocenę (art. 44a ust. 1 ustawy o usługach turystycznych oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia w sprawie opłat związanych z zaszeregowaniem obiektu hotelarskiego w zw. z § 5 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia w sprawie obiektów hotelarskich i innych obiektów, w których są świadczone usługi hotelarskie) i nie został wezwany na podstawie art. 64 § 2 k.p.a. do uzupełnienia wniosku o dowód wniesienia opłaty, przed wydaniem decyzji.

W toku kontroli stwierdzono, iż wniosek o potwierdzenie zaszeregowania obiektu hotelarskiego Sofitel Wrocław Old Town (dotyczy sprawy nr DZ-S.II.8221.2.2016, 3/P/2016) podpisała Pani (...) we wniosku powołując się na udzielone pełnomocnictwo. W udostępnionej podczas kontroli dokumentacji brak było powyższego pełnomocnictwa. W wyjaśnieniach złożonych w dniu 5 stycznia 2017 r. poinformowano, iż cyt.: „*Pełnomocnictwo może zostać udzielone w dowolnej formie (o ile specyficzna forma nie została zastrzeżona dla danej czynności). Przedsiębiorca świadczący usługi hotelarskie w obiekcie Sofitel Wrocław Old Town w bezpośrednich kontaktach z organem udzielił pełnomocnictwa Pani Bożenie Kruk-Marzec do podpisania i złożenia wniosku o potwierdzenie zaszeregowania obiektu*” (Dowód, akta kontroli: str. 56). Powyższe wyjaśnienia uznano za przyczynę stwierdzonej nieprawidłowości. W myśl § 5 ust. 1 rozporządzenia w sprawie obiektów hotelarskich i innych obiektów, w których są świadczone usługi hotelarskie potwierdzenie zaszeregowania obiektu hotelarskiego do określonego rodzaju i nadanej kategorii następuje na wniosek przedsiębiorcy podejmującego świadczenie usług hotelarskich w obiekcie hotelarskim.

Zgodnie z art. 32 k.p.a. strona może działać przez pełnomocnika, chyba że charakter czynności wymaga jej osobistego działania. Przyjąć należy, że pełnomocnictwo udzielone przez stronę w postępowaniu administracyjnym może obejmować upoważnienie do prowadzenia wszelkich spraw w imieniu strony lub do prowadzenia poszczególnych spraw albo też ich części bądź tylko niektórych czynności procesowych. Dla wykazania, że pełnomocnik został dla strony ustanowiony, niezbędne jest okazanie dokumentu stwierdzającego ustanowienie takiego pełnomocnictwa. Z momentem przedstawienia pełnomocnictwa podpisanego przez mocodawcę pełnomocnik wykazuje umocowanie do działania w postępowaniu, a organ uzyskuje możliwość zbadania prawidłowości i zakresu pełnomocnictwa. Pełnomocnictwo, aby mogło wywrzeć skutki w postępowaniu musi zostać uzewnętrznione, czyli informacja o jego istnieniu musi dotrzeć do organu. Art. 33 § 2 k.p.a. wymaga, aby pełnomocnictwo było udzielone na piśmie, w formie dokumentu elektronicznego lub zgłoszone do protokołu. Informacja ta zgodnie z obowiązującą w postępowaniu administracyjnym zasadą pisemności (art. 14 § 1 k.p.a.) musi znaleźć odzwierciedlenie w aktach sprawy. Stosownie bowiem do art. 33 § 3 zdanie 1 k.p.a. pełnomocnik dołącza do akt oryginał lub urzędowo poświadczony odpis pełnomocnictwa. Z przepisów tych wynika zatem,

że organ musi zostać zawiadomiony o fakcie ustanowienia pełnomocnika w danej konkretnej sprawie np. poprzez złożenie dokumentu pełnomocnictwa do akt. Przez akta, o których mowa w art. 33 §3 k.p.a. należy rozumieć akta konkretnego postępowania administracyjnego (wyrok NSA z dnia 9 stycznia 2009 r., sygn. akt II GSK 599/08).

W zakresie postępowania o sygn. DZ-S.II.8221.53.2015 dotyczącego zaszeregowania obiektu hotelarskiego do określonego rodzaju oraz nadania kategorii (dotyczy obiektu: Hotel Marta) ustalono, iż wniosek o zaszeregowanie został podpisany przez jednego ze współników spółki cywilnej, natomiast decyzja została wydana na rzecz wszystkich współników spółki. W wyjaśnieniach z dnia 5 stycznia 2017 r. wskazano, iż cyt. „*Wniosek z dnia 22.08.2015 r. złożony został przez jednego ze współników, na co zezwala §6 ust. 1 umowy przedmiotowej spółki cywilnej z dnia 21 grudnia 2000 r., zgodnie z którym „(...) każdy ze współników jest uprawniony i zobowiązany do samodzielnego prowadzenia spraw nie przekraczających zakresu zwykłych czynności zarządu spółki (...)”*”.

Podkreślenia wymaga, iż obowiązująca w dacie wydawania decyzji ustawa z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej w art. 4 ust. 1 określiła, iż przedsiębiorcą w rozumieniu ustawy jest osoba fizyczna, osoba prawna i jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną - wykonująca we własnym imieniu działalność gospodarczą. Z art. 4 ust. 2 ww. ustawy wynika, że za przedsiębiorców uznaje się także współników spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej. Wyjaśnienia wymaga, iż przedsiębiorcą nie jest spółka cywilna, lecz jej poszczególni współnicy, z których każdy może rozpocząć działalność gospodarczą. Realizując działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej, jej współnicy, mimo że prowadzą wspólne przedsięwzięcie, to występują jednak jako odrębni przedsiębiorcy (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 27 czerwca 2007 r., sygn. VI SA/Wa 430/07).

Nawiązując do wyjaśnień z dnia 5 stycznia 2017 r. należy wskazać, iż prowadzenie spraw spółki obejmuje wszystkie czynności, które należy podjąć, żeby spółka mogła w normalny sposób funkcjonować i spełniać cel, jaki wyznaczyli sobie w umowie współnicy (prowadzenie spraw spółki wiąże się więc z wewnętrzną organizacją spółki). Natomiast reprezentacja odnosi się do czynności wykraczających w pewnym stopniu poza zwykły zarząd. Zakłada też występowanie przed podmiotami spoza spółki, zawieranie umów i podejmowanie czynności wpływających na jej funkcjonowanie

Zgodnie z brzmieniem art. 866 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t. j.: Dz. U. z 2017 r., poz. 459), każdy współnik jest umocowany do reprezentowania spółki w takich granicach, w jakich jest uprawniony do prowadzenia jej spraw. Zatem w odniesieniu do zasad reprezentacji, jeżeli z umowy spółki nie wynika co innego - każdy współnik może samodzielnie reprezentować spółkę w sprawach nieprzekraczających zakresu zwykłych czynności spółki oraz w sprawach nagłych, których zaniechanie mogłoby narazić spółkę na niepowetowane straty. Jak wskazał Sąd Najwyższy w orzeczeniu z dnia 5 czerwca 1997 r. (I CKN 70/97) *przy rozstrzyganiu, czy dana czynność prawna należy, czy też nie należy do zwykłych czynności spółki cywilnej, trzeba mieć na względzie okoliczności konkretnego przypadku, a w szczególności cel i determinowany nim rodzaj działalności spółki, przynależność ocenianej czynności do tego rodzaju działalności oraz jej doniosłość z punktu widzenia rozmiaru tej działalności.*

Podkreślenia wymaga, iż zapisy umowy spółki cywilnej w przedmiotowej sprawie nie określają, jakie kwestie przekraczają zakres zwykłego zarządu, co budzi wątpliwości w zakresie umocowania współnika do podejmowania czynności w imieniu spółki. Tym samym w omawianej sprawie nie uwzględniono wyjaśnień w zakresie braku podpisu wszystkich współników spółki cywilnej pod wnioskiem o zaszeregowanie obiektu hotelarskiego.

W wyniku kontroli ustalono, iż we wszystkich skontrolowanych decyzjach o zaszeregowaniu obiektów hotelarskich, potwierdzeniu zaszeregowania, przyrzeczeniu zaszeregowania obiektu do odpowiedniego rodzaju i kategorii brak było adnotacji potwierdzonej podpisem osoby dokonującej adnotacji, z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego, określającej wysokość uiszczonej opłaty skarbowej (obowiązek zamieszczenia adnotacji wynika z art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej – t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1827, a treść adnotacji określa § 4 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zapłaty opłaty skarbowej). Wyjaśniając przyczynę powstałej nieprawidłowości, kontrolowany organ wskazał w piśmie z dnia 5 stycznia 2017 r., iż: *Odnosząc się do braku adnotacji potwierdzonej podpisem osoby dokonującej adnotacji, z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego, określającej wysokość uiszczonej opłaty skarbowej na decyzjach o zaszeregowanie obiektów hotelarskich, potwierdzeniu zaszeregowania, przyrzeczeniu zaszeregowania obiektu do odpowiedniego rodzaju i kategorii informuję, iż od chwili obecnej na każdej decyzji dotyczącej zaszeregowania obiektu adnotacja taka będzie umieszczana.* Powyższe wyjaśnienia należy uznać przy ocenie obowiązku organu dokonywania adnotacji określającej wysokość uiszczonej opłaty skarbowej. (Dowód, akta kontroli: str. 54).

Jednocześnie należy zauważyć, iż zgodnie z § 3 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej (Dz. U. z 2007 r. Nr 187, poz. 1330) dowód zapłaty opłaty skarbowej albo jego uwierzytelnioną kopię pozostawia się w aktach sprawy, z zastrzeżeniem ust. 3. Opłaty za wydanie decyzji administracyjnych były pobierane w prawidłowej wysokości, co potwierdzają dowody wpłaty przechowywane w aktach sprawy.

Kontrola wykazała, iż w 5 przypadkach (postępowanie o nr: DZ-S.II.8221.11.2015, l.dz. 25.05.2015 o zaszeregowanie obiektu hotelarskiego BARDÓ; r DZ-S.II.8221.19.2016, l.dz. 1966.06.2016 o zaszeregowanie obiektu hotelarskiego HR Dolnośląskie nr DZ-S.II.8221.50.2015, l.dz.1239.11.2015 o zaszeregowanie obiektu Sky Hotel; nr DZ-S.II.8221.7.2016 o zaszeregowanie obiektu Dom wyłaskowy Zdrój; r DZ-S.II.8221.21.2015, l.dz.2379.02.2016 o zaszeregowanie obiektu Motel Radków) organ wezwał wnioskodawcę w trybie art. 64 §2 k.p.a. do uzupełnienia braków wniosku m. in. o wniesienie bądź dowód wniesienia opłaty skarbowej pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpoznania. Pismem z dnia 5 stycznia 2017 r. złożone następujące wyjaśnienia cyt.: *(...) Sprawy te zakończyły się pozostawieniem bez rozpoznania z powodu braków formalnych do wniosku. Zatem wezwanie do uiszczenia opłaty skarbowej od dokonania czynności urzędowej (wydanie decyzji) w trybie art.261 k.p.a. w tych przypadkach było bezzasadne. Ponadto zauważyć należy iż zastosowanie wezwania z art. 64 kpa, a nie z art. 261 kpa doprowadza w większości przypadków do wniesienia należnej opłaty w związku z czym skutek wezwania, bez względu na zastosowany artykuł zostaje osiągnięty* (Dowód, akta kontroli: str. 52). Powyższe wyjaśnienia uznano za przyczynę stwierdzonej nieprawidłowości. Zauważyć należy, iż przepis art. 261 k.p.a. nakłada odmienny niż art. 64 §2 k.p.a. rygor w przypadku nie wpłacenia wymaganych prawem należności. Albowiem w myśl art. 261 § 1 i 2 k.p.a., jeżeli strona nie wpłaciła należności tytułem opłat i kosztów postępowania, które zgodnie z przepisami powinny być uiszczone z góry, organ administracji publicznej prowadzący postępowanie wyznaczy jej termin do wniesienia tych należności, przy czym termin ten nie może być krótszy niż siedem dni, a dłuższy niż czternaście dni. Jeżeli w wyznaczonym terminie należności nie zostaną uiszczone, podanie podlega zwrotowi lub czynność uzależniona od opłaty zostanie zaniechana.

Jednocześnie stwierdzono, iż kontrolowany organ podjął działania naprawcze albowiem w piśmie z dnia 5 stycznia 2017 r., nr DG-S.II.8220.4.2017 zobowiązał się, iż w kolejnych

wezvaniach do wniesienia opłaty skarbowej stosować prawidłowo art. 261 k.p.a. (Dowód, akta kontroli: str. 52).

W myśl art. 39a ust. 1, 2 ustawy o usługach turystycznych: *Przedsiębiorca, który zamierza rozpocząć świadczenie usług hotelarskich w obiekcie hotelarskim, może ubiegać się o przyrzeczenie zaszeregowania obiektu hotelarskiego do odpowiedniego rodzaju i kategorii, zwane dalej „promesą”. Promesę wydaje, na wniosek przedsiębiorcy, marszałek województwa właściwy ze względu na miejsce położenia obiektu hotelarskiego.*

W wyniku kontroli ustalono, iż skontrolowane wnioski o wydanie promesy, na podstawie których Marszałek Województwa Dolnośląskiego wydał decyzje administracyjne we wszystkich przypadkach zawierały elementy określone w art. 39a ust. 4 ww. ustawy, tj. *oznaczenie przedsiębiorcy wraz z podaniem jego siedziby i adresu, a w wypadku gdy przedsiębiorcą jest osoba fizyczna – miejsce zamieszkania i adresu; nazwę obiektu, jeżeli usługi będą świadczone z użyciem nazwy własnej obiektu; określenie położenia obiektu, wraz z podaniem jego adresu; wskazanie rodzaju obiektu hotelarskiego i kategorii, o które ubiega się przedsiębiorca.* Ponadto do wniosków o wydanie promesy dołączony był załącznik określony w art. 39a ust. 5 ww. ustawy, tj. ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę lub zmianę sposobu użytkowania obiektu.

Zgodnie z art. 39a ust. 7 ustawy o usługach turystycznych, marszałek województwa może, w drodze postanowienia, zezwolić na rozpoczęcie świadczenia usług hotelarskich przez przedsiębiorcę, który otrzymał promesę, po złożeniu przez niego kompletnego wniosku o zaszeregowanie obiektu hotelarskiego do odpowiedniego rodzaju i kategorii. W wyniku kontroli ustalono, iż z powyższego uprawnienia nie korzystał Marszałek Województwa Dolnośląskiego.

W zakresie wszystkich objętych kontrolą decyzji o przyrzeczeniu zaszeregowania obiektu hotelarskiego do odpowiedniego rodzaju i kategorii, Marszałek Województwa Dolnośląskiego wydał promesy na czas określony nie dłuższy niż dwa lata, stosownie do art. 39a ust. 3 ww. ustawy.

Ewidencja obiektów hotelarskich prowadzona jest w formie kartoteki, składającej się z kart ewidencyjnych obiektów oddzielnie dla każdego obiektu, zgodnie z § 12 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 19 sierpnia 2004 r. w sprawie obiektów hotelarskich i innych obiektów, w których są świadczone usługi hotelarskie. Ustalono, iż podstawą założenia kart ewidencyjnych w każdym z kontrolowanych przypadków była decyzja w sprawie zaszeregowania obiektu hotelarskiego do określonego rodzaju i nadania kategorii. W kontrolowanych przypadkach do kart ewidencyjnych dołączone zostały decyzje w sprawie zaszeregowania obiektu hotelarskiego, stosownie do §14 ust. 1 ww. rozporządzenia.

Udostępnione kontrolerom wykazy kart ewidencyjnych, prowadzone oddzielnie dla każdego z rodzajów obiektów hotelarskich, zawierały datę wpisu oraz podpis osoby uprawnionej do prowadzenia ewidencji, stosownie do §12 ust. 4 ww. rozporządzenia. Ponadto zgodnie z §15 ust. 1 ww. rozporządzenia, każdy wpis do karty ewidencyjnej obiektu oznaczony był numerem wynikającym z kolejności wpisów oraz zaopatrzony był w datę dokonania wpisu i podpis osoby uprawnionej do prowadzenia ewidencji.

Wpisy w skontrolowanych kartach obiektów były czytelne, nie były wymazywane lub usuwane, stosownie do § 15 ust. 1, 3 ww. rozporządzenia. Wpisy w karcie nie zawierały żadnych poprawek (§ 15 ust. 4 ww. rozporządzenia).

W wyniku kontroli ustalono, iż zaszeregowane w okresie objętym kontrolą obiekty posiadały karty ewidencyjne, których zawartość w większości kontrolowanych przypadków odpowiadała wymogom określonym w §16 ust. 1 ww. rozporządzenia, tj. karty ewidencyjne

obiektów hotelarskich zawierały: określenie przedsiębiorcy świadczącego usługi hotelarskie wraz z adresem jego siedziby, a w przypadku gdy przedsiębiorcą jest osoba fizyczna – wraz z adresem miejsca zamieszkania; nazwę i adres obiektu; określenie rodzaju i kategorii obiektu; informację o stałym lub sezonowym charakterze świadczonych usług, wraz z podaniem czasu trwania sezonu; opis obiektu, zawierający informacje o liczbie miejsc noclegowych, liczbie jednostek mieszkalnych oraz ich strukturze, zakresie świadczonych usług, położeniu obiektu, numerze telefonu, a także – o ile obiekt posiadał – numerze faksu, adresie poczty elektronicznej oraz adresie strony internetowej; informacje o promesach, decyzjach dotyczących rodzaju i kategorii obiektu oraz o dopuszczonych odstępstwach od wymagań co do wyposażenia i zakresu świadczonych usług; informacje o przeprowadzonych kontrolach i ocenach spełniania wymagań dla rodzaju i kategorii obiektu hotelarskiego.

W myśl § 16 ust. 1 pkt 5 ww. rozporządzenia w sprawie obiektów hotelarskich i innych obiektów, w których są świadczone usługi hotelarskie, karta ewidencyjna obiektu hotelarskiego zawiera m. in. opis obiektu zawierający informację o liczbie miejsc noclegowych, liczbie jednostek mieszkalnych oraz ich strukturze, zakresie świadczonych usług, położeniu obiektu, numerze telefonu, a także – o ile obiekt posiada, numerze faksu, adresie poczty elektronicznej oraz adresie strony internetowej.

W wyniku kontroli ustalono, iż karty ewidencyjne następujących obiektów hotelarskich nie zawierały wpisu dotyczącego zakresu świadczonych usług: Zacisze - SM-A/1/2016; Boutique Brajt - P-C/1/2015; Europa – Górnicza Strzecha - H-C/2/2016; Astone - H-B/3/2015; Róża&Restaurant – H-C/8/2016; Dom wycieczkowy Zdrój – D-B/1/2016; Hotel Double Tree by Hilton – H-A/1/2016; Hotel Ibis Wrocław Centrum – H-C/4/2016, natomiast numeru telefonu obiektu nie wskazano w kartach ewidencyjnych następujących obiektów hotelarskich: Sofitel Wrocław Old Town - H-A/2/2005; Diament - H-D/6/2005. Ponadto ustalono, iż karty ewidencyjne prowadzone przez organ nie zawierały miejsca na wpis liczby jednostek mieszkalnych i ich struktury.

W oparciu o skontrolowane karty ewidencyjne stwierdzono, iż w przypadku następujących obiektów hotelarskich: Boutique Brajt - P-C/1/2015; Europa – Górnicza Strzecha - H-C/2/2016; Dom wycieczkowy Zdrój – D-B/1/2016; Hotel Double Tree by Hilton – H-A/1/2016; Hotel Ibis Wrocław Centrum – H-C/4/2016 brak było wpisu dotyczącego liczby jednostek mieszkalnych i ich struktury, natomiast w przypadku następujących obiektów: Zacisze - SM-A/1/2016; Astone - H-B/3/2015; Sofitel Wrocław Old Town - H-A/2/2005; Diament - H-D/6/2005; Róża&Restaurant – H-C/8/2016 liczba jednostek mieszkalnych jest wskazywana w rubryce „Liczba miejsc noclegowych”, niemniej jednak nie wskazano struktury jednostek mieszkalnych.

Jednocześnie ustalono, iż w przypadku karty ewidencyjnej obiektu Diament - H-D/6/2005 pod poz. 5 z datą wpisu 19 listopada 2014 r. wpisana jest decyzja nr 1/P/JG/2015 (powyższą decyzją jest z dnia 11 lutego 2015 r.) oraz data dokonania ponownej oceny: 10 lutego 2015 r., natomiast w przypadku obiektu Sofitel Wrocław Old Town - H-A/2/2005 pod poz. 6 z datą wpisu 19 stycznia 2016 r. wpisana jest decyzja nr 1/P/2016 z dnia 10 sierpnia 2016 r.

W wyjaśnieniach z dnia 5 stycznia 2017 r. wskazano, iż liczba jednostek mieszkalnych wskazywana jest w rubryce liczby miejsc noclegowych z uwagi na oszczędność miejsca w karcie ewidencyjnej. Poinformowano również organ kontrolny, iż wszystkie brakujące informacje, tj. struktura jednostek mieszkalnych, liczba miejsc noclegowych lub liczba jednostek mieszkalnych zostały uzupełnione. Ponadto wskazano, iż: (...) wszystkie omyłkowo wpisane w niewłaściwą datę adnotacje dotyczące decyzji i wpisów w kartach ewidencyjnych obiektów: Diament (H-D/6/2005), Sofitel Wrocław Old Town (H-A/2/2005) zostały uzupełnione właściwie i podpisane przez osobę uprawnioną do prowadzenia ewidencji

(Dowód, akta kontroli: str. 56).

Ustalono, iż Marszałek Województwa Dolnośląskiego prowadzi wykaz przyrzeczeń zaszeregowania obiektów hotelarskich do odpowiedniego rodzaju i kategorii, zgodnie z §12 ust. 5 rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 19 sierpnia 2004 r. w sprawie obiektów hotelarskich i innych obiektów, w których są świadczone usługi hotelarskie.

Ustalono, iż w każdym z kontrolowanych przypadków podstawą umieszczenia w wykazie promes była ostateczna decyzja Marszałka Województwa Dolnośląskiego o przyrzeczeniu zaszeregowania obiektu hotelarskiego do odpowiedniego rodzaju i kategorii. W wyniku kontroli, ustalono, iż karty ewidencyjne obiektów posiadających promesy zawierają, zgodnie z §16 ust. 3 ww. rozporządzenia: określenie przedsiębiorcy, który zamierza rozpocząć świadczenie usług hotelarskich w obiekcie hotelarskim, wraz z adresem jego siedziby, a w przypadku gdy przedsiębiorcą jest osoba fizyczna – wraz z adresem miejsca zamieszkania; nazwę obiektu, jeżeli usługi będą świadczone z użyciem nazwy własnej obiektu; określenie położenia obiektu, wraz z podaniem jego adresu; wskazanie rodzaju obiektu hotelarskiego i kategorii, o które zamierza ubiegać się przedsiębiorca, który uzyskał promesę; termin ważności promesy.

Stosownie do art. 42 ust. 3 ustawy o usługach turystycznych: *Na podstawie przekazywanych w formie elektronicznej przez marszałków województw danych dotyczących skategoryzowanych w województwie obiektów hotelarskich na stronie internetowej ministra właściwego do spraw turystyki zamieszcza się Centralny Wykaz Obiektów Hotelarskich. Wykaz ten jest jawny.* Na podstawie wyjaśnień przyjętych w toku kontroli od Pani Eweliny Bogacz-Kaniewskiej ustalono, iż Centralny Wykaz Obiektów Hotelarskich prowadzony przez Ministerstwo Sportu i Turystyki uzupełniany jest na bieżąco przez pracowników Wydziału Sportu, Rekreacji i Turystyki upoważnionych i posiadających login nadany przez Ministerstwo Sportu i Turystyki. Po wydaniu przez Marszałka Województwa Dolnośląskiego decyzji o zaszeregowaniu obiektu (lub jakiegokolwiek innej decyzji dotyczącej hotelarstwa, a mieszczącej się w zakresie Centralnego Wykazu Obiektów Hotelarskich) informacje wprowadzane są na bieżąco do przedmiotowego wykazu. (Dowód, akta kontroli: str. 20).

Zgodnie z art. 38 ust. 4a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach turystycznych: *Marszałek województwa powołuje zespół oceniający obiekty hotelarskie w zakresie spełniania wymagań, o których mowa w art. 35 ust. 1 ww. ustawy. W skład zespołu powołuje się przedstawicieli marszałka województwa (...).* W omawianym zakresie kontrolerzy pismem z dnia 20 grudnia 2016 r. wystąpili o złożenie wyjaśnień, czy pracownicy realizujący oceny w zakresie spełniania przez obiekt hotelarski wymagań, tj. Pan Janusz Pytel, Pani Maria Markowska, Pani Ewelina Bogacz-Kaniewska, Pan Krzysztof Kopystyński, Pan Karol Golik, Pani Kinga Kochańska-Szymanek zostali powołani przez Marszałka Województwa Dolnośląskiego do zespołu oceniającego.

W wyjaśnieniach z dnia 5 stycznia 2017 r. wskazano, iż: *Zespół oceniający obiekty hotelarskie, o którym mowa w art. 38 ust. 4a ustawy o usługach turystycznych został powołany Zarządzeniem Nr 21/2011 Marszałka Województwa Dolnośląskiego z dnia 1 lutego 2011 r. w sprawie powołania zespołu oceniającego obiekty hotelarskie. W skład zespołu wchodzi: Wojciech Biliński, Narcyza Badeńska-Gulcz, Ewelina Bogacz-Kaniewska, Renata Jaworska, Krzysztof Kopystyński, Maria Mazurkiewicz, Janusz Pytel, Katarzyna Stachura (...). W chwili obecnej trwa procedura zmieniająca powyższe zarządzenie w zakresie uzupełnienia zespołu oceniającego o pozostałych, nowych pracowników.* (Dowód, akta kontroli: str. 65, 87).

Na podstawie powyższych wyjaśnień stwierdzić należy, iż jedynie trzech pracowników realizujących w okresie objętym kontrolą oceny w zakresie spełniania przez obiekt hotelarski

wymagań, tj. Pani Ewelina Bogacz-Kaniewska, Pan Krzysztof Kopystyński, Pan Janusz Pytel zostało powołanych przez Marszałka Województwa Dolnośląskiego do zespołu oceniającego. Pozostałe osoby: Pani Maria Markowska, Pan Karol Golik, Pani Kinga Kochańska-Szymanek dokonywały oceny w zakresie spełnienia przez obiekt hotelarski wymagań o których mowa w art. 35 ust. 1 ww. ustawy mimo, że nie zostały powołane przez Marszałka Województwa Dolnośląskiego do zespołu oceniającego.

W toku kontroli stwierdzono, iż decyzje o zaszeregowaniu obiektu hotelarskiego do określonego rodzaju oraz nadaniu kategorii, odmowie zaszeregowania do określonego rodzaju oraz nadaniu kategorii, potwierdzeniu zaszeregowania, uchyleniu zaszeregowania i wykreśleniu z ewidencji, o przyrzeczenie zaszeregowania obiektu hotelarskiego do odpowiedniego rodzaju i kategorii, zawierały elementy określone w art. 107 § 1 k.p.a.: oznaczenie organu, datę wydania, oznaczenie strony lub stron, powołanie podstawy prawnej, rozstrzygnięcie, pouczenie, czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie, podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do wydania decyzji.

Zgodnie z przywołanym wyżej przepisem decyzja powinna ponadto zawierać uzasadnienie faktyczne i prawne, przy czym organ może odstąpić od uzasadnienia decyzji (art. 107 § 4 k.p.a.), gdy uwzględni ona w całości żądanie strony. Na podstawie analizy wytypowanych do badania kontrolnego postępowań stwierdzono, że decyzje administracyjne w przedmiotowym zakresie zawierały uzasadnienie faktyczne i prawne, stosownie do art. 107 §4 k.p.a. Wskazać należy, iż uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, natomiast uzasadnienie prawne decyzji polega na wyjaśnieniu podstawy prawnej decyzji z przytoczeniem przepisów prawa (komentarz do Kodeksu postępowania administracyjnego, Jaśkowska M., Wróbel A. wyd. 2013 r.).

Ustalono, iż Marszałek Województwa Dolnośląskiego wydał 2 decyzje o odmowie zaszeregowania obiektu do określonego rodzaju i nadaniu kategorii (dot. postępowania: DZ-S.II.8221.16.2016, L.dz.1856.08.2016; DZ-S.II.8221.40.2015, l. dz. 609.04.2016). Przeprowadzona przez Marszałka Województwa Dolnośląskiego ocena obiektów wykazała, że nie spełniają one wymagań, co do wyposażenia i zakresu świadczonych usług dla wnioskowanego rodzaju i kategorii. W związku z powyższym kontrolowany organ wydał decyzję dotyczącą odmowy zaszeregowania obiektu i nadania kategorii. W toku kontroli ustalono, iż przed wydaniem decyzji o odmowie zaszeregowania obiektu hotelarskiego przedsiębiorca został zawiadomiony o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie odmowy zaszeregowania obiektu (odpowiednio pismem z dnia 5 lipca 2016 r., nr DZ-S.II.8221.16.2016; oraz pismem z dnia 23 lutego 2016 r., nr DZ-S.II.8221.40.2015).

Jednocześnie w informacji dotyczącej liczby spraw w przedmiotowym zakresie, sporządzonej przez pracowników Dolnośląskiego Urzędu Marszałkowskiego wykazano, iż Marszałek Województwa Dolnośląskiego wydał dwie decyzje w zakresie odmowy wpisu do ewidencji obiektów hotelarskich. (Dowód, akta kontroli: Informacja dotycząca liczby spraw objętych kontrolą, str. 12, 16). Podkreślenia wymaga, iż w toku czynności kontrolnych nie udostępniono kontrolerom decyzji w zakresie odmowy wpisu do ewidencji obiektów hotelarskich. W wyjaśnieniach z dnia 5 stycznia 2017 r. wskazano, iż „(...) kontrolowany nie wydał rozstrzygnięcia w zakresie odmowy wpisu do ewidencji obiektów hotelarskich Serby oraz Gwarna bowiem Strony nie wystąpiły z wnioskiem o wpis do ewidencji obiektów hotelarskich. W przypadku gdyby takie wnioski wystosowały, organ mógłby odmówić wpisu do ewidencji z uwagi na wcześniejsze wydanie decyzji o odmowie zaszeregowania.”

(Dowód, akta kontroli: str. 58)

Należy zauważyć, iż art. 42 ust. 1 ustawy o usługach turystycznych wskazuje czynności odnoszące się do obiektów, w których świadczone są usługi hotelarskie, dokonywane w formie decyzji administracyjnej i zaliczono do nich odmowę wpisu do ewidencji obiektów hotelarskich. Stosownie do art. 42 ust. 2 u.u.t. podstawą odmowy wpisu do ewidencji obiektów hotelarskich jest decyzja o odmowie zaszeregowania lub o odmowie potwierdzenia zaszeregowania obiektu hotelarskiego do określonego rodzaju i kategorii. Decyzja taka powinna być wydana, jeżeli przedmiotowy obiekt nie spełnia odpowiednich wymagań określonych w ustawie o usługach turystycznych oraz w rozporządzeniu kategoryzacyjnym (Autor: Piotr Cybula Tytuł: Komentarz do art. 42 ustawy o usługach turystycznych. Stan prawny: 2012.09.01).

Stosownie do art. 41 ust. 1 ustawy o usługach turystycznych: *Jeżeli obiekt hotelarski przestał spełniać wymagania określone dla rodzaju i kategorii, o których mowa w art. 35 ust. 1 pkt 1, właściwy organ dokonuje z urzędu zmiany rodzaju lub kategorii obiektu bądź uchyla decyzję o zaszeregowaniu obiektu do określonego rodzaju.* Ponadto zgodnie z §18 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 19 sierpnia 2004 r. w sprawie obiektów hotelarskich i innych obiektów, w którym świadczone są usługi hotelarskie: *Organ prowadzący ewidencję obiektów hotelarskich wydaje z urzędu decyzję o uchyleniu zaszeregowania do rodzaju i nadaniu kategorii oraz o wykreśleniu obiektu z ewidencji, jeżeli przedsiębiorca, który rozpoczął świadczenie usług w obiekcie hotelarskim posiadającym zaszeregowanie do rodzaju i nadaną kategorię na podstawie decyzji wydanej innemu przedsiębiorcy, nie wystąpił z wnioskiem o potwierdzenie lub zmianę zaszeregowania obiektu w terminie 3 miesięcy od dnia rozpoczęcia świadczenia usług w obiekcie lub nie wystąpił z takim wnioskiem w terminie 3 miesięcy od dnia zawiadomienia go przez marszałka województwa o obowiązku złożenia wniosku o potwierdzenie lub zmianę zaszeregowania obiektu.* Ponadto w myśl § 18 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia: *Organ prowadzący ewidencję obiektów hotelarskich wydaje z urzędu decyzję o uchyleniu zaszeregowania do rodzaju i nadaniu kategorii oraz o wykreśleniu obiektu z ewidencji, jeżeli przedsiębiorca wpisany do ewidencji zaprzestał na okres dłuższy niż rok świadczenia usług hotelarskich.*

W zakresie objętych kontrolą postępowań dotyczących uchylenia zaszeregowania obiektu hotelarskiego ustalono, iż w następujących przypadkach: DZ-S.II.8221.14.2015, l. dz. 765.06.2015; DZ-S.II.8221.27.2016, l.dz.2146.07.2016, Marszałek Województwa Dolnośląskiego wydał decyzję o uchyleniu zaszeregowania do rodzaju i nadaniu kategorii oraz o wykreśleniu obiektu z ewidencji, w trybie § 18 ust. 1 pkt 1 i 5 ww. rozporządzenia. W toku kontroli ustalono, iż w przedmiotowych postępowaniach przed wydaniem decyzji o uchyleniu zaszeregowania do rodzaju i nadaniu kategorii oraz o wykreśleniu obiektu z ewidencji, przedsiębiorca został zawiadomiony o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie uchylenia decyzji Marszałka Województwa Dolnośląskiego odpowiednio nr 1/K/WB/2013 z dnia 19 lutego 2013 r., nr 4/K.IV/2000 z dnia 26 stycznia 2000 r. (odpowiednio zawiadomienie z dnia 2 maja 2016 r., nr DZ-S.II.8221.27.2016, l.dz.2146.07.2016; zawiadomienie z dnia 17 marca 2015 r. nr DZ-S.II.8221.14.2015, l.dz.1950.03.2015).

Jednocześnie, w zakresie następujących decyzji: DZ-S.II.8221.10.2015 (obiekt hotelarski Jarzębina), DZ-S.8221.7.2015 (obiekt hotelarski Polanica), DZ-S.II.8221.8.2015 (obiekt hotelarski Hotel Karlów), DZ-S.8221.37.2016 (obiekt hotelarski Hotel „Rydz”) uchylających ostateczną decyzję Marszałka Województwa Dolnośląskiego o zaszeregowaniu obiektu hotelarskiego (dot. odpowiednio decyzji nr 2/K/IV/2001 z dnia 15 stycznia 2001 r., nr 3/K/WB/2010 z dnia 17 maja 2010 r., nr 8/K/WB/2010 z dnia 1 października 2010 r., nr 4/K/WB/2013 z dnia 6 sierpnia 2013 r.) oraz wykreślających obiekt z ewidencji ustalono,

iż w podstawie decyzji organ powołał art. 41 ust. 1 i art. 42 ust. 1 ustawy o usługach turystycznych oraz przepisy regulujące kwestię uchylecia decyzji z urzędu za zgodą strony (art. 155 k.p.a.). W oparciu o wyjaśnienia z dnia 5 stycznia 2017 r. ustalono, iż cyt.: (...) *Wydając decyzję organ wywiódł, że skoro obiekt zaprzestał świadczenia usług hotelarskich tym samym nie spełnia wymagań przewidzianych w art. 35 ust. 1 pkt 1 cyt. wyżej ustawy. Jednocześnie pragnę zauważyć, iż ustawa o usługach turystycznych nie reguluje przypadków uchylecia decyzji o zaszeregowaniu obiektu na wniosek strony.* Jak ustalono organ nie zawiadamiał przedsiębiorcy o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie uchylecia decyzji i wykreśleniu z ewidencji. W oparciu o akta opisanych postępowań stwierdzono, iż każdorazowo przedsiębiorca informował organ o zaprzestaniu prowadzenia działalności hotelarskiej, a w przypadku postępowania zakończonego wydaniem decyzji DZ-S.8221.37.2016 (obiekt hotelarski Hotel „Rydz”) przedsiębiorca wystąpił o wykreślenie obiektu z ewidencji hoteli (Dowód, akta kontroli: str. 64-65, 79-86).

Przede wszystkim wskazać należy, że dla poprawności decyzji niezbędnym jest, aby pomiędzy takimi elementami, jak: podstawa prawna, rozstrzygnięcie oraz uzasadnienie prawne i faktyczne, istniała wewnętrzna spójność. Tak jak opisano wyżej w podstawie prawnej wydawanych decyzji uchylających zaszeregowanie obiektu hotelarskiego powołano m. in. art. 41 ust. 1 ustawy o usługach turystycznych, w myśl którego: *Jeżeli obiekt hotelarski przestał spełniać wymagania określone dla rodzaju i kategorii, o których mowa w art. 35 ust. 1 pkt 1, właściwy organ dokonuje z urzędu zmiany rodzaju lub kategorii obiektu bądź uchyla decyzję o zaszeregowaniu obiektu do określonego rodzaju.* Powyższy przepis wprost wskazuje, iż postępowanie prowadzone na jego podstawie jest postępowaniem prowadzonym z urzędu. Natomiast z treści uzasadnienia opisywanych decyzji, jak również ze złożonych w piśmie z dnia 5 stycznia 2017 r. wyjaśnień wynika, iż powyższe postępowania prowadzone były na wniosek przedsiębiorcy. Powyższe potwierdza brak spójności ww. elementów decyzji.

Odnosząc się natomiast do trybu wszczęcia przez organ opisywanych postępowań zauważyć należy, iż to właśnie kontrolowany organ w wyjaśnieniach z dnia 5 stycznia 2017 r. wskazał, iż ustawa o usługach turystycznych nie reguluje przypadków uchylecia decyzji o zaszeregowaniu obiektu na wniosek strony. Jednocześnie w przywoływanych wyjaśnieniach poinformowano, iż wszystkie opisywane postępowania były prowadzone na wniosek przedsiębiorcy. Zauważyć należy, iż w myśl wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 13 grudnia 1996 r. sygn. akt III SA 1214/95: Tryby postępowania przewidziane w art. 154 i 155 k.p.a. w zasadzie nie przewidują działania na wniosek, nawet jeżeli postępowanie toczy się z uwagi na wniesione podanie strony. Organ administracji, chcąc uchylić lub zmienić ostateczną decyzję w trybie art. 155 k.p.a., musi uzyskać zgodę strony (wniesienie podania uważa się za taką zgodę). Przepisy art. 154 i 155 k.p.a. wskazują na identyczne przesłanki uchylecia lub zmiany decyzji, a mianowicie: interes społeczny lub słuszny interes strony. Oba te przepisy rozstrzygnięcie sprawy pozostawiają uznaniu organu administracji (LEX nr 27429). Ponadto przywołany w podstawie prawnej wydawanych decyzji art. 41 ust. 1 ustawy o usługach turystycznych reguluje postępowanie prowadzone z urzędu. Jednocześnie o wszczęciu postępowania z urzędu lub na żądanie jednej ze stron należy zawiadomić wszystkie osoby będące stronami w sprawie (art. 61 §4 k.p.a.). Prowadzonemu postępowaniu administracyjnemu towarzyszyć powinno należyte i wyczerpujące poinformowanie strony o okolicznościach faktycznych i prawnych mogących mieć wpływ na ustalenie praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania administracyjnego. W przeciwnym razie mamy do czynienia z naruszeniem art. 7 i art. 9 k.p.a. w stopniu mogącym mieć wpływ na istotę rozstrzygnięcia (Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 26 lipca 2006 r., sygn. akt. II OSK 1004/05).

W wyniku kontroli ustalono, iż kontrolowany organ we wszystkich przypadkach wniosków pozostawionych bez rozpoznania (postępowania nr DZ-S.II.8221.25.2015, l. dz. 947.07.2015; DZ-S.II.8221.11.2015, l. dz. 25.05.2015; DZ-S.II.8221.19.2016, l. dz. 1966.06.2016; DZ-S.II.8221.50.2015, l.dz. 1677.12.2015; DZ-S.8221.21.2015, l.dz. 2379.02.2016] wzywał przedsiębiorców do ich uzupełnienia, zgodnie z dyspozycją art. 64 § 2 k.p.a.: *jeżeli podanie nie czyni zadość innym wymaganiom ustalonym w przepisach prawa, należy wezwać wnoszącego do usunięcia braków w terminie siedmiu dni z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania*. Przyczyną pozostawienia przedmiotowych wniosków bez rozpoznania było złożenie przez przedsiębiorcę niekompletnego wniosku i nieuzupełnienie go w terminie, pomimo wezwania przedsiębiorcy o usunięcie braków wniosku.

Jednocześnie w toku kontroli ustalono, iż kontrolowany organ pismem z dnia 20 lipca 2015 r., nr DZ-S.II.8221.22.2015, l. dz. 2049.07.2015 zawiadomił przedsiębiorcę (dot. obiektu Hotel Astone) o pozostawieniu wniosku o zaszeregowanie obiektu bez rozpoznania, natomiast postanowieniem z dnia 23 lipca 2015 r., nr DZ-S.II.8221.22.2015, l. dz. 2576.07.2015 na wniosek przedsiębiorcy zawiesił postępowanie w sprawie zaszeregowania opisywanego obiektu. Kontrolerzy wystąpili do kontrolowanego organu o udzielenie wyjaśnień w zakresie podejmowanych przez organ działań. W piśmie z dnia 5 stycznia 2017 r. wyjaśniono cyt.: *„(...) zawiadomienie o pozostawieniu wniosku o zaszeregowania obiektu bez rozpoznania zostało wysłane do przedsiębiorcy w dniu 20.07.2015r. W tym samym dniu przedsiębiorca nadał pismo z wnioskiem o zawieszenie postępowania na czas usunięcia braków w dokumentacji (data stempla pocztowego na kopercie 20.07.2015 r.). Organ przychylił się do wniosku o zawieszenie postępowania na czas gromadzenia dokumentacji, uznając fakt iż przedsiębiorca wysłał pismo o zawieszenie postępowania przed otrzymaniem pisma o pozostawieniu wniosku bez rozpoznania i o tym fakcie powiadomił przedsiębiorcę”*. Kontrola wykazała jednocześnie, iż po uzupełnieniu przez przedsiębiorcę dokumentów niezbędnych do wydania decyzji o zaszeregowaniu, kontrolowany organ nie podjął zawieszono postępowania mimo obowiązku wynikającego z art. 97 § 2 k.p.a. W wyjaśnieniach z dnia 5 stycznia 2017 r. wskazano, iż cyt. *„Ze względu na fakt, iż przedsiębiorca dostarczył osobiście brakującą dokumentację, organ podjął dalsze czynności postępowania kategoryzacyjnego bez wymaganego wniosku o podjęcie zawieszono postępowania”* (Dowód, akta kontroli: str. 57).

Powyższe wyjaśnienia nie zostały uwzględnione. Przede wszystkim wskazać należy, iż ustanie przyczyny zawieszenia postępowania oznacza odpadnięcie celu stosowania instytucji zawieszenia postępowania, a tym samym wymaga jego podjęcia. Skutek podjęcia postępowania administracyjnego nie następuje jednak *ex lege*. Rozstrzygnięcie w tej kwestii należy do organu administracji publicznej, który wydał postanowienie o zawieszeniu postępowania. Natomiast wykonywanie przez organ administracji publicznej czynności procesowych po ustąpieniu przyczyn uzasadniających zawieszenie postępowania, które nie zostało jednak podjęte (uchybiono obowiązkowi wydania postanowienia rozstrzygającego kwestię podjęcia postępowania), stanowi istotne naruszenie prawa procesowego. W orzecznictwie sądowym (wyrok WSA w Warszawie z dnia 12 listopada 2007 r., II SA/Wa 1340/07) sformułowano pogląd, że decyzja rozstrzygająca sprawę wydana w czasie, gdy postępowanie w sprawie było zawieszono jest wydana z rażącem naruszeniem prawa (art. 97 § 2 k.p.a. oraz art. 102 k.p.a.).

W zakresie terminowości załatwiania spraw objętych kontrolą dokonano następujących ustaleń. Zgodnie z art. 35 §1 k.p.a. oraz art. 11 ust. 1 ww. ustawy o swobodzie działalności gospodarczej organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy przedsiębiorców bez zbędnej zwłoki. Natomiast stosownie do art. 35 §3 k.p.a. Załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od

dnia wszczęcia postępowania, zaś w postępowaniu odwoławczym - w ciągu miesiąca od dnia otrzymania odwołania.

Realizacja kompetencji przez organ administracji publicznej jest jego prawnym obowiązkiem. Niemniej jednak należy zwrócić uwagę, iż z treści art. 35 § 5 w związku z art. 35 § 3 k.p.a. wynika, że do maksymalnego terminu załatwienia sprawy nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa dla dokonania określonych czynności, okresów zawieszenia postępowania oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo z przyczyn niezależnych od organu. Wyjaśnienia wymaga, iż przesłanka przyczyny niezależnej od organu dotyczy obiektywnych zdarzeń zewnętrznych w stosunku do organu i niezależnych od niego.

W oparciu o skontrolowane sprawy ustalono, iż od dnia wpływu wniosku o zaszeregowanie bądź potwierdzenie zaszeregowania obiektu hotelarskiego do określonego rodzaju oraz nadanie kategorii do dnia wydania decyzji w sprawie, upływał okres od 24 dni do 237 dni. (Dowód, akta kontroli: str. 88-93)

W zakresie terminowości załatwienia powyższych spraw przyjęto wyjaśnienia złożone przez kontrolowany organ, pismem z dnia 5 stycznia 2017 r. sygn. DG-S.II.8220.4.2017 oraz z dnia 20 stycznia 2017 r. sygn. DG-S.II.8220.4.2017 w zakresie czynności zmierzających do załatwienia ww. spraw (Dowód, akta kontroli: str. 58-61, 98-99). W powyższych pismach wskazano cyt.: *Procedura zaszeregowania obiektu składa się z wielu elementów i podlega kilku aktom prawnym, które niejednokrotnie wymuszają przedłużenie postępowania powyżej miesiąca. Zgodnie z §5 ust. 2 i 3 rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 19 sierpnia 2004 r. w sprawie obiektów hotelarskich i innych obiektów, w których są świadczone usługi hotelarskie wniosek o zaszeregowanie lub potwierdzenie zaszeregowania obiektu, wypełniony przez przedsiębiorcę powinien zawierać znaczną ilość informacji, a do wniosku dołącza się dokumenty potwierdzające spełnienie wymagań budowlanych, przeciwpożarowych i sanitarnych a także dowód wniesienia opłaty za dokonanie oceny oraz dowód wniesienia opłaty skarbowej. W przypadku kiedy wniosek nie jest kompletny tj. zgodnie z art. 65 §1 k.p.a. podanie nie czyni zadość innym wymaganiom ustalonym w przepisach prawa, należy wezwać wnoszącego do usunięcia braków w terminie siedmiu dni (...).*

W większości przypadków organ zmuszony jest wezwać przedsiębiorcę do uzupełnienia wniosku co powoduje że czas oczekiwania na odpowiedź Strony nie wlicza się do terminu załatwienia sprawy (...).

Zgodnie z §6 cytowanego rozporządzenia przed wydaniem decyzji o zaszeregowaniu obiektu, zmianie zaszeregowania do rodzaju oraz nadanej kategorii, potwierdzeniu zaszeregowania o rodzaju oraz nadanej kategorii – obiekt hotelarski podlega ocenie co do spełniania wymagań określonych w cyt rozporządzeniu. Przeprowadzenie oceny wymaga zastosowania przepisów ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz.U. z 2016 r. poz. 1829) dotyczących kontroli które stanowią, iż kontrolę wszczyna się nie wcześniej niż po upływie 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli. Wyznaczenie zatem, zgodnie z przepisami, terminu kontroli wydłuża, w sposób zgodny z k.p.a., termin załatwienia sprawy. Zgodnie z § 10 ust. 2 rozporządzenia w sprawie obiektów hotelarskich i innych obiektów, w których są świadczone usługi hotelarskie w przypadku stwierdzenia podczas kontroli uchybień organ może wydać przedsiębiorcy zalecenia pokontrolne, z określeniem terminu ich wykonania nieprzekraczającego trzech miesięcy.

W większości przypadków przedsiębiorcy wnoszą o maksymalny tj. 3-miesięczny okres na usunięcie uchybień, natomiast organ mając na uwadze słuszny interes obywateli przychylił się do przedmiotowych wniosków. Po trzech miesiącach okresu karencji w postępowaniu organ, w oparciu o ponowną kontrolę lub pismo przedsiębiorcy o wykonaniu zaleceń, może wydać decyzję o zaszeregowaniu lub potwierdzeniu zaszeregowania bądź odmowie zaszeregowania lub potwierdzenia zaszeregowania.

Natomiast w zakresie terminowości załatwiania spraw pozostawionych bez rozpoznania w toku kontroli stwierdzono, iż w przypadku następujących postępowań zakończonych pozostawieniem wniosku bez rozpoznania (wniosek o zaszeregowanie obiektu Szkolne Schronisko Młodzieżowe „Zacisze” wpłynął w dniu 11 czerwca 2015 r., wniosek o zaszeregowanie obiektu Hotel Bardo wpłynął w dniu 9 lutego 2015 r.; wniosek o zaszeregowanie obiektu HR Dolnośląska wpłynął w dniu 26 lutego 2016 r., wniosek o zaszeregowanie obiektu Gwarna wpłynął w dniu 6 listopada 2015 r.) wnioski przedsiębiorców nie zostały załatwione bez zbędnej zwłoki do czego obliguje dyspozycja art. 11 ust. 1 ustawy s.d.g. w zw. z art. 35 §1 k.p.a. W każdym z opisywanych postępowań do przedsiębiorcy skierowano w trybie art. 64 § 2 k.p.a. wezwanie o uzupełnienia braków formalnych wniosku (odpowiednio w dniu 9 lipca 2015 r.; 18 lutego 2015 r.; 16 marca 2016 r.; 16 listopada 2015 r.), w którym pouczone wnioskodawcę, iż nie usunięcie braków w terminie 7 dni od dnia doręczenia wezwania skutkować będzie pozostawieniem wniosku bez rozpoznania. Z uwagi na fakt, iż żaden z opisywanych wniosków nie został przez przedsiębiorcę uzupełniony, kontrolowany organ odpowiednio pismem z dnia 31 sierpnia 2015 r., 4 maja 2015 r., 20 czerwca 2016 r., 14 grudnia 2015 r. poinformował wnioskodawcę o pozostawieniu wniosku bez rozpoznania. Od daty doręczenia wezwania wnioskodawcy do dnia zawiadomienia wnioskodawcy o pozostawieniu wniosku bez rozpoznania upłynęło w przypadku obiektu Hotel Bardo 52 dni, obiektu HR Dolnośląska 77 dni, a w przypadku obiektu Gwarna 24 dni. Natomiast w przypadku obiektu Zacisze, z uwagi na brak dowodu doręczenia wezwania wnioskodawcy (nieprawidłowość opisana w części powyższego dokumentu dotyczącej doręczeń korespondencji) nie ma możliwości ustalenia ile dni upłynęło do dnia doręczenia wezwania do dnia zawiadomienia wnioskodawcy o pozostawieniu wniosku bez rozpoznania, jednakże od daty skierowania wezwania do dnia zawiadomienia wnioskodawcy o pozostawieniu wniosku bez rozpoznania upłynęły 53 dni. W wyjaśnieniach z dnia 5 stycznia 2017 r. poinformowano, iż cyt.: „(...) organ kierował się prawem jednostki do dysponowania odpowiednim czasem i możliwościami dla przygotowania obrony (art.6 ust.3 pkt b) Konwencji o Ochronie Praw Człowieka Podstawowych Wolności (Dz.U. z 1993r. Nr 61, poz.284 ze zm.). Zgodnie z tą zasadą terminy wyznaczone przez organ administracji publicznej muszą gwarantować jednostce pewien czas do ich uzyskania. We wszystkich przypadkach Strony wykazywały wolę uzupełnienia brakujących dokumentów (notatki służbowe z informacjami o problemach uzyskania stosownych dokumentów wydawanych przez inne organy w terminie 7 dni). Mając na względzie również zasadę prawdy obiektywnej wyrażoną w art. 7 k.p.a. podejmował wszelkie kroki niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego uwzględniając interes społeczny i słuszny interes obywateli”. Powyższe wyjaśnienia uznano za przyczynę stwierdzonej nieprawidłowości. Odnosząc się do złożonych wyjaśnień zauważyć należy, iż to kontrolowany organ wyznaczał wnioskodawcom, zgodnie z przepisami prawa - art. 64 § 2 k.p.a., 7 - dniowy termin na uzupełnienie wniosku. Z udostępnionych podczas kontroli akt opisywanych spraw nie wynika aby organ podejmował, po wezwaniu wnioskodawcy o uzupełnienie braków formalnych wniosku, jakiegokolwiek kroki niezbędne do wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy. Jednocześnie w aktach opisywanych spraw brak było cyt.: „notatek służbowych z informacjami o problemach uzyskania stosownych dokumentów wydawanych przez inne organy w terminie 7 dni”, nie zostały one również dołączone do złożonych pismem z dnia 5 stycznia 2017 r. wyjaśnień.

W zakresie terminowości załatwienia wniosku o zaszeregowanie obiektu Motel w Radkowie, który wpłynął w dniu 17 czerwca 2015 r., na podstawie dokumentacji sprawy oraz wyjaśnień kontrolowanego organu ustalono, iż pismem z dnia 7 lipca 2015 r. wezwano przedsiębiorcę o uzupełnienie wniosku o zaszeregowane (odebrane przez przedsiębiorcę w dniu 21 lipca 2015 r.). W dniu 4 sierpnia 2015 r. przedsiębiorca uzupełnił część brakujących dokumentów oraz poinformował Marszałka Województwa Dolnośląskiego, iż brakująca opinia

Państwowej Straży Pożarnej zostanie dostarczona do organu niezwłocznie. W dniu 28 września 2015 r. do Urzędu wpłynęła decyzja nr 39/X/95 potwierdzająca udzielenie pozwolenia na budowę, a następnie w dniu 22 października 2015 r. wpłynęła opinia właściwego miejscowo Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego (opinia z dnia 14 października 2015 r.). Wyjaśnienia wymaga, iż w dokumentacji sprawy znajduje się notatka służbowa z dnia 20 sierpnia 2015 r. oraz 28 września 2015 r., z rozmowy telefonicznej z przedsiębiorcą w sprawie brakujących dokumentów. Przedmiotowy wniosek o zaszeregowanie w dniu 24 lutego 2016 r. pozostawiony został bez rozpoznania, w związku z brakiem uzupełnienia przez przedsiębiorcę opinii Państwowej Straży Pożarnej. W powyższym zakresie należy zauważyć, iż kontrolowany organ wyznaczył wnioskodawcy, zgodnie z przepisami prawa - art. 64 §2 k.p.a., 7-dniowy termin na uzupełnienie wniosku. Z udostępnionych podczas kontroli akt omawianej sprawy wynika, iż organ podejmował, po wezwaniu wnioskodawcy o uzupełnienie braków formalnych wniosku, kroki niezbędne do wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy.

W zakresie doręczania korespondencji, w oparciu o skontrolowane akta ustalono, iż w postępowaniu dotyczącym zaszeregowania obiektu hotelarskiego „Zacisze” (wniosek z dnia 11 czerwca 2015 r.) w dokumentacji sprawy brak było dowodu doręczenia stronie wezwania z dnia 9 lipca 2015 r. o uzupełnienie wniosku, zawierającego pouczenie przedsiębiorcy o możliwości uzupełnienia wniosku w terminie 7 dni od daty doręczenia wezwania (nr DZ-S.II.8221.25.2015, l. dz. 947.07.2015). Zaznaczenia wymaga, iż pomimo braku dowodu doręczenia przedmiotowego wezwania stronie, a co się z tym wiąże braku możliwości ustalenia terminu na uzupełnienie dokumentów przez przedsiębiorcę, organ pismem z dnia 31 sierpnia 2015 r. zawiadomił stronę o pozostawieniu wniosku bez rozpoznania.

Natomiast w przypadku sprawy o nr DZ-S.II.8221.17.2015, l. dz. 1214.06.2015 zakończonej wydaniem decyzji o przyrzeczeniu zaszeregowania obiektu hotelarskiego Hotel Naturum oraz sprawy o sygn. DZ-S.II.8220.02.2015 (nr karty ewidencyjnej 5/Pr/2015 – Hotel Terminal) ustalono, iż w dokumentacji brak było stosownego potwierdzenia doręczenia stronie decyzji.

Odnosząc się do sposobu doręczenia przedsiębiorcom wezwania o uzupełnienie wniosku oraz decyzji, a także przyczyny braku potwierdzenia doręczenia organ w wyjaśnieniach z dnia 5 stycznia 2017 r. wskazał cyt. *„Organ wysłała korespondencję za pośrednictwem operatora publicznego (Poczta Polska). (...) Korzystając z profesjonalnego podmiotu świadczącego usługi pocztowe zakłada się wykonanie w terminie prawidłowo opłaconej usługi. Nawet jeśli UMWD nie posiada potwierdzenia doręczenia ma prawo domniemywać dokonanie doręczenia przesyłki o ile nie zaszły przyczyny do jej reklamowania. Zawiadomienie o pozostawieniu sprawy bez rozpoznania w przedmiotowych przypadkach wywołało właściwe skutki”*. (Dowód, akta kontroli: str. 57).

Powyższe wyjaśnienia nie zostały uwzględnione. Kodeks postępowania administracyjnego wprowadza ogólny wymóg doręczenia pisma za pokwitowaniem (nazywanym "dowodem doręczenia", "potwierdzeniem odbioru", "recepisem"). Zasadniczo pojęcie pokwitowania jest rozumiane jako pisemne potwierdzenie odbioru pisma przez adresata lub inną osobę odbierającą pismo w jego zastępstwie (B. Adamiak, J. Borkowski, *Kodeks postępowania administracyjnego, komentarz*). Organ doręczający pismo zobowiązany jest sporządzić publiczny dokument doręczenia, z którego musi wynikać, że "doręczenie skutecznym właściwy organ w sposób prawem przepisany". Dowodem doręczenia pisma nie jest dowód nadania pisma na pocztę pod adresem strony (G. Łaszczyca, Cz. Martysz, A. Matan *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*). Podkreślenia jednocześnie wymaga, iż właściwe doręczenie decyzji ma kluczowe znaczenie dla wykonania decyzji administracyjnych. Zgodnie z art. 110 k.p.a. organ administracji publicznej, który wydał decyzję, jest nią związany

od chwili jej doręczenia lub ogłoszenia, o ile kodeks nie stanowi inaczej, wobec powyższego organ jest zobowiązany do rzetelnego dokumentowania faktu i daty doręczenia stronie decyzji.

Stosownie do § 29 ust. 2 pkt 3, ust. 4 pkt 2 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego (stanowiącego załącznik do uchwały nr 1586/IV/11 Zarządu Województwa Dolnośląskiego z dnia 19 grudnia 2011 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego we Wrocławiu): (...) *Marszałek podpisuje upoważnienia do przeprowadzenia kontroli i wystąpienia pokontrolne kierowane do jednostek kontrolowanych chyba, że Marszałek udzielił stosownych upoważnień. Pisma podpisują Dyrektorzy Departamentów i Wydziałów lub ich zastępcy – w sprawach należących do zakresu działania podległych im komórek organizacyjnych.* Ponadto zgodnie z brzmieniem §24 ust. 2 pkt 13 ww. regulaminu, do zadań Departamentu Zdrowia i Promocji Województwa należy w szczególności prowadzenie spraw związanych z zaszeregowaniem, kategoryzacją i ewidencją obiektów hotelarskich, a także innych spraw wynikających z ustawy o usługach turystycznych.

Ustalono, iż w zakresie części objętych kontrolą postępowań, podpisy na dokumentach zostały złożone przez Dyrektora bądź Zastępcę Dyrektora Wydziału Sportu, Rekreacji i Turystyki, Dyrektora Departamentu Zdrowia i Promocji Województwa, niemniej bez zaznaczenia że działają z upoważnienia organu, tj. podpisy nie zostały opatrzone pieczęcią identyfikującą działanie z upoważnienia organu administracji publicznej:

- Zastępcę Dyrektora Wydziału Sportu, Rekreacji i Turystyki – Pana Wojciecha Bilińskiego (wezwanie z dnia 16 listopada 2015 r. – dot. obiektu Hotel Gwarna; pismo z dnia 14 grudnia 2015 r. o pozostawieniu wniosku o zaszeregowanie bez rozpoznania – dot. obiektu Hotel Gwarna; zawiadomienie z dnia 3 marca 2016 r. o kontroli – dot. obiektu Sky Hotel; wezwanie z dnia 1 lutego 2016 r. – dot. obiektu Hotel Róża & Restaurant; zawiadomienie o kontroli z dnia 30 sierpnia 2016 r. oraz 1 sierpnia 2016 r. – dot. obiektu Hotel Róża & Restaurant; zawiadomienie o kontroli z dnia 30 grudnia 2015 r. – dot. obiektu Dom wycieczkowy Zdrój; zawiadomienie o kontroli z dnia 29 września 2015 r. – dot. obiektu Hotel Marta; wezwanie z dnia 3 lutego 2016 r. – dot. obiektu Hotel Ibis; wezwanie z dnia 19 maja 2015 r. – dot. obiektu Hotel Gwarna; wezwanie z dnia 27 lipca 2015 r. – dot. obiektu Hotel Gwarna; wezwanie z dnia 9 lutego 2016 r. – dot. obiektu Hotel Sofia; zawiadomienie o kontroli z dnia 25 maja 2016 r. – dot. obiektu Hotel Sofia; wezwanie z dnia 24 lipca 2015 r. – dot. obiektu Hotel Maria; zawiadomienie o kontroli z dnia 2 października 2015 r. – dot. obiektu Hotel Maria; zawiadomienie o kontroli z dnia 24 kwietnia 2015 r. – dot. obiektu Hotel Sękowski; zawiadomienie o kontroli z dnia 26 stycznia 2016 r. – dot. obiektu Pensjonat Arka; zawiadomienie o kontroli z dnia 30 sierpnia 2016 r. – dot. obiektu Hotel Amber; zawiadomienie z dnia 7 września 2015 r. – dot. obiektu Hotel Jawor; zawiadomienie o kontroli z dnia 16 stycznia 2015 r. – dot. obiektu Hotel Europa; zawiadomienie o kontroli z dnia 26 stycznia 2016 r. – dot. obiektu Hotel Bielany; wezwanie z dnia 7 lipca 2015 r. – dot. obiektu Motel w Radkowie; pismo z dnia 24 lutego 2016 r. o pozostawieniu wniosku bez rozpoznania – dot. obiektu Motel w Radkowie; wezwanie z dnia 9 lipca 2015 r. oraz pismo z dnia 31 sierpnia 2015 r. o pozostawieniu wniosku bez rozpoznania – dpt. Obiektu Szkolne Schronisko Młodzieżowe „Zacisze”; wezwanie z dnia 18 lutego 2015 r. oraz pismo z dnia 4 maja 2015 r. o pozostawieniu wniosku bez rozpoznania – dot. obiektu Hotel Bardo; wezwanie z dnia 16 marca 2016 r. oraz pismo z dnia 20 czerwca 2016 r. o pozostawieniu wniosku bez rozpoznania – dot. obiektu HR Dolnośląska; zawiadomienie o kontroli z dnia 4 listopada 2015 r., wezwanie z dnia 29 stycznia 2016 r., zawiadomienie z dnia 23 lutego 2016 r. – dot. obiektu Hotel Serby; zawiadomienie o kontroli z dnia 7 stycznia 2016 r. – dot. obiektu Hotel Sofitel; zawiadomienie o kontroli dot. wniosku o potwierdzenie zaszeregowania – dot. obiektu Hotel Diament; wezwanie z 1 sierpnia 2016 r., zawiadomienie o kontroli z dnia

30 sierpnia 2016 r. oraz z dnia 6 października 2016 r. – dot. obiektu Arome Stone; pismo z dnia 20 lipca 2015 r. o pozostawieniu wniosku bez rozpoznania, zawiadomienie o kontroli dot. wniosku o zaszeregowanie – dot. obiektu Astone; zawiadomienie o kontroli dot. wniosku o zaszeregowanie – dot. obiektu Arkadia; zawiadomienie o kontroli z dnia 6 lipca 2015 r. – dot. obiektu Boutique Brajt; zawiadomienie o kontroli dot. wniosku o zaszeregowanie – Europa – Górnicza Strzecha; zawiadomienie o kontroli dot. wniosku z dnia 22 września 2016 r. o zaszeregowanie – dot. obiektu Szkolne Schronisko Młodzieżowe „Zacisze”; zawiadomienie o kontroli z dnia 5 września 2016 r. – dot. obiektu Camping 234; zawiadomienie o kontroli z dnia 7 września 2016 r. – dot. obiektu Łużycki; zawiadomienie o kontroli z dnia 13 września 2016 r. – dot. obiektu Malinowy Dwór; zawiadomienie o kontroli z dnia 4 września 2015 r. – dot. obiektu Pałac Aleksandrów; zawiadomienie o kontroli z dnia 8 marca 2016 r. – dot. obiektu Szkolne Schronisko Młodzieżowe we Wrocławiu, ul. Kielczowska; zawiadomienie o kontroli z dnia 14 grudnia 2015 r. – dot. obiektu Szkolne Schronisko Młodzieżowe w Legnicy; zawiadomienie o kontroli okresowej – Qubus Hotel; zawiadomienie o kontroli okresowej – Schronisko PTTK „Na Stogu Izerskim”);

- Dyrektora Wydziału Sportu, Rekreacji i Turystyki – Pana Marcina Przychodnego (zawiadomienie o kontroli z dnia 31 sierpnia 2015 r. – dot. obiektu Dom wycieczkowy Zdrój; zawiadomienie o kontroli z dnia 31 sierpnia 2015 r. – dot. obiektu Hotel Gwarna; zawiadomienie o kontroli z dnia 6 lutego 2015 r. – dot. Pensjonat Mimoza; zawiadomienie o kontroli z dnia 31 grudnia 2015 r. – dot. obiektu Pensjonat Karczma Rzym; zawiadomienie o kontroli z dnia 3 lutego 2015 r. – dot. obiektu Pensjonat Borowik; wezwanie z dnia 31 sierpnia 2015 r. – dot. obiektu Hotel Serby);

- Dyrektora Wydziału Sportu, Rekreacji i Turystyki – Pana Pawła Rańda (zawiadomienie o kontroli z dnia 22 sierpnia 2016 r. – dot. obiektu Hotel Double Tree by Hilton);

- Dyrektora Departamentu Zdrowia i Promocji Województwa – Pana Jarosława Maroszka (zawiadomienie z dnia 21 marca 2016 r. – dot. obiektu Hotel Serby, wezwanie z dnia 3 lipca 2015 r. – dot. obiektu Astone; zawiadomienie z dnia 2 maja 2016 r. o wszczęciu postępowania – dot. obiektu Hotel Amelia).

W wyjaśnieniach z dnia 5 stycznia 2017 r. wskazano, iż cyt. *„Stosowne upoważnienie do podpisywania przez dyrektora wydziału oraz jego zastępcy upoważnień do kontroli znajduje się w Zarządzeniu Nr 126/2012 Marszałka Województwa Dolnośląskiego z dnia 31 grudnia 2012 r. w sprawie upoważnień do kontroli sprawowanych przez Marszałka Województwa Dolnośląskiego (wraz z zarządzeniem zmieniającym nr 37/2013 z dnia 23 kwietnia 2013 r.). Na podstawie powyższych zarządzeń dyrektor wydziału lub jego zastępca lub osoba wyznaczona na czas nieobecności dyrektora nabywa praw do udzielania pracownikom wydziału imiennych upoważnień do przeprowadzenia kontroli”*. Jednocześnie w wyjaśnieniach wskazano, iż cyt. *„Dokumenty wymienione w pkt 12 pisma dotyczącego przeprowadzonej kontroli tj. zawiadomienia o kontroli, wezwania do uzupełnienia wniosku, pozostawienia wniosku bez rozpoznania są czynnościami materialno-technicznymi wykonywanymi przez pracowników Wydziału w trakcie prowadzonych postępowań i nie rozstrzygającymi o ich istocie. Należą zatem do kategorii działań Wydziału, które nadzoruje bezpośrednio Dyrektor Wydziału/Zastępca Dyrektora Wydziału. W związku z powyższym podpisywanie pism w tym zakresie również leży w gestii Dyrektora Wydziału/Zastępcy Dyrektora Wydziału. Ponadto zauważyć należy, iż §29 ust 1 i 2 precyzyjnie określa katalog pism i dokumentów zastrzeżonych do podpisu marszałka województwa. Należą do niego pisma i dokumenty: - kierowane do naczelnych organów władzy państwowej oraz naczelnych i centralnych organów administracji rządowej; - kierowane do Najwyższej Izby Kontroli, Regionalnej Izby Obrachunkowej i innych instytucji kontroli w związku z prowadzonymi przez nie postępowaniami; - związane z kontaktami zagranicznymi; - decyzje i postanowienia w rozumieniu przepisów kodeksu postępowania administracyjnego chyba, że Marszałek udzielił stosownych upoważnień;*

- w sprawach związanych ze stosunkiem pracy pracowników samorządowych oraz kierowników jednostek organizacyjnych Województwa, chyba że Marszałek udzielił stosownych upoważnień;
- pisma okolicznościowe, listy gratulacyjne; - upoważnienia do przeprowadzenia kontroli i wystąpienia pokontrolne kierowane do jednostek kontrolowanych chyba, że Marszałek udzielił stosownych upoważnień". (Dowód, akta kontroli: str. 54-55). W powyższym zakresie należy uznać wyjaśnienia wskazujące na uprawnienie dyrektorów wydziałów do podpisywania pism w sprawach należących do właściwej komórki organizacyjnej. Niemniej jednak z uwagi na brzmienie przepisów wskazujących na podejmowanie czynności w postępowaniu przez organ administracji publicznej (m.in. w art. 61 k.p.a. mowa o organie administracji publicznej w zakresie wszczęcia postępowania administracyjnego, natomiast art. 79 ust. 6 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej wskazuje na organ kontroli zawiadamiający o zamiarze wszczęcia kontroli), należy uznać, iż podpisy na powołanych powyżej dokumentach należało opatrzyć pieczęcią identyfikującą działanie Dyrektora Wydziału Sportu, Rekreacji i Turystyki oraz jego Zastępcy, a także Dyrektora Departamentu Zdrowia i Promocji Województwa, z upoważnienia organu administracji publicznej.

W myśl art. 40 ust. 3 w zw. z art. 38 ust. 1 ustawy o usługach turystycznych marszałek województwa ma prawo kontrolować, w zakresie swojej właściwości miejscowej, przestrzeganie wymagań, określonych w art. 35 ww. ustawy, w stosunku do wszystkich obiektów hotelarskich, w których są świadczone usługi hotelarskie. Natomiast zgodnie z dyspozycją §8 ust. 1 rozporządzenia w sprawie obiektów hotelarskich i innych obiektów, w których są świadczone usługi hotelarskie kontrola obiektów hotelarskich w zakresie spełnienia wymagań co do wyposażenia i zakresu świadczonych usług, w tym usług gastronomicznych, dokonywana jest w każdym czasie z urzędu, jeżeli jest to uzasadnione informacjami o zmianie warunków działania lub naruszenia wymagań, jak również na wniosek przedsiębiorcy, stowarzyszenia działającego w zakresie turystyki i hotelarstwa lub stowarzyszenia reprezentującego interesy konsumentów. Ponadto w myśl § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie obiektów hotelarskich i innych obiektów, w których są świadczone usługi hotelarskie marszałek województwa dokonuje z urzędu okresowych kontroli obiektów hotelarskich w zakresie spełniania wymagań co do wyposażenia i zakresu świadczonych usług, w tym także usług gastronomicznych, nie rzadziej niż co trzy lata.

W oparciu o udostępnione przez kontrolowany organ dane ustalono, iż w okresie objętym kontrolą Marszałek Województwa Dolnośląskiego dokonał łącznie 287 kontroli, w tym 6 kontroli z urzędu (§8 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia), 54 kontrole na wniosek (§ 8 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia), oraz 230 kontroli okresowych (§ 8 ust. 2 rozporządzenia). Kontrolą objęto 3 spośród 6 kontroli z urzędu, 10 spośród 54 kontroli na wniosek, oraz 17 spośród 230 kontroli okresowych, razem 30 kontroli.

W oparciu o wyjaśnienia złożone w dniu 5 stycznia 2017 r. ustalono, iż w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Dolnośląskiego nie zostały określone wewnętrzne procedury w zakresie kontroli obiektów hotelarskich i innych obiektów, w których świadczone są usługi hotelarskie w zakresie przestrzegania wymagań, określonych w art. 35 ustawy o usługach turystycznych. (Dowód, akta kontroli: str. 52).

W toku kontroli stwierdzono, iż wszystkie kontrole przeprowadzone z urzędu były dokonywane zgodnie z dyspozycją § 8 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, tj. z uwagi na uzasadnione informacje, że w obiekcie hotelarskim nastąpiła zmiana warunków działania lub naruszenie wymagań. Natomiast w zakresie kontroli przeprowadzonych na wniosek stwierdzono, że wszystkie skontrolowane postępowania kontrolne z powyższej grupy zostały przeprowadzone na wniosek przedsiębiorcy.

Kontrola wykazała, iż Marszałek Województwa Dolnośląskiego realizował obowiązek wynikający z § 8 ust. 2 rozporządzenia tj. dokonywał z urzędu okresowych kontroli obiektów

hotelarskich w zakresie spełniania wymagań co do wyposażenia i zakresu świadczonych usług, w tym także usług gastronomicznych, nie rzadziej niż co trzy lata. Niemniej jednak w 6 przypadkach na 17 skontrolowanych stwierdzono, iż kontrola okresowa została przeprowadzona po upływie 3 lat od poprzedniej kontroli (dot. obiektu Pensjonat Karczma Rzym - kontrola została przeprowadzona w dniu 13 stycznia 2016 r., a poprzednia 26 kwietnia 2012 r.; Hotel Jawor - kontrola została przeprowadzona 24 września 2015 r., a poprzednia 7 września 2012 r.; Kemping „Pod Topolą” – kontrola przeprowadzona w dniu 30 czerwca 2016 r., poprzednia 13 czerwca 2012 r.; Szkolne Schronisko Młodzieżowe, ul. Kielczowska 43, Wrocław - kontrola przeprowadzona w dniu 29 marca 2016 r., a poprzednia 1 października 2012 r.; Pałac Aleksandrów – kontrola przeprowadzona w dniu 22 września 2015 r., poprzednia 21 września 2012 r.; Camping nr 234, ul. H. Brodatego 7, Legnickie Pole – kontrola przeprowadzona w dniu 28 września 2016 r., poprzednia 19 lipca 2012 r. Pismem z dnia 5 stycznia 2017 r., nr DG-S.II.8220.4.2017 poinformowano, iż cyt.: *„W zakresie niedotrzymania terminów kontroli okresowych, które powinny przeprowadzone być nie rzadziej niż raz na 3 lata informuję, że w obiektach: Pensjonat „Karczma Rzym”; Hotel „Jawor”; Kemping „Pod Topolą”; „Szkolne Schronisko Młodzieżowe” oraz „Camping nr 234” termin kontroli nie został dotrzymany w związku z czynnikami losowymi. Wiążą się one najczęściej ze zwiększoną ilością pracy, przesunięciem terminów kontroli spowodowane dłuższym okresem oczekiwania na samochód służbowy, lub też zwykłym niedopatrzaniem. Natomiast w przypadku obiektu „Pałac Aleksandrów” termin kontroli został dostosowany do terminu kontroli innego obiektu („Pałac Brzezina”), znajdującego się w bliskiej odległości do w/w Pałacu Aleksandrów, co w przypadku znikomej ilości dostępnych samochodów służbowych oraz długim okresem oczekiwania na nie, ma swoje uzasadnienie. Dodatkowo informuję, że niedotrzymanie terminowości kontroli okresowych w przypadku znacznej ilości obiektów znajdujących się w ewidencji prowadzonej przez Marszałka Województwa Dolnośląskiego występuje jedynie sporadycznie”*. Powyższe wyjaśnienia uznano za przyczynę stwierdzonej nieprawidłowości. (Dowód, akta kontroli: str. 53).

Stwierdzono, iż za wyjątkiem jednego postępowania kontrolnego, opisanego poniżej, każdorazowo zawiadamiano przedsiębiorcę o zamiarze wszczęcia kontroli zgodnie z dyspozycją art. 79 ust. 1 ustawy o s.d.g. Jedynie w przypadku obiektu Boutique Brajt ustalono, iż w dniu 15 lipca 2015 r. przeprowadzono w powyższym obiekcie ponowną kontrolę (pierwsza kontrola przeprowadzona w dniu 9 lipca 2015 r.), niemniej jednak w aktach sprawy brak jest zawiadomienia o kontroli oraz upoważnienia określającego „nową” datę rozpoczęcia kontroli oraz „nowy” przewidywany termin zakończenia kontroli. W toku czynności kontrolnych wystąpiono do kontrolowanego organu o złożenie wyjaśnień w powyższej kwestii. Pismem z dnia 5 stycznia 2017 r., nr DG-S.II.8220.4.2017 poinformowano cyt.: *„Po uzupełnieniu części braków wskazanych w protokole z kontroli z dnia 09.07.2015 r. przedsiębiorca ponownie zwrócił się z prośbą o jak najszybsze przeprowadzenie kontroli obiektu. Zgodnie z przyjętą w UMWD Polityką Jakości organ stara się spełniać oczekiwania klientów, które przyczyniają się do wzrostu zaufania i zadowolenia do realizowanych usług przez Urząd Marszałkowski. Mając na względzie powyższe data kontroli ustalona została telefonicznie w możliwie jak najszybszym terminie”*. (Dowód, akta kontroli: str. 63). Powyższe wyjaśnienia zostały przyjęte, jednak nie zostały uwzględnione. Zasadą jest, że organy kontroli zawiadamiają przedsiębiorcę o zamiarze wszczęcia kontroli (art. 79 ust. 1 ustawy s.d.g.). Zasada zawiadamiania o kontroli ma chronić kontrolowanego przed zdezorganizowaniem jego działalności gospodarczej w wyniku niezapowiedzianej kontroli i jednocześnie przyczynić się do sprawniejszego i szybszego przeprowadzenia kontroli, dzięki temu, że przedsiębiorca dowiadując się z zawiadomienia o zakresie kontroli, zdąży się do niej odpowiednio przygotować (zgromadzenie dokumentacji, zapewnienie pomieszczenia dla kontrolujących i wyznaczenie

osoby kompetentnej do reprezentowania przedsiębiorcy i współpracy z kontrolującymi). Ustawodawca przewidział odstępstwa od powyższej zasady, które określił w art. 79 ust. 2 i 3 ustawy s.d.g. W opisywanej sprawie nie zaistniały przesłanki umożliwiające odstępstwo od zawiadomienia przedsiębiorcy o kontroli. Odnosząc się natomiast do wyjaśnień w zakresie telefonicznego zawiadomienia o kontroli wskazać należy, iż w orzecznictwie ugruntowało się stanowisko, iż zawiadomienia o kontroli dokonuje się na piśmie z uwagi na takie konieczne elementy zawiadomienia, jak: oznaczenie organu, datę i miejsce wystawienia, zakres kontroli i podpis oraz ze względu na fakt, że przepisy określają czas, w jakim powinno być zawiadomienie doręczone kontrolowanemu przedsiębiorcy (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 8 maja 2014 r. sygn.. akt III SA/Gd 100/14).

W toku kontroli ustalono, w oparciu o skontrolowane postępowania kontrolne, iż zawiadomienie o kontroli każdorazowo zawierało elementy, o których mowa w art. 79 ust. 6 ustawy s.d.g. Zakres kontroli określany w zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli był zgodny z zapisem art. 40 ustawy o turystyce oraz §8 rozporządzenia w sprawie obiektów hotelarskich i innych obiektów, w których są świadczone usługi hotelarskie. Stwierdzono ponadto, że w większości przypadków czynności kontrolne wszczynano nie wcześniej niż po upływie 7 dni i nie później niż przed upływem 30 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli, do czego zobowiązuje art. 79 ust. 4 ustawy o s.d.g. Niemniej jednak w przypadku kontroli w obiekcie w Pensjonacie Karczma Rzym ustalono, iż zawiadomienie z dnia 31 grudnia 2015 r., sygn. DZ-S.II.8222.67.2015 o zamiarze wszczęcia kontroli zostało doręczone przedsiębiorcy w dniu 8 stycznia 2016 r., natomiast czynności kontrolne w obiekcie wszczęto w dniu 13 stycznia 2016 r., a więc przed upływem 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia. Jednocześnie w oparciu o udostępnione akta nie stwierdzono aby przedsiębiorca wystąpił z wnioskiem o wszczęcie postępowania kontrolnego przed upływem 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia do czego uprawnia art. 79 ust. 5 ustawy o s.d.g. W wyjaśnieniach złożonych w piśmie z dnia 5 stycznia 2016 r. wskazano przyczynę powstałej nieprawidłowości: *Biorąc pod uwagę, iż obiekt znajduje się w tej samej miejscowości co siedziba UMWD, przypuszczać należało, iż zawiadomienie dotrze do adresata w terminie zgodnym z ustawą z dnia 02.07.2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej tj. do dnia 06.01.2016 r. Z uwagi na 3 – dniowe opóźnienie w dostarczeniu zawiadomienia pracownik Wydziału Sportu, Rekreacji i Turystyki uzyskał telefonicznie zgodę Przedsiębiorcy (...) na przeprowadzenie kontroli w wyznaczonym terminie.* (Dowód, akta kontroli: str. 63).

Ustalono ponadto, że w 1 przypadku (dotyczy kontroli w obiekcie Boutique Brajt przeprowadzonej w dniu 9 lipca 2015 r.), kontrolę wszczęto przed doręczeniem przedsiębiorcy zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli. Z akt sprawy wynika, iż przedsiębiorca odebrał zawiadomienie w dniu 13 lipca 2015 r., natomiast kontrolę wszczęto w dniu 9 lipca 2015 r. W wyjaśnieniach złożonych pismem z dnia 5 stycznia 2017 r. wskazano cyt.: *„Wniosek o zaszeregowanie obiektu Boutique Brajt do rodzaju pensjonat i kategorii 4* (cztery gwiazdki) wpłynął do Wydziału Sportu, Rekreacji i Turystyki w dniu 23.06.2015 r. Przedsiębiorca (...) zwrócił się z prośbą o przeprowadzenie postępowania kategoryzacyjnego w możliwie jak najkrótszym terminie. Korzystając z zapisu art. 79 ust. 5 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (t. j. Dz.U. z 2016 r. poz. 1829), zgodnie z którym na wniosek przedsiębiorcy kontrola może być wszczęta przed upływem 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia Wydział Sportu, Rekreacji i Turystyki przeprowadził ocenę obiektu w dniu 9 lipca 2015 r. bez 7-dniowego okresu karencji zawiadomienia o kontroli”.* (Dowód, akta kontroli: str. 63). Powyższe wyjaśnienia nie zostały uwzględnione. Stosownie do art. 79 ust. 4 ustawy s.d.g. kontrolę wszczyna się nie wcześniej niż po upływie 7 dni i nie później niż przed upływem 30 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli, przy czym kontrola może być wszczęta przed upływem 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia na

wniosek przedsiębiorcy (art. 79 ust. 5 ustawy s.d.g.), jednakże nie wcześniej niż przed doręczeniem zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli. Podkreślić należy, iż zawiadomienie przedsiębiorcy o zamiarze wszczęcia kontroli ma istotne znaczenie, gdyż od dnia doręczenia go przedsiębiorcy biegnie termin wszczęcia kontroli. Pomiędzy zawiadomieniem, a wszczęciem kontroli powinien bowiem upłynąć określony czas, uregulowany w przywołanym wyżej art. 79 ust. 4 i 5 ustawy s.d.g. W opisywanej sprawie przedsiębiorca odebrał zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli 13 lipca 2015 r., a więc 4 dni po dacie wszczęcia kontroli.

W toku kontroli stwierdzono ponadto rozbieżności dotyczące daty przeprowadzenia kontroli w obiekcie hotelarskim „Łużycki”, z datą kontroli zawartą w zawiadomieniu o kontroli. Jak ustalono, pismem z dnia 7 września 2016 r., nr DZ-S.II.8222.82.2016 (l. dz. 579.09.2016) kontrolowany organ zawiadomił przedsiębiorcę o zamiarze przeprowadzenia kontroli w dniu 6 września 2016 r. Powyższe zawiadomienie zostało odebrane przez przedsiębiorcę 9 września 2016 r., natomiast kontrola została przeprowadzona w dniu 28 września 2016 r. W wyjaśnieniach z dnia 5 stycznia 2017 r. wskazano, iż cyt.: *„Zawiadomienie o terminie kontroli obiektu Motel „ŁUŻYCKI” z dnia 07.09.2016r. zawierało oczywistą pomyłkę pisarską. Przedsiębiorca został powiadomiony telefonicznie o prawidłowej dacie kontroli z zachowaniem terminu zawiadomienia zgodnie z ustawą o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. 2016 poz. 1829 ze zm). Organ uznał, że nie ma potrzeby wysyłać ponownego zawiadomienia, gdyż w rozmowie z przedsiębiorcą ustalono, że forma zawiadomienia telefonicznego jest wystarczająca. W dniu kontroli tj. 28.09.2016r. przedsiębiorca był obecny podczas kontroli”* (Dowód, akta kontroli: str. 63-64). Powyższe wyjaśnienia zostały przyjęte, niemniej jednak wskazać należy, iż przeprowadzenie czynności polegającej na telefonicznym cyt.: *„(...) powiadomieniu o prawidłowej dacie kontroli”* powinno być udokumentowane na piśmie (protokół bądź adnotacja pracownika dokonującego czynności, o których mowa w art. 67 § 1 bądź art. 72 § 1 k.p.a.). Na marginesie zauważyć należy, iż zgodnie z przywoływanym już w powyższym dokumencie orzecznictwem (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 8 maja 2014 r. sygn. akt III SA/Gd 100/14), zawiadomienia o kontroli dokonuje się na piśmie.

W oparciu o udostępnione akta przeprowadzonych kontroli ustalono, iż kontrole przeprowadzane były przez pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego na podstawie upoważnień, które zawierały dane wymagane art. 79a ust. 6 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, a zakres kontroli pokrywał się z udzielonym upoważnieniem (art. 79a ust. 8 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej). Zgodnie z art. 79a ust. 6 pkt 7 ww. ustawy upoważnienie do przeprowadzenia kontroli zawiera m. in. wskazanie daty rozpoczęcia i przewidywanego terminu zakończenia kontroli. Kontrola wykazała, iż w 3 przypadkach kontrola w obiekcie hotelarskim została wszczęta i zakończona w innym dniu niż wskazano w upoważnieniu. I tak, w przypadku kontroli w obiekcie hotelarskim Kemping „Pod Topolą”, ul. Zielona, Oborniki Śląskie ustalono, że kontrola została wszczęta i zakończona w dniu 30 czerwca 2016 r., natomiast w upoważnieniach do kontroli z dnia 19 maja 2016 r. (nr 513/2016 oraz 514/2016), datę rozpoczęcia kontroli określono: 6 czerwca 2016 r., a przewidywany termin zakończenia kontroli określono: 6 czerwca 2016 r. W przypadku kontroli w obiekcie Malinowy Dwór Hotel Medical Spa, Świeradów Zdrój, ul. Długa 10 stwierdzono, iż kontrola została wszczęta i zakończona w dniu 17 października 2016 r., natomiast w upoważnieniach do kontroli z dnia 15 września 2016 r. (nr 839/2016 oraz 840/2016) datę rozpoczęcia kontroli określono: 4 października 2016 r., a przewidywany termin zakończenia kontroli określono: 4 października 2016 r. W przypadku obiektu Marta ul. Gazowa 2, 55-200 Oława kontrola przeprowadzona została w dniu 9 października 2015 r. natomiast

w upoważnieniach do kontroli z dnia 5 października 2015 r. (nr 928/2015 oraz 927/2015), datę rozpoczęcia kontroli określono: 8 października 2015 r., a przewidywany termin zakończenia kontroli określono: 8 października 2015 r.

Jednocześnie w przypadku obiektów hotelarskich Malinowy Dwór Hotel Medical Spa, Świeradów Zdrój, ul. Długa 10 oraz Marta ul. Gazowa 2, 55-200 Oława stwierdzono, iż przedsiębiorcy zwrócili się do kontrolowanego organu o zmianę terminu kontroli, niemniej jednak w udostępnionych podczas czynności kontrolnych w siedzibie kontrolowanego organu aktach ww. spraw brak było dokumentu potwierdzającego, iż kontrolowany organ poinformował przedsiębiorcę o „nowej” dacie rozpoczęcia kontroli.

W złożonych pismem z dnia 5 stycznia 2017 r. wyjaśnieniach poinformowano cyt.: *„Zgodnie z ustawą o swobodzie działalności gospodarczej organy kontroli zawiadamiają przedsiębiorcę jedynie o zamiarze wszczęcia kontroli. Art. 79 ust 4 cyt. ustawy stanowi, iż kontrolę wszczyna się nie wcześniej niż po upływie 7 dni i nie później niż przed upływem 30 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli. Nie ma zatem obowiązku informowania przedsiębiorcy o dokładnej dacie kontroli. Praktykę powiadamiania o dacie kontroli stosuje się z uwagi na możliwość przygotowania się przedsiębiorcy, a przede wszystkim na jego obecność w trakcie kontroli. Wszystkie kontrole przeprowadzane przez organ w obiektach hotelarskich są kontrolami jednodniowymi, trudno więc mówić o przedłużeniu czasu kontroli. We wszystkich przytoczonych przypadkach tj. hotel Malinowy Dwór Hotel Medical Spa, Hotel Marta oraz kemping Pod Topolą nie nastąpiło przedłużenie czasu kontroli, a jedynie zmiana daty kontroli. Upoważnienie do kontroli zawiera, poza wszystkimi obligatoryjnymi elementami, również zapis o dacie ważności upoważnienia, który we wszystkich w/w przypadkach został zachowany. Ponadto zmiany dat kontroli dokonane zostały we wszystkich przypadkach na wniosek przedsiębiorców. W przypadku hotelu Malinowy Dwór Hotel Spa przedsiębiorca pismem z dnia 22.09.2016 r. zwrócił się z prośbą o zmianę terminu kontroli. Nowy termin kontroli został wyznaczony na dzień 17.10.2016 r. o czym przedsiębiorca został poinformowany również w dniu 22.10.2016 r. (zał. 11). Odnośnie kontroli w hotelu Marta, informuję, iż nowy termin kontroli został uzgodniony z przedsiębiorcą telefonicznie.”* Powyższe wyjaśnienia zostały uwzględnione. Niemniej jednak mając na uwadze, iż czynności kontrolne dokonuje się w obecności kontrolowanego lub osoby przez niego upoważnionej (art. 80 ust. 1 i 3 ustawy s.d.g.), jak również z uwagi na okoliczność, iż nie można równocześnie podejmować i prowadzić więcej niż jednej kontroli działalności przedsiębiorcy (art. 82 ust. 1 ustawy s.d.g.) wskazane jest aby zachowana była zgodność terminu rozpoczęcia kontroli oraz przewidywanego terminu zakończenia kontroli, określona w dokumentacji kontrolnej, z datą przeprowadzenia powyższych czynności (Dowód, akta kontroli: str. 62).

Zgodnie z art. 80 ust. 1 i 3 ustawy s.d.g. Czynności kontrolnych dokonuje się w obecności kontrolowanego lub osoby przez niego upoważnionej. Kontrolowany jest obowiązany do pisemnego wskazania osoby upoważnionej do reprezentowania go w trakcie kontroli, w szczególności w czasie jego nieobecności.

W zakresie następujących postępowań kontrolnych przeprowadzonych w obiektach: Hotel Bielany (protokół z kontroli z dnia 12 lutego 2016 r.), Hotel Amber (protokół z kontroli z dnia 12 września 2016 r.) oraz Schronisko PTTK „Na Stogu Izerskim”, GMW Mirsk, Świeradów Zdrój (protokół z kontroli z dnia 07 lipca 2016 r.) w protokołach z kontroli wskazano osoby upoważnione do reprezentowania przedsiębiorcy w trakcie kontroli, niemniej w dokumentacji brak stosownego upoważnienia. W złożonych pismem z dnia 5 stycznia 2017 r. wyjaśnieniach wskazano, iż cyt.: *„(...) wszystkie osoby reprezentujące kontrolowanych posiadały pisemne upoważnienie do reprezentowania przedsiębiorcy, okazane pracownikom Wydziału Sportu, Rekreacji i Turystyki do wglądu.”* Powyższe wyjaśnienia zostały przyjęte. (Dowód, akta kontroli: str. 63).

W toku kontroli stwierdzono, iż każdorazowo z przeprowadzenia kontroli sporządzany był protokół. W oparciu o skontrolowane postępowania kontrolne ustalono, iż do sporządzonych protokołów z kontroli przedsiębiorcy nie zgłaszali zastrzeżeń i uwag. Stwierdzono ponadto, że przeprowadzane czynności kontrolne u przedsiębiorcy nie trwały dłużej niż jeden dzień. W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości kontrolerzy formułowali w protokole zalecenia pokontrolne oraz każdorazowo wskazywali termin na ich usunięciem, zobowiązując jednocześnie przedsiębiorcę do pisemnego poinformowania o tym fakcie Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego.

Ustalono, iż w wyniku kontroli w Schronisku PTTK „Na Stogu Izerskim”, GMW Mirsk, Świeradów Zdrój stwierdzono brak wymaganego pkt 11 ppkt 6 załącznika nr 6 do rozporządzenia w sprawie obiektów hotelarskich i innych obiektów, w których są świadczone usługi hotelarskie - kosza na śmieci niepalnego, co zostało odnotowane w protokole kontroli z dnia 7 lipca 2016 r. Jednocześnie w protokole kontroli wyznaczono przedsiębiorcy termin na usunięcie braków do dnia 7 października 2016 r. Natomiast podczas kontroli w obiekcie hotelarskim Qubus Hotel, pl. Konstytucji 3 Maja 1, Głogów ustalono braki wymagane pkt 30 ppkt 3 załącznika nr 1 do rozporządzenia w sprawie obiektów hotelarskich i innych obiektów, w których są świadczone usługi hotelarskie – w części jednostek mieszkalnych brak jest uchwyty przy wannie i natrysku, co zostało zawarte w protokole z kontroli z dnia 4 kwietnia 2016 r. W protokole kontroli wyznaczono przedsiębiorcy termin na usunięcie braków do dnia 4 lipca 2016 r. W aktach opisywanych postępowań kontrolnych brak było dokumentu potwierdzającego, iż przedsiębiorca usunął nieprawidłowości, a obiekt spełnia wszystkie wymagania co do wyposażenia określone przepisami prawa, a kontrolowany organ nie podjął żadnych działań w powyższym zakresie. W wyjaśnieniach z 5 stycznia 2017 r. poinformowano, iż cyt.: *„W przypadku niewielkich uchybień, jak w przypadku obiektów schronisko „Na Stogu Izerskim” i hotel „Qubus Głogów”, nie mających bezpośredniego wpływu na bezpieczne użytkowanie obiektu organ kontrolujący zwraca szczególną uwagę i weryfikuje uzupełnienie wymienionych braków podczas następczej kontroli okresowej.*” (Dowód, akta kontroli: str. 63). Powyższe wyjaśnienia nie zostały uwzględnione. Wymagania co do wyposażenia oraz zakresu świadczonych usług, w tym gastronomicznych, dla poszczególnych rodzajów i kategorii obiektów hotelarskich zostały określone w załącznikach do rozporządzenia w sprawie obiektów hotelarskich i innych obiektów, w których są świadczone usługi hotelarskie (§2 rozporządzenia). Zgodnie z art. 41 ust. 1 ustawy o usługach turystycznych jeżeli obiekt hotelarski przestał spełniać wymagania określone dla rodzaju i kategorii, o których mowa w art. 35 ust. 1 pkt 1, właściwy organ dokonuje z urzędu zmiany rodzaju lub kategorii obiektu bądź uchyla decyzję o zaszeregowaniu obiektu do określonego rodzaju. Przy tym żaden przepis prawa nie dzieli wymagań co do wyposażenia oraz zakresu świadczonych usług, w tym gastronomicznych, na istotne czy też mniej istotne (uchybienia). Obiekt hotelarski musi spełniać wszystkie wymagania przewidziane ww. przepisami prawa, a w przypadku gdy obiekt przestał spełniać wymagania organ jest zobowiązany do podjęcia działań określonych w art. 41 ust. 1 ustawy o usługach turystycznych.

Protokół z kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy sporządza się w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, ponadto powinien być podpisany zarówno przez kontrolera (-ów), jak i przez przedsiębiorcę bądź osobę przez niego upoważnioną. W aktach postępowań kontrolnych w następujących obiektach hotelarskich: Kemping „Pod Topolą”, ul. Zielona, Oborniki Śląskie (protokół z dnia 30 czerwca 2016 r.), Szkolne Schronisko Młodzieżowe, ul. Kiełczowska 43, Wrocław (protokół z dnia 29 marca 2016 r.), Szkolne Schronisko Młodzieżowe, ul. Jordana 17 w Legnicy (protokół z dnia 28 grudnia 2015 r.), Schronisko PTTK „Na Stogu Izerskim”, GMW Mirsk, Świeradów Zdrój (protokół z dnia 7 lipca 2016 r.), Malinowy Dwór Hotel Medical Spa, Świeradów Zdrój, ul. Długa 10 (protokół z dnia

17 października 2016 r.), Pałac Aleksandrów, ul. Główna 14, Samotwór (protokół z dnia 22 września 2015 r.), Qubus Hotel, pl. Konstytucji 3 Maja 1, Głogów (protokół z dnia 4 kwietnia 2016 r.), Boutique Brajt, ul. Włodkowica 18, Wrocław (protokół z 15 lipca 2015 r.), Europa – Górnicza Strzecha, ul. Wysoka 7, Szklarska Poręba (protokół z 20 stycznia 2016 r.), Astone, ul. Kwiatowa 11, Lubin (protokół z 27 listopada 2015 r.), Arkadia, ul. Zachodnia 12, Jelcz-Laskowice (protokół z 29 kwietnia 2015 r.) znajdowała się kopia protokołu kontroli (brak oryginalnych podpisów na dokumencie). W piśmie z dnia 5 stycznia poinformowano, iż cyt.: „*Protokoły z kontroli sporządzane są ręcznie, a po ich sporządzeniu kontrolowany otrzymuje jeden egzemplarz, a organ drugi, który jest kopią egzemplarza kontrolowanego. W związku z tym, że protokół jest sporządzany odręcznie, kontrolujący nie przepisują protokołu na kolejny blankiet, tylko sporządzają jego kopię, co znacznie usprawnia i przyspiesza czynności kontrolne. Protokół jest tworzony przez kontrolującego, podpisywany w obecności kontrolującego a także kopiowany w obecności kontrolującego w związku z czym nie dopatrujemy się nieprawidłowości w tej praktyce.*” (Dowód, akta kontroli: str. 62). Powyższe wyjaśnienia zostały uznane za przyczynę stwierdzonej nieprawidłowości. Z uwagi na fakt, iż protokół z kontroli jest dokumentem kończącym kontrolę, oryginał powyższego dokumentu powinien znajdować się zarówno u kontrolowanego, jak i kontrolującego.

Mając na uwadze ustalenia dokonane w wyniku kontroli należy podjąć następujące działania celem wyeliminowania wskazanych w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym nieprawidłowości oraz uchybień w wykonywaniu zadań z zakresu administracji rządowej, wynikających z ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach turystycznych:

- 1) Z należytą starannością weryfikować kompletność wniosku o zaszeregowanie bądź potwierdzenie zaszeregowania obiektu hotelarskiego do określonego rodzaju oraz nadanie kategorii, a w razie stwierdzenia braku danych wymaganych przepisem §5 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 19 sierpnia 2004 r. w sprawie obiektów hotelarskich i innych obiektów, w których są świadczone usługi hotelarskie, albo art. 63 k.p.a. wzywać wnioskodawcę o ich uzupełnienie w trybie art. 64 §2 k.p.a.
- 2) Rzetelnie weryfikować kompletność załączonych do wniosku o zaszeregowaniu oraz potwierdzenie zaszeregowania obiektu hotelarskiego dokumentów, a w razie stwierdzenia braku dokumentów wymaganych przepisem §5 ust. 3 rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 19 sierpnia 2004 r. w sprawie obiektów hotelarskich i innych obiektów, w których są świadczone usługi hotelarskie, wzywać wnioskodawcę o ich uzupełnienie w trybie art. 64 §2 k.p.a.
- 3) Stosownie do §6 rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 19 sierpnia 2004 r. w sprawie obiektów hotelarskich i innych obiektów, w których są świadczone usługi hotelarskie przed wydaniem decyzji o zaszeregowaniu do rodzaju oraz nadaniu kategorii dokonywać oceny obiektu hotelarskiego co do spełnienia wymagań, o których mowa w §2 ust. 1, 2 i 4, §3 oraz §4 ust. 1 ww. rozporządzenia.
- 4) Zwrócić uwagę aby każdorazowo pełnomocnictwo udzielone na piśmie, w formie dokumentu elektronicznego lub zgłoszone do protokołu zostało dołączone do akt postępowania, którego dotyczy.
- 5) Zaprzestać wydawania decyzji o zaszeregowaniu obiektu hotelarskiego wszystkim współnikom spółki cywilnej w przypadku gdy z wnioskiem wystąpił tylko jeden ze współników i nie posiadał stosownego pełnomocnictwa do działania w imieniu pozostałych współników.
- 6) W przypadku wydania przez organ decyzji o odmowie zaszeregowania lub o odmowie potwierdzenia zaszeregowania obiektu hotelarskiego do określonego rodzaju i kategorii, stosownie do art. 42 ust. 2 u.u.t., wydać decyzję o odmowie wpisu do ewidencji obiektów hotelarskich.

- 7) Pisma doręczać przedsiębiorcy w trybie określonym w art. 39 k.p.a., art. 39¹ §1 k.p.a. oraz art. 42 §1 k.p.a.
- 8) W przypadku zastosowania trybu uchylenia decyzji o zaszeregowaniu obiektu hotelarskiego, w podstawie prawnej decyzji powołać odpowiednie przepisy regulujące postępowanie w sprawie uchylenia decyzji oraz dopilnować aby pomiędzy elementami decyzji tj.: podstawa prawna, rozstrzygnięcie oraz uzasadnienie prawne i faktyczne, istniała wewnętrzna spójność.
- 9) W przypadku ustąpienia przyczyn uzasadniających zawieszenie postępowania, podjąć działania przewidziane prawem, stosownie do art. 97 §2 k.p.a.
- 10) Wnioski o zaszeregowanie obiektu hotelarskiego załatwiać bez zbędnej zwłoki, nie później niż w ciągu miesiąca, zgodnie z terminem określonym w art. 35 §3 k.p.a., natomiast w przypadku braku możliwości załatwienia sprawy w terminie, stosować przepis art. 36 k.p.a.
- 11) Podpisy na dokumentach potwierdzających podejmowanie czynności w postępowaniu przez organ administracji publicznej, opatrzyć pieczęcią identyfikującą działanie pracownika z upoważnienia organu administracji publicznej.
- 12) Obowiązek wynikający z §8 ust. 2 rozporządzenia tj. dokonywania z urzędu okresowych kontroli obiektów hotelarskich w zakresie spełniania wymagań co do wyposażenia i zakresu świadczonych usług, w tym także usług gastronomicznych, realizować zgodnie z terminem określonym w rozporządzeniu, tj. nie rzadziej niż co trzy lata.
- 13) Zawiadamiać przedsiębiorcę o zamiarze wszczęcia kontroli zgodnie z dyspozycją art. 79 ust. 1 ustawy o s.d.g.
- 14) Stosownie do art. 79 ust. 4 ustawy s.d.g. kontrolę wszczynać nie wcześniej niż po upływie 7 dni i nie później niż przed upływem 30 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli, chyba że przedsiębiorca wystąpi z pisemnym wnioskiem o wszczęcie kontroli przed upływem 7 dni (art. 79 ust. 5 ustawy s.d.g.).
- 15) W przypadku gdy obiekt hotelarski przestał spełniać wymagania określone dla rodzaju i kategorii, o których mowa w art. 35 ust. 1 pkt 1, stosownie do art. 41 ust. 1 ustawy o usługach turystycznych, wszczynać z urzędu postępowanie w sprawie zmiany rodzaju lub kategorii obiektu bądź w sprawie uchylenia decyzji o zaszeregowaniu obiektu do określonego rodzaju.

W terminie do dnia 10 czerwca 2017 r. proszę o udzielenie informacji dotyczącej sposobu wykonania zaleceń, wykorzystania wniosków z kontroli lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

/-/

Paweł Hreniak