



**WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI**  
NK-KS.431.1.14.2016.MI

Wrocław, dnia 21 czerwca 2016 r.

Pani  
**Beata Moskal-Słaniewska**  
Prezydent Miasta Świdnicy

### *Wystąpienie pokontrolne*

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r., poz. 525) w związku z art. 76 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 r. poz. 584 ze zm.) i art. 16 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. Nr 185, poz. 1092) oraz imiennych upoważnień Wojewody Dolnośląskiego z dnia 7 kwietnia 2016 r. numer: NK-K□0030.39.2016.MI, NK-K□0030.40.2016.MI zespół kontrolny w składzie: Magdalena Iżykowska – inspektor wojewódzki (przewodniczący zespołu) oraz Natalia Gonet - inspektor wojewódzki (członek zespołu) z Wydziału Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu przeprowadził kontrolę problemową w trybie zwykłym w Urzędzie Miejskim w Świdnicy z siedzibą przy ul. Armii Krajowej 49 58-100 Świdnica. Tematem kontroli była realizacja przez jednostkę samorządu terytorialnego zadań z zakresu administracji rządowej dotyczących wydawania, cofania i wygaszania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, o których mowa w ustawie z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 487) zwanej dalej w.t.p.a. Czynności kontrolne w siedzibie Urzędu przeprowadzono w dniach 11-13 kwietnia 2016 r.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o zatwierdzony w dniu 23 grudnia 2015 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego *Plan kontroli na I półrocze 2016 r.*

Przedmiotem kontroli było wydawanie, odmowa wydania, wygaszanie, cofanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży; wydawanie zezwoleń jednorazowych na sprzedaż napojów alkoholowych; wydawanie zezwoleń na wyprzedaż posiadanych zinventaryzowanych zapasów napojów alkoholowych, określonych w ustawie w.t.p.a., w okresie od 1 stycznia 2015 r. do dnia rozpoczęcia kontroli.

Kierownikiem kontrolowanej jednostki jest Pani Beata Małgorzata Moskal-Słaniewska (wybrana na Prezydenta Miasta Świdnicy w dniu 30 listopada 2014 r. – zaświadczenie Miejskiej Komisji Wyborczej z dnia 8 grudnia 2014 r. oraz zaświadczenie z dnia 9 grudnia 2014 r. o złożonym ślubowaniu podczas II sesji Rady Miejskiej w Świdnicy, sygn. DAO.BRM.0004.33.2014).

Osobą odpowiedzialną za wykonywanie zadań w zakresie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych jest Pani Bożena Bałazy zatrudniona na stanowisku inspektora w Wydziale Funduszy Zewnętrznych i Rozwoju Gospodarczego, co wynika z zakresu czynności (pkt 16 obowiązków pracownika - wydawanie, odmowa wydania, cofanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do sprzedaży na miejscu lub poza miejscem sprzedaży; pkt 13 i 14 – przyjmowanie wniosków w sprawie wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oraz przyjmowanie oświadczeń o wartości sprzedaży napojów alkoholowych w punktach sprzedaży).

W zakresie objętym kontrolą wykonywanie zadań przez Prezydenta Miasta Świdnicy oceniam **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Stan faktyczny i ocenę poszczególnych obszarów sporządzono w oparciu o udostępnione w toku wykonywania czynności kontrolnych dokumenty oraz złożone przez Panią Bożenę Bałazy wyjaśnienia z dnia 27 kwietnia 2016 r., sygn. FZ.7340.1.37.2016 (data wpływu 26 kwietnia 2016 r.) uzupełnione o zestawienie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych (pismo z dnia 5 maja 2016 r., sygn. FZ.7340.1.37.2016 – data wpływu 10 maja 2016 r.) oraz wyjaśnienia Prezydenta Miasta Świdnicy z dnia 17 maja 2016 r., sygn. FZ.7340.37.1.2016 (data wpływu 20 maja 2016 r.).

[Dowód: akta kontroli str. 24-38, 41]

W okresie od dnia 1 stycznia 2015 r. do dnia 29 marca 2016 r. Prezydent Miasta Świdnicy wydał w przedmiotowym zakresie 338 decyzji administracyjnych. Z uwagi na znaczną ilość wydanych decyzji badaniem kontrolnym objęto reprezentatywną próbę 62 decyzji, co stanowi 16 % wszystkich wydanych decyzji w powyższym zakresie, wyłonioną metodą niestatystyczną z wnioskowaniem matematycznym – z wykorzystaniem techniki losowania warstwowego polegającej na podziale populacji na grupy o podobnej charakterystyce, a następnie losowaniu elementów z każdej grupy. W podziale na grupy, ilość skontrolowanych decyzji przedstawia się następująco:

- 15 spośród 45 zezwoleń wydanych na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży,
- 24 spośród 213 zezwoleń wydanych na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży,
- 8 spośród 16 jednorazowych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych,
- 15 spośród 114 decyzji podjętych w przedmiocie wygaszenia udzielonego zezwolenia.

Od wydanych w okresie objętym kontrolą decyzji nie wniesiono żadnego odwołania.

Ustalono, iż w okresie objętym kontrolą organ nie wydał zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przedsiębiorcom, których działalność polega na organizacji przyjęć, zezwolenia na wyprzedaj zinventoryzowanych zapasów napojów alkoholowych oraz w żadnym przypadku nie odmówił wydania zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych. Ponadto w okresie objętym kontrolą Prezydent Miasta Świdnicy nie cofnął żadnego zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych. Stwierdzono również, iż żaden wniosek nie został pozostawiony bez rozpoznania.

[Dowód: akta kontroli str. 19-20]

W okresie objętym kontrolą na terenie Świdnicy obowiązywała Uchwała Nr XXXV/356/97 Rady Miejskiej w Świdnicy z dnia 31 stycznia 1997 r. w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży, jak i w miejscu sprzedaży oraz określenia zasad usytuowania na terenie miasta miejsc sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia zarówno w miejscach jak i poza miejscami sprzedaży (ogłoszona

w Dz. Urz. Woj. Dolno. z 2003 r., Nr 27, poz. 745), zmieniona Uchwałą Nr XXVII/360/09 Rady Miejskiej w Świdnicy z dnia 28 stycznia 2009 r. (ogłoszona w Dz. Urz. Woj. Dolno. z 2009 r., Nr 42, poz. 862).

Kontrola wykazała, że wszystkie kontrolowane decyzje administracyjne zostały wydane zgodnie z właściwością miejscową i rzeczową organu zezwalającego, właściwego ze względu na lokalizację punktu sprzedaży (art. 18 ust. 1 ustawy w.t.p.a.) oraz zostały podpisane przez Panią Bożenę Bałazy – inspektora w Wydziale Funduszy Zewnętrznych i Rozwoju Gospodarczego (zarządzenie nr 0050-403/2014 Prezydenta Miasta Świdnicy z dnia 31 grudnia 2014 r. w sprawie udzielenia upoważnienia oraz zarządzenie nr 0050-172/2015 Prezydenta Miasta Świdnicy z dnia 1 czerwca 2015 r.).

W każdym ze skontrolowanych postępowań zezwoleń udzielano na pisemny wniosek. W przypadku wniosków o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży formularz wniosku udostępniony przez organ zawierał elementy określone w art. 18 ust. 5 ustawy w.t.p.a., z wyjątkiem numeru w rejestrze przedsiębiorców lub ewidencji działalności gospodarczej. Ponadto w trakcie czynności kontrolnych ustalono, iż wzór wniosku o wydanie jednorazowych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych nie zawierał elementów określonych w art. 18 ust. 5 pkt 3, 4, 6 ustawy w.t.p.a., tj. numeru w rejestrze przedsiębiorców lub ewidencji działalności gospodarczej, przedmiotu działalności gospodarczej oraz adresu punktu składowania napojów alkoholowych (magazynu dystrybucyjnego).

Podkreślenia wymaga, iż ustawa o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi wskazuje w art. 18 ust. 5 na obowiązek wskazania we wniosku następujących elementów: oznaczenia rodzaju zezwolenia; oznaczenia przedsiębiorcy, jego siedziby i adresu, w przypadku ustanowienia pełnomocnika, ich imiona, nazwiska i adres zamieszkania; numer w rejestrze przedsiębiorców lub ewidencji działalności gospodarczej; przedmiot działalności gospodarczej; adres punktu sprzedaży; adres punktu składowania napojów alkoholowych (magazynu dystrybucyjnego). Natomiast stosownie do art. 18<sup>1</sup> ust. 1 ustawy w.t.p.a. na sprzedaż napojów alkoholowych przedsiębiorcom posiadającym zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych oraz jednostkom Ochotniczych Straży Pożarnych mogą być wydawane jednorazowe zezwolenia, do których nie stosuje się m.in. przepisów art. 18 ust. 5 pkt 5.

W zakresie wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży, o których mowa w art. 18 ust. 1 ustawy w.t.p.a. stwierdzono, iż wydawano je oddzielnie na każdy rodzaj napojów alkoholowych. Kontrolowane zezwolenia określały podmiot, któremu go udzielono, rodzaj napoju alkoholowego którego sprzedaży ono dotyczy, miejsce sprzedaży (zgodnie ze wskazanym we wniosku) oraz okres ważności zezwolenia.

W myśl art. 18 ust. 5 pkt 3 ustawy w.t.p.a. przedsiębiorca jest obowiązany we wniosku o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wskazać numer w rejestrze przedsiębiorców lub numer w ewidencji działalności gospodarczej. W toku kontroli stwierdzono brak tych danych we wnioskach złożonych przez przedsiębiorców ubiegających się o wydanie zezwolenia w postępowaniach zakończonych zezwoleniami oznakach: Z/6450/2015; Z/6449/2015; Z/6448/2015; Z/6632/16; Z/6631/16; Z/6630/16; Z/6582/15; Z/6581/15; Z/6580/15; Z/6542/15; Z/6541/15; Z/6540/15; Z/6555/15; Z/6556/15; Z/6557/15; Z/6424/15; Z/6423/15; Z/6422/15; Z/6480/15; Z/6479/15; Z/6488/15; Z/6487/15; Z/6486/15; Z/6504/15; Z/6503/15; Z/6502/15. Niemniej ustalono, iż w dokumentacji przedmiotowych spraw znajdowały się wydruki z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, dołączone do wniosku przez przedsiębiorcę. W powyższym zakresie należy

uznać, iż wydanie zezwolenia pomimo braku wskazania przez przedsiębiorców danych wymaganych przepisem art. 18 ust. 5 pkt 3 ustawy w.t.p.a. nie stanowi nieprawidłowości.

Zaznaczenia wymaga, iż ustawa z dnia 19 grudnia 2008 r. o zmianie ustawy o swobodzie działalności gospodarczej oraz o zmianie niektórych innych ustawy (Dz. U. z 2009 r. Nr 18, poz. 97) w art. 68 wprowadziła regulację, według której ilekroć przepisy szczególne odwołują się do ewidencji działalności gospodarczej, należy przez to rozumieć Centralną Ewidencję i Informację o Działalności Gospodarczej. Jednakże w ramach CEIDG nie nadaje się osobom fizycznym żadnego numeru. Numerem identyfikacyjnym przedsiębiorcy w obrocie gospodarczym jest NIP. Identyfikacja przedsiębiorcy w poszczególnych urzędowych rejestrach następuje również na podstawie wyłącznie tego numeru.

Jednocześnie należy podkreślić, iż z dniem 19 maja 2016 r. w ustawie z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2015 r. poz. 1286) w art. 18 w ust. 5 pkt 3 otrzymał brzmienie: *numer w rejestrze przedsiębiorców w Krajowym Rejestrze Sądowym, o ile przedsiębiorca taki numer posiada, oraz numer identyfikacji podatkowej (NIP)*. Powyższy przepis został zmieniony przez art. 2 ustawy z dnia 25 września 2015 r. o zmianie ustawy o swobodzie działalności gospodarczej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015 r., poz. 1893).

W toku kontroli ustalono, iż przestrzeganie zasad i warunków korzystania z zezwoleń przez przedsiębiorców prowadzących punkty sprzedaży alkoholu kontrolują członkowie Miejskiej Komisji ds. Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Świdnicy.

W wyjaśnieniach z dnia 27 kwietnia 2016 r. (sygn. FZ.7340.37.2016) wskazano, iż cyt. *„organ zezwalający weryfikował przed wydaniem decyzji, czy zezwolenie mieści się w limitach liczby punktów sprzedaży oraz przestrzegał zasad usytuowania miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych na terenie Gminy Miasto Świdnica, określonych przez Radę Miejską w Świdnicy”*.

[Dowód: akta kontroli str. 24]

Kontrola wykazała, iż zezwolenia jednorazowe na sprzedaż napojów alkoholowych udzielano na okres do 2 dni, zgodnie z dyspozycją art. 18<sup>1</sup> ust. 2 ustawy w.t.p.a. Zgodnie z art. 18<sup>1</sup> ust. 1 ustawy w.t.p.a. jednorazowe zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych mogą być wydawane przedsiębiorcom posiadającym zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych oraz jednostkom Ochotniczych Straży Pożarnych. W oparciu o skontrolowane postępowania ustalono, iż wszystkie zezwolenia jednorazowe wydano na pisemny wniosek przedsiębiorcy posiadającego zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych wydane przez organ zezwalający.

[Dowód: akta kontroli str. 35-36]

W wyniku kontroli stwierdzono, że przedsiębiorcy przed wydaniem zezwolenia przez Prezydenta Miasta Świdnicy uiszczali opłaty za korzystanie z zezwoleń, o których mowa w art. 11<sup>1</sup> oraz 18<sup>1</sup> ust. 3 ustawy w.t.p.a. Ponadto, organ zezwalający weryfikował czy opłaty wnoszone są na rachunek Urzędu w każdym roku kalendarzowym objętym zezwoleniem w trzech równych ratach w terminach do 31 stycznia, 31 maja, 30 września danego roku kalendarzowego.

[Dowód: akta kontroli str. 30-34]

W zakresie następujących zezwoleń nr: Z/6450/2015; Z/6449/2015; Z/6448/2015; Z/6438/15; Z/6437/15; Z/6436/15; Z/6582/15; Z/6581/15; Z/6580/15; Z/6542/15; Z/6541/15; Z/6540/15; Z/6555/15; Z/6556/15; Z/6557/15; Z/6424/15; Z/6423/15; Z/6422/15; Z/6481/15;

Z/6480/15; Z/6479/15; Z/6488/15; Z/6487/15; Z/6486/15; Z/6504/15; Z/6503/15; Z/6502/15; Z/6566/15; Z/6565/15; Z/6564/15 ustalenie czy oświadczenie o wartości sprzedaży poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych w punkcie sprzedaży w roku poprzednim zostało złożone w terminie, o którym mowa w art. 11<sup>1</sup> ust. 4 ustawy w.t.p.a. nie było możliwe, albowiem z dowodów nie wynikało kiedy przedsiębiorca złożył oświadczenie. W powyższym zakresie w oświadczeniu z dnia 13 kwietnia 2016 r. osoba odpowiedzialna za wykonywanie zadań w zakresie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych potwierdziła, iż powołani powyżej przedsiębiorcy prowadzący sprzedaż napojów alkoholowych na terenie miasta Świdnicy, oświadczenie o wartości sprzedaży napojów alkoholowych złożyli w terminie ustawowym zgodnie z art. 11<sup>1</sup> ust. 4 . ustawy w.t.p.a. W powyższym oświadczeniu wskazano również, iż oświadczenia o wartości sprzedaży napojów alkoholowych zostały złożone przez przedsiębiorców osobiście.

W przypadku pozostałych kontrolowanych zezwoleń nr Z/6387/15; Z/6386/15; Z/6385/15 przedsiębiorcy złożyli pisemne oświadczenie o wartości sprzedaży poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych w punkcie sprzedaży w roku poprzednim w terminie, o którym mowa w art. 11<sup>1</sup> ust. 4 . ustawy w.t.p.a., a na oświadczeniach zamieszczona została data złożenia przez przedsiębiorcę oświadczenia.

[Dowód: akta kontroli str. 26. Oświadczenie z dnia 13 kwietnia 2016 r.]

Zgodnie z art. 35 § 1 k.p.a. oraz art. 11 ust. 1 ww. ustawy o swobodzie działalności gospodarczej organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy przedsiębiorców bez zbędnej zwłoki. Załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca (art. 35 §3 k.p.a.). W toku kontroli stwierdzono, iż wszystkie objęte kontrolą sprawy zostały załatwione terminowo i bez zbędnej zwłoki.

[Dowód: akta kontroli str. 30-38]

Kontrola wykazała, iż decyzje stwierdzające wygaśnięcie zezwolenia zostały wydane z uwagi na zaistnienie przesłanek określonych w art. 18 ust. 12 pkt 1 i 5 ustawy w.t.p.a. Analiza dokumentacji dotyczącej skontrolowanych decyzji stwierdzających wygaśnięcie zezwolenia wykazała, iż następujące decyzje zostały wydane z uwagi na zaistnienie przesłanki określonej w art. 18 ust. 12 pkt 1 ustawy w.t.p.a., tj. z powodu likwidacji punktu sprzedaży (dot. FZ.7340.24.2016.1 wygaszono zezwolenie nr Z/6363/14, nr Z/6364/14, nr Z/6365/14; DRG.PP.7340.05.2015.1 wygaszono zezwolenie nr Z/6096/13, nr Z/6097/13, nr Z/6098/13; FZ.7340.10.2016.1 wygaszenie zezwolenie nr Z/6112/14, nr Z/6113/14, nr Z/6114/14), natomiast postępowanie zakończone wydaniem decyzji DRG.PP.7340.32.2015.1 (wygaszono zezwolenie nr Z/5931/13, nr Z/5932/13, nr Z/5933/13) oraz DRG.PP.7340.33.2015.1 (wygaszono zezwolenie nr Z/5616/12, nr Z/5617/12, nr Z/5618/12) wszczęte zostało z urzędu na podstawie art. 18 ust. 12 pkt 5 ustawy w.t.p.a., tj. niezłożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 11<sup>1</sup> ust. 4 ustawy w.t.p.a. lub niedokonania opłaty w wysokości określonej w art. 11<sup>1</sup> ust. 2 i 5 ustawy w.t.p.a. w terminach, o których mowa w art. 11<sup>1</sup> ust. 7 ustawy w.t.p.a. W wyniku kontroli stwierdzono, iż Prezydent Miasta Świdnicy jedną decyzją administracyjną stwierdził wygaśnięcie wszystkich obowiązujących zezwoleń udzielonych przedsiębiorcy. Powyższe decyzje zawierały wszystkie elementy określone w art. 107 k.p.a.

Ustalono, iż w zakresie postępowania zakończonego wydaniem decyzji nr DRG.PP.7340.32.2015.1 z dnia 19 lutego 2015 r. oraz DRG.PP.7340.33.2015.1 z dnia 19 lutego 2015 r. wszczętego z urzędu na podstawie art. 18 ust. 12 pkt 5 ustawy w.t.p.a., tj. niezłożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 11<sup>1</sup> ust. 4 ustawy w.t.p.a. lub niedokonania opłaty w wysokości określonej w art. 11<sup>1</sup> ust. 2 i 5 ustawy w.t.p.a. w terminach, o których mowa w art. 11<sup>1</sup> ust. 7 ustawy w.t.p.a., w dokumentacji spraw znajdowały się zawiadomienia z dnia 3

lutego 2015 r. o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia zezwoleń, zgodnie z art. 61 §4 k.p.a. Stosownie do art. 61 §4 k.p.a. *O wszczęciu postępowania z urzędu lub na żądanie jednej ze stron należy zawiadomić wszystkie osoby będące stronami w sprawie.*

[Dowód: akta kontroli str. 37-38]

W wyniku kontroli ustalono, iż w zakresie postępowania zakończonego wydaniem decyzji z dnia 1 lutego 2016 r. (sygn. FZ.7340.10.2016.1) wygaszającej zezwolenia nr Z/6112/14, Z/6113/14, Z/6114/14 wnioski o stwierdzenie wygaśnięcia zezwoleń zostały złożone przez dwóch wspólników spółki cywilnej, a zgodnie z potwierdzeniem odbioru znajdującym się na ww. decyzjach zostały one doręczone osobie nie będącej wspólnikiem powołanej spółki cywilnej. Zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 584) za przedsiębiorców uznaje się wspólników spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej.

Pełnomocnictwo z dnia 15 stycznia 2016 r., w zakresie odbioru decyzji z dnia 1 lutego 2016 r. (sygn. FZ.7340.10.2016.1) wygaszającej zezwolenia nr Z/6112/14, Z/6113/14, Z/6114/14 zostało przesłane przez Panią Bożenę Bałazy inspektora w Wydziale Funduszy Zewnętrznych i Rozwoju Gospodarczego wraz z wyjaśnieniami z dnia 27 kwietnia 2016 r., sygn. FZ.7340.1.37.2016. W powyższym zakresie nie stwierdzono zatem nieprawidłowości. Niemniej jednak, mając na uwadze dyspozycję art. 33 §3 k.p.a. należy zwrócić uwagę, iż pełnomocnictwo musi być dołączone do akt postępowania.

[Dowód: akta kontroli str. 27]

Wszystkie kontrolowane decyzje administracyjne zawierały ponadto prawidłowe pouczenie odnośnie trybu oraz terminu wniesienia odwołania oraz prawidłowo wskazywały organ odwoławczy.

W myśl art. 18 ust. 9 ustawy w.t.p.a. zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży, wydaje się na czas oznaczony, nie krótszy niż 4 lata, a w przypadku sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży – nie krótszy niż 2 lata. Analiza objętych kontrolą zezwoleń wykazała, iż organ określał termin ważności zezwolenia poprzez wskazanie początkowej i końcowej daty okresu obowiązywania zezwolenia, a określenie terminu ważności wszystkich wydanych zezwoleń było zgodne z art. 18 ust. 9 ustawy w.t.p.a.

Stosownie do art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r., poz. 584 ze zm.) podejmowanie, wykonywanie i zakończenie działalności gospodarczej jest wolne dla każdego na równych prawach, z zachowaniem warunków określonych przepisami prawa. Na podstawie analizy kontrolowanej dokumentacji ustalono, iż w postępowaniu nr Z/6622/15, Z/6621/15, Z/6620/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. termin ważności zezwolenia wyznaczony od 4 stycznia 2016 r. do 30 listopada 2020 r. znacznie odbiega od terminów ważności określonych w zezwoleniach nr: Z/6504/15, Z/6503/15, Z/6502/15 z dnia 15 czerwca 2015 r.; Z/6542/15, Z/6541/15, Z/6540/15 z dnia 17 sierpnia 2015 r.; Z/6555/15, Z/6556/15, Z/6557/15 z dnia 17 sierpnia 2015 r.; Z/6566/15, Z/6565/15, Z/6564/15 z dnia 17 sierpnia 2015 r.; Z/6582/15, Z/6581/15, Z/6580/15 z dnia 7 października 2015 r.; Z/6632/16, Z/6631/16, Z/6630/16 z dnia 13 stycznia 2016 r.

W powyższym zakresie wystąpiono do organu o wyjaśnienie przyczyny wyznaczenia w postępowaniu nr Z/6622/15, Z/6621/15 oraz Z/6620/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. terminu ważności zezwolenia odbiegającego od terminów ważności określonych w zezwoleniach nr: Z/6504/15, Z/6503/15, Z/6502/15 z dnia 15 czerwca 2015 r.; Z/6542/15, Z/6541/15, Z/6540/15 z dnia 17 sierpnia 2015 r.; Z/6555/15, Z/6556/15, Z/6557/15 z dnia 17 sierpnia 2015

r.; Z/6566/15, Z/6565/15, Z/6564/15 z dnia 17 sierpnia 2015 r.; Z/6582/15, Z/6581/15, Z/6580/15 z dnia 7 października 2015 r.; Z/6632/16, Z/6631/16, Z/6630/16 z dnia 13 stycznia 2016 r., bowiem na podstawie dokumentacji kontrolowanych postępowań nie można było ustalić motywów działania organu.

W wyjaśnieniach z dnia 17 maja 2016 r. wskazano cyt.: „- *przedsiębiorca (...), któremu wydano zezwolenia nr Z/6620/15, Z/6621/15, Z/6622/15, prowadzi głównie hurtową sprzedaż alkoholu, - przy składaniu wniosku o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przy ul. Folwarcznej 5 w Świdnicy stwierdził, że „chce rozpoznać świdnicki rynek sprzedaży napojów alkoholowych” i nie jest zainteresowany detaliczną sprzedażą alkoholu przez dłuższy okres czasu, - mając na uwadze powyższe, wydano przedsiębiorcy zezwolenia na krótszy termin, w porównaniu z pozostałymi wydanymi zezwoleniami*”. Powyższe wyjaśnienia należy uznać przy ocenie sposobu wyznaczania terminów ważności zezwoleń niemniej należy dodać, iż motywy działania organu powinny znaleźć odzwierciedlenie w dokumentacji kontrolowanych postępowań

[Dowód: akta kontroli str. 30-34, 41]

W toku kontroli ustalono, iż w następujących wnioskach o wydanie jednorazowego zezwolenia (dot. zezwolenia Z/6568/15; Z/6567/15; Z/6499/15; Z/6498/15; Z/6473/15; Z/6472/15; Z/6475/15; Z/6474/15) na sprzedaż napojów alkoholowych nie wskazano adresu punktu składowania napojów alkoholowych (magazynu dystrybucyjnego), co wymagane jest zgodnie z art. 18 ust. 5 pkt 6 ustawy w.t.p.a. W wyjaśnieniach z dnia 27 kwietnia 2016 r. wskazano, iż: *wnioski przedsiębiorców (...) o udzielenie jednorazowego zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych nie wskazywały adresu punktu składowania napojów alkoholowych (magazynu dystrybucyjnego), ponieważ punkty składowania napojów alkoholowych znajdowały się pod tym samym adresem, pod którym odbywała się sprzedaż u przedsiębiorcy. (Adres zawarty w wydruku CEIDG oraz na pieczętkach przedsiębiorców). Niemniej jednak organ zezwalający, przy kolejnych wnioskach o wydanie jednorazowego zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, będzie wnikliwie przestrzegał obowiązku podawania przez przedsiębiorców adresu magazynu dystrybucyjnego.*

Odnosząc się do wyjaśnień wskazać należy, iż w powyższej sprawie zastosowanie miał art. 64 §2 ustawy z dnia 14 czerwca 1966 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23), zgodnie z którym: *Jeżeli podanie nie czyni zadość innym wymaganiom ustalonym w przepisach prawa, należy wezwać wnoszącego do usunięcia braków w terminie siedmiu dni z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania.*

[Dowód: akta kontroli str. 24-25]

W trakcie kontroli ustalono, iż zezwolenia nr Z/6472/15, Z/6473/15 zostały odebrane osobiście, jednak na decyzji brak jest daty jej odbioru.

Przepis art. 40 § 1-2 k.p.a. stanowi, że pisma doręcza się stronie, a gdy strona działa przez przedstawiciela - temu przedstawicielowi. W art. 42 k.p.a. ustawodawca przewiduje możliwość doręczania pism również w lokalu organu administracji publicznej, jeżeli przepisy szczególne nie stanowią inaczej. Zgodnie z art. 46 § 1 i 2 k.p.a. odbierający pismo potwierdza doręczenie mu pisma swym podpisem ze wskazaniem daty doręczenia. Jeżeli odbierający pismo uchyla się od potwierdzenia doręczenia lub nie może tego uczynić, doręczający sam stwierdza datę doręczenia oraz wskazuje osobę, która odebrała pismo i przyczynę braku jej podpisu. Właściwe doręczenie decyzji ma kluczowe znaczenie dla wykonania decyzji administracyjnych. Podkreślenia wymaga, iż zgodnie z art. 110 k.p.a. organ administracji publicznej, który wydał decyzję, jest nią związany od chwili jej doręczenia lub ogłoszenia,

o ile kodeks nie stanowi inaczej, wobec powyższego organ jest zobowiązany do rzetelnego dokumentowania faktu i daty doręczenia stronie decyzji.

W powyższym zakresie w wyjaśnieniach z dnia 27 kwietnia 2016 r. wskazano cyt. „zezwolenia nr Z/6472/15, Z/6473/15 (...), zostały odebrane osobiście w dniu 21.05.2015 r., w ostatnich minutach funkcjonowania Urzędu – około godz. 15.30/godziny otwarcia Urzędu 7:30-15:30/ Brak daty odbioru decyzji jest wynikiem pośpiechu i przeoczenia.”.

[Dowód: akta kontroli str. 24]

W wyniku kontroli ustalono, iż w zakresie postępowania zakończonego wydaniem jednorazowego zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych nr Z/6567/15, Z/6568/15 z dnia 19 sierpnia 2015 r., decyzja została odebrana osobiście przez inną osobę niż przedsiębiorca, przy czym stwierdzono, iż w dokumentacji przedmiotowego postępowania brak stosownego pełnomocnictwa do odbioru zezwolenia. W powyższym zakresie pełnomocnictwo z dnia 24 sierpnia 2015 r. upoważniające do odbioru jednorazowego zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych zostało przesłane wraz z wyjaśnieniami z dnia 27 kwietnia 2016 r. W powyższym zakresie nie stwierdzono zatem nieprawidłowości. Niemniej jednak, mając na uwadze dyspozycję art. 33 §3 k.p.a. należy zwrócić uwagę, iż pełnomocnictwo musi być dołączone do akt postępowania.

[Dowód: akta kontroli str. 24, 28]

W toku kontroli ustalono, iż w zakresie postępowania zakończonego wydaniem zezwoleń nr Z/6504/15, Z/6503/15 oraz Z/6502/15 oznaczenie siedziby przedsiębiorcy wskazane we wniosku o wydanie zezwolenia nie jest tożsame z oznaczeniem siedziby przedsiębiorcy w wydanych zezwoleniach.

Dodatkowo w zakresie postępowania zakończonego wydaniem decyzji nr Z/6387/15, Z/6386/15, Z/6385/15 oznaczenie siedziby w zezwoleniach nie jest tożsame z oznaczeniem siedziby określonym przez przedsiębiorcę we wniosku. W wyjaśnieniach z dnia 27 kwietnia 2016 r. wskazano, iż „w zezwoleniach nr Z/6502/15, Z/6503/15, Z/6504/15 (...) oraz w zezwoleniach nr Z/6385/15, Z/6386/15, Z/6387/15 (...) został mylnie wpisany adres siedziby - zamiast adresu siedziby wskazanego przez przedsiębiorcę, wpisano adres korespondencyjny przedsiębiorcy”. Wyjaśnienia te zostały uznane za przyczynę zaistniałych nieprawidłowości.

Zgodnie z art. 18 ust. 5 pkt. 2 ustawy w.t.p.a. wnioski o wydanie zezwolenia zawierają oznaczenie przedsiębiorcy, jego siedzibę i adres, a zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży wydaje się na podstawie ww. wniosku (art. 18 ust. 1 w zw. z ust. 2 ustawy w.t.p.a.).

[Dowód: akta kontroli str. 25]

Mając na uwadze ustalenia dokonane w wyniku kontroli należy podjąć następujące działania celem wyeliminowania wskazanych w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym nieprawidłowości oraz uchybień w wykonywaniu zadania z zakresu wydawania, cofania i wygaszania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych:

1. Z należytą starannością weryfikować kompletność wniosku o wydanie zezwolenia, a w razie stwierdzenia brakujących danych wymaganych przepisem art. 18 ust. 5 ustawy w.t.p.a., zwracać wnioskodawcę o ich uzupełnienie w trybie art. 64 §2 k.p.a.
2. Formularz wniosku udostępniony przez organ konstruować w oparciu o przepisy art. 18 ust. 5 ustawy w.t.p.a.



3. Zwrócić uwagę aby każdorazowo pełnomocnictwo zostało dołączone do akt postępowania, którego dotyczy.
4. W przypadku doręczenia decyzji w lokalu organu zwrócić szczególną uwagę aby osoba odbierająca zezwolenie wskazała datę doręczenia, a jeżeli odbierający uchyla się lub nie może tego uczynić, doręczający powinien sam stwierdzić datę doręczenia zgodnie z wymogiem określonym w art. 46 § 2 k.p.a.
5. Zwrócić szczególną uwagę aby oznaczenie siedziby przedsiębiorcy w wydanym zezwoleniu było zgodne wnioskiem o wydanie zezwolenia.

W terminie do dnia 30 czerwca 2016 r., proszę o udzielenie informacji dotyczącej sposobu wykonania zaleceń, wykorzystania wniosków z kontroli lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

*WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI*

*/...../*

*Paweł Hreniak*