WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 20 czerwca 2017 r.

FB-KF.1611.1.2017.RP

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT TRANSPORTU DROGOWEGO we Wrocławiu
21-06-2017
WPŁYNĘŁO

Pan
Dariusz Przybytniowski
Dolnośląski Wojewódzki Inspektor
Transportu Drogowego

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniach od 14 lutego 2017 r. do 10 marca 2017 r. na podstawie art. 175 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870, z późn. zm.), zespół kontrolny Wydziału Finansów i Budżetu Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu w składzie: przewodnicząca zespołu Renata Polak – inspektor wojewódzki, członek zespołu Ewa Wrona-Dudzik – inspektor wojewódzki oraz członek zespołu Katarzyna Szymańska – inspektor wojewódzki, przeprowadził kontrolę problemową w trybie zwykłym w Wojewódzkim Inspektoracie Transportu Drogowego we Wrocławiu, ul. B. Krzywoustego 28, 51-165 Wrocław.

Temat kontroli: Wybrane zagadnienia z zakresu gospodarki finansowej jednostki.
Okres objęty kontrolą: 2016 r.

Kontrolę przeprowadzono zgodnie z zatwierdzonym w dniu 15 grudnia 2016 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego planem kontroli na I półrocze 2017 r. (NK-KE.430.5.2016.DD).

Kontrolę odnotowano w książce kontroli Wojewódzkiego Inspektoratu Transportu Drogowego we Wrocławiu pod pozycją 1.

W okresie objętym kontrolą funkcje kierownicze pełniły następujące osoby:

- Pan Marek Szmigiel, powołany przez Wojewodę Dolnośląskiego na stanowisko Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego z dniem 01 lutego 2013 roku (powołanie nr OA-OKS.2111.26.2013LB z dnia 23 stycznia 2013 r.),
- Pan Dariusz Przybytniowski, powołany przez Wojewodę Dolnośląskiego na stanowisko Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego z dniem 31 maja 2016 r. (powołanie nr OA-OKS.2110.39.2016.AB z dnia 30 maja 2016 r.),
- Pan Jarosław Łaganowski, powołany przez Wojewodę Dolnośląskiego na stanowisko Zastępcy Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego z dniem 02 lutego 2009 roku (powołanie nr OA.I.1120-2/09 z dnia 30 stycznia 2009 r.),
- Pani Grażyna Jagodzińska, zatrudniona na stanowisku Głównego Księgowego od dnia 17 stycznia 2008 r.,
- Pani Kamila Palińska, zatrudniona na stanowisku Głównego Księgowego od dnia 01 czerwca 2016 r. [pełniąca obowiązki Głównego Księgowego od dnia 07 marca 2016 r.].

Za wykonywanie zadań w zakresie kontrolowanego zagadnienia odpowiedzialni byli pracownicy Wojewódzkiego Inspektoratu Transportu Drogowego we Wrocławiu, których zakresy obowiązków służbowych zostały przedłożone kontrolującym.

[Dowód: akta kontroli str. 16 - 43]

Działalność jednostki w kontrolowanym zakresie oceniono **pozytywnie z uchybieniami.**

Powyższa ocena wynika z ocen cząstkowych badanych obszarów:

1. **Prawidłowość realizacji dochodów objętych kontrolą, w tym:**

– ustalanie wysokości dochodów należnych budżetowi państwa i terminowość ich odprowadzania - **ocena pozytywna z uchybieniami,**
– prowadzenie ewidencji finansowo-księgowej w zakresie realizacji dochodów - **ocena pozytywna z uchybieniami,**
– podejmowanie działań windykacyjnych - **ocena pozytywna z uchybieniami.**

2. **Prawidłowość i rzetelność sporządzania sprawozdań Rb-27 – ocena pozytywna z uchybieniami.**

W wyniku przeprowadzonej analizy przedkontrolnej ustalono, iż Wojewódzki Inspektorat Transportu Drogowego we Wrocławiu [WITD] w 2016 r. wykonał dochody w dziale 600 – Transport i łączność, rozdziale 60055 – Inspekcja Transportu drogowego, w łącznej wysokości 112 389,92 zł.

Na dochody budżetu państwa jednostka odprowadziła w całości powyższe środki finansowe w dziale 600, rozdziale 60055, w następującej szczegółowości:

- § 0580 – Grzywny i inne kary pieniężne od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych – 90 364,35 zł,
- § 0690 – Wpływy z różnych opłat – 1 640,02 zł,
- § 0970 – Wpływy z różnych dochodów – 20 385,55 zł,

Szczegółową kontrolą objęto dochody uzyskane w III i IV kwartale 2016 r., w § 0580 – Grzywny i inne kary pieniężne od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych, w łącznej wysokości 51 657,26 zł, oraz w § 0690 – Wpływy z różnych opłat, w łącznej wysokości 1 196,24 zł, co stanowi 47,03 % dochodów wykonanych ogółem, uzyskanych w 2016 r.

1. Prawidłowość realizacji dochodów objętych kontrolą

- Ustalanie wysokości dochodów należnych budżetowi państwa i terminowość ich odprowadzania

Zgodnie z § 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 15 stycznia 2014 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonania budżetu państwa (Dz. U. z 2014 r. poz. 82 z późn. zm. oraz od dnia 18 stycznia 2016 r. - Dz. U. z 2016 r. poz. 69), dochody są gromadzone odpowiednio na rachunkach bieżących urzędów obsługujących organy podatkowe lub na rachunkach bieżących dochodów państwowych jednostek budżetowych i przekazywane na centralny rachunek bieżący budżetu państwa, którego dysponentem jest Minister Finansów, według następujących terminów:

1) 5. dzień miesiąca – do dnia 10. danego miesiąca,
2) 10. dzień miesiąca – do dnia 15. danego miesiąca,
3) 15. dzień miesiąca – do dnia 20. danego miesiąca,

4) 20. dzień miesiąca – do dnia 25. danego miesiąca,

5) 25. dzień miesiąca – do ostatniego dnia danego miesiąca,

6) ostatni dzień danego miesiąca – do 5. dnia następnego miesiąca

WITD uzyskał zgodę Ministra Finansów, wyrażoną w piśmie nr BP3.417.126.2015 z dnia 18 grudnia 2015 r., na prowadzenie rachunku pomocniczego w Narodowym Banku Polskim służącego do gromadzenia dochodów budżetu państwa, pod warunkiem przekazywania przedmiotowych środków *na rachunek dochodów bieżących właściwej państwowej jednostki budżetowej na koniec każdego dnia operacyjnego. Środki, które wpłyną na rachunek po godzinach pracy jednostki należy* ***bezwzględnie*** *odprowadzić na ww. rachunek dochodów bieżących następnego dnia roboczego.*

Na podstawie przedłożonych do kontroli dokumentów źródłowych tj. wyciągów bankowych oraz ewidencji księgowej sporządzono poniższe zestawienie tabelaryczne, przedstawiające dokonaną przez kontrolujących weryfikację w zakresie dochodów osiągniętych w III i IV kwartale 2016 r. w § 0580 – Grzywny i inne kary pieniężne od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych oraz w § 0690 – Wpływy z różnych opłat.

Za okres	Data wpływu na rachunek pomocniczy jednostki	Wysokość wpłaty na rachunek pomocniczy	Kwoty dochodów w zakresie WITD	Data wpływu na rachunek bieżący jednostki	Wysokość wpłaty na rachunek bieżący w ramach § 0580	Wysokość wpłaty na rachunek bieżący w ramach § 0690	*Data przekazania do MF*	*Kwota przekazana do MF*	Termin wymagalny	*Uwagi*
*01.07.-05.07.				2016-07-04	100,00	0,00			10.07.2016	
	2016-06-30	500,00	60,00	2016-07-04	60,00	0,00				Środki zostały przekazane na rachunek bieżący po terminie
	Razem w ramach paragrafu:				**160,00**	**0,00**				
	RAZEM:				**160,00**		**2016-07-06**	**160,00**		
06.07.-10.07.				2016-07-06	209,66	0,00			15.07.2016	
	2016-07-06	2 000,00	240,00	2016-07-08	240,00	0,00				
	2016-07-06	11,60	11,60	2016-07-08	0,00	11,60				
				2016-07-08	0,00	33,64				
	Razem w ramach paragrafu:				**449,66**	**45,24**				
	RAZEM:				**494,90**		**2016-07-11**	**494,90**		
*11.07.-15.07.	2016-07-08	11,60	11,60	2016-07-11	0,00	11,60			20.07.2016	Środki wpłynęły na rachunek pomocniczy o godzinie 13:56
				2016-07-12	104,50	0,00				
				2016-07-14	50,00	0,00				
		5 000,00	600,00	2016-07-15	600,00	0,00				
	Razem w ramach paragrafu:				**754,50**	**11,60**				
	RAZEM:				**766,10**		**2016-07-18**	**766,10**		
16.07.-20.07.				2016-07-18	0,00	11,02			25.07.2016	
	Razem w ramach paragrafu:				**0,00**	**11,02**				
	RAZEM:				**11,02**		**2016-07-21**	**11,02**		
21.07.-25.07.	2016-07-22	2 000,00	240,00	2016-07-25	240,00	0,00			31.07.2016	
			0,00	2016-07-25	0,00	11,02				
			0,00	2016-07-25	518,95	0,00				
	Razem w ramach paragrafu:				**758,95**	**11,02**				
	RAZEM:				**769,97**		**2016-07-27**	**769,97**		
26.07.-31.07.			0,00	2016-07-26	475,00	0,00			05.08.2016	
			0,00	2016-07-28	253,18	0,00				

			0,00	2016-07-28	300,00	0,00				
		5 000,00	600,00	2016-07-28	600,00	0,00				Kaucja przekazana za szybko [szczegółowy opis poniżej]
			0,00	2016-07-28	100,00	0,00				
	Razem w ramach paragrafu:				**1 728,18**	**0,00**				
	RAZEM:				**1 728,18**		**2016-07-29**	**1 967,66**		Różnica na kwotę 239,48 zł wynika z przekazania dochodów również w ramach paragrafu, który nie był objęty kontrolą
26.07.-31.07.	2016-07-28	1 425,00	171,00	2016-07-29	171,00	0,00			05.08.2016	
	2016-07-28	11,02	11,60	2016-07-29	0,00	11,02				
				2016-07-29	0,00	34,22				
	Razem w ramach paragrafu:				**171,00**	**45,24**				
	RAZEM:				**216,24**		**2016-08-01**	**216,24**		
01.08.-05.08.			0,00	2016-08-01	95,00	0,00			10.08.2016	
			0,00	2016-08-03	161,50	0,00				
			0,00	2016-08-03	12,37	0,00				
	2016-08-04	500,00	60,00	2016-08-05	60,00	0,00				
	Razem w ramach paragrafu:				**328,87**	**0,00**				
	RAZEM:				**328,87**		**2016-08-08**	**328,87**		
06.08.-10.08.				2016-08-08	0,00	46,40			15.08.2016	
		5 000,00	600,00	2016-08-09	600,00	0,00				
				2016-08-10	475,00	0,00				
	Razem w ramach paragrafu:				**1 075,00**	**46,40**				
	RAZEM:				**1 121,40**		**2016-08-12**	**1 121,40**		
16.08.-20.08.	2016-08-17	2 000,00	240,00	2016-08-18	240,00	0,00			25.08.2016	
				2016-08-18	5 476,18	0,00				
				2016-08-19	50,00	0,00				
				2016-08-19	0,00	11,60				
				2016-08-19	53,18	0,00				
	Razem w ramach paragrafu:				**5 819,36**	**11,60**				
	RAZEM:				**5 830,96**		**2016-08-22**	**5 830,96**		

*21.08.-25.08.	2016-08-18	2 000,00	240,00	2016-08-22	240,00	0,00			31.08.2016	Środki zostały przekazane na rachunek bieżący po terminie
	Razem w ramach paragrafu:				**240,00**	**0,00**				
	RAZEM:				**240,00**		**2016-08-26**	**240,00**		
26.08.-31.08.				2016-08-30	300,00	0,00			05.09.2016	
	2016-08-29	11,02	11,02	2016-08-30	0,00	11,02				
	Razem w ramach paragrafu:				**300,00**	**11,02**				
	RAZEM:				**311,02**		**2016-08-31**	**311,02**		
26.08.-31.08.				2016-08-31	0,00	22,62			05.09.2016	
	2016-08-30	11,60		2016-08-31	0,00	11,60				
	Razem w ramach paragrafu:				**0,00**	**34,22**				
	RAZEM:				**34,22**		**2016-09-02**	**34,22**		
01.09.-05.09.				2016-09-05	12,32	0,00			10.09.2016	
				2016-09-05	100,00	0,00				
	Razem w ramach paragrafu:				**112,32**	**0,00**				
	RAZEM:				**112,32**		**2016-09-06**	**112,32**		
06.09.-10.09.				2016-09-07	493,90	0,00			15.09.2016	
				2016-09-07	268,66	0,00				
				2016-09-09	33,58	0,00				
				2016-09-09	57,66	0,00				
				2016-09-09	0,00	79,46				
	Razem w ramach paragrafu:				**853,80**	**79,46**				
	RAZEM:				**933,26**		**2016-09-12**	**933,26**		
11.09.-15.09.				2016-09-13	50,00	0,00			20.09.2016	
	2016-09-13	15 000,00	1 800,00	2016-09-14	1 800,00	0,00				
	2016-09-13	11,60	11,60	2016-09-14	0,00	11,60				
	2016-09-12	11,60	11,60	2016-09-14	0,00	11,60				
				2016-09-15	180,00	0,00				
				2016-09-15	180,00	0,00				

				2016-09-15	0,00	34,80				
	Razem w ramach paragrafu:				**2 210,00**	**58,00**				
	RAZEM:				**2 268,00**		**2016-09-16**	**2 256,98**		Różnica na kwotę 11,02 zł wynika z wpłynięcia do WITD Wrocław w dniu 20.07.2016 r. wniosku Pana B.D. o zwrot kary pieniężnej wraz z kosztami postępowania egzekucyjnego. W dniu 16.09.2016 r. zwrócono koszty upomnienia na rachunek GITD.
16.09.-20.09.	2016-09-16	5 000,00	600,00	2016-09-20	570,00	0,00			25.09.2016	
	2016-09-16	11,02	11,02	2016-09-20	0,00	11,02				
		2 000,00	240,00	2016-09-20	240,00	0,00				
				2016-09-20	100,00	0,00				
				2016-09-20	20,50	0,00				
	Razem w ramach paragrafu:				**930,50**	**11,02**				
	RAZEM:				**941,52**		**2016-09-23**	**941,52**		
21.09.-25.09.				2016-09-21	420,94	0,00			30.09.2016	
				2016-09-21	0,00	8,36				
				2016-09-22	0,00	56,26				
	2016-09-21	11,60	11,60	2016-09-23	0,00	11,60				
	2016-09-21	11,60	11,60	2016-09-23	0,00	11,60				
				2016-09-23	0,00	8,36				
	Razem w ramach paragrafu:				**420,94**	**96,18**				
	RAZEM:				**517,12**		**2016-09-26**	**517,12**		
26.09.-30.09.		5 000,00	600,00	2016-09-26	600,00	0,00			05.10.2016	
	2016-09-26	11,60	11,60	2016-09-27	0,00	11,60				
				2016-09-28	300,00	0,00				
		5 000,00	600,00	2016-09-29	600,00	0,00				
				2016-09-29	0,00	23,20				
	Razem w ramach paragrafu:				**1 500,00**	**34,80**				
	RAZEM:				**1 534,80**		**2016-09-30**	**1 534,80**		
26.09.-30.09.				2016-09-30	252,17	0,00			05.10.2016	
				2016-09-30	0,00	34,22				

				2016-09-30	12,28	0,00				
	Razem w ramach paragrafu:				**264,45**	**34,22**				
	RAZEM:				**298,67**		**2016-10-03**	**298,67**		
	RAZEM za III kwartał 2016 r. w ramach paragrafu				**18 077,53**	**541,04**				
	RAZEM za III kwartał 2016 r.				**18 618,57**			**18 847,03**		Różnica na kwotę 228,46 zł wynika z przekazania przez WITD do MF kwoty 239,48 zł w ramach paragrafu, który nie był objęty kontrolą oraz pomniejszenia kwoty do przekazania o kwotę 11,02 zł
*01.10.-05.10.	2016-09-30	5 000,00	600,00	2016-10-03	570,00	0,00			10.10.2016	Środki wpłynęły na rachunek pomocniczy o godzinie 14:31
		11,02	11,02		0,00	11,02				
		500,00	60,00	2016-10-03	60,00	0,00				
				2016-10-03	475,00	0,00				
	2016-10-03	265,45	31,85	2016-10-05	31,85	0,00				
				2016-10-05	315,50	0,00				
	Razem w ramach paragrafu:				**1 452,35**	**11,02**				
	RAZEM:				**1 463,37**		**2016-10-06**	**1 463,37**		
06.10.-10.10.				2016-10-06	264,19	0,00			15.10.2016	
		1 500,00	180,00	2016-10-07	180,00	0,00				Kaucja przekazana za szybko [szczegółowy opis poniżej]
	2016-10-06	8,36	8,36	2016-10-07	0,00	8,36				
				2016-10-07	32,72	0,00				
				2016-10-07	0,00	22,62				
	Razem w ramach paragrafu:				**476,91**	**30,98**				
	RAZEM:				**507,89**		**2016-10-11**	**507,89**		
11.10.-15.10.				2016-10-11	0,00	11,60			20.10.2016	
		5 000,00	600,00	2016-10-13	600,00	0,00				
		5 000,00	600,00	2016-10-13	600,00	0,00				Kaucja przekazana za szybko [szczegółowy opis poniżej]
				2016-10-13	50,00	0,00				
				2016-10-13	0,00	22,04				
	2016-10-13	500,00	60,00	2016-10-14	60,00	0,00				
				2016-10-14	0,00	11,02				

	2016-10-13	11,60	11,60	2016-10-14	0,00	11,60				
				2016-10-14	180,00	0,00				
	Razem w ramach paragrafu:				**1 490,00**	**56,26**				
	RAZEM:				**1 546,26**		**2016-10-17**	**1 546,26**		
16.10.-20.10.				2016-10-17	57,00	0,00			25.10.2016	
				2016-10-18	492,98	0,00				
	2016-10-17	11,02	11,02	2016-10-19	0,00	11,02				
	2016-10-17	11,60	11,60	2016-10-19	0,00	11,60				
				2016-10-19	475,00	0,00				
				2016-10-20	0,00	11,02				
				2016-10-20	0,00	34,22				
				2016-10-20	20,40	0,00				
	Razem w ramach paragrafu:				**1 045,38**	**67,86**				
	RAZEM:				**1 113,24**		**2016-10-21**	**1 113,24**		
*21.10.-25.10.	2016-10-20	1 500,00	180,00	2016-10-21	180,00	0,00			31.10.2016	Środki wpłynęły na rachunek pomocniczy o godzinie 16:37
	2016-10-21	1 500,00	180,00	2016-10-24	180,00	0,00				
	2016-10-21	11,60	1,39	2016-10-24	0,00	11,60				
	2016-10-21	11,60	1,39	2016-10-24	0,00	11,60				
	2016-10-24	2 000,00	240,00	2016-10-25	240,00	0,00				
				2016-10-25	251,82	0,00				
	Razem w ramach paragrafu:				**851,82**	**23,20**				
	RAZEM:				**875,02**		**2016-10-26**	**1 084,64**		Różnica na kwotę 209,62 zł wynika z przekazania dochodów również w ramach paragrafu, który nie był objęty kontrolą
26.10.-31.10.				2016-10-27	300,00	0,00			05.11.2016	
				2016-10-28	0,00	22,04				
	Razem w ramach paragrafu:				**300,00**	**22,04**				
	RAZEM:				**322,04**		**2016-10-31**	**322,04**		
26.10.-31.10.	2016-10-27	1 500,00	180,00	2016-10-31	180,00	0,00			05.11.2016	
				2016-10-31	100,00	0,00				
	Razem w ramach paragrafu:				**280,00**	**0,00**				

	RAZEM:				**280,00**		**2016-11-02**	**280,00**		
01.11.-05.11.	2016-11-02	500,00	60,00	2016-11-03	60,00	0,00			10.11.2016	
				2016-11-03	140,31	0,00				
	2016-11-03	15 000,00	1 800,00	2016-11-04	1 800,00	0,00				
	Razem w ramach paragrafu:				**2 000,31**	**0,00**				
	RAZEM:				**2 000,31**		**2016-11-07**	**2 000,31**		
06.11.-10.11.				2016-11-07	31,41	0,00			15.11.2016	
				2016-11-07	3 564,97	0,00				
				2016-11-07	0,00	8,36				
	2016-11-07	1 900,00	228,00	2016-11-08	228,00	0,00				
	2016-11-07	11,02	11,02	2016-11-08	0,00	11,02				
	2016-11-07	11,02	11,02	2016-11-08	0,00	11,02				
				2016-11-08	0,00	11,02				
				2016-11-10	50,00	0,00				
	Razem w ramach paragrafu:				**3 874,38**	**41,42**				
	RAZEM:				**3 915,80**		**2016-11-14**	**3 915,80**		
11.11.-15.11.				2016-11-15	180,00	0,00			20.11.2016	
	Razem w ramach paragrafu:				**180,00**	**0,00**				
	RAZEM:				**180,00**		**2016-11-16**	**180,00**		
16.11.-20.11.	2016-11-15	500,00	60,00	2016-11-16	60,00	0,00			25.11.2016	
				2016-11-16	492,98	0,00				
				2016-11-18	258,78	0,00				
				2016-11-18	0,00	44,66				
				2016-11-18	18,48	0,00				
				2016-11-18	50,00	0,00				
				2016-11-18	0,00	11,60				
	Razem w ramach paragrafu:				**880,24**	**56,26**				
	RAZEM:				**936,50**		**2016-11-21**	**936,50**		
21.11.-25.11.		5 000,00	600,00	2016-11-21	600,00	0,00			30.11.2016	
	2016-11-21	11,60		2016-11-22	0,00	11,60				

	2016-11-21	15 000,00	1 800,00	2016-11-22	1 800,00	0,00				
	2016-11-21	2 000,00	240,00	2016-11-22	240,00	0,00				
	2016-11-21	11,60		2016-11-22	0,00	11,60				
	2016-11-23	4 750,00	570,00	2016-11-24	570,00	0,00				
	2016-11-23	11,02		2016-11-24	0,00	11,02				
		5 000,00	600,00	2016-11-24	600,00	0,00				Kaucja przekazana za szybko [szczegółowy opis poniżej]
	Razem w ramach paragrafu:				**3 810,00**	**34,22**				
	RAZEM:				**3 844,22**		**2016-11-28**	**7 710,59**		Różnica na kwotę 3 866,37 zł wynika z przekazania dochodów również w ramach paragrafu, który nie był objęty kontrolą
26.11.-30.11.				2016-11-28	200,93	0,00			05.12.2016	
				2016-11-29		11,02				
	2016-11-28	2 000,00	240,00	2016-11-29	240,00	0,00				
				2016-11-29	300,00	0,00				
	Razem w ramach paragrafu:				**740,93**	**11,02**				
	RAZEM:				**751,95**		**2016-11-30**	**751,95**		
26.11.-30.11.				2016-11-30	0,00	11,60			05.12.2016	Przedmiotową kwotę błędnie zaksięgowano w ewidencji księgowej pod § 0580 zamiast § 0690 [opis w dalszej części przedmiotowego wystąpienia].
				2016-11-30	105,64	0,00				
				2016-11-30	0,00	8,36				
				2016-11-30	231,42	0,00				
				2016-11-30	0,00	45,82				
	Razem w ramach paragrafu:				**337,06**	**65,78**				
	RAZEM:				**402,84**		**2016-12-01**	**402,84**		
01.12.-05.12.	2016-12-02	11,60	11,60	2016-12-05	0,00	11,60			10.12.2016	
	2016-12-02	15 000,00	1 800,00	2016-12-05	1 800,00	0,00				
				2016-12-05	94,90	0,00				
	Razem w ramach paragrafu:				**1 894,90**	**11,60**				
	RAZEM:				**1 906,50**		**2016-12-06**	**1 906,50**		

06.12.-10.12.				2016-12-06	12,23	0,00			15.12.2016	
				2016-12-06	5 127,53	0,00				
				2016-12-06	0,00	33,64				
				2016-12-09	33,93	0,00				
	Razem w ramach paragrafu:				**5 173,69**	**33,64**				
	RAZEM:				**5 207,33**		**2016-12-13**	**5 207,33**		
*11.12.-15.12.	2016-12-08	14 250,00	1 710,00	2016-12-12	1 710,00	0,00			20.12.2016	Środki wpłynęły na rachunek pomocniczy o godzinie 14:53
		11,02	11,02		0,00	11,02				
	2016-12-08	500,00	60,00	2016-12-12	60,00	0,00				Środki wpłynęły na rachunek pomocniczy o godzinie 13:55 – odprowadzono po terminie
	2016-12-12	11,60	11,60	2016-12-13	0,00	11,60				
	2016-12-05	1 500,00	180,00	2016-12-13	180,00	0,00				Środki wpłynęły na rachunek pomocniczy o godzinie 10:05 – odprowadzono po terminie
	2016-12-09	5 000,00	600,00	2016-12-13	600,00	0,00				
				2016-12-13	50,00	0,00				
				2016-12-14	60,00	0,00				
				2016-12-15	27,91	0,00				
				2016-12-15	592,52	0,00				
	Razem w ramach paragrafu:				**3 280,43**	**22,62**				
	RAZEM:				**3 303,05**		**2016-12-19**	**3 303,05**		
16.12.-20.12.				2016-12-16	180,00	0,00			25.12.2016	
				2016-12-16	475,00	0,00				
				2016-12-20	300,00	0,00				
				2016-12-20	0,00	102,66				
				2016-12-20	20,21	0,00				
	Razem w ramach paragrafu:				**975,21**	**102,66**				
	RAZEM:				**1 077,87**		**2016-12-21**	**6 602,03**		Różnica na kwotę 5 524,16 zł wynika z przekazania dochodów również w ramach paragrafu, który nie był objęty kontrolą
21.12.-25.12.	2016-12-20	846,35	101,56	2016-12-21	101,56	0,00			31.12.2016	
	2016-12-20	11,02		2016-12-21	0,00	11,02				
				2016-12-21	865,64	0,00				

				2016-12-21	0,00	8,36				
		5 000,00	600,00	2016-12-22	600,00	0,00				
	2016-12-21	2 941,73	353,01	2016-12-22	353,01	0,00				Błędnie zakwalifikowano i przekazano jako dochody WITD do MF [dnia 05.01.2017 r. przekazano przedmiotową kwotę do ZDIK Wrocław]. Powyższe pozostaje bez wpływu na kontrolowane zagadnienie.
	2016-12-22	15 000,00	1 800,00	2016-12-23	1 800,00	0,00				
	Razem w ramach paragrafu:				**3 720,21**	**19,38**				
	RAZEM:				**3 739,59**		**2016-12-27**	**3 859,59**		Różnica na kwotę 120,00 zł wynika z przekazania dochodów również w ramach paragrafu, który nie był objęty kontrolą
26.12.-31.12.				2016-12-29	100,00	0,00			05.01.2017	
				2016-12-29	328,70	0,00				
	Razem w ramach paragrafu:				**428,70**	**0,00**				
	RAZEM:				**428,70**		**2016-12-30**	**428,70**		
*26.12.-31.12.				2016-12-30	101,08	0,00			15.01.2017	
				2016-12-30	39,14	0,00				
				2016-12-30	0,00	45,24				
		5 000,00	600,00	2017-01-05	600,00	0,00				
	2016-12-21	11,02	11,02	2017-01-11	0,00	11,02				Środki zostały przekazane na rachunek bieżący po terminie
	Razem w ramach paragrafu:				**740,22**	**56,26**				
	RAZEM:				**796,48**		**2017-01-12**	**443,47**		Dochody przekazane MF pomniejszono o kwotę w wysokości 353,01 zł [opis powyżej].
	RAZEM za IV kwartał w ramach paragrafu 2016 r.				**33 932,74**	**666,22**				
	RAZEM za IV kwartał 2016 r.				**34 598,96**			**43 966,10**		Różnica na kwotę 9 367,14 zł wynika z przekazania dochodów w wysokości 9 720,15 zł również w ramach paragrafu, który nie był objęty kontrolą oraz pomniejszenia o kwotę w wysokości 353,01 zł [opis powyżej]
	OGÓŁEM III i IV kwartał 2016 r. w ramach paragrafu				**52 010,27**	**1 207,26**				Dochody wykonane w ramach § 0580 wyniosły 51 657,26 zł, natomiast w ramach § 0690 wyniosły 1 196,24 zł. Razem 52 853,50 zł. [po uwzględnieniu kwoty 11,02 zł, 11,60 zł oraz 353,01 zł opisanych powyżej].
	OGÓŁEM III i IV kwartał 2016 r.				**53 217,53**			**62 813,13**		

* Podano okres odnoszący się do wpływów na rachunek bieżący WITD

Biorąc pod uwagę wynik dokonanej analizy zawarty w powyższym zestawieniu stwierdzić należy, że WITD nie wywiązał się z obowiązku nałożonego na jednostkę w piśmie Ministra Finansów nr BP3.417.126.2015 z dnia 18 grudnia 2015 r., w przypadkach przedstawionych w kolumnie 1 poniższej tabeli:

Niedotrzymanie terminów wynikających z pisma Ministra Finansów nr BP3.417.126.2015 z dnia 18 grudnia 2015 r.	Niedotrzymanie terminów wskazanych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 15 stycznia 2014 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa
Kol. 1	Kol. 2
1. Środki w wysokości 60,00 zł, które wpłynęły na rachunek pomocniczy dnia 30.06.2016 r. zostały odprowadzone na rachunek bieżący dnia 04.07.2016 r.	1. Kwoty dochodów należnych budżetowi państwa ustalono na dzień 05.07.2016 r. zamiast na dzień 30.06.2016 r.
2. Środki w wysokości 240,00 zł, które wpłynęły na rachunek pomocniczy dnia 18.08.2016 r. zostały odprowadzone na rachunek bieżący dnia 22.08.2016 r.	2. Kwoty dochodów należnych budżetowi państwa ustalono na dzień 25.08.2016 r. zamiast na dzień 20.08.2016 r.
3. Środki w wysokości 180,00 zł, które wpłynęły na rachunek pomocniczy dnia 05.12.2016 r. zostały odprowadzone na rachunek bieżący dnia 13.12.2016 r.	3. Kwoty dochodów należnych budżetowi państwa ustalono na dzień 15.12.2016 r. zamiast na dzień 05.12.2016 r.
4. Środki w wysokości 60,00 zł, które wpłynęły na rachunek pomocniczy dnia 08.12.2016 r. zostały odprowadzone na rachunek bieżący dnia 12.12.2016 r.,	4. Kwoty dochodów należnych budżetowi państwa ustalono na dzień 15.12.2016 r. zamiast na dzień 10.12.2016 r.
5. Środki w wysokości 11,02 zł, które wpłynęły na rachunek pomocniczy dnia 21.12.2016 r. zostały odprowadzone na rachunek bieżący dnia 11.01.2017 r.	5. Kwoty dochodów należnych budżetowi państwa ustalono na dzień 31.12.2016 r. zamiast na dzień 25.12.2016 r.

Konsekwencją braku zachowania terminów określonych w ww. piśmie Ministra Finansów było zakwalifikowanie dochodów do późniejszych okresów rozliczeniowych (por. kol. 2 ww. tabeli), czym nie dotrzymano obowiązku wynikającego z § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 15 stycznia 2014 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa.

W związku z pytaniem kontrolerów odnośnie przyjętego sposobu odprowadzania dochodów zgodnie z wpływami na rachunek bieżący jednostki, przy jednoczesnym prowadzeniu rachunku pomocniczego, jednostka złożyła dnia 21 lutego 2017 r. przedmiotowe wyjaśnienia:

[...] wpływy na rachunek pomocniczy po zidentyfikowaniu tytułu wpłaty, są niezwłocznie przekazywane na właściwe rachunki jednostek, a w tym wpływy dotyczące kar pieniężnych nałożonych na podstawie ustawy Prawo o ruchu drogowym na rachunek dochodów jednostki

w części prowizji oraz na rachunek zarządcy drogi w pozostałej części, należy uznać, iż dochody zostały przekazane na centralny rachunek dochodów budżetowych z zachowaniem obowiązujących prawem terminów.

Odnosząc się do powyższego, stwierdzić należy, że w piśmie Ministra Finansów jednoznacznie określono warunki, na jakich należy prowadzić rachunek pomocniczy, stąd przedmiotowe wyjaśnienia pozostają bez wpływu na dokonane w wyniku kontroli ustalenia. Ze względu na sporadyczne przypadki niedochowania terminów wskazanych w ww. piśmie w stosunku do skali dochodów gromadzonych i przekazanych przez WITD, powyższe uznano za uchybienie.

Zgodnie z art. 140ac ust. 2 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym, *Decyzja ostateczna podlega wykonaniu po upływie 30 dni od jej doręczenia, chyba że wstrzymano jej wykonanie[...].* Ponadto, w myśl art. 140ad. ust. 1 oraz 140ad. ust. 4 pkt 1 *W przypadku gdy podczas kontroli zostanie stwierdzone naruszenie, o którym mowa w art. 140aa ust. 1, przez zagraniczny podmiot mający siedzibę w państwie, z którym Rzeczpospolita Polska nie jest związana umową o wzajemnej egzekucji kar pieniężnych, osoba przeprowadzająca kontrolę pobiera kaucję w wysokości odpowiadającej przewidywanej karze pieniężnej. Kaucję przekazuje się na rachunek bankowy określony w decyzji o nałożeniu kary, w terminie, o którym mowa w art. 140 ac ust. 2 [...].*

W wyniku działań kontrolnych stwierdzono, iż w przypadku Decyzji wobec podmiotu zagranicznego nr:

- WITD.DI.W.0152.I0064/3/16 - Decyzja o nałożeniu kary pieniężnej została wydana dnia 16.06.2016 r., natomiast dnia 28.06.2016 r. nastąpiło jej doręczenie. WITD przekazał kaucję na swój rachunek bieżący dochodów o jeden dzień za szybko tj. w dniu 28.07.2016 r., natomiast przekazanie kaucji przypadało na dzień 29.07.2016 r.,
- WITD.DI.W.0152.I0030/2/16 - Decyzja o nałożeniu kary pieniężnej została wydana i dostarczona dnia 07.09.2016 r. WITD przekazał kaucję na swój rachunek bieżący dochodów w dniu 07.10.2016 r. W związku z faktem, iż przekazanie kaucji przypadało na dzień 08.10.2016 r., który był sobotą należało przekazać kaucję dnia 10.10.2016 r.,
- WITD.DI.W.0152.I0064/8/16 - Decyzja o nałożeniu kary pieniężnej została wydana dnia 29.08.2016 r., natomiast dnia 13.09.2016 r. nastąpiło jej doręczenie. WITD przekazał kaucję

na swój rachunek bieżący dochodów o jeden dzień za szybko tj. w dniu 13.10.2016 r., natomiast przekazanie kaucji przypadało na dzień 14.10.2016 r.,

- WITD.DI.W.0152.I0064/15/16 - Decyzja o nałożeniu kary pieniężnej została wydana dnia 18.10.2016 r., natomiast dnia 25.10.2016 r. nastąpiło jej doręczenie. WITD przekazał kaucję na swój rachunek bieżący dochodów o jeden dzień za szybko tj. w dniu 24.11.2016 r., natomiast przekazanie kaucji przypadało na dzień 25.11.2016 r.

W związku z prośbą kontrolerów o podanie szczegółowych przyczyn stwierdzonego stanu faktycznego, jednostka złożyła wyjaśnienie w dniu 20.02.2017 r. oraz 22.02.2017 r. o następującej treści:

[...] Decyzja WITD.DI.W 0152.I0064/15/16 z dnia 18.10.2016 r. została odebrana przez Stronę w dniu 25.10.2016 r. Środki zgodnie z Ustawą zostały przekazana na rachunek dochodów WITD oraz Zarządy w dniu 24.11.2016 r. Różnica 1 dnia roboczego wynika z omyłkowego przeliczenia daty tj. przeliczono okres 30 dni od daty doręczania [...].

[...] kaucje pobierane zgodnie z ustawa Prawo o Ruchu Drogowym były przekazywane zgodnie z interpretacją zapisu ustawy art. 140ac ust. 2. Przy ustalaniu terminu wykorzystywano program Excel i datę obliczano według schematu: data odebrania plus 30 dni. Każdorazowo przed przekazaniem kaucji sprawdzano również, czy Strona nie złożyła odwołania od nałożonej kary pieniężnej w drodze decyzji administracyjnej oraz przy ustalaniu terminu kierowano się dobrem budżetu państwa.

Przedłożone przez jednostkę wyjaśnienie zostało przyjęte, jednakże nie ma wpływu na dokonane w trakcie kontroli ustalenia stanu faktycznego. Przepisy ww. art. 140ac ust. 2 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawa o ruchu drogowym wyraźnie wskazują, iż Decyzja ostateczna podlega wykonaniu po upływie 30 dni. W związku z czym, jednostka niewłaściwie wyliczała termin wymagalności czyli datę, od której Decyzja ostateczna podlega wykonaniu [potwierdzeniem tego jest również przedstawiony kontrolującym wydruk z programu Excel, sporządzony przez pracownika WITD].

Powyższe ustalenie zakwalifikowano jako uchybienie.

Ponadto, w toku kontroli ustalono, że dochody w ramach § 0580 oraz § 0690, objęte kontrolą, wraz z dochodami z pozostałych paragrafów, przekazywane były na rachunek MF jedną

kwotą. Zgodnie z § 12 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 15 stycznia 2014 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa (Dz. U. z 2014 r. poz. 82, z późn. zm. oraz od dnia 18 stycznia 2016 r. - Dz. U. z 2016 r. poz. 69), polecenia przelewów dotyczące przekazania pobranych dochodów na odpowiedni rachunek centralnego rachunku bieżącego budżetu państwa powinny zawierać symbol 88888 dla rozdziału oraz symbol 8888 dla paragrafu. Kontrolujący na podstawie przedstawionej dokumentacji źródłowej ustalili brak wywiązywania się jednostki w powyższym zakresie, co uznano za uchybienie.

[Dowód: akta kontroli str. 44-129 i 799-1335]

Prawidłowość ustalania wysokości dochodów należnych budżetowi państwa i terminowość ich odprowadzania oceniono **pozytywnie z uchybieniami**.

- Prowadzenie ewidencji finansowo-księgowej w zakresie realizacji dochodów

Do kontroli przedstawiono ewidencję księgową m.in. następujących kont:

- 130-D-60055-0580-D-1-01 Decyzje - z decyzji WITD – KRAJ
- 130-D-60055-0580-D-1-02 Decyzje - z decyzji WITD - ZAGRANICA PRD
- 130-D-60055-0580-D-1-04 Decyzje - należności z dec.POLICJI
- 130-D-60055-0580-D-1-14 Decyzje - wpłaty z URZEDÓW SKARBOWYCH- do decyzji WITD
- 130-D-60055-0580-D-1-23 Decyzje - grzywny za nie stawieictwo
- 130-D-60055-0580-D-1-26 Decyzje - decyzje GITD
- 130-D-60055-0580-D-1-27 Decyzje - z decyzji WITD - KRAJ PRD
- 130-D-60055-0580-D-1-30 Decyzje - wpłaty urzędów skarbowych - decyzje PRD
- 130-D-60055-0690-D-2-29 wpływy z różnych opłat
- 130-D-60055-0970-D-1-13 Domyślne zadanie pozycji planu - pozostałe należności & 097
- 720-A-6 opłata komornicza
- 720-A-8 zwrot kosztów za wysłanie upomnienia
- 222-1 odprowdzenie dochodów
- Zestawienie sald i obrotów na kontach analitycznych dla kont od: 720-A-1 do: 720-B-13

- Zestawienie sald i obrotów na kontach analitycznych dla kont od: 221-0028-2 do: 221-Z-2004-629
- Zestawienie sald i obrotów na kontach analitycznych dla kont od: 221-0028-2 do: 221-338-2
- Zestawienie sald i obrotów kont, konta syntetyczne od 011 do 999 obroty narastająco nie zawierają BO

Na podstawie przedstawionych kontrolującym wydruków z ewidencji księgowej prowadzonej w jednostce za 2016 r. stwierdzono, iż WITD w okresie objętym kontrolą prowadził ewidencję dochodów należnych budżetowi państwa na koncie 221 jedynie w podziale na dłużników.

Powyższy sposób prowadzenia ewidencji księgowej przez jednostkę uniemożliwiał sporządzenie i zweryfikowanie na jej podstawie sprawozdania *Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych*, w szczegółowości poszczególnych paragrafów, co zostało opisane w kolejnym punkcie niniejszego wystąpienia.

W związku z zasygnalizowaniem przez kontrolujących faktu stwierdzenia powyższej nieprawidłowości, WITD przedstawił kontrolującym wydruki z ewidencji księgowej, wygenerowane [dnia 16.02.2017 r. i 20.02.2017 r.] w trakcie trwania czynności kontrolnych w siedzibie jednostki, potwierdzające prowadzenie od 2017 roku dla konta 221 wyróżnika paragrafu klasyfikacji budżetowej dot. dochodów.

<u>Biorąc pod uwagę podjęte przez jednostkę działania naprawcze, powyższe zakwalifikowano jako uchybienie.</u>

W trakcie weryfikacji przez kontrolujących zgodności danych finansowych wykazanych w sprawozdaniu budżetowym za okres od dnia 01.01.2016 r. do dnia 31.12.2016 r. z ewidencją księgową, stwierdzono, iż kwota dot. kosztów upomnienia w wysokości 11,60 zł, która wpłynęła na rachunek bieżący dochodów jednostki dnia 30.11.2016 r. została błędnie zaksięgowana w ramach paragrafu 0580 na koncie 130-D-60055-0580-D-1-14 Decyzje - wpłaty z URZEDÓW SKARBOWYCH- do decyzji WITD, zamiast na koncie odnoszącym się do paragrafu 0690.

Ww. błąd miał wpływ na kwotę wykazaną w sprawozdaniach Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych [miesięcznych za listopad i grudzień 2016 r. oraz rocznym za 2016 r.] w kolumnie *Dochody wykonane (wpłaty minus zwroty)* w odniesieniu do paragrafu 0580 [kwota zawyżona o 11,60 zł] oraz paragrafu 0690 [kwota zaniżona o 11,60 zł], co zostało opisane w części *Prawidłowość i rzetelność sporządzania sprawozdań Rb-27* niniejszego wystąpienia.

Powyższe ustalenie, z uwagi na jego jednostkowy charakter, zakwalifikowano jako uchybienie.

Zgodnie z art. 20 ust. 2 ww. ustawy, podstawą zapisów w badanych księgach rachunkowych były dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej.

W trakcie weryfikacji przez kontrolujących zgodności danych ujętych w ewidencji księgowej z danymi źródłowymi, na podstawie analizy wydruków z ewidencji księgowej jednostki stwierdzono brak zamieszczania w księgach rachunkowych dat operacji gospodarczych, w zakresie wybranych do kontroli Decyzji wydanych przez WITD.

W pozycji „Data dokumentu" w zakresie Decyzji nr:
- WITD.DI.W.0152.I0039/1/16 - na koncie 221-K-2016-7382 wprowadzono datę 25.05.2016 zamiast 23.05.2016,
-WITD.DI.W.0152.I0038/40/16 - na koncie 221-K-2016-7405 wprowadzono datę 17.06.2016 zamiast 15.06.2016,
- WITD.DI.W.0152.I1063/2/16 - na koncie 221-K-2016-7480 wprowadzono datę 09.09.2016 zamiast 08.09.2016 oraz w zakresie upomnienia datę 30.12.201 zamiast 23.12.2016,
- WITD.DI.0152.I0044/16/16 - na koncie 221-K-2016-4446 wprowadzono datę 24.06.2016 zamiast 16.06.2016 oraz w zakresie upomnienia datę 19.09.2016 zamiast 05.09.2016,
- WITD.DI.W.0152.I0028/6/16 - na koncie 221-K-2016-75014 wprowadzono datę 21.09.2016 zamiast 19.09.2016,
- WITD.DI.0152.586/27/11 - na koncie 221-K-2011-6263 wprowadzono datę 15.04.2011 zamiast 12.04.2011 oraz w zakresie upomnienia datę 30.06.2011 zamiast 11.05.2011,
- WITD.WI.084.42-5/10/11 - na koncie 221-K-2011-0748 wprowadzono datę 19.04.2011 zamiast 30.04.2011

- WITD.DI.0152.242/19/11 - na koncie 221-K-2011-6391 wprowadzono datę 27.06.2011 zamiast 16.06.2011
- WITD.WI.087.42-31/5/11 - na koncie 221-K-2011-6127 wprowadzono datę 26.01.2011 zamiast 24.01.2011 oraz w zakresie upomnienia datę 30.06.2011 zamiast 21.02.2011.

Przedmiotowe dane wymagane są przepisem zawartym w art. 23 ust. 2 ww. ustawy o rachunkowości.

Z uwagi na fakt, że pozostałe skontrolowane zapisy, w przedłożonych do kontroli księgach rachunkowych, zawierały elementy wymagane w ww. artykule, powyższą niezgodność zakwalifikowano jako uchybienie.

Księgi rachunkowe prowadzone były rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i na bieżąco zgodnie z art. 24 ust. 1-5 powyższej ustawy, tj.:

- odzwierciedlały stan rzeczywisty;
- wprowadzono do nich kompletnie i poprawnie wszystkie zakwalifikowane do zaksięgowania w danym miesiącu dowody księgowe, zapewniono ciągłość zapisów oraz bezbłędność działania procedur obliczeniowych;
- umożliwiały stwierdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów, stanów oraz stosowanych w nich procedur obliczeniowych;
- zawarte w nich dane umożliwiały sporządzenie w terminie obowiązujących jednostkę sprawozdań budżetowych,

za wyjątkiem wyżej opisanych kwestii.

[Dowód: akta kontroli str. 130-307]

Prawidłowość prowadzenia przez jednostkę ewidencji finansowo - księgowej w zakresie realizacji dochodów objętych kontrolą **oceniono pozytywnie z uchybieniami**.

- Podejmowanie działań windykacyjnych.

Wojewódzki Inspektor Transportu Drogowego we Wrocławiu wprowadził Zarządzenie nr 29/2010 z dnia 3 sierpnia 2010 r. w sprawie wykonywania czynności związanych z egzekucją administracyjną należności pieniężnych w Wojewódzkim Inspektoracie Transportu Drogowego we Wrocławiu, w celu prawidłowej realizacji czynności związanych z prowadzeniem egzekucji administracyjnej należności pieniężnych.

Działania windykacyjne jednostki w zakresie objętym kontrolą wynikają z §12 powyższego zarządzenia:

1. Pracownik właściwy ds. windykacji dokonuje oceny wymagalności należności wynikającej z otrzymanej decyzji, sprawdzając termin wymagalności, dokonanie wpłaty, wstrzymanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji, rozłożenie na raty oraz uchylenie decyzji.
2. W sytuacjach ujawnienia faktu braku wpłaty w terminie 21 dni od dnia skutecznego doręczenia decyzji pracownik właściwy ds. windykacji w pierwszym dniu wymagalności należności wystawia i wysyła upomnienie wzywające do zapłaty określonej w decyzji kwoty kary.
3. Po stwierdzeniu skutecznego doręczenia upomnienia pracownik właściwy ds. windykacji sprawdza czy należna kwota została wpłacona we wskazanym w upomnieniu terminie, a w przypadku jej braku w pierwszym dniu wymagalności wystawia tytuł wykonawczy i kieruje go do właściwego urzędu skarbowego.
4. Pracownik właściwy ds. windykacji prowadzi na bieżąco rejestr wystawionych upomnień i tytułów wykonawczych.
5. Główny księgowy z tytułu nadzoru ponosi odpowiedzialność za prawidłową realizację przez pracownika ds. windykacji zadań określonych niniejszym zarządzeniem.

Ponadto w §11 Zarządzenia zapisano, że:

1. Decyzje Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego mające wpływ na prowadzenie postępowania egzekucyjnego, których projekty są sporządzane przez

Wydział Prawny, Naczelnik Wydziału Prawnego przekazuje na bieżąco pracownikowi właściwemu ds. windykacji za potwierdzeniem odbioru dokonanym w prowadzonym przez Naczelnika do tego celu rejestrze.

2. Naczelnik Wydziału Prawnego odpowiada za bieżące i prawidłowe wprowadzanie do systemu informatycznego Support danych dotyczących wyroków Sądu Administracyjnego, rozstrzygnięć i informacji przekazanych przez Głównego Inspektora Transportu Drogowego oraz Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego, wniosków strony o wstrzymanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji, o umorzeniu należności, rozłożenie zobowiązania na raty bądź odroczenie terminu płatności.

3. Naczelnik Wydziału Prawnego przekazuje za pisemnym potwierdzeniem w terminie 5-tego dnia każdego miesiąca po miesiącu kalendarzowym wykaz decyzji mający wpływ na prowadzenie postępowania egzekucyjnego, wydanych przez Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego w danym miesiącu rozliczeniowym celem weryfikacji przez Wydział Finansowo - Księgowy.

Szczegółową kontrolą w zakresie podejmowanych działań windykacyjnych objęto 10 decyzji, wybranych według profesjonalnego osądu kontrolera.
Działania windykacyjne podejmowane przez WITD we Wrocławiu w ramach § 0580 – Grzywny i inne kary pieniężne od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych przedstawiono w poniższym zestawieniu.

Lp.	Nr wybranej decyzji	Kwota główna w zł	Opis toku sprawy
1.	**Decyzja nr WITD.DI.W.0152 .I0039/1/16**	5 000,00 zł [w tym należność WITD 600,00 zł]	Protokół kontroli nr WITD.DI.P.W.I0039/2/16 z dnia 16.03.2016 r. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania wyjaśniającego dnia 17.03.2016 r. Zawiadomienie o zakończeniu postępowania dnia 22.04.2016 r. Decyzja o nałożeniu kary pieniężnej 23.05.2016 r. nr WITD.DI.W.0152.I0039/1/16. Data doręczenia decyzji - 30.05.2016 r. Upomnienie nr 98/2016 z dnia 19.08.2016 r. Upomnienie odebrane dnia 25.08.2016 r. Tytuł wykonawczy nr WFK.3152.136.2016 z dnia 09.09.2016 r. Przekazanie przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Będzinie, pismem z dnia 14.10.2016 r., wniosku

			zobowiązanej z dnia 11.10.2016 r. o rozłożenie zaległości na raty. Uzasadnienie wniosku – problemy finansowe. Pismo WITD do Urzędu Skarbowego w Będzinie z dnia 02.11.2016 r. o zawieszenie postępowania egzekucyjnego w związku z wnioskiem o rozłożenie należności pieniężnej na raty. Postanowienie o zawieszeniu postępowania egzekucyjnego z dnia 04.11.2016 r. Wezwanie przez WITD, pismem nr WFK.8140.45.1.2016 z dnia 02.11.2016 r., wnoszącej wniosek o przedłożenie dokumentów uzasadniających wniosek o rozłożenie należności na raty. Ww. dokumenty należało przedstawić do dnia 21.11.2016 r. Dostarczenie przedmiotowego pisma nastąpiło w dniu 07.11.2016 r. Wniosek zobowiązanej, przekazany pismem z dnia 09.11.2016 r., z prośbą o wydłużenie terminu na złożenie dokumentów. Odpowiedź WITD pismem nr WFK.8140.45.3.2016 z dnia 16.11.2016 r. z informacją o wydłużeniu terminu na przedłożenie dokumentów do dnia 30.11.2016 r. Pismem z dnia 30.11.2016 r., które wpłynęło do WITD dnia 02.12.2016 r., przekazanie niezbędnej dokumentacji do WITD. Decyzja WITD nr WFK.8140.45.4.2016 z dnia 02.12.2016 r. o rozłożeniu należności na 10 rat miesięcznych począwszy od stycznia 2017 r.
2.	**Decyzja nr WITD.DI.W.0152 .I0038/40/16**	5 000,00 zł [w tym należność WITD 600,00 zł]	Protokół kontroli nr WITD.DI.P.W.I0038/19/16 z dnia 27.04.2016 r. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania wyjaśniającego dnia 04.05.2016 r. Zawiadomienie o zakończeniu postępowania dnia 30.05.2016 r. Decyzja o nałożeniu kary pieniężnej dnia 15.06.2016 r. nr WITD.DI.W.0152.I0038/40/16. Data doręczenia decyzji - 20.06.2016 r. Upomnienie nr 119/2016 z dnia 31.08.2016 r. Upomnienie odebrane w dniu 05.09.2016 r. Tytuł wykonawczy nr WFK.3152.151.2016 z dnia 26.09.2016 r. Dnia 23.11.2016 r. spłata należności.
3.	**Decyzja nr WITD.DI.W.0152 .I1063/2/16**	15 000,00 zł [w tym należność WITD 1 800,00 zł]	Protokół kontroli nr WITD.DI.P.W.I1063/77/14-K1 z dnia 03.07.2014 r. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania wyjaśniającego dnia 24.06.2016 r. Decyzja o nałożeniu kary pieniężnej z dnia 08.09.2016 r. nr WITD.DI.W.0152.I1063/2/16. Nie odebrano decyzji. Upomnienie nr 226/2016 z dnia 23.12.2016 r. Upomnienie nie zostało odebrane. Tytuł wykonawczy nr WFK.3152.29.2017 z dnia 06.02.2017 r.
4.	**Decyzja nr WITD.DI.0152.I0 044/16/16**	15 000,00 zł [w tym należność WITD 1 800,00 zł]	Protokół kontroli nr WITD.DI.P.W.I0044/1/16 z dnia 03.03.2016 r. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania wyjaśniającego dnia 07.03.2016 r. Zawiadomienie o zakończeniu postępowania dnia 10.05.2016 r.

			Decyzja o nałożeniu kary pieniężnej z dnia 16.06.2016 r. nr WITD.DI.0152.I0044/16/16. Data doręczenia decyzji - 29.06.2016 r. Upomnienie nr 133/2016 z dnia 05.09.2016 r. Upomnienie odebrane dnia 08.09.2016 r. Dnia 13.09.2016 r. spłata należności.
5.	**Decyzja nr WITD.DI.W.0152 .I0028/6/16**	15 000,00 zł [w tym należność WITD 1 800,00 zł]	Protokół kontroli nr WITD.DI.P.W.I0028/44/16 z dnia 03.08.2016 r. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania wyjaśniającego dnia 03.08.2016 r. [nie odebrano]. Decyzja o nałożeniu kary pieniężnej z dnia 19.09.2016 r. nr WITD.DI.W.0152.I0028/6/16. Nie odebrano decyzji. Upomnienie nr 210/2016 z dnia 30.11.2016 r. Upomnienie odebrane dnia 02.12.2016 r. Tytuł wykonawczy nr WFK.3152.209.2016 z dnia 28.12.2016 r.
6.	**Decyzja nr WITD.DI.W.0152 .I0064/3/16 wobec podmiotu zagranicznego**	5 000,00 zł [w tym należność WITD 600,00 zł]	Protokół kontroli nr WITD.DI.P.W.I0064/10/16 z dnia 10.05.2016 r. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania wyjaśniającego dnia 11.05.2016 r. Zapłata kartą płatniczą dnia 11.05.2016 r. Decyzja o nałożeniu kary pieniężnej z dnia 16.06.2016 r. nr WITD.DI.W.0152.I0064/3/16. Data doręczenia decyzji - 28.06.2016 r.
7.	**Decyzja nr WITD.DI.0152.58 6/27/11**	500,00 zł	Protokół kontroli nr WITD.DI.P.586/9030/11 z dnia 24.01.2011 r. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania wyjaśniającego dnia 31.01.2011 r. Zawiadomienie o zakończeniu postępowania dnia 02.03.2011 r. Decyzja o nałożeniu kary pieniężnej 12.04.2011 r. nr WITD.DI.0152.586/27/11. Data doręczenia decyzji 18.04.2011 r. Upomnienie nr 183/2011 z dnia 11.05.2011 r. Upomnienie odebrane 19.05.2011 r. Tytuł wykonawczy nr 123/T/183/2011 z dnia 30.05.2011 r. Dnia 24.01.2012 r. pismo Urzędu Skarbowego do komornika w sprawie egzekucji należności. Dnia 02.04.2012 r. pismo komornika sądowego w sprawie możliwości przyłączenia się przez WITD do egzekucji z nieruchomości wierzyciela. Wniosek WITD z dnia 04.04.2012 r. - wniosek o przyłączenie się do egzekucji z nieruchomości. Pismo komornika z dnia 13.04.2012 r. w sprawie zawiadomienia wierzyciela o zajęciu ułamkowej części nieruchomości. Pismo komornika z dnia 10.05.2012 r. w sprawie zawiadomienia wierzyciela o nowym zajęciu ruchomości (pojazdu). Pismo komornika z dnia 20.09.2012 r. o zajęciu wierzytelności. Pismo komornika sądowego z dnia 20.02.2013 r. w sprawie postanowienia o sporządzeniu planu podziału sumy kwoty uzyskanej ze świadczeń dłużnika

			(emerytura/renta). Pismo komornika sądowego z dnia 18.03.2013 r. przekazujące protokół opisu i oszacowania nieruchomości wierzyciela. Pismo komornika sądowego z dnia 24.04.2013 r. informujące o planowanym umorzeniu postępowania. Pismo komornika sądowego z dnia 21.11.2013 r. w sprawie przekazania protokołu opisu i oszacowania drugiego udziału w nieruchomości. Pismo komornika sądowego z dnia 24.02.2014 r. zawiadomienie o terminie licytacji nieruchomości. Pismo komornika sądowego z dnia 19.03.2014 r. zawiadomienie o bezskutecznej I licytacji nieruchomości. Pismo WITD z dnia 25.03.2014 r. z wnioskiem o wyznaczenie II licytacji nieruchomości. Pismo komornika sądowego z dnia 01.09.2014 r. zawiadomienie o terminie II licytacji nieruchomości. Pismo komornika sądowego z dnia 01.10.2014 r. zawiadomienie o bezskutecznej II licytacji nieruchomości. Pismo komornika sądowego z dnia 04.05.2015 r. o umorzeniu egzekucji z nieruchomości. Pismo Sądu Rejonowego w Sochaczewie z dnia 24.10.2016 r. o rozstrzygnięciu zbiegu egzekucji administracyjnej i sądowej.
8.	**Decyzja nr WITD.WI.084.42-5/10/11**	30 000 zł	Protokół kontroli nr WITD.WI.084.42-5/4/10 z dnia 01.12.2010 r. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego dnia 01.12.2010 r. Zawiadomienie o zakończeniu postępowania dnia 04.04.2011 r. Decyzja o nałożeniu kary pieniężnej 30.04.2011 r. nr WITD.WI.084.42-5/10/11. Data doręczenia decyzji 17.05.2011 r. Upomnienie nr 226/2011 z dnia 08.06.2011 r. Upomnienie odebrane 13.06.2011 r. Tytuł wykonawczy nr 144/T1/2011 z dnia 22.06.2011 r. Pismo WITD z dnia 19.10.2012 r. do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Jaworze z prośbą o przekazanie informacji dotyczącej postepowania egzekucyjnego. Odpowiedź Naczelnika Urzędu Skarbowego z 30.11.2012 r. w sprawie podjętych czynności związanych z prowadzoną egzekucją. Pismo WITD z dnia 14.08.2014 r. do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Jaworze z prośbą o przekazanie informacji dotyczącej postepowania egzekucyjnego. Odpowiedź Naczelnika Urzędu Skarbowego z 25.08.2014 r. w sprawie podjętych czynności związanych z prowadzoną egzekucją. Odpowiedź Naczelnika Urzędu Skarbowego z 03.10.2014 r. na pismo WITD z dnia 22.09.2014 r. w sprawie podjętych czynności związanych z prowadzoną egzekucją. Postanowienia z dnia 18.11.2016 r. Naczelnika Urzędu skarbowego w sprawie obciążenia wierzyciela kosztami postepowania egzekucyjnego oraz w sprawie umorzenia

			postępowania egzekucyjnego wraz ze stosowną dokumentacją. Wniosek WITD z 24.11.2016 r. o umorzenie kosztów postępowania egzekucyjnego. Postanowienie Naczelnika Urzędu Skarbowego w Jaworze w sprawie odmowy umorzenia kosztów egzekucyjnych z 28.12.2016 r.
9.	**Decyzja nr WITD.DI.0152.242/19/11**	2 000,00 zł	Protokół kontroli nr WITD.DI.P.242/9176/11 z dnia 11.04.2011 r. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania wyjaśniającego dnia 15.04.2011 r. Zawiadomienie o zakończeniu postępowania dnia 25.05.2011 r. Decyzja o nałożeniu kary pieniężnej 16.06.2011 r. nr WITD.DI.0152.242/19/11. Data doręczenia decyzji 01.07.2011 r. Upomnienie nr 305/2011 z dnia 25.07.2011 r. Upomnienie odebrane 29.07.2011 r. Tytuł wykonawczy nr 193/T183/2011 z dnia 10.08.2011 r. Pismo WITD z dnia 05.10.2012 r. do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Sochaczewie z prośbą o przekazanie informacji dotyczącej postepowania egzekucyjnego. Odpowiedź Naczelnika Urzędu Skarbowego z 19.10.2012 r. w sprawie podjętych czynności związanych z prowadzoną egzekucją. Pismo WITD z dnia 19.09.2014 r. do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Sochaczewie z prośbą o przekazanie informacji dotyczącej postepowania egzekucyjnego. Odpowiedź Naczelnika Urzędu Skarbowego z 25.09.2014 r. w sprawie podjętych czynności związanych z prowadzoną egzekucją. Postanowienie z dnia 20.05.2016 r. Naczelnika Urzędu skarbowego w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego wraz ze stosowną dokumentacją.
10.	**Decyzja nr WITD.WI.087.42-31/5/11**	8 000,00 zł	Protokół kontroli nr WITD.WI.087.42-31/3/10 z dnia 20.12.2010 r. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania wyjaśniającego dnia 05.01.2011 r. Decyzja o nałożeniu kary pieniężnej 24.01.2011 r. nr WITD.WI.087.42-31/5/11. Data doręczenia decyzji 28.01.2011 r. Upomnienie nr 78/2011 z dnia 21.02.2011 r. Upomnienie odebrane 23.02.2011 r. Tytuł wykonawczy nr 59/T5/2011 z dnia 04.03.2011 r. Pismo WITD z dnia 27.01.2012 r. do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Wołowie z prośbą o przekazanie informacji dotyczącej postepowania egzekucyjnego. Odpowiedź Naczelnika Urzędu Skarbowego z 02.02.2012 r. w sprawie podjętych czynności związanych z prowadzoną egzekucją. Pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego z 10.07.2012 r. przekazujące tytuł wykonawczy WITD dla komornika sądowego prowadzącego łączną egzekucję przeciwko

			dłużnikowi. Pismo Komornika Sądowego z dnia 13.05.2014 r. o zajęciu wierzytelności dłużnika z tytułu zawartej umowy sprzedaży nieruchomości.
	Suma	**100 500,00 zł [w tym należność WITD 47 700,00 zł]**	

W odniesieniu do skontrolowanych decyzji, w dwóch przypadkach kontrolujący stwierdzili:
- Decyzja nr WITD.DI.W.0152.I0039/1/16 (poz. 1 ww. zestawienia) - w Decyzji oraz Tytule wykonawczym wskazano art. 140aa w zw. z art. 140ab ust 1 pkt 3 lit c ustawy Prawo o ruchu drogowym, natomiast powinien być art. 140aa w zw. z art. 140ab ust 1 pkt 2.
- Decyzja nr WITD.DI.0152.I0044/16/16 (poz. 4 ww. zestawienia) - w Decyzji w kolumnie „podstawa prawna" wskazano art. 140aa w zw. z art. 140ab ust 1 pkt 3 lit b ustawy Prawo o ruchu drogowym, natomiast powinien być art. 140aa w zw. z art. 140ab ust 1 pkt 3 lit c.

W związku z brakiem, w przedstawionej kontrolującym dokumentacji, informacji na temat dalszych działań podejmowanych przez WITD w zakresie Decyzji nr WITD.WI.087.42-31/5/11 (poz. 10 ww. zestawienia) i wystawionej do niej tytułu wykonawczego nr 59/T5/2011 z dnia 04.03.2011 r. - kontrolujący zwrócili się do jednostki z zapytaniem w przedmiotowym zakresie. W dniu 27.02.2017 r. złożono wyjaśnienia o następującej treści:
[...] 13.05.2014 r. Komornik Sądowy przy Sadzie Rejonowym w Wołowie zawiadomił wierzyciela o zajęciu wierzytelności w postaci praw z tytułu umowy przyrzeczonej. Mimo tego, zaspokojenie wierzyciela nie nastąpiło. Brak również dalszych informacji dotyczących postępowania.
W związku z powyższym, wierzyciel w dniu 27.02.2017 r. wystąpił do komornika sądowego o udzielenie informacji dotyczących stanu postępowania egzekucyjnego w trybie art. 763 ustawy Kodeks postępowania egzekucyjnego [...].
Na potwierdzenie powyższego, jednostka przedstawiła pismo nr WFK.3152.59.1.2011 z dnia 27.02.2017 r. (sporządzone w trakcie czynności kontrolnych) do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Środzie Śląskiej.
Ponadto, w wyniku działań kontrolnych mających na celu sprawdzenie terminowości działań windykacyjnych WITD, w zakresie wybranych do kontroli Decyzji, stwierdzono:
- w tytułach wykonawczych wystawionych do Decyzji nr: WITD.DI.W.0152.I0039/1/16, WITD.DI.W.0152.I0038/40/16, WITD.DI.W.0152.I1063/2/16, WITD.DI.W.0152.I0028/6/16

(pozycje odpowiednio 1, 2, 3 i 5 ww. zestawienia) wskazano nieprawidłowy moment powstania należności pieniężnej (tj. dni po upływie 30 dni od dat doręczenia ww. decyzji).

- niezgodne z art. 44 kodeksu postępowania administracyjnego przyjęcie daty doręczenia upomnienia dot. decyzji nr WITD.DI.W.0152.I1063/2/16 (przyjęto dzień 18.01.2017, zamiast dnia 17.01.2017 r.),
- niezgodne z § 12 Zarządzenia nr 29/2010 Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego we Wrocławiu z dnia 3 sierpnia 2010 r. w sprawie wykonywania czynności związanych z egzekucją administracyjną należności pieniężnych w Wojewódzkim Inspektoracie Transportu Drogowego we Wrocławiu wystawianie upomnień oraz tytułów wykonawczych.

W związku z prośbą kontrolerów o podanie szczegółowych przyczyn stwierdzonego stanu faktycznego, złożono wyjaśnienie w dniu 22.02.2017 r. o następującej treści:

W związku z rozbieżnościami zachodzącymi między faktyczną a wynikającą z założeń instrukcji wewnętrznej datą wykonalności decyzji administracyjnych, po dokładnej analizie błędnych przypadków, informuję, że zaistniała sytuacja jest wynikiem następujących okoliczności:

1. *program komputerowy Support, z którego pobierałam informacje dotyczące wymagalności, przelicza terminy z jednodniowym opóźnieniem,*
2. *dla decyzji nieodebranych przez stronę data doręczenia ustalana jest (na zasadzie wrt. 44 kpa) w Wydziale Inspekcji i wyliczając termin wykonalności, nie sprawdzałam osobiście poprawności wyliczeń;*
3. *Zarządzenie nr 29/2010 DWITD z dnia 3 sierpnia 2010 r. w sprawie wykonywania czynności związanych z egzekucją administracyjną należności pieniężnych w Wojewódzkim Inspektoracie Transportu Drogowego we Wrocławiu, na podstawie którego zostały stwierdzone rozbieżności, w § 12 wskazuje termin liczony po upływie 21 dni od dnia doręczenia, jako konieczny do wysłania upomnienia, co nie jest zgodne z terminami, które wskazuje ustawa Prawo o ruchu drogowym i Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych.*
4. *wystawianie upomnień i sporządzanie tytułów wykonawczych staram się realizować bez opóźnień, jednakże jest to prawie niewykonalne ze względu na ilość niezapłaconych należności w bieżącym roku, dużą liczbę (ok. 2000) prowadzonych postępowań egzekucyjnych z poprzednich lat 2003 – 2016.*

W celu wyeliminowania wyżej opisanych nieprawidłowości, podjęto następujące działania:

1. terminy wyliczam ręcznie, nie korzystam w tym zakresie z systemu Support;

2. datę doręczenia decyzji wyliczam na podstawie ZPO;

3. na podstawie odpowiednich unormowań prawnych zostanie opracowana poprawna procedura wykonywania czynności przedegzekucyjnych wierzyciela i w formie zarządzenia zastąpi Zarządzenie nr 29/2010 DWITD z dnia 3 sierpnia 2010 r.

Przedłożone przez jednostkę wyjaśnienia potwierdzają stwierdzone nieprawidłowości. Odnosząc się dodatkowo do pkt 3 wyjaśnień zaznaczyć należy, że zgodnie z § 12 *Zarządzenia nr 29/2010 z dnia 3 sierpnia 2010 r.* pracownik właściwy ds. windykacji w pierwszym dniu wymagalności należności wystawia i wysyła upomnienie wzywające do zapłaty określonej w decyzji kwoty kary, nie zaś jak przedstawiono w wyjaśnieniach - po upływie 21 dni od dnia doręczenia.

W związku z faktem, że w jednostce podjęto czynności zaradcze mające na celu przeciwdziałanie powstałym nieprawidłowościom, kontrolujący ocenili ostatecznie działania windykacyjne podejmowane przez jednostkę **pozytywnie z uchybieniami.**

[Dowód: akta kontroli str. 308 - 751]

Prawidłowość i rzetelność sporządzania sprawozdań Rb-27

Kontrolą objęto sporządzone przez WITD sprawozdania Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych za miesiące marzec, czerwiec, wrzesień, listopad i grudzień 2016 r. oraz okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2016 r.

Poprawność sporządzonych przez jednostkę sprawozdań Rb-27 zweryfikowano w oparciu o dokumentację źródłową m.in. wyciągi bankowe, wydruki z systemu Trezor oraz wydruki z ewidencji księgowej.

Kontrolujący potwierdzili, iż dane wykazane w sprawozdaniach Rb-27 łącznie dla Rozdziału 60055 są zgodne z kwotami ujętymi w ewidencji księgowej.

Tym niemniej, zgodnie z informacjami wskazanymi w części „*Prowadzenie ewidencji finansowo-księgowej w zakresie realizacji dochodów*" niniejszego wystąpienia, WITD w badanym okresie nie prowadził konta 221 w szczegółowości poszczególnych paragrafów klasyfikacji budżetowej. Zmiany w powyższym zakresie zostały wprowadzone do ewidencji księgowej jednostki w 2017 roku.

Przedmiotowy sposób prowadzenia ewidencji księgowej w jednostce skutkował brakiem możliwości uzgodnienia przez kontrolerów wszystkich pozycji, które zostały wykazane w sprawozdaniach budżetowych Rb-27 z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej dla każdego z paragrafów klasyfikacji budżetowej. Zgodność danych w przedmiotowym zakresie została jednakże potwierdzona przez kontrolerów w oparciu o dokumentację źródłową przedłożoną przez jednostkę.
Biorąc powyższe pod uwagę, brak możliwości bezpośredniego uzgodnienia wszystkich pozycji wykazanych w sprawozdaniach Rb-27 w rozbiciu na poszczególne paragrafy z zapisami w ewidencji księgowej zakwalifikowano jako uchybienie.

Konieczność sporządzania przez jednostkę sprawozdań budżetowych na podstawie ewidencji księgowej wynika z wymogów § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014 r. poz. 119, z późn. zm.).
Dodatkowo, WITD w kol. 8 „Potracenia i inne zmniejszenia dochodów" sprawozdań Rb-27 objętych kontrolą nie wskazał żadnych kwot. Zgodnie z dokumentami poddanymi kontroli w przedmiotowej kolumnie Jednostka powinna wykazać kwoty związane z opłatą komorniczą. Powyższe wynika z instrukcji sporządzania sprawozdania budżetowego Rb-27 w zakresie budżetu państwa, zawartej w rozdziale 5 załącznika nr 37 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014 r. poz. 119 z późn. zm.), zgodnie z którą w ww. kolumnie ujmuje się zmniejszenia dochodów, dokonane na podstawie odrębnych przepisów; w tym ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2016 r. poz. 599, z późn. zm.) - na pokrycie opłaty komorniczej i wydatków, o których mowa w art. 66 § 1 tej ustawy.

Powyższe ustalenie zakwalifikowano jako uchybienie.

W związku ze stwierdzonym błędem w zaksięgowaniu kwoty dot. kosztów upomnienia w wysokości 11,60 zł w ramach paragrafu 0580, zamiast w ramach paragrafu 0690 (co opisano w części „*Prowadzenie ewidencji finansowo-księgowej w zakresie realizacji dochodów*" niniejszego dokumentu), kwoty wykazane w sprawozdaniu za miesiąc listopad 2016, grudzień 2016 oraz rocznym za 2016 r. w kolumnie *Dochody wykonane (wpłaty minus zwroty)* zostały zawyżone o 11,60 zł w odniesieniu do paragrafu 0580, natomiast w odniesieniu do paragrafu 0690 zostały zaniżone o 11,60 zł.

W wyniku kontroli stwierdzono, iż kwota w wysokości 12 920,00 zł, która wpłynęła na rachunek bieżący dochodów WITD w dniu 30.09.2016 r., a następnie została przekazana przez WITD w dniu 03.10.2016 r. na rachunek Głównego Inspektoratu Transportu Drogowego, została błędnie zakwalifikowana przez Jednostkę jako dochody wykonane w ramach paragrafu 0580 i wykazana w kolumnie *Dochody wykonane (wpłaty minus zwroty)* sprawozdania Rb-27 za miesiąc wrzesień 2016 r. z dnia 10.10.2016 r. Przedmiotowe ustalenie, z uwagi na jego jednostkowy charakter, zakwalifikowano jako uchybienie.

Dane wykazane w kolumnie „saldo końcowe, należności pozostałe do zapłaty, ogółem" oraz „saldo końcowe, należności pozostałe do zapłaty, w tym zaległości netto" poddanych kontroli miesięcznych sprawozdań Rb-27 za 2016 r. są zgodne z danymi wykazanymi w kwartalnych sprawozdaniach Rb-N o stanie należności.

Prawidłowość i rzetelność sporządzania sprawozdań Rb-27 **oceniono pozytywnie z uchybieniami.**

[Dowód: akta kontroli str. 754 - 798]

W związku ze stwierdzonymi uchybieniami, zaleca się podjęcie działań mających na celu zapewnienie:

1. przestrzegania obowiązków nałożonych przez Ministra Finansów w zakresie terminów przekazywania środków z rachunku pomocniczego na rachunek dochodów bieżących jednostki,
2. stosowania na poleceniach przelewów dotyczących przekazywania pobranych dochodów na rachunek centralnego rachunku bieżącego budżetu państwa symboli wskazanych w § 12 ust.2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa,
3. ujmowania w ewidencji księgowej dochodów budżetu państwa zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych,
4. przestrzegania art. 23 ust. 2 pkt 1 ustawy o rachunkowości w zakresie każdorazowego ujmowania prawidłowej daty operacji gospodarczej,
5. nie wykazywania w sprawozdaniach Rb-27 środków stanowiących wyłącznie dochód GITD,
6. ustalania dnia, w którym decyzja ostateczna podlega wykonaniu oraz dnia, w którym należy przekazać kaucję na rachunek określony w decyzji zgodnie z art. 140ac ust. 2 i art. 140ad. ust. 4 pkt 1 ustawy Prawo o ruchu drogowym,
7. przyjmowania daty doręczenia upomnienia, zgodnie z art. 44 kodeksu postępowania administracyjnego,
8. przestrzegania wewnętrznych uregulowań jednostki w zakresie wykonywania czynności związanych z egzekucją administracyjną należności pieniężnych,
9. wystawiania decyzji oraz tytułów wykonawczych z należytą starannością.

Proszę o złożenie informacji o działaniach podjętych w celu realizacji powyższych zaleceń w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Na tym wystąpienie pokontrolne sporządzone w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach zakończono.

Jeden egzemplarz przekazano kierownikowi jednostki kontrolowanej.

Zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

Edyta Sapała
DYREKTOR WYDZIAŁU
Finansów i Budżetu

.....

Podpis kierownika jednostki kontrolującej
(wojewody lub upoważnionej osoby)

KIEROWNIK ODDZIAŁU
Kontroli Finansowej
Kamila Pławecka